



Dirección General de Ordenación y Acreditación
Profesional

CONSEJERÍA DE EDUCACIÓN Y EMPLEO

Comunidad de Madrid



UNIVERSIDAD COMPLUTENSE
MADRID



UNIÓN EUROPEA
FONDO SOCIAL EUROPEO
El FSE invierte en tu futuro

PANORAMA LABORAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID 2012

**ANÁLISIS COMPARATIVO DE LOS
DIFERENTES MÉTODOS DE BÚSQUEDA DE
EMPLEO POR PARTE DE LOS
TRABAJADORES DESEMPLEADOS EN LA
COMUNIDAD DE MADRID**

(octubre 2012)

Equipo de investigación

Lorenzo Escot Mangas (Coordinador)

Profesor Titular de Universidad (Economía Aplicada III).
Escuela Universitaria de Estadística.
Universidad Complutense de Madrid.

José Andrés Fernández Cornejo (Coordinador)

Profesor Titular de Economía Aplicada III.
Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales.
Universidad Complutense de Madrid.

Andrés Fernández Díaz

Catedrático de Política Económica (Economía Aplicada III).
Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales.
Universidad Complutense de Madrid.

José Ignacio Conde-Ruiz

Profesor Titular de Universidad (Dpto. Fundamentos del Análisis Económico I)
Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales.
Universidad Complutense de Madrid.

F. Alfonso Arellano

Profesor Titular Interino (Dpto. Fundamentos del Análisis Económico I)
Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales.
Universidad Complutense de Madrid



CONSEJERÍA DE EMPLEO, TURISMO Y CULTURA
Comunidad de Madrid



UNIVERSIDAD COMPLUTENSE
MADRID

Esta versión digital forma parte de la Biblioteca Virtual de la Consejería de Empleo, Turismo y Cultura de la Comunidad de Madrid y las condiciones de su distribución y difusión se encuentran amparadas por el marco legal de la misma

www.madrid.org/culpubli
culpubli@madrid.org



ÍNDICE DE CONTENIDOS

1. INTRODUCCIÓN.....	1
I. Los modelos teóricos de búsqueda de empleo	2
II. Factores que inciden en el proceso de búsqueda de empleo	7
III. La intermediación en el funcionamiento del mercado de trabajo	8
IV. Las instituciones públicas y privadas en España que contribuyen a la búsqueda de empleo	10
V. La búsqueda de empleo en la nueva Reforma del Mercado Laboral	12
VI. Las posibilidades de la búsqueda de empleo en el marco de la crisis	14
2. EVOLUCIÓN RECIENTE DEL USO DE LOS DIFERENTES CANALES DE BÚSQUEDA DE EMPLEO.....	16
I. Métodos de Búsqueda de empleo considerados en la Encuesta de Población Activa (EPA)	18
II. Importancia relativa de los diferentes métodos de Búsqueda	20
III. Búsqueda a través una oficina de empleo pública	27
IV. Búsqueda a través una oficina de empleo privada o bolsas de trabajo	30
V. Búsqueda a través de contacto directo con empresarios	30
VI. Búsqueda a través de contacto con familiares amigos o sindicatos	31
VII. Búsqueda a través de consultar o contestar anuncios u ofertas de empleo o poner anuncios, incluido Internet.....	32
VIII. Búsqueda a través de la realización de exámenes o entrevistas	33
IX. Búsqueda reparando Oposiciones.....	33
X. A la espera de resultados de entrevistas o llamadas de la oficina pública	35
XI. Búsqueda haciendo alguna gestión para crear su propio negocio.....	36
XII. Otros métodos de Búsqueda.....	37
XIII. El papel de la intermediación de las Oficinas de Empleo Público y las ETT.....	38
3. ESTUDIO DE LAS TRANSICIONES EN EL MERCADO DE TRABAJO	43
I. Transiciones por trimestres durante el año 2007	44
II. Transiciones por trimestres durante el año 2011	56
III. Visión general de los años 2007 y 2011	69
4. EFICACIA DE LOS DIFERENTES MÉTODOS DE BÚSQUEDA: MODELIZACIÓN MULTIVARIANTE Y RESULTADOS	75
5. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	105
BIBLIOGRAFÍA	114

APÉNDICE A1: EVOLUCIÓN DEL DESEMPLEO EN NÚMEROS ÍNDICE, PRIMER TRIMESTRE DE 2007 = 100	116
APÉNDICE A2: EVOLUCIÓN DEL DESEMPLEO EN FIGURAS 2007 - 2011	125
APÉNDICE A3: EVOLUCIÓN DEL DESEMPLEO POR TIPO DE BÚSQUEDA EN NÚMEROS ÍNDICE, 2007 = 100	135
I. Búsqueda a través de una oficina pública de empleo	135
II. Búsqueda a través de una oficina privada de empleo.....	141
III. Búsqueda a través de un empleador directamente	147
IV. Búsqueda a través de familia, amigos y sindicatos	153
V. Búsqueda a través de anuncios / medios de comunicación.....	159
VI. Intención de establecerse por cuenta propia.....	165
VII. Oposiciones	171
APÉNDICE A4: EVOLUCION DEL DESEMPLEO SEGÚN DIFERENTES METODOS DE BUSQUEDA EN FIGURAS	177
I. Búsqueda a través de la oficina pública de empleo	177
II. Búsqueda a través de la oficina privada de empleo	187
III. Búsqueda a través de un empleador directamente	197
IV. Búsqueda a través de familia, amigos y sindicatos	207
V. Búsqueda a través de anuncios / medios de comunicación.....	217
VI. Intención de establecerse por cuenta propia.....	227
VII. Oposiciones	237
APÉNDICE B1: MATRICES DE TRANSICIÓN EN LA COMUNIDAD DE MADRID	247
APÉNDICE B2: MATRICES DE TRANSICIÓN EN EL RESTO DE ESPAÑA.....	258
APÉNDICE C: ESTIMACIONES DE LOS MODELOS	269

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla2.1. Evolución Reciente del número de ocupados y la tasa de paro	16
Tabla2.2. Número y porcentaje de parados que buscan empleo.....	17
Tabla2.3. Personas de 16 y más años que buscan empleo (y no han encontrado uno al que se incorporarán en un plazo de tres meses)	19
Tabla2.4. Evolución de los diferentes canales de búsqueda de empleo	21
Tabla2.5. Porcentaje de individuos que utilizan los diferentes métodos de búsqueda de empleo en la Comunidad de Madrid según edad del individuo. Media 2006-2011.....	22
Tabla2.6. Porcentaje de individuos que utilizan los diferentes métodos de búsqueda de empleo en la Comunidad de Madrid según Nivel de estudios del individuo. Media 2006-2011.	23
Tabla2.7. Porcentaje de individuos que utilizan los diferentes métodos de búsqueda de empleo en la Comunidad de Madrid según nacionalidad del individuo. Media 2006-2011.	24
Tabla2.8. Porcentaje de individuos que utilizan los diferentes métodos de búsqueda de empleo en la Comunidad de Madrid según sexo del individuo. Media 2006-2011.	24
Tabla2.9. Porcentaje de individuos que utilizan los diferentes métodos de búsqueda de empleo en la Comunidad de Madrid según si se ha trabajado antes o no. Media 2006-2011.	25
Tabla2.10. Interacción de los métodos de búsqueda. Porcentaje de individuos que utilizan el canal de búsqueda de cada columna que además utilizan el canal de búsqueda de cada fila. Comunidad de Madrid. Media 2006-2011.	26
Tabla2.11. Métodos de encontrar empleo. Oficina Pública de empleo	27
Tabla2.12. Motivo del contacto con la oficina de Empleo	28
Tabla 2.13. Búsqueda de empleo mediante la Oficina Pública de Empleo según experiencia laboral previa.	29
Tabla 2.14. Búsqueda de empleo mediante la Oficina Pública de Empleo según sexo.	29
Tabla 2.15. Búsqueda de empleo mediante la Oficina de Empleo Privada.	30
Tabla 2.16. Búsqueda de empleo mediante el contacto directo con empresarios	31
Tabla 2.17. Búsqueda de empleo mediante la consulta a la familia, amigos, sindicato	31
Tabla 2.18. Búsqueda de empleo mediante consulta de anuncios y ofertas en prensa radio e internet ..	32
Tabla 2.19. Búsqueda de empleo mediante la realización de exámenes o entrevistas de trabajo.....	33
Tabla 2.20. Búsqueda de empleo mediante la preparación de oposiciones	34
Tabla 2.21. Búsqueda de empleo mediante la preparación de oposiciones Según sexo	34
Tabla 2.22. A la Espera del resultado de solicitudes anteriores	35
Tabla 2.23. A la Espera de la llamada de la oficina pública de empleo	35
Tabla 2.24. Búsqueda de empleo mediante el establecimiento por cuenta propia.....	36
Tabla 2.25. Búsqueda de empleo mediante el establecimiento por cuenta propia según sexo del individuo	37
Tabla 2.26. Otros métodos de búsqueda	37
Tabla 2.27. Intermediación de las Oficinas públicas de Empleo (OPE) y de las Empresas de Trabajo Temporal (ETT). Número y porcentaje de asalariados que encontraron su empleo actual en una ETT o a través de una OPE	38
Tabla 2.28. Asalariados ocupados que han sido contratados a través de una Empresa de Trabajo Temporal. Porcentaje sobre el total de asalariados	39
Tabla 2.29. Asalariados que obtuvieron su empleo actual a través de una ETT. Número de Asalariados y Tasas de Crecimiento Anual.....	40
Tabla 2.30. Asalariados ocupados que han conseguido su trabajo actual a través de una oficina de empleo público	41

Tabla 2.31. Papel de la oficina de empleo pública en la obtención del puesto de trabajo	42
Tabla 3.1. Indicadores según búsqueda entre el cuarto trimestre de 2006 y el primero de 2007	46
Tabla 3.2. Indicadores según búsqueda entre el primer y el segundo trimestre de 2007	49
Tabla 3.3. Indicadores según búsqueda entre el segundo y el tercer trimestre de 2007	51
Tabla 3.4. Indicadores según búsqueda entre el tercer y el cuarto trimestre de 2007	54
Tabla 3.5. Indicadores según búsqueda entre el cuarto trimestre de 2010 y el primer trimestre de 2011	57
Tabla 3.7. Indicadores según búsqueda entre el primer y el segundo trimestre de 2011	60
Tabla 3.9. Indicadores según búsqueda entre el segundo y el tercer trimestre de 2011	64
Tabla 3.11. Indicadores según búsqueda entre el tercer y el cuarto trimestre de 2011	66
Tabla 3.13. Indicadores según búsqueda en 2007	70
Tabla 3.15. Indicadores según búsqueda en 2011	71
Tabla 4.1. Tabla resumen de estimaciones del modelo sin interacciones para la Comunidad de Madrid, 2007 y 2011	78
Tabla 4.2. Tabla resumen de estimaciones del modelo sin interacciones para el resto de España, 2007 y 2011	79
Tabla 4.3. Tabla resumen de estimaciones del modelo con interacciones para la Comunidad de Madrid, 2007 y 2011	80
Tabla 4.4. Tabla resumen de estimaciones del modelo con interacciones para el resto de España, 2007 y 2011	82

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura A2.1. Evolución del desempleo por género, 2007-2011.....	125
Figura A2.2. Evolución del desempleo por grupos de edad, 2007-2011	126
Figura A2.3. Evolución del desempleo por niveles de educación, 2007-2011	127
Figura A2.4. Evolución del desempleo por nacionalidad.....	128
Figura A2.5. Evolución del desempleo por situación profesional, 2007-2011	129
Figura A2.6. Evolución del desempleo por actividad económica, 2007-2011.....	130
Figura A2.7. Evolución del desempleo por ocupación.....	132
Figura A2.8. Evolución del desempleo por periodo de duración	134
Figura A4.1. Evolución del desempleo por género, 2007-2011.....	177
Figura A4.2. Evolución del desempleo por grupos de edad, 2007-2011	178
Figura A4.3. Evolución del desempleo por niveles de educación, 2007-2011	179
Figura A4.4. Evolución del desempleo por nacionalidad.....	180
Figura A4.5. Evolución del desempleo por situación profesional, 2007-2011	181
Figura A4.6. Evolución del desempleo por actividad económica, 2007-2011.....	182
Figura A4.7. Evolución del desempleo por ocupación.....	184
Figura A4.8. Evolución del desempleo por periodo de duración	186
Figura A4.9. Evolución del desempleo por género, 2007-2011.....	187
Figura A4.10. Evolución del desempleo por grupos de edad, 2007-2011	188
Figura A4.11. Evolución del desempleo por niveles de educación, 2007-2011	189
Figura A4.12. Evolución del desempleo por nacionalidad.....	190
Figura A4.13. Evolución del desempleo por situación profesional, 2007-2011	191
Figura A4.14. Evolución del desempleo por actividad económica, 2007-2011.....	192
Figura A4.15. Evolución del desempleo por ocupación.....	194
Figura A4.16. Evolución del desempleo por periodo de duración	196
Figura A4.17. Evolución del desempleo por género, 2007-2011.....	197
Figura A4.18. Evolución del desempleo por grupos de edad, 2007-2011	198
Figura A4.19. Evolución del desempleo por niveles de educación, 2007-2011	199
Figura A4.20. Evolución del desempleo por nacionalidad.....	200
Figura A4.21. Evolución del desempleo por situación profesional, 2007-2011	201
Figura A4.22. Evolución del desempleo por actividad económica, 2007-2011.....	202
Figura A4.23. Evolución del desempleo por ocupación.....	204

Figura A4.24. Evolución del desempleo por periodo de duración	206
Figura A4.25. Evolución del desempleo por género, 2007-2011.....	207
Figura A4.26. Evolución del desempleo por grupos de edad, 2007-2011	208
Figura A4.27. Evolución del desempleo por niveles de educación, 2007-2011	209
Figura A4.28. Evolución del desempleo por nacionalidad.....	210
Figura A4.29. Evolución del desempleo por situación profesional, 2007-2011	211
Figura A4.30. Evolución del desempleo por actividad económica, 2007-2011.....	212
Figura A4.31. Evolución del desempleo por ocupación.....	214
Figura A4.32. Evolución del desempleo por periodo de duración	216
Figura A4.33. Evolución del desempleo por género, 2007-2011.....	217
Figura A4.34. Evolución del desempleo por grupos de edad, 2007-2011	218
Figura A4.35. Evolución del desempleo por niveles de educación, 2007-2011	219
Figura A4.36. Evolución del desempleo por nacionalidad.....	220
Figura A4.37. Evolución del desempleo por situación profesional, 2007-2011	221
Figura A4.38. Evolución del desempleo por actividad económica, 2007-2011.....	222
Figura A4.39. Evolución del desempleo por ocupación.....	224
Figura A4.40. Evolución del desempleo por periodo de duración	226
Figura A4.41. Evolución del desempleo por género, 2007-2011.....	227
Figura A4.42. Evolución del desempleo por grupos de edad, 2007-2011	228
Figura A4.43. Evolución del desempleo por niveles de educación, 2007-2011	229
Figura A4.44. Evolución del desempleo por nacionalidad.....	230
Figura A4.45. Evolución del desempleo por situación profesional, 2007-2011	231
Figura A4.46. Evolución del desempleo por actividad económica, 2007-2011.....	232
Figura A4.47. Evolución del desempleo por ocupación.....	234
Figura A4.48. Evolución del desempleo por periodo de duración	236
Figura A4.49. Evolución del desempleo por género, 2007-2011.....	237
Figura A4.50. Evolución del desempleo por grupos de edad, 2007-2011	238
Figura A4.51. Evolución del desempleo por niveles de educación, 2007-2011	239
Figura A4.52. Evolución del desempleo por nacionalidad.....	240
Figura A4.53. Evolución del desempleo por situación profesional, 2007-2011	241
Figura A4.54. Evolución del desempleo por actividad económica, 2007-2011.....	242
Figura A4.55. Evolución del desempleo por ocupación.....	244
Figura A4.56. Evolución del desempleo por periodo de duración	246

1. Introducción

En el ámbito de la Política Económica constituye un capítulo esencial, por no decir el más importante, el que se refiere a la Política de Empleo, en la que cabe distinguir dos amplios frentes: el constituido por las políticas macroeconómicas, por una parte, y las políticas de empleo propiamente dichas, por otra. Con las medidas del primer tipo se trataría de abordar los problemas derivados de una insuficiencia de la demanda agregada de bienes y servicio, mientras que con las medidas del segundo grupo se pretendería subsanar los desajustes y deficiencias propias del mercado de trabajo. Dentro de este último ámbito pueden clasificarse las diferentes políticas de empleo: políticas activas, pasivas (prestaciones y subsidios por desempleo), políticas de reforma de la regulación y de las instituciones del mercado de trabajo (sistemas de contratación, costes de despido, etc). Las políticas activas del mercado de trabajo están constituidas por el conjunto de políticas de formación, ayudas a la contratación de determinados colectivos, al autoempleo y la ayuda activa en el proceso de búsqueda de empleo. Es precisamente en este último aspecto del funcionamiento del mercado de trabajo en el que se centra este trabajo. El principal objetivo de este estudio es el de realizar un análisis de la utilización y eficacia de los diferentes mecanismos, canales o métodos de búsqueda de un puesto de trabajo.

En esta introducción, vamos a repasar los principales modelos y referencias teóricas referentes a los mecanismos de búsqueda de empleo y su importancia en la determinación de las tasas globales de paro. Se analizará también el papel de las instituciones públicas y privadas en la intermediación en el mercado de trabajo entre oferentes y demandantes y recogeremos cómo ha modificado la última reforma del mercado de trabajo este ámbito clave para el buen funcionamiento del mismo. Por último apuntaremos unas reflexiones generales sobre las posibilidades de búsqueda de empleo en el marco de la crisis.

Una vez analizado el marco teórico en el capítulo 2 comenzaremos con el análisis descriptivo del uso e importancia relativa de cada uno de los métodos o canales de búsqueda de empleo en la Comunidad de Madrid y en el Resto de España. Posteriormente, en los capítulos 3 y 4 se pasará a analizar la eficacia relativa de cada uno de esos mecanismos de búsqueda, estudiando primero las matrices de transición desde el desempleo al empleo según los diferentes métodos de búsqueda, y después mediante un análisis multivariante de regresión logística en el que trataremos de detectar cuáles son los factores que de una manera significativa influyen en la probabilidad de encontrar un empleo, dedicando una especial atención a la eficacia de

cada uno de los métodos de búsqueda y de sus interacciones. Estos capítulos 2, 3 y 4 son básicamente empíricos, y tomarán como fuente de datos la Encuesta de la Población Activa (EPA) elaborada por el INE, en sus diferentes formatos (EPA trimestral, EPA submuestra y EPA Flujos)

El estudio finaliza con una serie de conclusiones y anexos donde se recoge todas las tablas estadística y gráficos con los que profundizar en el contenido de los resultados expuestos a lo largo de los diferentes apartados y capítulos del informe.

1. Los modelos teóricos de búsqueda de empleo

En aras de la adecuada comprensión del proceso de búsqueda y de su vinculación con el desempleo, nos parece aconsejable detenernos, aunque sea brevemente, en el análisis de sus fundamentos microeconómicos, ofreciendo una perspectiva general de algunas de las hipótesis teóricas existentes sobre el funcionamiento del mercado de trabajo capaces de aportar justificaciones teóricas a la existencia de desempleo de carácter friccional explicado precisamente por la existencia de imperfecciones en el proceso de búsqueda de empleo.

En general, estos modelos atribuyen a la limitada eficacia de los mecanismos de intermediación entre oferta y demanda de trabajo y a la inadecuada utilización de los diferentes canales de búsqueda de empleo la existencia de unas tasas de desempleo de equilibrio de carácter friccional. Dicho desempleo friccional se considera de equilibrio porque es compatible con una situación en la que oferta es igual a la demanda de trabajo, esto es, existen tantos puestos de trabajo vacantes como desempleados en búsqueda de un trabajo, si bien, las fricciones en el funcionamiento del mercado asociadas a la falta de información sobre dónde se encuentran dichas vacantes y cuáles son sus características o, desde el punto de vista de la empresa, donde están los candidatos y cuáles son sus características, determinan que se tarde un tiempo en emparejar la oferta con la demanda, explicándose así la existencia de cierta tasa de desempleo incluso en situaciones de equilibrio global en el mercado de trabajo.

La relevancia del estudio de los diferentes mecanismos de búsqueda resulta si cabe más crucial en situaciones de crisis económica como la actual en la que las tasas de desempleo van más allá del paro friccional y el mercado de trabajo se encuentra en desequilibrio. En efecto, cuando el número de desempleados demandantes de un

puesto de trabajo es superior a la oferta de puestos de trabajo vacantes, la correcta utilización de los diferentes mecanismos y canales de búsqueda de empleo y la eficacia en la intermediación entre oferentes y demandantes resultan cruciales para minimizar los tiempos y el proceso de búsqueda de un puesto de trabajo. Sobre este último punto volveremos más adelante. De momento nos centraremos en las teorías del paro friccional de equilibrio que se agrupan bajo la denominación de “teorías de búsqueda” (*Job Search*)

Para introducir estos modelos teóricos de *Job Search*, cabe comenzar con la perspectiva del mercado de trabajo neoclásico como referencia teórica de lo que sería el mercado de empleo en condiciones ideales (sin fricciones). En dicho enfoque neoclásico se parte de los cuatro supuestos siguientes: homogeneidad de la fuerza de trabajo, perfecta movilidad del factor trabajo, información perfecta o plena transparencia del mercado, y plena flexibilidad de los salarios reales. Pero como se ha demostrado ampliamente, en contraste con la teoría, la realidad se muestra bien distinta, y ello debido, fundamentalmente a que los trabajadores tienen diferentes preferencias y cualificaciones, y las vacantes poseen también diferentes características de salarios y condiciones laborales para el trabajador. En efecto, la mano de obra es heterogénea, el flujo de información acerca de vacantes, candidatos o niveles salariales no es completo y, finalmente, la movilidad de los trabajadores no es instantánea y sin costes. Debido a este conjunto de factores, parece claro que la búsqueda del empleo apropiado requiere tiempo y esfuerzo. Dado que diferentes empleos implican diferentes cualificaciones y diferentes salarios, los trabajadores desempleados no siempre aceptarán la primera oferta de empleo que reciban, ni tampoco las empresas contratarán al primer candidato que solicite cubrir una vacante.¹

En cualquier país siempre existe un cierto porcentaje de su población activa que se encuentra desempleada. Hay personas que abandonan su empleo actual para buscar otro, buscan un nuevo empleo después de perder el que tenían, entran en la población activa para buscar empleo por primera vez o vuelven a entrar tras un período de ausencia. Al mismo tiempo, siempre hay empresarios que buscan sustitutos para los trabajadores que se van o se jubilan, despiden a algunos con la esperanza de encontrar otros mejores, y buscan nuevos trabajadores para cubrir los puestos creados gracias a la expansión de sus empresas. Por tanto, el mercado de trabajo agregado nunca se equilibra o se vacía totalmente, ya que siempre hay demandantes activos de empleo que no han encontrado o aceptado todavía ninguno y hay empresarios que no han

¹ Fernández Díaz, A; Parejo Gámir, J. A. y Rodríguez Sáiz, L. (2011): pp. 128-131

cubierto sus vacantes.² Esta situación da lugar a lo que se denomina en la literatura económica *paro friccional*, definido como aquel que se deriva del período necesario para emparejar empleos y trabajadores (o vacantes y trabajadores desempleados) en un mercado en el que existen fricciones. En este sentido, la tasa de paro friccional equivale o es compatible con la *situación de pleno empleo*, entendida como aquella en la que unas expectativas correctas de empresa y trabajadores, con respecto al comportamiento de los precios y salarios, los flujos de entrada y salida del fondo o stock de desempleados se compensan exactamente. Este tipo de desempleo puede ser interpretado como paro friccional formado por trabajadores optimizadores que tratan de alcanzar condiciones salariales lo más altas posibles, sujetos a la restricción que impone la existencia de costes de búsqueda.

Como se indicaba más arriba, las teorías de búsqueda, y en concreto, las versiones de Phelps (1970) y Mortensen (1970)³, parten de unos presupuestos acerca del mercado de trabajo como los que se acaban de exponer, haciendo especial hincapié en la concepción del mercado de trabajo como un mercado competitivo en el que, sin embargo, se toman decisiones en un contexto de incertidumbre o información incompleta. El punto de partida consiste en considerar un trabajador individual en búsqueda de empleo que, en un momento dado, se enfrenta con una determinada gama de oportunidades de empleo, cada una con su propia oferta salarial, suponiendo que el trabajador conoce la distribución de probabilidad de las diferentes ofertas salariales disponibles. Sin embargo tiene que trasladarse a las diferentes empresas para conocer cuáles son las ofertas salariales específicas. La duración óptima del proceso de búsqueda será aquella para la que se maximicen los beneficios netos del trabajador. Si no existieran costes asociados al proceso de búsqueda, la decisión óptima sería la de realizar una visita a todas las empresas que ofreciesen una vacante para conocer todos los salarios y elegir aquella con un salario mayor. Esto es, si no existiesen costes asociados al proceso de búsqueda la decisión óptima sería la no aceptación de ninguna de las ofertas y continuar con el proceso de búsqueda de manera indefinida siempre que exista alguna empresa con vacantes a la que visitar. Sin embargo, la actividad de búsqueda implica una serie de costes para el trabajador en paro, tanto por los costes explícitos de dicha actividad (costes de desplazamiento, gastos de correo, eventuales pagos a agencias de colocación, etc.), como fundamentalmente en términos de coste de oportunidad medido por el salario que deja de percibir el trabajador por no aceptar una vacante y continuar el proceso de búsqueda con la esperanza de encontrar un puesto de trabajo mejor remunerado.

² McConnell, C. R., y Brue, S. L. (1997): p. 482

³ Phelps, E. S. (1970) ; Mortensen, D. T. (1970).Mortensen, D. T. (1986): cap. 15.

El trabajador en búsqueda de un puesto de trabajo se enfrenta por tanto a un problema de maximización cuya solución se encuentra cuando el ingreso marginal de continuar el proceso de búsqueda se iguala con su coste marginal. Esta solución implica la existencia de un “salario de aceptación”. Dicho salario de aceptación será un nivel salarial mínimo para el cual se esté dispuesto a aceptar una vacante y detener el proceso de búsqueda. Así pues, si el salario que se ofrece a un trabajador por un determinado empleo es mayor que su salario de aceptación, el trabajador lo aceptará, pero si no es suficiente, lo rechazará y continuará con su actividad de búsqueda. Dicho salario de aceptación dependerá por tanto de la distribución de probabilidad de los salarios de mercado y de los costes asociados al proceso de búsqueda, cuantos menores sean los salarios medios de mercado y mayores los costes del proceso de búsqueda, menor será este salario de aceptación. En este sentido la existencia de unos subsidios o prestaciones por desempleo demasiado generosos tanto en cuantía como en duración, podrían estar reduciendo en exceso los costes de oportunidad y aumentar el salario de aceptación, con lo que el proceso de búsqueda se alargaría y con ello las tasas de paro friccional aumentarían

Un aspecto especialmente relevante del modelo lo constituye el hecho de ser capaz de dar explicación a la disminución del desempleo observada durante las expansiones de la demanda agregada (y viceversa ante una contracción de la misma), tal y como se encarga de exponer Phelps en la llamada “parábola de las islas”. Ante un incremento de la demanda agregada de bienes y servicios, las empresas se verán inducidas a incrementar la contratación, lo que lleva a una elevación de los salarios monetarios en el conjunto de la economía, paralelamente a un aumento de las presiones inflacionistas. Dado que, como sabemos, la información no es completa, dicho incremento global de las ofertas salariales es percibido por los trabajadores individuales como una mejora relativa en sus oportunidades salariales o, lo que es lo mismo, confunden lo que son variaciones en términos absolutos de los precios con variaciones en términos relativos. En tal caso, la tasa de aceptación de empleo aumentará, aumentando el flujo de salidas del stock de desempleados, mientras que el número de aquellos que abandonan su empleo decrecerá, es decir, disminuirá el flujo de entradas al stock de desempleados, y como consecuencia de todo ello, la tasa de paro disminuirá. Es preciso aclarar que este fenómeno tiene tan sólo carácter pasajero, pues una vez que los trabajadores tomen conciencia de que ha sido toda la distribución salarial la que se ha movido globalmente hacia arriba, revisarán al alza sus salarios de aceptación o niveles de aspiración salarial, con lo que la tasa de desempleo se situará de nuevo en su nivel anterior.

Este modelo tiene unas implicaciones fundamentales en el análisis de la relación entre inflación y paro, y coincide plenamente en sus conclusiones con el enfoque de la tasa

natural de paro y de la teoría aceleracionista de la inflación de Friedman a propósito del estudio de la “stagflation” mediante las curvas de Phillips.⁴ A este respecto resulta obligado poner de manifiesto que dicha teoría aceleracionista descansa en los tres supuestos que constituyen la base de la Nueva Macroeconomía Clásica, y que son los siguientes: tasa natural de paro (*natural rate of unemployment*), la hipótesis de las expectativas racionales (*rational expectations*), y el ajuste continuo de mercado (*continuous clearing market*). Como puede verse con claridad extrema, aquí los supuestos de partida son aún más incompatibles con la realidad que los que enunciábamos al principio cuando tomábamos como referencia el modelo neoclásico, a lo que hay que añadir el hecho realmente inadmisibles, por su incoherencia, que supone establecer tres supuestos entre los que hay una especie de “combinación lineal”, o para ser más precisos, de “equipolencia”, dado que si se cumple la tercera y última hipótesis sobran, obviamente, las dos primeras. En el análisis del tema que nos ocupa, el de la búsqueda de empleo, esta *contradicción en sus términos* no resulta trivial pues, al negar *la mayor*, es decir, la existencia de desequilibrio en el mercado de trabajo, parece innecesario cualquier proceso de búsqueda de empleo, así como la adopción de otros tipos de medidas de política económica para luchar contra un paro que “no existe”.

Para concluir este primer apartado sobre las teorías de búsqueda, permítasenos una breve referencia a algunos modelos adicionales a los de Phelps y Mortensen. En concreto hablamos del modelo de George Stigler (1962) y el modelo de John J. McCall (1970), que ponen de relieve cómo el proceso de *job search* supone una aportación importante para explicar la existencia de paro en cualquier economía. El de Stigler tiene el mérito de ser el primer modelo formalizado sobre búsqueda de empleo, publicado a comienzos de los años sesenta,⁵ y en esencia plantea que el método para calcular el esfuerzo óptimo en la búsqueda de empleo no es ni debe ser otro que el análisis marginal que se utiliza en la toma de decisiones, tan propia y habitual en el ámbito de los problemas económicos. Por su parte, el modelo de McCall considera que diferentes trabajos empíricos demuestran que los trabajadores frecuentemente eligen una estrategia alternativa consistente en establecer contactos buscando trabajo estableciendo un orden de prelación, y aceptando la primera oferta que exceda sus niveles de aspiración mínimos.⁶ Otro artículo a tener en cuenta es el publicado en 1979 por Pissarides, de la London School of Economics, en el que se desarrollan de manera muy bien formalizada dos métodos de *job search*: el método de investigación aleatoria como en el modelo estándar, y el método del registro en una agencia

⁴ Véase sobre este punto: Fernández Díaz, A.; Parejo Gámir, J. A. y Rodríguez Sáiz, L. (2011): pp. 183-194.

⁵ Stigler, G. (1962): pp. 94-105

⁶ McCall, J. J. (1970): pp. 113-126. Un buen resumen de la aportación de ambos autores puede verse en Kaufman, B. E. y Horchkiss, J. L. (1999): pp. 657-662.

centralizada. Se supone que todos los trabajadores en paro están registrados en la agencia y que perciben el subsidio de desempleo, en tanto que las vacantes se encuentran registradas en la agencia o publicadas de manera privada y disponible para los “buscadores aleatorios” (*random searchers*).⁷ El trabajador desempleado tiene de esa manera dos vías u opciones en la búsqueda de un puesto de trabajo, a saber, guiado por un principio de aleatoriedad, y con total independencia, o poniéndose en las manos de una agencia, pública o privada, que lo registra y se ocupa, en determinadas condiciones, de encontrarle un empleo en el mercado.

Sobre las agencias de empleo volveremos más adelante, cuando abordemos los aspectos institucionales, en general, y referidos al caso de España, en particular. Pero queremos apuntar aquí que estos modelos de Job Search sí ponen de relieve la importancia fundamental que tienen las oficinas de empleo como centralizadoras de la información sobre vacantes y currículum de los candidatos, eliminando así todas las fricciones derivadas de la falta de información. Las tasas de paro friccional se reducirían significativamente y el proceso de búsqueda se acortaría sustancialmente y se reduciría a la visita del trabajador desempleado a esta oficina de empleo donde podría conocer la características de todas las vacantes y elegir la que mejor se adapte a sus necesidades.

II. Factores que inciden en el proceso de búsqueda de empleo

En la búsqueda de empleo influyen algunos factores importantes que conviene reseñar, destacando de una manera clara, como ya se ha apuntado anteriormente, las prestaciones por desempleo, que constituyen un elemento esencial de la legislación social en la mayor parte de los países, y que producen una serie de efectos económicos, lo que obliga a plantearse si constituyen una fuente de mayor porcentaje de paro o si, por el contrario, contribuyen a la lucha contra el mismo.

Los estudios empíricos que han tratado de determinar si las diferencias en los sistemas de prestaciones por desempleo ayudaban a explicar las diferencias en las tasas de paro entre países, no han llegado a resultados concluyentes, salvo en un aspecto relevante: la importancia que tiene el período de duración de las prestaciones por desempleo. En efecto, la duración del sistema es la clave principal a la hora de explicar el nivel de desempleo de larga duración existente en la economía. Los países con sistemas más

⁷ Pissarides, C. A. (1979): pp. 818-833.

generosos de prestaciones, especialmente en lo que se refiere a su duración, son los que tienen una mayor proporción de desempleados de larga duración, y viceversa. Ahora bien, que las prestaciones por desempleo contribuyan a aumentar la tasa de paro no implica, sin embargo, que deban desaparecer, pues si la economía asigna a los individuos eficientemente entre los distintos empleos, las personas necesitan tiempo para llevar a cabo algún tipo de búsqueda. Por tanto, incluso desde un punto de vista de eficiencia económica, el nivel ideal de las prestaciones por desempleo no es cero. Además de esto, la sociedad puede estar dispuesta a renunciar a una cierta eficiencia, de modo que los desempleados puedan mantener un nivel de vida mínimo.⁸

Hay que decir que aunque la reducción de las prestaciones por desempleo puede ser una de las medidas de reforma del sistema de prestaciones, tan importantes o más lo son otros aspectos, entre los que destacamos los siguientes:

- a) Vincular la percepción de la prestación a una búsqueda efectiva de empleo a la realización de actividades reguladas o controladas.
- b) Controlar el rechazo de las ofertas de empleo.
- c) Reducir su duración, que podría ser de forma asimétrica, es decir, disminuirla mucho más en las fases de recuperación y auge de la economía.
- d) Someter a tributación las prestaciones por empleo.

Las medidas, pues, relativas a las prestaciones y su duración, se encuentran estrechamente relacionadas con el proceso de búsqueda de empleo, constituyendo un punto de vital importancia en el análisis de las teorías de búsqueda de empleo, o *Job Search*.

III. La intermediación en el funcionamiento del mercado de trabajo

En el mercado de trabajo, con más frecuencia que en otros mercados, coexisten demandas y ofertas insatisfechas, es decir, puestos de trabajo vacantes a la vez que trabajadores en paro. Por ello el mercado de trabajo es un candidato natural a la existencia de mecanismos de intermediación que ayuden a que empleadores con puestos de trabajo vacantes se pongan en contacto con los trabajadores en paro

⁸ Dornbusch, R. y Fischer, S. (1993): p. 661

cualificados para ocupar esos puestos disponibles. Tradicionalmente, en la mayoría de los países, la intermediación del mercado de trabajo se realizaba en régimen de monopolio político. Sin embargo, el fuerte aumento y la persistencia del desempleo que se ha registrado en un buen número de los países más desarrollados, especialmente en los europeos, ha llevado a cuestionar la conveniencia del mantenimiento del servicio público de colocación en régimen de monopolio y a defender la intermediación en el mercado de trabajo por agencias privadas como forma de mejorar la eficacia del proceso de intermediación y, así, contribuir a la creación de empleo y a la reducción del paro.⁹

Existe una controversia muy antigua entre detractores y defensores de las agencias privadas de empleo y del papel que éstas desempeñan en el funcionamiento del mercado de trabajo. Hay determinados países (Suecia y Noruega) donde los servicios públicos de empleo son altamente eficaces, de tal forma que aunque existe monopolio público en la intermediación del mercado de trabajo, éste no es discutido por los empresarios ni por los trabajadores.

En el caso Español, las competencias en términos de intermediación eran de carácter público, al menos hasta la última reforma del mercado de trabajo de febrero de 2012 (Real Decreto-ley 3/2012, de 10 de febrero, de medidas urgentes para la reforma del mercado laboral) si bien dichas competencias se encuentran transferidas a las Comunidades Autónomas, por lo que además de una oficina o agencia pública de empleo estatal existen diferentes servicios públicos de empleo dependientes de las diferentes comunidades autónomas que actúan como oficinas de empleo. No obstante, a pesar del régimen de monopolio público, las diferentes agencias o servicios públicos de empleo actuaban como intermediario en un porcentaje muy bajo de las ofertas de empleo totales existentes en el mercado, lo que muestra la escasa eficacia de estos servicios públicos como intermediarios del mercado de trabajo. Ello hace muy difícil, en el caso de España y en el de otros países donde el funcionamiento es similar, mantener prohibiciones al acceso de las agencias privadas al mercado de trabajo.

Resulta por tanto imprescindible disponer de un modelo de organización del mercado de trabajo que permita conciliar la acción de las agencias privadas con la necesidad de proteger el interés público. En dicho modelo de organización las autoridades públicas no deberían renunciar a encuadrar y orientar el mercado de trabajo ni dejar de intervenir en él con el fin de salvaguardar los intereses colectivos, sin que ello signifique que sea omnipresente y que no permita algún tipo de acceso a otras instituciones, entre las que se encuentran las agencias privadas.

⁹ Fernández Díaz, A.; Parejo Gámir, J. A. y Rodríguez Sáiz, L. (2011): pp. 149-150.

En relación con cuanto estamos exponiendo, y en el marco de lo que se denomina política activa del mercado de trabajo o política de mercado de trabajo en sentido estricto, se concede gran importancia a las medidas destinadas a mejorar la información de los agentes, a facilitar la movilidad de los trabajadores, a luchar contra la discriminación en el empleo, a transformar determinadas medidas de protección en nuevos resortes para la creación de puestos de trabajo e incluso en crear una nueva clase de empleo. Al respecto, es bien sabido que parte del paro se debe a una insuficiencia en materia de información, que impide o dificulta el equilibrio entre las fuerzas del mercado, hasta el punto de que, en no pocos países, si se mejorasen la transparencia y el conocimiento del mercado de trabajo, disminuirían sensiblemente los porcentajes de desempleo. De ahí la importancia de conseguir un servicio público de empleo eficiente en su labor intermediadora, ya que ello facilitaría la búsqueda de un empleo y la colocación, con lo que se reduciría al máximo posible el período de desempleo y el pago de subsidios. Por su parte, los programas de formación y readaptación profesional constituyen también un instrumento muy importante de la política activa del mercado de trabajo, y en estrecha relación con la búsqueda de empleo, ya que facilitan la integración de los jóvenes y la reinserción de los parados de larga duración.

IV. Las instituciones públicas y privadas en España que contribuyen a la búsqueda de empleo

Las instituciones que acaparan el protagonismo de la intermediación en la búsqueda de empleo en España pueden clasificarse en públicas y privadas. Así, por un lado se encuentran los servicios públicos de empleo, tanto el antiguo Instituto Nacional de Empleo (INEM) que a partir de la Ley 56/2003, de 16 de diciembre, pasa a denominarse Servicio Público de Empleo Estatal (SEPE), como las diferentes agencias públicas o Servicios Públicos de Empleo de las Comunidades Autónomas en donde, como en el caso de la Comunidad Autónoma de Madrid, las competencias en términos de intermediación se encuentran transferidas. Y por otra parte, las agencias privadas o bolsas privadas de trabajo (de colegios, universidades, etc.) y, fundamentalmente, las Empresas de Trabajo Temporal (ETT) creadas por la Ley 14/1994, de 1 de junio, y que se regulan por el Real Decreto 5/2001, que introduce modificaciones a la mencionada Ley inicial de 1994. La Ley 3/ 2012 de 6 de julio para la reforma del mercado de trabajo, en el su artículo 1 y su disposición transitoria primera establece en cuanto a la intermediación laboral, que estas empresas de trabajo temporal podrán actuar como

agencias de colocación cuando cuenten con la correspondiente autorización de acuerdo con lo establecido en la normativa aplicable y manteniendo en todo caso la gratuidad para los trabajadores.

Ello supone la plena coexistencia de intermediación pública y de intermediación privada en la tarea de buscar el empleo necesario para equilibrar la demanda y la oferta en el mercado del factor trabajo. Esta coexistencia, al menos por lo que se refiere a la participación privada de las ETT, no está exenta de polémica ya que la imagen que muchos trabajadores tienen de este tipo de empresas como oferentes de contratos temporales no coincide con la imagen de flexibilidad que sí poseen para las empresas usuarias de sus servicios. Este estado de cosas, así como el relativo confusiónismo existente hasta el momento, se aclara en no poca medida, en la Reforma Laboral planteada por el Gobierno y cuyo contenido se recoge en el Real Decreto-Ley 3/2012, de 10 de febrero, de medidas urgentes para la reforma del mercado laboral.

Resulta obligado añadir en este apartado que además de las oficinas públicas de empleo y las agencias privadas de colocación y las ETT, existen otros mecanismos o cauces utilizados por los parados en su proceso de búsqueda de empleo. Sobre todos estos mecanismos y métodos de búsqueda dedicaremos los próximos capítulos, por lo que en este apartado nos limitaremos simplemente a apuntar su uso por parte de los trabajadores en búsqueda de un empleo.

Nos referimos más concretamente a lo que podríamos llamar intermediarios “no formales”, como serían las redes de amigos, las relaciones familiares, vecinales, y políticas, a las cuales casi siempre se recurre en primera instancia, y que al menos en niveles medio-altos de formación, suele tener resultados positivos. En este mismo sentido cabe mencionar también, por su importancia creciente en los procesos de búsqueda, el papel de los portales de empleo de internet, que suponen un punto de acceso a información sobre anuncios de empleo complementarios a los tradicionales de prensa y radio.

Por último cabe mencionar dentro de los mecanismos de búsqueda de empleo la preparación de exámenes y oposiciones y, con una importancia también creciente en los últimos años de crisis económica, desempleo generalizado y falta de oportunidades o vacantes de empleo asalariado, el emprendimiento empresarial para establecerse como trabajador por cuenta propia.

V. La búsqueda de empleo en la nueva Reforma del Mercado Laboral

Cuando se redactaba el preámbulo del Real Decreto-Ley 3/2012, de 10 de febrero, de medidas urgentes para la reforma del mercado laboral la tasa de paro en España era del 22,85 % de la población activa. En el momento de escribir estas líneas, la EPA correspondiente al primer trimestre de 2012 nos da una cifra de 5.639.500 parados, lo que supone el 24,44% de la población activa, con una dispersión que va desde el 13,55% del País Vasco al 33,17% de Andalucía. Como datos complementarios de interés, en el preámbulo se estima que la duración media del desempleo en nuestro país es de 14,8 meses, frente a la media de la OCDE, que es de 9,8, y de los países del G-7, que se limita a 7,4 meses. A ello hay que añadir, como acabamos de ver, el hecho de mantener una tasa de temporalidad (25%) mucho más elevada que la del resto de nuestros socios europeos.

El Real Decreto 3/2012, ya mencionado y en el que se aborda la reforma del mercado laboral en España, consta de cuatro capítulos, 25 artículos, 9 disposiciones adicionales, 12 disposiciones transitorias, una disposición derogatoria, y 16 disposiciones finales. El Capítulo primero agrupa diversas medidas para favorecer la empleabilidad de los trabajadores, poniendo de relieve que los Servicios Públicos de Empleo se han mostrado insuficientes en la gestión de la colocación, con unas tasas de penetración muy escasa dentro del total de colocaciones, al contrario de lo sucedido con las Empresas de Trabajo Temporal que, con independencia de los inconvenientes y problemas comentados con anterioridad, se han revelado como un potente agente dinamizador del mercado de trabajo.

A este respecto, el artículo 1, dentro del Capítulo primero sobre medidas para favorecer la empleabilidad de los trabajadores, deja bien claro lo que son las ETT: *Se denomina **empresa de trabajo temporal** aquella cuya actividad fundamental consiste en poner a disposición de otra empresa usuaria, con carácter temporal, trabajadores por ella contratados. La contratación de trabajadores para cederlos temporalmente a otra empresa sólo podrá efectuarse a través de empresas de trabajo temporal debidamente autorizadas en los términos previstos en esta Ley. Las empresas de trabajo temporal podrán, además, **actuar como agencias de colocación** siempre y cuando presenten una declaración responsable mediante la cual se manifieste que cumple con los requisitos establecidos en la Ley 56/2003, de 16 de diciembre, de Empleo, y su normativa de desarrollo. En el apartado Cinco de este mismo artículo se añade que... Las empresas de trabajo temporal ajustarán su actividad a lo establecido en la normativa reguladora de las mismas. No obstante, cuando actúen como agencias de colocación deberán ajustarse a lo establecido en esta ley y sus disposiciones de*

desarrollo, incluida la obligación de garantizar a los trabajadores la gratuidad por la prestación de servicios.

Es importante resaltar que en el apartado Cuatro de ese mismo Artículo 1 se reconoce la posibilidad de participación privada, además de las ETT, en la búsqueda de empleo. En efecto, en dicho apartado se establece que...*Las personas físicas o jurídicas que deseen actuar como agencias de colocación deberán obtener autorización del servicio público de empleo que se concederá de acuerdo con los requisitos que se establezcan reglamentariamente. La autorización, que será única y tendrá validez en todo el territorio español, se concederá por el Servicio Público de Empleo Estatal en el supuesto de que la agencia pretenda realizar su actividad en diferentes Comunidades Autónomas, o por el equivalente de la Comunidad Autónoma, en el caso de que la agencia únicamente pretenda actuar en el territorio de una Comunidad.*

El Real Decreto-Ley, como se recoge en su Artículo 2, apuesta por una formación profesional que favorezca el aprendizaje permanente de los trabajadores y el pleno desarrollo de sus capacidades profesionales. El eje básico de la reforma en esta materia es el reconocimiento de la formación profesional como un derecho individual, reconociéndose a los trabajadores un permiso retribuido con fines formativos. Asimismo, se reconoce a los trabajadores el derecho a la formación profesional dirigida a su adaptación a las modificaciones operadas en el puesto de trabajo. También se prevé que los Servicios Públicos de Empleo otorgarán a cada trabajador una cuenta de formación asociada al número de afiliación a la Seguridad Social, y se reconoce a los centros y entidades de formación, debidamente acreditados, la posibilidad de participar directamente en el sistema de formación profesional para el empleo, con la finalidad de que la oferta formativa sea más variada, descentralizada y eficiente. El apartado primero del referido Artículo 2 habla del desarrollo de planes y acciones formativas tendentes a favorecer una mayor empleabilidad, o lo que es lo mismo, a contribuir en el proceso de búsqueda de empleo, que es el tema principal del que nos estamos ocupando. Finalmente, y aunque el Real Decreto-ley, lógicamente, no lo hace explícito ni entra en este aspecto, es preciso dejar claro la necesidad de llevar a cabo un riguroso control de todo flujo de dinero procedente de las arcas públicas que de una manera u otra financie los programas de formación, contando para ello con los medios de la Intervención General del Estado y, en su caso, con los interventores de las entidades locales, para el control interno, y con el Tribunal de Cuentas para llevar a cabo el control externo o consuntivo.

En definitiva, del contenido del Artículo primero, en materia de intermediación laboral, y del Artículo segundo, en lo referente a la formación profesional, ambos contemplados, como hemos visto, en la reciente normativa para la reforma del mercado laboral, puede sacarse una conclusión positiva en lo referente al tema objeto

de nuestro análisis, es decir, a la búsqueda de empleo o *Job Search*, destacando la importancia que supone, según vimos en el apartado cuarto del Artículo primero, la actuación de personas físicas o jurídicas como agencias de colocación, junto a la actividad que desempeña el Servicio Público de Empleo Estatal y las empresas de trabajo temporal.

VI. Las posibilidades de la búsqueda de empleo en el marco de la crisis

La noción de *paro friccional*, que ya hemos utilizado en la parte introductoria de nuestro análisis, resulta de gran utilidad para saber cuál es el estado actual de la cuestión y las posibilidades de que funcione el mecanismo de la búsqueda de empleo en la grave coyuntura por la que estamos atravesando. En efecto, al hablar de paro friccional estamos considerando, por una parte, una oferta de trabajo que se mueve en el mercado de factores buscando coincidir con una oferta de empleo, por otra, que trata de conseguir en ese mismo mercado ese factor tan esencial en el proceso productivo. Resulta ciertamente arriesgado intentar cuantificar, aunque sea de manera aproximada, la importancia del paro friccional. En cualquier caso recordemos que este tipo de paro es compatible con situaciones de equilibrio en el mercado de trabajo (igualdad entre número de trabajadores y puestos de trabajo), esto es, que si este fuese el único tipo de paro existente en el mercado, se consideraría que hay pleno empleo. Muy claro lo dejó John Maynard Keynes cuando en 1933 y, posteriormente en su *General Theory of Employment, Interest and Money* definía el pleno empleo...*como aquella situación en la que, a los salarios normales de mercado, todo el que busca empleo lo encuentra.*

Existen episodios como el actual de crisis y recesión generalizada, en el que resulta arriesgado asegurar que el único tipo de desempleo existente en la economía es este paro de carácter friccional.

En la crisis actual España, con su cifra record de una tasa de paro, como ya vimos, del 24,44%, está muy lejos, más que ningún otro país del mundo desarrollado, de esa situación soñada de paro friccional. Si buscamos la razón de ser de tal estado de cosas, encontramos que la explicación se halla en el vector correspondiente a la oferta de empleo por parte del *empleador*, con independencia de que en el desfase también cuenta la mayor oferta del factor trabajo como consecuencia del fuerte movimiento inmigratorio experimentado en los últimos años en nuestro país. Pero insistimos, la causa fundamental no es otra sino la falta de creación de empleo por parte de las

empresas debido a la insuficiencia de demanda de bienes y servicios y agravada, de manera muy clara, especialmente en el segmento de las pequeñas y medianas empresas, al pésimo comportamiento del sistema financiero más preocupado por su propio saneamiento que por la inyección de crédito del que está tan necesitado nuestra economía.

Esto es, más allá de los problemas organizativos, institucionales y de información del mercado de trabajo que dan lugar a la tasa de paro friccional, existen otros factores detrás del problema del paro, como la falta de financiación por parte de un sistema financiero y la insuficiencia de demanda agregada de bienes y servicios que se traduce en una demanda prácticamente inexistente de trabajo y por tanto una exigua oferta de puestos de trabajo vacantes .

Desde el punto de vista social y sobre todo desde el del individuo, este contexto de crisis y recesión económica hace todavía más importante la utilización eficaz y adecuada de los diferentes mecanismos o cauces de búsqueda de un empleo.

En cualquier caso, recordemos que las medidas que ayuden a mejorar el proceso de búsqueda de empleo para reducir los tiempos de desempleo se están estrellan inexorablemente contra el muro que supone la ausencia de demanda de trabajo. Es por ello que cualquier medida que afecte al proceso de búsqueda sólo puede entenderse como integrante de un conjunto más amplio de políticas de empleo que ayuden a reducir la inadmisibile e insoportable tasa de paro que padecemos

2. Evolución reciente del uso de los diferentes canales de búsqueda de empleo

Como ya hemos comentado anteriormente atravesamos una de las peores épocas para el mercado laboral. Tanto el número de parados como la tasa de paro vienen creciendo en la Comunidad de Madrid desde el 2007, situándose en 2011 el número de parados en la Comunidad de Madrid en 565 841 personas, lo que supone una tasa de paro del 16.7% según datos de la EPA (tabla 2.1).

En este contexto general de destrucción de puestos de trabajo es en el que realizaremos nuestro estudio de la eficacia relativa de los diferentes métodos de búsqueda. En el anexo A puede encontrarse información estadística detallada tanto para la comunidad de Madrid como para el resto de España del número de parados según características personales y métodos de búsqueda limitándonos aquí al análisis de las principales características.

Tabla2.1. Evolución Reciente del número de ocupados y la tasa de paro

	Comunidad de Madrid						
	Número de personas			Tasa de Paro	Tasas de Crecimiento		
	Ocupados	Parados	Inactivos		Ocupados	Parados	Inactivos
2005	2.858.835	208.712	1.850.361	6,8%			
2006	2.977.088	202.659	1.822.548	6,4%	4,1%	-2,9%	-1,5%
2007	3.052.616	205.129	1.841.359	6,3%	2,5%	1,2%	1,0%
2008	3.064.389	291.584	1.840.853	8,7%	0,4%	42,1%	0,0%
2009	2.917.912	476.355	1.845.155	14,0%	-4,8%	63,4%	0,2%
2010	2.875.094	550.937	1.836.427	16,1%	-1,5%	15,7%	-0,5%
2011	2.816.857	565.841	1.889.312	16,7%	-2,0%	2,7%	2,9%

	Resto de España						
	Número de personas			Tasa de Paro	Tasas de Crecimiento		
	Ocupados	Parados	Inactivos		Ocupados	Parados	Inactivos
2005	16.114.388	1.703.790	13.679.876	9,6%			
2006	16.770.579	1.634.450	13.600.616	8,9%	4,1%	-4,1%	-0,6%
2007	17.303.397	1.628.744	13.631.616	8,6%	3,2%	-0,3%	0,2%
2008	17.193.246	2.299.011	13.518.746	11,8%	-0,6%	41,2%	-0,8%
2009	15.970.046	3.673.161	13.548.940	18,7%	-7,1%	59,8%	0,2%
2010	15.581.392	4.081.452	13.553.821	20,8%	-2,4%	11,1%	0,0%
2011	15.287.767	4.433.118	13.504.403	22,5%	-1,9%	8,6%	-0,4%

Fuente EPA (medias anuales)

Los datos de la siguiente tabla 2.2 muestran como se ha traducido la situación de recesión económica en el número de personas sin empleo buscando un puesto de trabajo. Las cifras de parados en busca de un empleo para la Comunidad de Madrid se han doblado respecto el inicio de la crisis, llegando hasta las 540 mil los desempleados que buscan empleo en nuestra comunidad.

El porcentaje de parados que no buscan empleo ha ido disminuyendo desde el inicio de la crisis, y los motivos por los que no buscan no se hacen explícitos en la EPA. Un pequeño porcentaje corresponde a personas que ya han encontrado un nuevo empleo en el que aún no han empezado a trabajar, y otro pequeño porcentaje se trata de trabajadores fijos discontinuos o trabajadores estacionales en la época de menor actividad, pero la gran mayoría de parados que no buscan empleo alegan “otras razones” sin determinar.

Tabla2.2. Número y porcentaje de parados que buscan empleo

Comunidad de Madrid				
Población Activa Parada: ¿Ha buscado empleo o ha realizado gestiones para establecerse por su cuenta en las últimas 4 semanas?				
	SI	No	Total	% Parados buscando
2005	186.658	22.055	208.712	89,4%
2006	175.142	27.517	202.659	86,4%
2007	175.521	29.608	205.129	85,6%
2008	265.482	26.102	291.584	91,0%
2009	454.795	21.559	476.355	95,5%
2010	522.420	28.517	550.937	94,8%
2011	540.273	25.569	565.841	95,5%

Resto de España				
Población Activa Parada: ¿Ha buscado empleo o ha realizado gestiones para establecerse por su cuenta en las últimas 4 semanas?				
	SI	No	Total	% Parados buscando
2005	1.524.042	179.749	1.703.790	89,5%
2006	1.426.997	207.453	1.634.450	87,3%
2007	1.411.666	217.079	1.628.744	86,7%
2008	2.070.263	228.748	2.299.011	90,1%
2009	3.462.884	210.277	3.673.161	94,3%
2010	3.857.609	223.843	4.081.452	94,5%
2011	4.205.377	227.740	4.433.118	94,9%

Fuente EPA (medias anuales)

I. Métodos de Búsqueda de empleo considerados en la Encuesta de Población Activa (EPA)

En este capítulo comenzamos con el análisis de la evidencia empírica en cuanto a mecanismos de búsqueda. Utilizaremos para ello como fuente de datos la Encuesta de Población Activa elaborada por el INE para los años 2006 a 2011. A lo largo de los diferentes capítulo utilizaremos diferentes muestras de esta Encuesta de la EPA. Desde 2006 el INE proporciona para una submuestra de la EPA (1/6 parte de la población muestreada de cada trimestre) información ampliada de la situación laboral de los encuestados. Precisamente esta submuestra de la EPA proporciona información relevante para el ámbito de estudio de nuestra investigación, y será, por consiguiente utilizada en este apartado. Una vez terminado este capítulo descriptivo, pasaremos al análisis de los indicadores de transición desde el desempleo a la ocupación utilizando el fichero Flujos de la EPA, que con la que es posible realizar un seguimiento de un mismo individuo a lo largo de los 6 trimestres en los que es encuestado, aunque a diferencia de los microdatos trimestrales y de la submuestra EPA no incluye información de todos los ítems estudiados en este apartado.

En referencia a los diferentes mecanismos de búsqueda de empleo la EPA determina, para las personas de 16 y más años que buscan empleo y que no han encontrado uno al que se incorporarán en un plazo de tres meses, los diferentes canales de búsqueda de empleo:

- 1) Ha contactado con una oficina de empleo pública
- 2) Ha contactado con una oficina de empleo privada o se ha apuntado a bolsas de trabajo
- 3) Establecer contacto directo con empresarios (por ejemplo entregando curriculum)
- 4) Consultar con familia, amigos, sindicato
- 5) Poner o contestar anuncios en prensa, radio, etc, incluido Internet
- 6) Consultar, mirar o escuchar ofertas de empleo (en prensa, radio, tv, etc. tablones, farolas, etc.), incluido Internet
- 7) Ha realizado exámenes o entrevistas
- 8) Ha buscado medios para establecerse por su cuenta (Terrenos, local, maquinaria, etc.)
- 9) Ha buscado financiación o ha hecho gestiones para obtener permisos o licencias para establecerse por su cuenta
- 10) Otros métodos de búsqueda de empleo

Además, la información proporcionada por la EPA permite determinarse si estos individuos en búsqueda de empleo están

- A la espera de los resultados de una solicitud de trabajo
- A la espera los resultados de una oposición
- A la espera la llamada de una oficina de empleo pública

También incorpora la EPA información sobre el papel de intermediación desarrollado por las Empresas de Trabajo Temporal y las Oficinas Públicas de Empleo, por lo que terminaremos este capítulo haciendo una breve referencia a este aspecto de la intermediación de estas instituciones en el mercado laboral.

Como reflexión general de la información suministrada por la EPA en referencia a los diferentes mecanismos de búsqueda, se considera necesaria una reconsideración de los diferentes ítems incluidos en el cuestionario de la EPA. Consideramos que es necesarios distinguir claramente entre lo que son diferentes métodos de búsqueda y las diferentes fuentes de información sobre vacantes. En este sentido las ofertas de empleo publicadas a través de internet, que constituye en la actualidad el medio de comunicación más ágil para la publicación de este tipo de anuncios de vacantes y ofertas de empleo, pueden realizarse a partir de portales de empleo específico, anuncios de prensa, redes sociales, pero también son utilizadas por las bolsas de trabajo, las ETT y las propias oficinas de empleo pública.

Tabla2.3. Personas de 16 y más años que buscan empleo (y no han encontrado uno al que se incorporarán en un plazo de tres meses)

	Comunidad de Madrid				Resto de España			
	Total	Sin Empleo Actual*	Actualmente Ocupados**	% Sin Empleo	Total	Sin Empleo Actual*	Actualmente Ocupados**	% Sin empleo
2006	389.650	174.883	214.767	44,9%	2.515.784	1.583.198	932.586	62,9%
2007	454.230	200.557	253.674	44,2%	2.460.288	1.562.766	897.522	63,5%
2008	493.930	285.215	208.715	57,7%	3.080.082	2.197.354	882.948	71,3%
2009	729.715	487.746	241.968	66,8%	4.501.298	3.608.981	892.317	80,2%
2010	770.427	538.172	232.255	69,9%	4.905.745	3.979.981	925.764	81,1%
2011	766.220	554.973	211.247	72,4%	5.287.039	4.333.683	953.355	82,0%

Fuente: EPA Submuestra.

*Parados e Inactivos que buscan empleo

** Ocupados subempleados por insuficiencia de horas y resto de Ocupados que buscan Empleo

En este capítulo 2 analizaremos la importancia relativa de cada uno de estos métodos de búsqueda incluidos en la EPA. Tomaremos como referencia las respuestas obtenidas en la EPA de todas las personas de 16 o más años que buscan empleo (y no han encontrado uno al que se incorporarán en un plazo de tres meses) independientemente de si se encuentran actualmente ocupados o no (ocupados subempleados por insuficiencia de horas y resto de ocupados). En los próximos capítulos, y con el objeto de estudiar la eficacia de cada uno de estos métodos de búsqueda nos limitaremos al análisis de los trabajadores parados en proceso de búsqueda, pero por el momento, como nuestro objetivo aquí es cuantificar los diferentes métodos de búsqueda no nos limitaremos al estudio de los parados.

La Tabla 2.3 muestra los datos agregados del número de individuos en proceso de búsqueda de un empleo, tanto en la Comunidad de Madrid como en el Resto de España. En general con el avance de la crisis económica se observa que el número de individuos que buscan un puesto de trabajo ha ido en aumento. En la Comunidad de Madrid se han pasado de los 389.650 individuos en proceso de búsqueda de empleo en el 2006 hasta los 766.220 en el 2011. En el resto de España se ha pasado de 2.515.784 hasta 5.287.039 entre 2006 y 2011. Igualmente destacable es el aumento del porcentaje de individuos sin empleo en proceso de búsqueda. Efectivamente, en la Comunidad de Madrid en el año 2006 el 44,9% de los individuos que declaraba buscar un puesto de trabajo no se encontraba trabajando (ni había encontrado un trabajo al que incorporarse en un plazo de tres meses). Con la llegada de la crisis económica el número de individuos sin empleo que declaraba estar buscando un trabajo suponían un 72,4% del total de individuos en proceso de búsqueda de empleo para el 2011. El resto de España también ha ocurrido un fenómeno similar, aunque partiendo de porcentajes más elevados de individuos sin empleo entre el total de personas que buscaban empleo, pasando este porcentaje del 62,9% en 2006 hasta 82,0% en 2011.

II. Importancia relativa de los diferentes métodos de Búsqueda

Pasamos a continuación a analizar la importancia relativa de cada uno de los diferentes mecanismos de búsqueda. La tabla 2.4 recoge el porcentaje de la población en búsqueda de un empleo que utiliza cada uno de los mecanismos de búsqueda en cada año. En general, los principales canales de búsqueda de empleo son el contacto directo con las empresas (envío directo de curriculum), la ayuda a familiares amigos o sindicatos, y la consulta en prensa, radio o internet. , y por el contrario los medios con menor uso en términos globales son la preparación de oposiciones y el establecimiento como trabajador por cuenta propia.

Tabla2.4. Evolución de los diferentes canales de búsqueda de empleo

Métodos Para Encontrar Empleo. Comunidad de Madrid										
	Oficina Empelo pública	Esperar Llamada oficina empleo pública	Oficina Empelo Privada	Contacto directo empresarios	Familia, amigos	Ha puesto contestdo un anuncio	Consulta de prensa, radio, tv., tablones, etc.	examen o entrevista	Establecerse cuenta propia	Oposiciones
2006	35.20%	25.2%	36.0%	63.1%	76.0%	52.3%	71.4%	30.8%	3.2%	1.5%
2007	36.00%	25.2%	29.3%	62.3%	65.7%	38.1%	58.9%	27.1%	6.2%	1.9%
2008	37.90%	29.5%	29.1%	64.4%	73.9%	35.7%	66.9%	26.8%	4.0%	1.4%
2009	52.40%	33.7%	37.6%	72.9%	82.9%	40.9%	74.7%	24.3%	3.8%	1.5%
2010	50.00%	34.5%	37.0%	72.3%	80.3%	53.4%	79.3%	20.1%	2.0%	1.9%
2011	46.80%	42.2%	40.8%	81.5%	84.8%	56.0%	80.7%	29.9%	1.9%	1.9%

Métodos Para Encontrar Empleo. Resto de España										
	Oficina Empelo pública	Esperar Llamada oficina empleo pública	Oficina Empelo Privada	Contacto directo empresarios	Familia, amigos	Ha puesto contestdo un anuncio	Consulta de prensa, radio, tv., tablones, etc.	examen o entrevista	Establecerse cuenta propia	Oposiciones
2006	47.30%	35.1%	28.3%	67.9%	77.2%	33.4%	55.8%	24.1%	4.1%	2.6%
2007	50.50%	34.7%	27.8%	65.7%	75.2%	26.6%	54.4%	23.9%	3.9%	2.7%
2008	53.00%	35.1%	28.0%	71.6%	81.4%	28.0%	57.9%	19.3%	2.0%	1.7%
2009	60.60%	39.3%	32.7%	76.8%	87.5%	32.4%	65.8%	18.4%	1.6%	1.3%
2010	61.70%	37.8%	31.4%	80.0%	89.0%	35.6%	67.9%	16.8%	1.2%	1.1%
2011	60.80%	35.2%	32.4%	81.3%	88.0%	38.2%	69.5%	17.8%	1.4%	1.1%

Fuente EPA Submuestra

Cabe mencionar que con la crisis económica, a partir del 2009 se han intensificado en general la utilización de todos los mecanismos de búsqueda. Ello podría estar reflejando el hecho de que precisamente por las dificultades añadidas al proceso de búsqueda de empleo derivadas de la exigua oferta de puestos de trabajo vacantes, se hace necesaria la intensificación de la búsqueda ampliando el uso de todos los canales de búsqueda disponibles.

Tabla 2.5. Porcentaje de individuos que utilizan los diferentes métodos de búsqueda de empleo en la Comunidad de Madrid según edad del individuo. Media 2006-2011.

	16 a 25 años	26 a 49 años	50 a 74 años
Oficina de empleo de la admón.	41,1	44,0	56,0
Inscrip. En una oficina de empleo privada	34,1	37,0	31,9
Establecer contacto con empresarios	77,0	70,6	62,9
Consultar familia, amigos, sindicato	77,4	79,0	79,0
Ha puesto o contestado un anuncio	45,9	49,3	35,7
Ha realizado examen o entrevista	26,7	26,8	20,0
Ha buscado medios para establ. p/su cta.	1,6	3,8	3,5
Ha busc. financ. para establ. por su cta.	1,4	3,7	3,6
Consulta de ofert. de prensa, radio, tv., tablones, etc.	75,7	75,4	59,1
Espera llamada oficina empleo pública	32,8	31,7	41,6
Espera result. de solicitudes anteriores	33,5	37,9	32,5
Preparando oposiciones	1,3	2,0	0,5
Otros métodos de búsqueda no activos	1,7	2,2	2,8

Fuente EPA Submuestra

La tabla 2.5 muestra la intensidad de la utilización de cada mecanismo en la Comunidad de Madrid según la edad del individuo. En general, son los individuos más jóvenes los que utilizan mayor contacto directo con las empresas y los anuncios en prensa e internet, y los más mayores los que más utilizan la oficina pública de empleo

La tabla 2.6 muestra la intensidad del uso de los diferentes mecanismos de búsqueda en la Comunidad de Madrid según el máximo nivel de estudios completados. Como puede observarse sí existen diferencias importantes en cuanto al uso de uno u otro canal. Así, en general podemos afirmar que cuanto menor es el nivel educativo más intensamente se acuden a la oficina pública de empleo y menos utilizan la prensa e internet en el proceso de búsqueda de empleo

Tabla2.6. Porcentaje de individuos que utilizan los diferentes métodos de búsqueda de empleo en la Comunidad de Madrid según Nivel de estudios del individuo. Media 2006-2011.

	Sin estudios	Primaria	Secundaria	Bachillerato - FP Medio	FP Superior	Universitarios	Universitarios post-grado
Oficina de empleo de la admón.	66%	51%	54%	45%	40%	32%	46%
Inscrip. En una oficina de empleo privada	34%	31%	39%	36%	36%	35%	48%
Establecer contacto con empresarios	53%	72%	74%	70%	72%	70%	71%
Consultar familia, amigos, sindicato	77%	86%	85%	82%	76%	66%	75%
Ha puesto o contestado un anuncio	25%	37%	44%	48%	55%	52%	52%
Ha realizado examen o entrevista	11%	18%	26%	25%	28%	30%	40%
Ha buscado medios para establ. p/su cta.	4%	1%	3%	3%	2%	6%	7%
Ha busc. financ. para establ. por su cta.	4%	0%	2%	3%	3%	5%	12%
Consulta de ofert. de prensa, radio, tv., tablones, etc.	52%	62%	71%	76%	78%	79%	74%
Espera llamada oficina empleo pública	35%	41%	42%	35%	24%	21%	35%
Espera result. de solicitudes anteriores	18%	37%	35%	36%	46%	35%	39%
Preparando oposiciones	0%	0%	1%	2%	3%	3%	2%
Otros métodos de búsqueda no activos	7%	2%	2%	2%	2%	3%	1%

Fuente EPA Submuestra

Tabla2.7. Porcentaje de individuos que utilizan los diferentes métodos de búsqueda de empleo en la Comunidad de Madrid según nacionalidad del individuo. Media 2006-2011.

	Nac. Española	Nac. Extranjera
Oficina de empleo de la admón.	59,3%	63,7%
Inscrip. En una oficina de empleo privada	47,0%	48,4%
Establecer contacto con empresarios	27,7%	25,3%
Consultar familia, amigos, sindicato	33,3%	25,9%
Ha puesto o contestado un anuncio	64,3%	73,6%
Ha realizado examen o entrevista	95,4%	96,5%
Ha buscado medios para establ. p/su cta.	96,3%	97,8%
Ha busc. financ. para establ. por su cta.	56,5%	57,6%
Consulta de ofert. de prensa, radio, tv., tablones, etc.	43,7%	46,1%
Espera llamada oficina empleo pública	64,4%	65,7%
Espera result. de solicitudes anteriores	96,8%	98,7%
Preparando oposiciones	97,8%	97,9%
Otros métodos de búsqueda no activos	100,0%	100,0%

Fuente EPA Submuestra

Analizando las diferencias por nacionalidad (tabla 2.7), la intensidad de búsqueda en general de los extranjeros es ligeramente superior al de los españoles, destacando el mayor uso de aquellos de los anuncios en prensa e internet y el mayor uso de las relaciones familiares y de amigos de los individuos de nacionalidad española.

Tabla2.8. Porcentaje de individuos que utilizan los diferentes métodos de búsqueda de empleo en la Comunidad de Madrid según sexo del individuo. Media 2006-2011.

	Varón	Mujer
Oficina de empleo de la admón.	44,8%	44,8%
Inscrip. En una oficina de empleo privada	34,8%	36,7%
Establecer contacto con empresarios	73,5%	68,7%
Consultar familia, amigos, sindicato	77,8%	79,4%
Ha puesto o contestado un anuncio	47,4%	46,4%
Ha realizado examen o entrevista	25,8%	26,1%
Ha buscado medios para establ. p/su cta.	4,5%	2,0%
Ha busc. financ. para establ. por su cta.	4,6%	1,9%
Consulta de ofert. de prensa, radio, tv., tablones, etc.	74,1%	73,0%
Espera llamada oficina empleo pública	33,8%	32,5%
Espera result. de solicitudes anteriores	38,4%	34,3%
Preparando oposiciones	1,2%	2,2%
Otros métodos de búsqueda no activos	2,2%	2,1%

Fuente EPA Submuestra

Analizando los resultados por sexo del individuo, la tabla 2.8 no muestra diferencias significativas entre los canales de búsqueda empleados, destacando si cabe el mayor uso que hacen los varones del contacto directo con los empresarios y del intento de establecerse por cuenta propia, frente al mayor uso de las agencias privadas de colocación que realizan las mujeres

La tabla 2.9 muestra que en general la intensidad de búsqueda o uso de los diferentes canales es mayor en aquellos parados que ya han trabajado antes que en los que se encuentran en busca de su primer empleo, destacando la diferencia en el uso de las oficinas públicas de empleo (mayor para los parados con empleo anterior)

Por último la tabla 2.10 proporciona una imagen de la interacción de los diferentes métodos de búsqueda. En general puede decirse que el grado de interacción medio es del 40%, esto es, en media el 40% de los individuos que utilizan un método de búsqueda también utilizan otros

Pasamos a continuación a analizar la evolución de cada uno de estos canales de búsqueda de empleo por separado

Tabla 2.9. Porcentaje de individuos que utilizan los diferentes métodos de búsqueda de empleo en la Comunidad de Madrid según si se ha trabajado antes o no. Media 2006-2011.

	parado en busca de primer empleo	parado que ya ha trabajado antes
Oficina de empleo de la admón.	44,2%	63,0%
Inscrip. En una oficina de empleo privada	29,4%	43,2%
Establecer contacto con empresarios	71,9%	80,2%
Consultar familia, amigos, sindicato	77,0%	86,0%
Ha puesto o contestado un anuncio	40,0%	51,9%
Ha realizado examen o entrevista	20,4%	30,9%
Ha buscado medios para establ. p/su cta.	2,9%	2,6%
Ha busc. financ. para establ. por su cta.	0,5%	3,2%
Consulta de ofert. de prensa, radio, tv., tablones, etc.	65,5%	79,6%
Espera llamada oficina empleo pública	32,2%	47,7%
Espera result. de solicitudes anteriores	32,4%	40,4%
Preparando oposiciones	1,4%	1,9%
Otros métodos de búsqueda no activos	2,9%	1,4%

Fuente EPA Submuestra

Tabla2.10. Interacción de los métodos de búsqueda. Porcentaje de individuos que utilizan el canal de búsqueda de cada columna que además utilizan el canal de búsqueda de cada fila. Comunidad de Madrid. Media 2006-2011.

	Oficina de empleo de la admón.	Inscrip. En una oficina de empleo privada	Establecer contacto con empresarios	Consultar familia, amigos, sindicato	Ha puesto o contestado un anuncio	Ha realizado examen o entrevista	Ha buscado medios para establ. p/su cta.	Ha busc. financ. para establ. por su cta.	Consulta de ofert. de prensa, radio, tv., tablonas, etc.	Espera llamada oficina empleo pública	Espera result. de solicitudes anteriores	Preparando oposiciones	Otros métodos de búsqueda no activos
Oficina de empleo de la admón.	100,0	60,5	49,8	48,1	48,6	55,0	32,8	35,4	46,8	81,6	51,3	55,9	28,6
Inscrip. En una oficina de empleo privada	48,3	100,0	42,8	38,1	47,0	51,3	32,5	33,8	41,4	49,4	47,6	48,4	15,3
Establecer contacto con empresarios	79,0	85,0	100,0	77,2	83,9	87,2	53,8	61,0	78,0	81,6	89,9	65,5	26,9
Consultar familia, amigos, sindicato	84,5	83,7	85,4	100,0	84,7	82,8	50,4	58,3	83,3	87,3	86,6	68,9	37,7
Ha puesto o contestado un anuncio	51,0	61,6	55,4	50,5	100,0	69,2	43,0	43,1	62,8	54,3	61,9	51,1	25,8
Ha realizado examen o entrevista	31,9	37,3	31,9	27,4	38,4	100,0	30,1	32,2	30,5	33,1	43,3	41,6	24,4
Ha buscado medios para establ. p/su cta.	2,4	3,0	2,5	2,1	3,0	3,8	100,0	69,5	2,5	2,3	2,4	3,5	7,3
Ha busc. financ. para establ. por su cta.	2,5	3,0	2,8	2,4	3,0	4,0	68,6	100,0	2,3	2,3	2,6	1,9	6,1
Consulta de ofert. de prensa, radio, tv., tablonas, etc.	76,9	85,0	80,7	77,9	98,4	86,4	56,0	53,4	100,0	79,2	83,1	69,8	46,1
Espera llamada oficina empleo pública	60,3	45,8	38,0	36,8	38,3	42,2	23,2	24,1	35,7	100,0	46,1	40,3	18,3
Espera result. de solicitudes anteriores	41,5	48,3	45,9	40,0	47,9	60,5	26,3	29,5	41,0	50,5	100,0	57,4	23,1
Preparando oposiciones	2,1	2,3	1,5	1,5	1,8	2,7	1,8	1,0	1,6	2,0	2,7	100,0	2,4
Otros métodos de búsqueda no activos	1,4	0,9	0,8	1,0	1,2	2,0	4,9	4,1	1,4	1,2	1,4	3,1	100,0

Fuente EPA Submuestra

III. Búsqueda a través una oficina de empleo pública

El porcentaje de personas en busca de un trabajo que se ha puesto en contacto con una oficina pública de empleo ha aumentado en los últimos años en la comunidad de Madrid, pasando del 35.2 en el 2006 a algo más del 52% en el 2009, situándose en el 2011 en el 47% de las personas de 16 y más años que buscan empleo

Tabla2.11. Métodos de encontrar empleo. Oficina Pública de empleo
Métodos de encontrar empleo. Oficina de empleo de la admón.

	Comunidad de Madrid			Resto de España		
	SI	NO	%SI	SI	NO	%SI
2006	137144	252506	35.2%	1190544	1325240	47.3%
2007	163482	290749	36.0%	1243637	1216651	50.5%
2008	187074	306856	37.9%	1633972	1446330	53.0%
2009	382727	346988	52.4%	2727836	1773462	60.6%
2010	384986	385442	50.0%	3028746	1876999	61.7%
2011	358524	407696	46.8%	3213175	2073863	60.8%

Fuente EPA Submuestra

De estos individuos que se pusieron en contacto con las oficinas de empleo la mayoría lo hizo o bien para inscribirse como demandante, o bien para renovar o actualizar su inscripción, tomando una importancia creciente los que acuden para informarse de posibles ofertas de empleo.

Tabla 2.12. Motivo del contacto con la oficina de Empleo

Comunidad de Madrid						
Motivo del contacto con la oficina de empleo						
	Para inscribirse con el fin de encontrar trabajo	Para renovar o actualizar la inscripción	Para o informarse de posibles ofertas de empleo	porque recibió una propuesta de trabajo de la oficina	por otros motivos	No sabe
2006	33.4%	21.8%	28.3%	7.5%	7.7%	1.3%
2007	50.1%	13.2%	21.9%	2.8%	8.9%	3.2%
2008	43.6%	24.0%	21.3%	3.8%	5.1%	2.1%
2009	29.8%	33.3%	28.1%	2.7%	4.7%	1.4%
2010	28.4%	32.1%	28.4%	3.4%	6.8%	0.8%
2011	12.8%	38.8%	35.2%	2.5%	6.5%	4.2%

Fuente EPA Submuestra

Resto de España						
Motivo del contacto con la oficina de empleo						
	para inscribirse con el fin de encontrar trabajo	para renovar o actualizar la inscripción	para o informarse de posibles ofertas de empleo	porque recibió una propuesta de trabajo de la oficina	por otros motivos	No sabe
2006	29.2%	28.8%	28.6%	4.9%	6.3%	2.2%
2007	35.6%	27.1%	26.6%	4.3%	4.3%	2.1%
2008	36.6%	29.2%	26.4%	3.0%	3.6%	1.2%
2009	33.1%	30.8%	28.0%	1.8%	5.2%	1.2%
2010	28.2%	33.7%	30.1%	1.8%	5.0%	1.2%
2011	28.0%	31.8%	31.2%	1.7%	6.0%	1.4%

Fuente EPA Submuestra

Tabla 2.13. Búsqueda de empleo mediante la Oficina Pública de Empleo según experiencia laboral previa.

	Métodos de encontrar empleo. Oficina de empleo de la admón.			
	Comunidad de Madrid		Resto de España	
	parado en busca de primer empleo	parado que ya ha trabajado antes	parado en busca de primer empleo	parado que ya ha trabajado antes
2006	51.0	60.1	42.2	63.5
2007	18.8	67.8	49.3	68.6
2008	36.8	55.0	45.6	65.1
2009	43.3	69.6	53.4	69.7
2010	57.2	64.6	53.3	70.3
2011	47.3	58.8	59.8	68.6

% sobre el total de personas que busca en cada categoría

Fuente EPA Submuestra

Tabla 2.14. Búsqueda de empleo mediante la Oficina Pública de Empleo según sexo.

	Comunidad de Madrid		Resto de España	
	Varón	Mujer	Varón	Mujer
2006	34.9	35.4	44.3	49.8
2007	35.9	36.0	46.2	54.3
2008	36.1	39.5	53.7	52.4
2009	51.4	53.5	62.4	58.6
2010	50.5	49.3	63.4	59.8
2011	46.5	47.1	62.1	59.3

Fuente EPA Submuestra

IV. Búsqueda a través una oficina de empleo privada o bolsas de trabajo

La tabla 2.15 muestra la evolución del uso de la inscripción en una oficina de Empleo Privada. El uso de este canal de empleo ha ido en aumento en los últimos años hasta alcanzar al 40.8% de los individuos que se declaran en búsqueda de un empleo. El uso de estas oficinas privadas de empleo es además superior en la Comunidad de Madrid que en el resto de España

Tabla 2.15. Búsqueda de empleo mediante la Oficina de Empleo Privada.

Métodos de encontrar empleo. Inscrip. En una oficina de empleo privada						
	Comunidad de Madrid			Resto de España		
	SI	NO	%SI	SI	NO	%SI
2006	140132	249518	36.0%	710764	1805020	28.3%
2007	133301	320929	29.3%	684713	1775576	27.8%
2008	143976	349953	29.1%	861775	2218527	28.0%
2009	274135	455580	37.6%	1471816	3029482	32.7%
2010	285078	485349	37.0%	1540812	3364933	31.4%
2011	312972	453248	40.8%	1712754	3574285	32.4%

Fuente EPA Submuestra

V. Búsqueda a través de contacto directo con empresarios

Este canal de búsqueda incluye la solicitud directa a la empresa o la presentación directa del currículum, y es uno de los métodos más ampliamente utilizados por los individuos en búsqueda de en empleo, tanto en la Comunidad de Madrid como en el Resto de España. Al igual que con el resto de métodos su uso se ha ido intensificando con la crisis, llegando a ser utilizado por el 81.5% de las personas que se declaran como buscadoras de empleo

Tabla 2.16. Búsqueda de empleo mediante el contacto directo con empresarios

	Métodos de encontrar empleo. Establecer contacto con empresarios					
	Comunidad de Madrid			Resto de España		
	SI	NO	%SI	SI	NO	%SI
2006	245905	143745	63.1%	1708924	806860	67.9%
2007	283086	171145	62.3%	1616807	843481	65.7%
2008	318264	175666	64.4%	2206669	873633	71.6%
2009	532256	197459	72.9%	3457344	1043954	76.8%
2010	556975	213452	72.3%	3923924	981821	80.0%
2011	624769	141452	81.5%	4300996	986043	81.3%

Fuente EPA Submuestra

VI. Búsqueda a través de contacto con familiares amigos o sindicatos

Esta canal de búsqueda representa los métodos informales que hacen uso de los contactos personales más directos de cada individuo, y constituyen el principal método de búsqueda en los últimos tiempos. Es algo menos utilizado en la Comunidad de Madrid que en el resto de España, donde casi el 90 % de los individuos que buscan un empleo utilizan su red de contactos de parientes y amigos como uno de los métodos para encontrar un trabajo

Tabla 2.17. Búsqueda de empleo mediante la consulta a la familia, amigos, sindicato

	Métodos de encontrar empleo. Consultar familia, amigos, sindicato					
	Comunidad de Madrid			Resto de España		
	SI	NO	%SI	SI	NO	%SI
2006	296250	93400	76.0%	1943259	572526	77.2%
2007	298414	155816	65.7%	1850745	609543	75.2%
2008	365180	128749	73.9%	2508217	572084	81.4%
2009	604989	124726	82.9%	3939063	562235	87.5%
2010	619038	151389	80.3%	4363959	541786	89.0%
2011	649857	116363	84.8%	4652994	634045	88.0%

Fuente EPA Submuestra

VII. *Búsqueda a través de consultar o contestar anuncios u ofertas de empleo o poner anuncios, incluido Internet*

La consulta de anuncios de ofertas de empleo en la prensa es uno de los mecanismos tradicionales de búsqueda de empleo. El uso de las nuevas tecnologías de la información a través de internet y las redes sociales ha agilizado mucho este mecanismo de búsqueda.

La consulta de anuncios u oferta de empleos (incluyendo internet) también se ha intensificado en los últimos años, y es especialmente importante en la Comunidad de Madrid, donde por ejemplo el 81% de los individuos que buscan un empleo en el último año 2011 han realizado este tipo de consultas, porcentaje superior al 69,5% alcanzado en el Resto de España.

Tabla 2.18. Búsqueda de empleo mediante consulta de anuncios y ofertas en prensa radio e internet

Métodos de encontrar empleo. Ha puesto o contestado un anuncio incluyendo internet							
	Comunidad de Madrid			Resto de España			
	SI	NO	%SI	SI	NO	%SI	
2006	203623	186027	52.3%	841279	1674505	33.4%	
2007	172892	281338	38.1%	655423	1804865	26.6%	
2008	176190	317739	35.7%	861928	2218374	28.0%	
2009	298208	431507	40.9%	1456578	3044720	32.4%	
2010	411259	359169	53.4%	1746729	3159016	35.6%	
2011	428798	337423	56.0%	2020684	3266355	38.2%	

Métodos de encontrar empleo. Consulta de ofert. de prensa, radio, tv., tablones, etc. Incluyendo internet							
	Comunidad de Madrid			Resto de España			
	SI	NO	%SI	SI	NO	%SI	
2006	278392	111258	71.4%	1402846	1112939	55.8%	
2007	267356	186874	58.9%	1337489	1122799	54.4%	
2008	330323	163607	66.9%	1782387	1297915	57.9%	
2009	545019	184696	74.7%	2960151	1541147	65.8%	
2010	611093	159335	79.3%	3330316	1575429	67.9%	
2011	618102	148118	80.7%	3674436	1612603	69.5%	

Fuente EPA Submuestra

VIII. Búsqueda a través de la realización de exámenes o entrevistas

La EPA incluye entre los mecanismos de búsqueda la realización de exámenes o entrevistas de trabajo (excluyendo las oposiciones). Este es uno de los mecanismos de búsqueda que ha ido perdiendo más intensidad a medida que avanzaba la crisis económica, resultado sin duda del menor número de vacantes y por tanto de oportunidades de realizar entrevistas de trabajo. En cualquier caso casi un 30% de los individuos de la Comunidad de Madrid que buscan un empleo han tenido la ocasión de realizar una entrevista durante las cuatro últimas semanas, cifra esta superior al 17,8% del resto de España.

Tabla 2.19. Búsqueda de empleo mediante la realización de exámenes o entrevistas de trabajo

	Métodos de encontrar empleo. Ha realizado examen o entrevista						
	Comunidad de Madrid			Resto de España			
	SI	NO	%SI	SI	NO	%SI	
2006	119974	269676	30.8%	606244	1909541	24.1%	
2007	123234	330996	27.1%	588903	1871385	23.9%	
2008	132270	361660	26.8%	594019	2486282	19.3%	
2009	176961	552754	24.3%	826501	3674797	18.4%	
2010	154752	615676	20.1%	824258	4081487	16.8%	
2011	229409	536812	29.9%	943461	4343578	17.8%	

Fuente EPA Submuestra

IX. Búsqueda reparando Oposiciones

No llega al 2% de la población el porcentaje de desempleados que se está preparando oposiciones como método de búsqueda de un empleo. Este porcentaje ha sido en años anteriores inferior, por ejemplo, de aquellos que buscaban medios para establecerse por cuenta propia, aunque en el último año (2011) el porcentaje de parados opositores era prácticamente idéntico al de parados emprendedores

Tabla 2.20. Búsqueda de empleo mediante la preparación de oposiciones

	Métodos de encontrar empleo. Si está preparando oposiciones						
	Comunidad de Madrid			Resto de España			
	SI	NO	%SI	SI	NO	%SI	
2006	6004	383646	1.5%	64522	2451262		2.6%
2007	8523	445708	1.9%	66902	2393387		2.7%
2008	6697	487233	1.4%	51022	3029279		1.7%
2009	10659	719055	1.5%	57910	4443388		1.3%
2010	14324	756104	1.9%	55754	4849991		1.1%
2011	14276	751944	1.9%	57054	5229985		1.1%

% sobre el total de personas que busca en cada categoría

Fuente EPA Submuestra

Tabla 2.21. Búsqueda de empleo mediante la preparación de oposiciones Según sexo

	Métodos de encontrar empleo. Si está preparando oposiciones			
	Comunidad de Madrid		Resto de España	
	Varón	Mujer	Varón	Mujer
2006	1.3	1.8	2.5	2.6
2007	2.4	1.5	2.8	2.7
2008	0.4	2.2	1.1	2.2
2009	0.8	2.1	1.2	1.4
2010	1.8	2.0	1.0	1.3
2011	0.7	3.1	0.8	1.4

Fuente EPA Submuestra

X. A la espera de resultados de entrevistas o llamadas de la oficina pública

La EPA proporciona información sobre la situación de los individuos en busca de empleo respecto a la situación de espera de los resultados de una solicitud anterior o de la llamada de la oficina pública de empleo. En general y en parte debido a la mayor intensidad en la búsqueda de empleo, el porcentaje de individuos a la espera de los resultados de una solicitud anterior ha permanecido estable en torno al 36% en los últimos años en la Comunidad de Madrid, un porcentaje algo superior al 30,5% alcanzado en el resto de de España en el 2011.

Cabe destacar en este sentido el aumento en el tiempo de las expectativas depositadas en la Comunidad de Madrid respecto a la llamada de la oficina pública de Empleo. En el Resto de España, sin embargo los porcentajes no son tan optimistas.

Tabla 2.22. A la Espera del resultado de solicitudes anteriores

Métodos de encontrar empleo. Espera result. de solicitudes anteriores						
	Comunidad de Madrid			Resto de España		
	SI	NO	%SI	SI	NO	%SI
2006	158609	231041	40.7%	780411	1735373	31.0%
2007	171529	282701	37.8%	784821	1675468	31.9%
2008	178553	315376	36.1%	957662	2122640	31.1%
2009	238819	490895	32.7%	1492367	3008931	33.2%
2010	279811	490617	36.3%	1580173	3325572	32.2%
2011	280816	485404	36.6%	1610638	3676401	30.5%

Fuente EPA Submuestra

Tabla 2.23. A la Espera de la llamada de la oficina pública de empleo

Métodos de encontrar empleo. Espera llamada oficina empleo pública						
	Comunidad de Madrid			Resto de España		
	SI	NO	%SI	SI	NO	%SI
2006	98075	291575	25.2%	883521	1632264	35.1%
2007	114326	339904	25.2%	852716	1607573	34.7%
2008	145649	348280	29.5%	1082207	1998094	35.1%
2009	245855	483859	33.7%	1771181	2730117	39.3%
2010	266169	504259	34.5%	1856665	3049080	37.8%
2011	323485	442735	42.2%	1860549	3426490	35.2%

Fuente EPA Submuestra

XI. Búsqueda haciendo alguna gestión para crear su propio negocio

En cuanto a la búsqueda de medios para establecerse por cuenta propia destaca el porcentaje tan reducido respecto al resto de métodos de búsqueda, y que además el porcentaje de parados en busca de un empleo que plantean crear su propio negocio o que han buscado financiación para establecerse por su cuenta ha ido disminuyendo a medida que avanzaba la crisis, rondando el 2% del total de individuos en busca de empleo en la Comunidad de Madrid (14.176 individuos ha buscado medios para establecerse por su cuenta y 15.968 ha buscado financiación con este mismo propósito). En esta Comunidad destaca sin embargo la mayor iniciativa emprendedora cuando se compara con el Resto de España, ya que el porcentaje de parados en busca de un empleo que se plantea establecerse por cuenta propia aunque ha ido decayendo, se sitúa en todos los años analizados por encima de los porcentajes registrados en el resto de España

Tabla 2.24. Búsqueda de empleo mediante el establecimiento por cuenta propia

Métodos de encontrar empleo. Ha buscado medios para establ. p/su cta.							
	Comunidad de Madrid			Resto de España			
	SI	NO	%SI	SI	NO	%SI	
2006	12486	377164	3.2%	102197	2413587	4.1%	
2007	28242	425989	6.2%	94804	2365484	3.9%	
2008	19525	474405	4.0%	61446	3018855	2.0%	
2009	27380	702334	3.8%	73408	4427890	1.6%	
2010	15699	754728	2.0%	60196	4845548	1.2%	
2011	14176	752044	1.9%	73296	5213743	1.4%	

Métodos de encontrar empleo. Ha busc. financ. para establ. por su cta.							
	Comunidad de Madrid			Resto de España			
	SI	NO	%SI	SI	NO	%SI	
2006	11831	377819	3.0%	97705	2418079	3.9%	
2007	22576	431655	5.0%	90656	2369632	3.7%	
2008	17663	476267	3.6%	63697	3016604	2.1%	
2009	29255	700459	4.0%	64424	4436874	1.4%	
2010	18655	751773	2.4%	59405	4846340	1.2%	
2011	15968	750252	2.1%	81068	5205971	1.5%	

Fuente EPA Submuestra

Cabe destacar en este punto el significativo mayor interés por el emprendimiento mostrado por los varones, ya el porcentaje de varones que buscan empleo mediante la auto-colocación es más del doble que el de las mujeres.

Tabla 2.25. Búsqueda de empleo mediante el establecimiento por cuenta propia según sexo del individuo

	Comunidad de Madrid		Resto de España	
	Varón	Mujer	Varón	Mujer
2006	4.7	2.0	5.1	3.2
2007	10.1	3.7	5.2	2.7
2008	4.8	3.2	2.3	1.7
2009	5.8	1.8	2.1	1.1
2010	2.7	1.3	1.3	1.1
2011	2.5	1.1	1.7	1.1
% respecto al total de individuos de cada categoría				

Fuente EPA Submuestra

XII. Otros métodos de Búsqueda

La EPA deja abierta la posibilidad al encuestado de declarar otros métodos de búsqueda de empleo. Esta es una pregunta abierta que el INE codifica como otros métodos de búsqueda no activa, y que tiene una importancia residual y decreciente en el tiempo tanto en Madrid como en el Resto de España.

Tabla 2.26. Otros métodos de búsqueda

	Otros métodos de búsqueda no activos					
	Comunidad de Madrid			Resto de España		
	SI	NO	%SI	SI	NO	%SI
2006	9533	380117	2.4%	49090	2466694	2.0%
2007	15011	439220	3.3%	45145	2415143	1.8%
2008	12365	481565	2.5%	42052	3038250	1.4%
2009	12772	716943	1.8%	61123	4440175	1.4%
2010	16479	753948	2.1%	65969	4839776	1.3%
2011	12505	753715	1.6%	60859	5226180	1.2%

Fuente EPA Submuestra

XIII. El papel de la intermediación de las Oficinas de Empleo Público y las ETT

Para finalizar este apartado vamos a analizar el papel de intermediación conjunta tanto de las Empresas de Trabajo Temporal (ETT) como de las oficinas de empleo público. Para ello utilizaremos las variables anuales de la submuestra de la EPA 2006 a 2011¹⁰

Analizando en primer lugar los datos conjuntos de todos los asalariados actualmente trabajando que encontraron su empleo actual a través de una **oficina de empleo público o una ETT** (tabla 2.27) , se observa que el papel de intermediación de estas dos instituciones ha ido perdiendo peso a medida que avanzaba la crisis. Así, se ha pasado del 9.5% de los asalariados a sólo el 5.4% el porcentaje de asalariados que habían encontrado su trabajo por alguna de estas dos vías (y han aumentado el resto de vías). Cabe mencionar, sin embargo, que a lo largo de todos los años analizados el papel de intermediación en la Comunidad de Madrid ha sido más importante que en el resto de España, sobre todo en los años anteriores a la crisis

Tabla 2.27. Intermediación de las Oficinas públicas de Empleo (OPE) y de las Empresas de Trabajo Temporal (ETT). Número y porcentaje de asalariados que encontraron su empleo actual en una ETT o a través de una OPE

	Comunidad de Madrid			Resto de España		
	Total Asalariados	Asalariados ETT o OEP	%	Total Asalariados	Asalariados ETT o OEP	%
2006	2.624.283	209.413	8,0%	13.571.413	952.487	7,0%
2007	2.668.213	252.886	9,5%	14.062.542	983.490	7,0%
2008	2.639.423	224.793	8,5%	13.999.431	931.539	6,7%
2009	2.568.241	156.054	6,1%	13.116.382	749.525	5,7%
2010	2.582.603	140.827	5,5%	12.716.309	696.428	5,5%
2011	2.442.380	132.641	5,4%	12.653.706	651.249	5,1%

Fuente EPA Submuestra

¹⁰ Una de las novedades introducidas en los cambios metodológicos de la Encuesta de Población Activa (EPA) en 2005 fue la utilización de una submuestra de la Encuesta, distribuida a lo largo de todo el año, con el fin de proporcionar información sobre variables de carácter estructural en media anual. Este sistema de encuesta extendida a una submuestra, para cubrir una serie de variables adicionales a las encuestadas cada trimestre, se denomina sistema de submuestra y las variables adicionales estructurales obtenidas, variables de submuestra.

Recientemente el Real Decreto ley 3/2012 de medidas urgentes para la reforma del mercado laboral ha reforzado el **papel de intermediación de las ETT en el mercado de trabajo**. Si analizamos la evolución reciente (anterior a la reforma legislativa) podemos afirmar que el peso de la intermediación laboral de las ETT ha sido muy reducido en la Comunidad de Madrid. El porcentaje de asalariados actualmente trabajando que han sido contratados por una ETT se ha reducido del 2007 al 2011 del 5.9% del total de asalariados a un 3.3% en 2011. Esta reducción del porcentaje de asalariados contratados por una ETT podría estar explicado por el hecho de que el proceso de destrucción de puestos de trabajo iniciado en nuestra comunidad en el 2008 ha tenido una especial importancia en estos trabajadores temporales. Por otra parte cabe esperar que tras la reforma laboral de 2012 el peso de las ETT en el proceso de intermediación vaya aumentando

Tabla 2.28. Asalariados ocupados que han sido contratados a través de una Empresa de Trabajo Temporal. Porcentaje sobre el total de asalariados

	Comunidad de Madrid	Resto de España
2006	5.7%	3.9%
2007	5.9%	3.8%
2008	6.4%	3.7%
2009	3.9%	2.8%
2010	3.8%	2.9%
2011	3.3%	2.6%

Fuente EPA Submuestra

**Tabla 2.29. Asalariados que obtuvieron su empleo actual a través de una ETT.
Número de Asalariados y Tasas de Crecimiento Anual**

Comunidad de Madrid								
¿Ha sido contratado por una empresa de trabajo temporal que le ha puesto a disposición de la empresa en la que trabaja?								
	Número de Asalariados				Tasas de Crecimiento			
	SI	NO	NS/NC	TOTAL	SI	NO	NS/NC	TOTAL
	ASALADOS.				ASALADOS.			
2006	149.313	2.439.031	35.939	2.624.283				
2007	158.602	2.475.877	33.734	2.668.213	6,2%	1,5%	-6,1%	1,7%
2008	169.602	2.460.323	9.498	2.639.423	6,9%	-0,6%	-71,8%	-1,1%
2009	98.899	2.448.840	20.502	2.568.241	-41,7%	-0,5%	115,9%	-2,7%
2010	97.202	2.477.083	8.317	2.582.603	-1,7%	1,2%	-59,4%	0,6%
2011	80.514	2.341.214	20.653	2.442.380	-17,2%	-5,5%	148,3%	-5,4%

Resto de España								
¿Ha sido contratado por una empresa de trabajo temporal que le ha puesto a disposición de la empresa en la que trabaja?								
	Número de Asalariados				Tasas de Crecimiento			
	SI	NO	NS/NC	TOTAL	SI	NO	NS/NC	TOTAL
	ASALADOS.				ASALADOS.			
2006	527.526	12.914.978	128.909	13.571.413				
2007	539.447	13.410.861	112.234	14.062.542	2,3%	3,8%	-12,9%	3,6%
2008	514.468	13.424.476	60.488	13.999.431	-4,6%	0,1%	-46,1%	-0,4%
2009	369.223	12.689.851	57.308	13.116.382	-28,2%	-5,5%	-5,3%	-6,3%
2010	366.199	12.304.342	45.768	12.716.309	-0,8%	-3,0%	-20,1%	-3,1%
2011	324.089	12.259.364	70.253	12.653.706	-11,5%	-0,4%	53,5%	-0,5%

Fuente EPA Submuestra

Analizando el papel de estas ETT en relación a las oficinas de empleo público, los datos de la siguiente tabla muestran que el papel de intermediación del sector público también es muy reducido en nuestra comunidad. Así, frente a los 80514 asalariados actualmente trabajados contratados por una ETT, los que encontraros su empleo a través de la oficina pública se sitúa en 52128. Analizando la evolución temporal de estas cifras se observa que si bien los asalariados de las ETT han caído sobre todo en los dos años de mayor presión sobre el empleo (2009 y 2011), precisamente en esos mismos años es cuando más efecto positivo ha tenido la colocación a través de las oficinas públicas, al menos en la Comunidad de Madrid, ya que en el resto de España tanto los asalariados de las ETT como los de las oficinas de empleo público han ido cayendo.

Tabla 2.30. Asalariados ocupados que han conseguido su trabajo actual a través de una oficina de empleo público

Asalariados ocupados que han conseguido su trabajo actual a través de una oficina de empleo público

Comunidad de Madrid

Porcentaje

	SI	NO	No Sabe	TOTAL
2006	2.3%	96.2%	1.6%	100.1%
2007	3.5%	95.9%	1.0%	100.4%
2008	2.1%	98.1%	0.6%	100.8%
2009	2.2%	95.4%	0.5%	98.1%
2010	1.7%	96.1%	0.3%	98.0%
2011	2.1%	94.3%	0.9%	97.3%

Asalariados ocupados que han conseguido su trabajo actual a través de una oficina de empleo público

Resto de España

Porcentaje

	SI	NO	No Sabe	TOTAL
2006	3.1%	95.8%	1.1%	100.0%
2007	3.2%	96.1%	0.7%	100.0%
2008	3.0%	96.5%	0.5%	100.0%
2009	2.9%	96.6%	0.5%	100.0%
2010	2.6%	97.0%	0.4%	100.0%
2011	2.6%	96.8%	0.6%	100.0%

Fuente EPA Submuestra

Tabla 2.31. Papel de la oficina de empleo pública en la obtención del puesto de trabajo

Papel de la oficina de empleo pública en la obtención del puesto de trabajo

Asalariados ocupados que han conseguido su trabajo actual a través de una oficina de empleo público

Comunidad de Madrid

	Asalariados			Tasas crecimiento	
	SI	NO	No Sabe	SI	NO
2006	60100	2374946	39924		
2007	94284	2390820	24508	56.9%	0.7%
2008	55191	2399604	15026	-41.5%	0.4%
2009	57155	2399359	12828	3.6%	0.0%
2010	43624	2433448	8328	-23.7%	1.4%
2011	52128	2287325	22414	19.5%	-6.0%

Papel de la oficina de empleo pública en la obtención del puesto de trabajo

Asalariados ocupados que han conseguido su trabajo actual a través de una oficina de empleo público

Resto de España

	Asalariados			Tasas crecimiento	
	SI	NO	No Sabe	SI	NO
2006	424961	12473653	145273		
2007	444043	12980661	98392	4.5%	4.1%
2008	417072	12991302	76590	-6.1%	0.1%
2009	380301	12295738	71119	-8.8%	-5.4%
2010	330229	11963984	55897	-13.2%	-2.7%
2011	327160	11925578	76880	-0.9%	-0.3%

Fuente EPA Submuestra

3. Estudio de las transiciones en el mercado de trabajo

Debido a que el trabajo se centra no sólo en el trabajador desempleado, sino también en el tipo de búsqueda que realiza, esta sección pretende presentar y caracterizar y mostrar las diferencias existentes entre trabajadores desempleados en función del tipo de búsqueda realizada. Para ello se consideran siete grandes grupos de búsqueda de empleo, según se presenta en los microdatos de la EPA: búsqueda a través de una agencia de empleo pública, a través de una agencia de empleo privada, a través de un empleador directamente, a través de amigos, familiares o sindicatos, a través de anuncios en prensa y de medios de comunicación (incluyendo Internet), el desarrollo de una actividad por cuenta propia, o bien preparando una oposición. Es importante tener en cuenta que los tipos de búsqueda considerados no son excluyentes entre sí, pues un trabajador desempleado puede buscar de diferentes formas de manera simultánea. Este aspecto se recordará a lo largo del texto para comprender mejor las conclusiones realizadas.

Con objeto de conocer los efectos de la crisis económica en la toma de decisiones de los trabajadores desempleados en la búsqueda de empleo, se plantean una serie de matrices de transición junto a varios indicadores para varios trimestres antes de la crisis económica (entre el cuarto trimestre de 2006 y el cuarto trimestre de 2007) y tras el inicio y desarrollo de la misma, entre el cuarto trimestre de 2010 y el cuarto trimestre de 2011. Además de plantear un proceso de comparación temporal, también se realiza una comparación geográfica entre la Comunidad de Madrid y el resto de España. Los datos que se van a utilizar para estudiar las matrices de transición son los que ofrece el INE a través de los microdatos de flujos.

La idea que subyace tras las matrices de transición requiere la consideración y comparación entre dos periodos consecutivos, en este caso, un trimestre inicial y un trimestre final. Se considera la situación laboral de los individuos en el trimestre inicial (desempleo, contrato temporal, contrato indefinido, autónomo e inactivo) y se compara con su situación en el trimestre final (desempleo, contrato temporal, contrato indefinido, autónomo e inactivo). Este proceso se hace en primer lugar en total, sin considerar ningún tipo de búsqueda previa. Posteriormente se realiza para cada tipo de búsqueda que se hace en el trimestre inicial. De esta forma se tiene una visión general de las transiciones y se complementa con una visión particular de cada tipo de búsqueda. Los resultados de las matrices se presentan en el Apéndice B1 para la Comunidad de Madrid y en el Apéndice B2 para el resto de España.

El resultado de las matrices de transición, dada la gran cantidad de valores obtenidos y de opciones que se contemplan, constituye una ingente cantidad de información que

necesita ser tratada y resumida de alguna manera. Teniendo en cuenta estas matrices de transición, se construyen diversos índices, que se mueven entre cero y uno:

- **El índice de estabilidad:** Indicaría el grado de estabilidad en la situación laboral, es decir, cuántos casos hay de personas que se mantienen en su situación en el trimestre inicial y final (desempleado, con contrato temporal, indefinido, trabajando por cuenta propia e inactivo) entre el número total de casos disponibles. Este índice mostraría, en su versión complementaria, si hay elevada movilidad laboral o no.
- **El índice de estabilidad en el desempleo:** En ocasiones, dicha estabilidad es buena (como es el caso de las opciones que suponen que el trabajador está ocupado), pero en el caso del desempleo no sería una buena noticia. Para complementar el índice anterior se calcula el cociente entre desempleado en el trimestre inicial y final, y el número total de casos disponibles de desempleo en el trimestre inicial. De esta forma el mensaje del primer índice se complementa con este segundo índice que hace referencia al colectivo de mayor interés en este documento, los trabajadores desempleados.
- **Movimientos del desempleo al empleo:** También es cierto que la movilidad no es necesariamente un factor deseable, especialmente en épocas de crisis para los trabajadores ocupados. En esta situación, sólo resultarían positivas aquellas que pasan de una situación de desempleo hacia una de empleo, en sus múltiples formas y versiones (con contrato temporal, indefinido y un empleo por cuenta propia). Para ello, se calcula el número de movimientos fuera del desempleo hacia cualquier ocupación en el trimestre final frente al número de relaciones de desempleo en el trimestre inicial. Por ese motivo, se pretende averiguar el carácter de los movimientos utilizando la información que proporciona el complementario del índice de estabilidad con este otro índice.

1. Transiciones por trimestres durante el año 2007

La Tabla 3.1 muestra el comportamiento de las transiciones entre el cuarto trimestre de 2006 y el primer trimestre de 2007. Si se consideran todas las relaciones existentes, se observa que no existen grandes diferencias en los indicadores considerados entre la Comunidad de Madrid y el resto de España.

El nivel de estabilidad en ambas zonas geográficas se sitúa en torno a 0,88, es decir, el 88% de las relaciones no experimentan ningún tipo de cambio desde el punto de vista laboral entre estos dos trimestres. En gran parte este resultado se debe a la estabilidad

que ofrecen las situaciones de contrato indefinido, empleo por cuenta propia e inactividad, según se puede apreciar en la Tabla B1.1 y la Tabla B2.1.

El índice de estabilidad del desempleo se sitúa en 0,42 en la Comunidad de Madrid y en el resto de España. En consecuencia, un 42% de los trabajadores desempleados durante el cuarto trimestre de 2006 se han mantenido en dicha situación durante el primer trimestre de 2007 en ambos territorios. Como se ha comentado anteriormente, este resultado necesita ser comparado de forma cuidadosa con cada una de las búsquedas consideradas. La cifra no corresponde exactamente con la media debido a que un trabajador desempleado puede buscar un puesto de trabajo de diferentes formas de manera simultánea. Al realizar un estudio aislado de cada tipo de búsqueda, un mismo individuo puede estar incluido en varias categorías, invalidando en parte la idea de que la cifra total corresponde exactamente con la media de cada una de las cifras presentadas para las formas de búsqueda de empleo.

Respecto al resto de trabajadores, aquellas personas que han experimentado algún tipo de movimiento, un 34% en el caso de la Comunidad de Madrid y un 33% en el resto de España, han logrado conseguir algún tipo de empleo durante este periodo de estudio. El argumento establecido anteriormente para el índice de estabilidad del desempleo sobre la comparación entre el nivel total y cada uno de los valores obtenidos de cada tipo de búsqueda se puede también aplicar al caso de los movimientos, pues en este indicador también están implicados únicamente los trabajadores desempleados.

Al analizar cada uno de los tipos de búsqueda de empleo, se aprecian varias diferencias reseñables. Para aquellas personas que han buscado un empleo a través de las oficinas de empleo públicas, el índice de estabilidad es de 0,52 para la Comunidad de Madrid y de una décima menos para el resto de España. Esta reducción respecto a la situación total se debe a que muchas personas que mantienen estable su situación no necesitan plantearse ningún tipo de cambio y por ese motivo no buscan, especialmente los trabajadores con contrato indefinido y los inactivos. Esta conclusión, como se puede apreciar en las matrices de transición de la Tabla B1.1 y la Tabla B2.1, es válida para toda España y en mayor o menor medida se puede aplicar al resto de formas de buscar un empleo.

Tabla 3.1. Indicadores según búsqueda entre el cuarto trimestre de 2006 y el primero de 2007

	Comunidad de Madrid			Resto de España		
	Índice de estabilidad	Índice de estabilidad del desempleo	Movimientos desde el desempleo hacia el empleo	Índice de estabilidad	Índice de estabilidad del desempleo	Movimientos desde el desempleo hacia el empleo
Total	0,88	0,42	0,34	0,87	0,42	0,33
Si busca a través de la oficina de empleo	0,53	0,52	0,28	0,51	0,48	0,30
Si se inscribe en una oficina de empleo privada	0,63	0,51	0,28	0,55	0,49	0,31
Si establece contacto directo con empleadores	0,57	0,44	0,35	0,54	0,47	0,31
Si consulta con familia, amigos o sindicatos	0,59	0,46	0,33	0,53	0,46	0,29
Si busca a través de anuncios y medios de comunicación	0,55	0,46	0,39	0,56	0,49	0,31
Si pretende establecerse por cuenta propia	0,65	0,56	0,33	0,52	0,42	0,36
Si hace oposiciones	0,54	0,38	0,38	0,60	0,41	0,39

Fuente: EPA, INE.

El colectivo más representado en todos los tipos de búsqueda es el de trabajadores desempleados. En este sentido, el índice de estabilidad del desempleo se incrementa respecto al caso total. En la búsqueda de empleo a través de un oficina de empleo pública, el índice en la Comunidad de Madrid es ligeramente más elevado que en el resto de España, alrededor del 50%, luego la mitad de los desempleados se mantienen en su situación anterior con este tipo de búsqueda, mientras un 28% de los desempleados consigue un empleo en la Comunidad de Madrid y un 30% en el resto de España. En conclusión, este tipo de búsqueda parece generar unos resultados ligeramente mejores en el resto de España que en la Comunidad de Madrid.

La búsqueda a través de una oficina de empleo privada no muestra grandes diferencias en lo que respecta a la situación de desempleo, como se puede apreciar al comparar el índice de estabilidad del desempleo y los movimientos desde el desempleo hacia el empleo. En este sentido, las conclusiones son similares entre ambas formas de buscar

empleo. La diferencia más apreciable parece encontrarse en el índice de estabilidad. Combinando este indicador con las cifras que se presentan en las matrices de transición de la Tabla B1.1 y la Tabla B2.1, se puede afirmar que este tipo de búsqueda es más ampliamente utilizado por los trabajadores que el anterior, especialmente las personas que están ocupadas y disponen de algún tipo de contrato. De esta forma, no sólo estarían trabajadores desempleados, sino trabajadores ocupados insatisfechos con su actual trabajo que buscan cambiar de empleo. En este último caso, el cambio o transición sólo se produce si resulta claramente interesante al trabajador, luego resulta lógico pensar que el nivel de estabilidad es ligeramente más elevado que en el caso anterior, especialmente en el caso de la Comunidad de Madrid.

Si se establece contacto directo con los empleadores, los índices de estabilidad se reducen, más en la Comunidad de Madrid que en el resto de España, sugiriendo que esta forma de búsqueda resulta más efectiva que las dos anteriores para conseguir un cambio de situación laboral. Esta conclusión es válida especialmente para los trabajadores desempleados, pues el índice de estabilidad del desempleo es inferior y el índice que controla los movimientos desde el paro al empleo es superior a las anteriores búsquedas, especialmente en la Comunidad de Madrid, donde esta opción ofrece el menor índice de estabilidad del desempleo de todos los tipos de búsqueda.

En el caso de utilizar amigos, familiares o sindicatos como método de búsqueda, los indicadores señalan que esta opción se encuentra a nivel inferior al del contacto directo, pero por encima del uso de oficinas de empleo tanto para los trabajadores en general como para aquellos que se encuentran desempleados en la Comunidad de Madrid. En cambio, en el resto de España esta opción es mejor para evitar la estabilización de la situación laboral inicial (tanto a nivel general, con el índice de estabilidad, como para el caso particular de los parados con el índice de estabilidad del desempleo) que la utilización del contacto directo, pues los índices de estabilidad son menores aunque no resulta tan efectiva para pasar del desempleo al empleo como las dos formas de buscar previas.

La búsqueda a través de anuncios y medios de comunicación en la Comunidad de Madrid obtiene resultados parecidos al caso anterior en términos de estabilidad del desempleo, pero indica una mejora en el indicador de transición del paro al empleo, 0,39, el mayor valor de todas las opciones disponibles en las búsquedas. Sin embargo, los resultados obtenidos para el resto de España no son tan satisfactorios como en el caso del contacto directo con empleadores, y las cifras son parecidas a la búsqueda a través de una oficina de empleo privada.

En el caso de que el individuo pretenda establecerse por cuenta propia, los índices de estabilidad en la Comunidad de Madrid son los más elevados de todas las búsquedas

consideradas, lo cual podría estar sugiriendo que la decisión de plantearse un empleo por cuenta propia no genera mucho movimiento laboral, bien por motivos propios como dificultad en la definición del negocio, bien por motivos ajenos, como pueden ser la financiación o los factores institucionales. Los movimientos desde el paro sólo logra superar las cifras de las oficinas de empleo, indicando que este método de búsqueda genera resultados intermedios en este aspecto. Los resultados para el resto de España son mejores que en la comunidad, tanto en la reducción de los índices de estabilidad del desempleo como en un mayor movimiento hacia del empleo. De hecho, este método resulta el más efectivo de los ya comentados para los parados. A nivel general, no se observa este comportamiento pues, según el valor del índice de estabilidad, esta forma de buscar trabajo se encuentra en una situación media.

Finalmente queda como última opción la presentación a oposiciones. Si bien las cifras no son muy elevadas en las matrices de transición de la Tabla B1.1 y la Tabla B2.1, los resultados son optimistas para ambas zonas geográficas. En la Comunidad de Madrid, esta opción tiene un índice de estabilidad del desempleo destacadamente más reducido que el resto de búsquedas y la transición al empleo es muy favorable con este método. El índice de estabilidad general también es uno de los más reducidos. Los valores para el resto de España no son tan efectivos en la búsqueda de empleo como en la Comunidad de Madrid, pero en comparación con el resto de formas de buscar también parece resultar un buen método para conseguir una situación de empleo.

La Tabla 3.2 muestra el comportamiento de las transiciones entre el primer y el segundo trimestre de 2007.

Tabla 3.2. Indicadores según búsqueda entre el primer y el segundo trimestre de 2007

	Comunidad de Madrid			Resto de España		
	Índice de estabilidad	Índice de estabilidad del desempleo	Movimientos desde el desempleo hacia el empleo	Índice de estabilidad	Índice de estabilidad del desempleo	Movimientos desde el desempleo hacia el empleo
Total	0,88	0,38	0,31	0,88	0,40	0,35
Si se busca a través de la oficina de empleo	0,50	0,39	0,24	0,50	0,46	0,31
Si se inscribe en una oficina de empleo privada	0,61	0,47	0,22	0,54	0,45	0,35
Si establece contacto directo con empleadores	0,62	0,45	0,30	0,56	0,47	0,33
Si consulta con familia, amigos o sindicatos	0,59	0,42	0,28	0,54	0,45	0,31
Si se busca a través de anuncios y medios de comunicación	0,71	0,60	0,17	0,57	0,48	0,34
Si pretende establecerse por cuenta propia	0,45	0,30	0,40	0,59	0,45	0,40
Si hace oposiciones	0,33	0,00	1,00	0,56	0,43	0,32

Fuente: EPA, INE.

Los valores obtenidos entre el primer trimestre de 2007 y el segundo trimestre de 2007 muestran en general varias conclusiones diferentes entre la Comunidad de Madrid y el resto de España en comparación con los dos anteriores trimestres.

En la Comunidad de Madrid para el caso general, se aprecia un ligera reducción de los indicadores relacionados con el desempleo, al caer tanto el índice de estabilidad del desempleo como el referido a la transición desde el paro al empleo. Ello indicaría que durante estos dos trimestres la situación laboral de los trabajadores desempleados en general no mejoró en su intención de encontrar un puesto de trabajo, aunque el porcentaje de personas desempleadas durante los dos trimestres se redujo.

El estudio de cada tipo de búsqueda muestra que los índices de estabilidad se han reducido frente a los dos trimestres anteriores cuando la búsqueda se realiza a través de oficinas de empleo, con independencia del tipo considerado, lo cual podría indicar que estos métodos han mejorado su utilidad para cambiar de situación laboral. Sin embargo, la reducción también se produce con el indicador de movimiento desde el desempleo al empleo, aunque a pequeña escala, lo cual sugiere un ligero empeoramiento de la utilidad de las oficinas de empleo para los trabajadores parados.

La búsqueda de empleo a través del contacto directo con el empleador ha aumentado la estabilidad de la situación laboral respecto al caso anterior y ha descendido en el movimiento del paro al empleo respecto al periodo anterior. En consecuencia, esta forma de buscar trabajo tampoco mejora su anterior resultado, aunque sigue consiguiendo mejores resultados en las transiciones hacia el empleo que los dos anteriores métodos.

La utilización de la familia, amistades o sindicatos muestra una evolución respecto al periodo anterior similar al caso de las oficinas de empleo para los trabajadores desempleados. Por tanto, este método para la Comunidad de Madrid sigue siendo una opción menos efectiva que en el caso anterior.

El resto de métodos de búsqueda experimenta cambios más destacados respecto al tiempo. La búsqueda a través de anuncios y medios de comunicación incrementa de forma destacada la estabilidad de la condición laboral, tanto general como en el desempleo y reduce los movimientos del paro al empleo. En cambio, los dos últimos métodos considerados (establecimiento por cuenta propia y oposiciones), muestran un comportamiento inverso, reduciendo los índices de estabilidad y aumentando el de movimientos. El resultado final muestra que los anuncios y medios de comunicación constituyen el peor método para realizar la transición del desempleo al empleo y la mejor opción es el establecimiento por cuenta propia y las oposiciones, aunque estos últimos resultados están condicionados en parte por el número de casos considerado, bastante reducido como se puede apreciar en la Tabla B1.2.

El comportamiento de estos métodos por separado en el resto de España es diferente al de la Comunidad de Madrid. En primer lugar, no se observan tantas y tan grandes diferencias de valor entre un periodo y el anterior como en Madrid. Aún así, resulta destacable el caso del establecimiento de un empleo por cuenta propia, especialmente en la transición del paro al empleo, pues el resultado es el mejor de los disponibles y llegar a establecer un indicador idéntico al de la Comunidad de Madrid, a gran distancia del segundo mejor caso, el que corresponde a la oficina de empleo privada.

Al margen de lo que se acaba de comentar, una segunda característica importante es que se aprecia una mejora de los resultados de la transición del paro al empleo en

todas las formas de búsqueda salvo en las oposiciones, aunque no constituye la opción con menor indicador de movimiento. El contacto a través de amigos, familiares o sindicatos junto a la utilización de la oficina de empleo pública resultan métodos menos efectivos que las oposiciones en este caso.

Respecto a la estabilidad en el desempleo, a excepción de los anuncios y los medios de comunicación, y las oposiciones, se produce una reducción de dicho índice, lo cual indicaría que el resto de formas favorecen la salida del desempleo entre estos dos trimestres que entre los periodos anteriores. Las diferencias en términos de estabilidad laboral general no son muy destacables y no se observa un comportamiento común o claramente diferenciado de relevancia.

Tabla 3.3. Indicadores según búsqueda entre el segundo y el tercer trimestre de 2007

	Comunidad de Madrid			Resto de España		
	Índice de estabilidad	Índice de estabilidad del desempleo	Movimientos desde el desempleo hacia el empleo	Índice de estabilidad	Índice de estabilidad del desempleo	Movimientos desde el desempleo hacia el empleo
Total	0,87	0,36	0,38	0,87	0,37	0,34
Si se busca a través de la oficina de empleo	0,54	0,51	0,23	0,49	0,44	0,27
Si se inscribe en una oficina de empleo privada	0,59	0,42	0,29	0,50	0,41	0,34
Si establece contacto directo con empleadores	0,57	0,45	0,32	0,53	0,44	0,31
Si consulta con familia, amigos o sindicatos	0,55	0,41	0,26	0,52	0,43	0,29
Si se busca a través de anuncios y medios de comunicación	0,59	0,46	0,30	0,54	0,42	0,34
Si pretende establecerse por cuenta propia	0,54	0,40	0,40	0,54	0,42	0,20
Si hace oposiciones	0,50	-	-	0,65	0,48	0,38

Fuente: EPA, INE.

La Tabla 3.3 muestra los resultados obtenidos entre el segundo y el tercer trimestre de 2007, donde se empiezan a producirse los primeros indicios de la crisis económica.

Los resultados obtenidos en el caso general para la Comunidad de Madrid permiten inferir una mejora de la situación, pues mientras el índice de estabilidad se mantiene en niveles similares a periodos anteriores, se observa un continuo descenso del índice de estabilidad del desempleo y un valor más elevado de la transición del paro al empleo. La evolución también es compartida por el resto de España, pero las diferencias con respecto a la situación inicial son apenas imperceptibles, confirmando la mejor evolución laboral de Madrid frente al resto de comunidades autónomas.

Al considerar cada uno de los tipos de búsqueda de empleo de manera aislada, se observa que la búsqueda de empleo a través de una oficina de empleo pública obtiene resultados peores en la Comunidad de Madrid respecto a anteriores trimestres, especialmente porque los índices de estabilidad vuelven a tener unas cifras similares a la situación inicial pero el indicador de movimientos hacia el empleo es menor (0,23 frente a 0,28 en la situación inicial). En cambio, los resultados para el resto de España son en parte mejores, pues los índices de estabilidad, especialmente el del desempleo, son menores, pero esta movilidad no se traduce en mejoras en la transición hacia el empleo, que se reduce frente a trimestres anteriores.

El comentario realizado para el caso general se puede replicar para el búsqueda a través de las oficinas de empleo privadas en la Comunidad de Madrid, mostrando un comportamiento más dicotómico entre tipos de oficina de empleo. En el caso del resto de España se empeora la situación respecto al anterior trimestre en el movimiento del paro al empleo, aunque mantiene cifras más positivas que en la situación inicial, especialmente en el caso de la estabilidad en el desempleo, el más bajo de todas las forma de búsqueda consideradas.

El contacto directo con empleadores en la Comunidad de Madrid no muestra muchas diferencias en los indicadores de estabilidad con la situación inicial, y empeora en la transición al empleo, aunque sigue obteniendo mejores resultados que anteriores tipos de búsqueda. Algo parecido ocurre con el resto de España, aunque en este caso, los valores obtenidos a través de la oficina de empleo privada son mejores.

La búsqueda de empleo a través de amigos, familiares o sindicatos sigue produciendo resultados más bajos en la estabilidad laboral y en la transición al empleo frente a la situación inicial en la Comunidad de Madrid, lo cual indica un empeoramiento de las condiciones para el grupo de personas desempleadas que utiliza esta forma de búsqueda. Las diferencias temporales en el resto de España se reducen al comparar este periodo con el inicial, manteniendo una posición discreta en el efectividad en conseguir trabajo, al igual que ocurre en la Comunidad de Madrid.

La búsqueda a través de anuncios y medios de comunicación vuelve a mostrar valores similares a la situación inicial en la Comunidad de Madrid, lo cual podría indicar que el

resultado del anterior trimestre fuera cíclico o irregular, pues como se puede observar al comparar la Tabla B1.1 con la Tabla B1.2 y la Tabla B1.3, la sensibilidad al cambio en los valores obtenidos, especialmente para los contratos temporales parece ser la explicación más plausible a estos cambios tan bruscos en los indicadores. Las cifras obtenidas para el resto de España son parecidas a las conseguidas en anteriores ocasiones y se aprecia un mantenimiento en el ritmo de transición del paro al empleo y un descenso en los índices de estabilidad laboral.

Los valores obtenidos cuando el trabajador pretende establecerse por cuenta propia en la Comunidad de Madrid vuelven a recuperar los niveles iniciales, en consonancia con el comportamiento mostrado en la forma de búsqueda anterior. En este caso, este método es el que mejores resultados presenta para salir del paro, como ocurría en anteriores trimestres. También es uno de los que presenta unos niveles de estabilidad laboral más reducidos, lo cual supone una señal añadida de emprendimiento y determinación por cambiar por parte de las personas que eligen esta opción. En este caso, el resto de España ofrece diferencias respecto a Madrid y a anteriores trimestres especialmente en el indicador de transición al empleo, que se reduce de forma drástica a la mitad (0,20) debido a la reducción de alternativas de empleo que ha experimentado esta opción, como se puede apreciar comparando los valores de la Tabla B2.2 con la Tabla B2.3.

Los valores obtenidos para la opción de las oposiciones no son suficientemente fiables para la Comunidad de Madrid, por ese motivo los comentarios se centran más en el resto de España. Los índices muestran un incremento de la estabilidad laboral combinado con un aumento del movimiento hacia un empleo respecto a anteriores trimestres, de tal forma que la forma de buscar con mejores resultados de entrada en el empleo es esta opción, al igual que ocurre con la estabilidad laboral. Este resultado podría estar parcialmente relacionado bien con la estacionalidad del mercado de trabajo, bien con el número de observaciones, pues esta búsqueda de empleo es la que tiene menos representatividad en la Tabla B2.3.

La última comparación de periodos en 2007 se ofrece en la Tabla 3.4 entre el tercer y el cuarto trimestre. Los valores obtenidos para el caso general son muy parecidos a los de la anterior tabla, lo cual confirma que durante los trimestres considerados no se produjeron cambios relevantes en el mercado de trabajo en términos de estabilidad y transiciones laborales hasta el año 2008 cuando empezó a confirmarse la difícil situación financiera y económica que se inició durante la segunda mitad de 2007, tanto en la Comunidad de Madrid como en el resto de España.

La búsqueda de empleo a través de la oficina de empleo pública ofrece unos valores muy parecidos a la situación inicial (especialmente en el caso de los índices de

estabilidad considerados) en la Comunidad de Madrid y en el resto de España. En el caso de las transiciones al empleo en la Comunidad de Madrid, se observa cierta recuperación de la efectividad de este proceso perdida durante la parte media del año 2007. Este comportamiento es inverso en el caso del resto de España, aunque las diferencias no son elevadas.

La utilización de oficinas de empleo privadas en la Comunidad de Madrid terminan en este primer periodo de estudio con mejores resultados que al inicio, especialmente en el caso de los parados, debido a que el índice de estabilidad del desempleo se ha reducido diez puntos porcentuales en el acumulado, y ha aumentado en la misma cuantía en el indicador de movimiento desde el paro al empleo. Los valores para el resto de España son muy similares al inicio del periodo. Teniendo en cuenta que se obtuvieron mejores valores en la parte intermedia del año, este tipo de búsqueda no muestra tantas diferencias con las oficinas de empleo públicas como en la Comunidad de Madrid.

Tabla 3.4. Indicadores según búsqueda entre el tercer y el cuarto trimestre de 2007

	Comunidad de Madrid			Resto de España		
	Índice de estabilidad	Índice de estabilidad del desempleo	Movimientos desde el desempleo hacia el empleo	Índice de estabilidad	Índice de estabilidad del desempleo	Movimientos desde el desempleo hacia el empleo
Total	0,87	0,37	0,39	0,87	0,40	0,35
Si se busca a través de la oficina de empleo	0,54	0,53	0,26	0,50	0,48	0,27
Si se inscribe en una oficina de empleo privada	0,55	0,42	0,38	0,54	0,47	0,31
Si establece contacto directo con empleadores	0,58	0,46	0,35	0,55	0,48	0,30
Si consulta con familia, amigos o sindicatos	0,58	0,43	0,33	0,54	0,47	0,28
Si se busca a través de anuncios y medios de comunicación	0,55	0,38	0,39	0,57	0,47	0,31
Si pretende establecerse por cuenta propia	0,73	0,33	0,33	0,61	0,46	0,23
Si hace oposiciones	0,80	0,50	0,50	0,54	0,37	0,42

Fuente: EPA, INE.

El contacto directo con los empleadores también muestra valores parecidos al inicio del estudio, aunque la evolución no ha sido la misma en la Comunidad de Madrid que en España. En el caso de Madrid esta conclusión es debida al incremento experimentado en todos los indicadores considerados respecto al trimestre anterior, mientras los resultados referentes a la transición hacia el empleo en el resto de España han sido mejores durante la parte intermedia del año 2007, tanto en términos de estabilidad en el paro como en la transición al empleo. Este método presenta una situación intermedia en cuanto a la efectividad de la salida del desempleo, con mejores resultados en la Comunidad de Madrid que en el resto de España.

La consulta con familia, amigos o sindicatos en la Comunidad de Madrid recupera los valores iniciales en el índice de estabilidad y en el indicador de movimientos desde el desempleo al empleo, dado el aumento que se produce entre el anterior periodo y el final. Esta evolución confirma un comportamiento similar al anterior tipo de búsqueda, aunque con resultados ligeramente peores. También las cifras para el resto de España son similares a la situación inicial, pero no se observan cambios estacionales de la misma cuantía que en Madrid a lo largo del periodo.

La utilización de anuncios y medios de comunicación para buscar un empleo muestra una situación final muy parecida al método previo, pues los valores del índice de estabilidad y de movimientos del paro al empleo han recuperado las cifras del inicio en la Comunidad de Madrid, mientras el índice de estabilidad del desempleo es ligeramente inferior a la situación de inicio. A modo de conclusión, este método de búsqueda es de los mejores para los parados en Madrid, en la medida que tiene los menores valores de estabilidad y de las mayores cifras de transición al empleo. Los resultados para el resto de España también confirman en gran medida estas conclusiones, aunque el valor de los índices de estabilidad son algo mayores y el indicador de movimiento es ligeramente más reducido.

Los dos últimos métodos de búsqueda considerados siguen condicionados en parte por una reducción en su representatividad frente a anteriores búsquedas en la Comunidad de Madrid (Tabla B1.4). Por ese motivo, los cambios de cifras entre periodos son más elevados que en otros tipos de búsqueda. En este caso, se aprecia una elevación destacada del índice de estabilidad, acercándose a niveles parecidos al caso total. En el caso del establecimiento por cuenta propia, se produce una reducción del índice de estabilidad del desempleo y del movimiento hacia el empleo, luego deja de ser la mejor opción frente al periodo anterior. Las oposiciones muestra mejores resultados de salida del desempleo, aunque el número de casos afectados es reducido.

Las conclusiones que se pueden obtener para el resto de España divergen del caso de Madrid porque el tamaño de cada una de estas opciones es más elevado. El establecimiento por cuenta propia termina en una situación peor para la consecución de un empleo frente al inicio del periodo, especialmente con el indicador de movimiento del paro al desempleo, pues no se recupera del gran descenso experimentado en el anterior periodo. Los índices de estabilidad ofrecen valores más elevados que en el periodo anterior y siguen en la línea establecida inicialmente. En cambio, los datos sobre las oposiciones evolucionan de forma positiva respecto al periodo anterior y son ligeramente mejores para los trabajadores parados que al principio del estudio, tanto en términos del índice de estabilidad del desempleo como del indicador de transición al empleo.

II. Transiciones por trimestres durante el año 2011

Las siguientes tablas que se presentan a continuación se centran en el año 2011, siguiendo una organización similar a las anteriores. Así, la Tabla 3.5 proporciona un resumen de la matriz de transiciones entre el cuarto trimestre de 2010 y el primer trimestre de 2011.

Los indicadores a nivel general muestran pocas diferencias entre la Comunidad de Madrid y el resto de España. El índice de estabilidad se sitúa cerca del 90%, esto es, casi nueve de cada diez relaciones laborales se mantienen en la misma situación entre el cuarto trimestre de 2010 y el primer trimestre de 2011. El porcentaje se reduce a dos de cada tres relaciones para las personas que se encuentran paradas. En el caso de la transición del paro al empleo en sus múltiples vertientes la cifra se sitúa en torno a 0,18.

Tabla 3.5. Indicadores según búsqueda entre el cuarto trimestre de 2010 y el primer trimestre de 2011

	Comunidad de Madrid			Resto de España		
	Índice de estabilidad	Índice de estabilidad del desempleo	Movimientos desde el desempleo hacia el empleo	Índice de estabilidad	Índice de estabilidad del desempleo	Movimientos desde el desempleo hacia el empleo
Total	0,89	0,65	0,18	0,88	0,67	0,17
Si se busca a través de la oficina de empleo	0,70	0,69	0,16	0,69	0,71	0,15
Si se inscribe en una oficina de empleo privada	0,71	0,69	0,18	0,70	0,72	0,16
Si establece contacto directo con empleadores	0,70	0,68	0,17	0,69	0,71	0,15
Si consulta con familia, amigos o sindicatos	0,69	0,66	0,16	0,68	0,70	0,14
Si se busca a través de anuncios y medios de comunicación	0,74	0,72	0,15	0,71	0,73	0,15
Si pretende establecerse por cuenta propia	0,75	0,80	0,20	0,65	0,67	0,20
Si hace oposiciones	1,00	1,00	0,00	0,74	0,73	0,16

Fuente: EPA, INE.

Las cifras anteriormente mencionadas muestran relevantes diferencias respecto al periodo 2007-2008. Si bien no parecen existir grandes diferencias en el índice de estabilidad, los otros dos indicadores ofrecen más diferencias, al ser más elevado el índice de estabilidad del desempleo y menor el indicador de movimiento del paro al empleo durante los años 2010 y 2011 que entre 2007 y 2008.

Estos valores se confirman al observar los datos correspondientes en la Tabla B1.5 para la Comunidad de Madrid y la Tabla B2.5 para el resto de España. La comparación de datos entre matrices de los dos periodos en ambas zonas muestra un claro aumento de tres colectivos de la diagonal principal, los desempleados y las personas

con contrato indefinido en primer lugar y a en menor medida los inactivos, frente a una clara reducción del personal con contrato temporal.

Otro aspecto destacado que se observa tanto a nivel general como entre los tipos de búsqueda es que se han reducido las diferencias entre el índice de estabilidad y el índice de estabilidad en el desempleo. Este resultado estaría indicando que la estabilidad laboral en el desempleo ha convergido a la existente en el mercado de trabajo en general.

Este último resultado junto a los anteriores comentarios constituyen un claro ejemplo de los efectos que está teniendo la crisis económica en el mercado laboral, tanto de la Comunidad de Madrid como del resto de España. La crisis ha reducido sustancialmente el número de transiciones y ha dificultado la posibilidad de encontrar un puesto de trabajo a los trabajadores desempleados.

Al analizar la búsqueda de empleo a través de la oficina de empleo, se mantienen también los niveles en cifras muy similares para la Comunidad de Madrid y el resto de España. Como ocurría en los años 2007 y 2008, el índice de estabilidad es inferior en este método (y en prácticamente los restantes) frente al caso total, aunque las diferencias se han reducido entre 2010 y 2011, lo cual incidiría en los comentarios anteriores sobre la notable reducción del número de transiciones en época de crisis económica.

Los resultados para los parados que buscan a través de este método se encuentran ligeramente por debajo de los obtenidos por el caso general. El índice de estabilidad en el desempleo es mayor, cerca de 0,7, mientras el indicador de movimientos se sitúa entre 0,15 y 0,16. Desde un punto de vista comparativo, las conclusiones cualitativas de este tipo de búsqueda son similares entre el periodo 2007-2008 y el periodo 2010-2011, con independencia de la zona geográfica considerada, al no constituirse como un método especialmente efectivo para conseguir un empleo frente a los demás.

Los datos obtenidos para la búsqueda de empleo a través de una oficina de empleo privada no muestran grandes diferencias respecto al caso anterior. Se confirma que los índices de estabilidad se mantienen en niveles cercanos a 0,7, mientras el indicador de transición del desempleo al empleo se sitúa ligeramente por encima en la Comunidad de Madrid (0,18) frente al resto de España (0,16). Ambas cifras son apenas dos décimas más elevadas que las mostradas en el anterior tipo de búsqueda.

Al igual que ocurría con las oficinas públicas de empleo, se ha producido una reducción en los indicadores de movimiento del desempleo al empleo y, a su vez, un incremento de los índices de estabilidad. El aumento en valor absoluto es incluso superior a la reducción (como también ha ocurrido tanto en el caso total como en el de las oficinas

públicas de empleo), lo cual remarcaría la importancia del comentario anterior realizado sobre los perniciosos efectos que ha tenido la crisis económica en cualquier tipo de transición laboral, no sólo del paro al empleo, realizada en el mercado de trabajo de España.

El establecimiento de un contacto directo con los empleadores también presenta resultados muy similares con los anteriores métodos de búsqueda, con resultados levemente mejores en cuanto a la salida del paro hacia el empleo en la Comunidad de Madrid frente al resto de España, como ocurría en el periodo 2007-2008.

La consulta a amigos, familiares y sindicatos entre 2010 y 2011 forma parte de los métodos menos efectivos en conseguir transiciones del paro al empleo, especialmente en el caso del resto de España, confirmando la misma conclusión obtenida en el periodo antes de la crisis económica.

La búsqueda a través de anuncios y de los medios de comunicación muestra también un acierta debilidad en la efectividad, en la misma sintonía que el formato de búsqueda anterior, aunque el nivel de estabilidad del desempleo presenta valores más elevados, lo cual podría indicar que este método resulta un instrumento de búsqueda preliminar antes de utilizar otra forma de encontrar trabajo. Los resultados comparativos y las conclusiones de este método no son especialmente diferentes entre la Comunidad de Madrid y el resto de España.

Una posible explicación tanto de este resultado como de los anteriores métodos reside en la comparación de las cifras de las matrices de transición del Anexo B. Se aprecia que el número de casos en este tipo y en el anterior han aumentado, especialmente este último método y el anterior en mayor proporción, entre el periodo 2007-2008 y el periodo actual, normalmente la cuantía es superior al doble, tanto en la Comunidad de Madrid como en el resto de España.

Los otros métodos restantes muestran resultados más discretos en este último aspecto. Mientras en la Comunidad de Madrid se reduce el número de personas que buscan empleo a través del establecimiento por cuenta propia y de oposiciones, en el resto de España se producen incrementos muy reducidos al comparar las cifras de 2007-2008 con las de 2010-2011. Por este motivo se aprecian diferencias más relevantes entre los indicadores de la Comunidad de Madrid y del resto de España (con cifras más extremas en el primer caso).

Teniendo en cuenta este último aspecto, los resultados señalan que el establecimiento por cuenta ajena resulta más efectivo para los parados a la hora de salir del desempleo que cualquier otro método de búsqueda entre 2010 y 2011, tanto en la Comunidad de Madrid como en el resto de España, dado que el indicador de transición hacia el

empleo es 0,2. Aún así, esta cifra se encuentra bastante alejada de la obtenida en el periodo anterior a la crisis.

En el caso de la elección de búsqueda de empleo a través de oposiciones, los resultados indican que no hubo transiciones hacia el empleo (manteniéndose el nivel de estabilidad en el máximo) utilizando este método pudiera conseguir un puesto de trabajo, un resultado que va en consonancia con las condiciones restrictivas establecidas por las Administraciones Públicas en materia de contratación de personal laboral.

La Tabla 3.6 refleja el comportamiento de las transiciones entre el primer y el segundo trimestre de 2011.

Tabla 3.6. Indicadores según búsqueda entre el primer y el segundo trimestre de 2011

	Comunidad de Madrid			Resto de España		
	Índice de estabilidad	Índice de estabilidad del desempleo	Movimientos desde el desempleo hacia el empleo	Índice de estabilidad	Índice de estabilidad del desempleo	Movimientos desde el desempleo hacia el empleo
Total	0,89	0,63	0,21	0,88	0,65	0,20
Si se busca a través de la oficina de empleo	0,68	0,69	0,17	0,67	0,69	0,18
Si se inscribe en una oficina de empleo privada	0,70	0,69	0,18	0,69	0,70	0,18
Si establece contacto directo con empleadores	0,67	0,66	0,19	0,68	0,69	0,18
Si consulta con familia, amigos o sindicatos	0,68	0,66	0,19	0,67	0,68	0,17
Si se busca a través de anuncios y medios de comunicación	0,65	0,64	0,21	0,70	0,70	0,18
Si pretende establecerse por cuenta propia	0,59	0,70	0,20	0,63	0,61	0,24
Si hace oposiciones	0,80	1,00	0,00	0,68	0,66	0,23

Fuente: EPA, INE.

Los resultados conseguidos para el caso general sugieren una mejora de la situación en la búsqueda de empleo para los trabajadores parados especialmente, porque aunque no existen cambios significativos en el índice de estabilidad general, se produce una reducción del índice de estabilidad del desempleo combinado con un crecimiento del indicador de movimiento hacia el empleo. El efecto es común a la Comunidad de Madrid y al resto de España, y resulta similar al que se produjo para esta última área geográfica al comparar el último trimestre de 2007 con el primero del año 2008. Este resultado es especialmente destacado si se tiene en cuenta que el número de personas que se incluyen en las matrices de transición entre el paso de 2010 a 2011 y los dos primeros trimestres de 2011 experimenta un aumento en todos los tipos de búsqueda considerados para la Comunidad de Madrid (comparación entre la Tabla B1.5 y la Tabla B1.6) y para todos los métodos salvo las oposiciones en el resto de España (Tablas B2.5 y B2.6, respectivamente).

La utilización de métodos de búsqueda específicos genera ligeras diferencias de evolución entre la Comunidad de Madrid y el resto de España, como se va a presentar a continuación. Mientras el resto de España comparte una evolución similar entre la versión total y la gran parte de las búsquedas de empleo, el caso de la Comunidad de Madrid requiere un estudio del comportamiento particular para cada caso.

La búsqueda de empleo a través de una oficina pública de empleo en la Comunidad de Madrid incrementa ligeramente el indicador de transición al empleo para los parados, mientras su índice de estabilidad del desempleo permanece inalterado. En el caso del resto de España, se produce el mismo movimiento comentado que en el caso total para los trabajadores desempleados, de tal forma que resulta ligeramente más efectivo este método en el resto de España que en la Comunidad de Madrid.

En el índice de estabilidad general se produce un descenso frente al periodo inicial de la crisis, que se replica en mayor o menor cuantía en todos los demás formatos de búsqueda, tanto para la Comunidad de Madrid como en el resto de España. Este hecho supone que todas las búsquedas de empleo entre el primer y el segundo trimestre de 2011 permiten fomentar un incremento de las transiciones a otras situaciones laborales distintas a la inicial.

La utilización de la oficina privada de empleo como forma de buscar trabajo en la Comunidad de Madrid no experimenta ningún cambio entre el primer periodo de la etapa de crisis y el siguiente. En el resto de España mejoran las expectativas de empleo para los desempleados que utilizan este instrumento de búsqueda, y los efectos entre ambas zonas geográficas se equiparan.

El contacto directo con los empleadores ofrece resultados mejores para los parados en ambas áreas geográficas entre el primer y el segundo trimestre de 2011, tanto en la mejora del indicador de transición al empleo, como en la reducción del índice de estabilidad del desempleo.

La consulta a amigos, familiares y sindicatos muestra una mejor evolución en la transición al empleo por parte de los parados para las dos zonas geográficas consideradas. Sin embargo, dicha mejora es similar a otras producidas en otros tipos de búsqueda, por lo que este método sigue siendo el más débil en el resto de España, mientras en la Comunidad de Madrid se incluye dentro del grupo de efectividad medio. Este formato de búsqueda no reduce la estabilidad del desempleo, experimentando un incremento en el resto de España .

La búsqueda de empleo a través de anuncios y medios de comunicación ofrece mejores resultados y una más favorable evolución en la Comunidad de Madrid que en el resto de España. De hecho, este método es el más efectivo para los parados de la Comunidad de Madrid, al conseguir que el indicador de movimientos hacia el empleo supere el valor de 0,2. También se aprecia una convergencia a valores similares a otros tipos de búsqueda en los índices de estabilidad, debido en parte al incremento del observaciones en este tipo de búsqueda.

En cuanto a los resultados obtenidos a través del establecimiento por cuenta propia del trabajador, las diferencias existentes entre la Comunidad de Madrid y el resto de España se deben en gran parte al reducido número de observaciones en Madrid, que ofrece una mayor variabilidad en sus resultados de estabilidad frente al anterior trimestre que en el resto de España. La excepción en la Comunidad de Madrid es el indicador de movimiento al empleo, que no experimenta cambios frente a periodos anteriores y se mantiene en niveles elevados frente al resto de búsquedas. Las diferencias entre periodos son también destacadas en el resto de España, de tal forma que este método obtiene la mayor efectividad en la transición al empleo de todos los métodos considerados, tanto por la reducción en el índice de estabilidad del desempleo (0,61) como en el aumento en el indicador de movimiento al empleo (0,24).

El último método de búsqueda comparte las mismas características en cuanto al número de observaciones que la anterior búsqueda. Muestra unos resultados similares con la transición entre 2010 y 2011 para la Comunidad de Madrid, indicando que no resulta un formato efectivo en la consecución de un puesto de trabajo. En cambio, con un mayor número de observaciones, los resultados son bastante positivos en el resto de España, pues los valores sólo son mejorados para los trabajadores parados tanto en

estabilidad como en movilidad al empleo por el establecimiento del trabajador por cuenta propia.

En la Tabla 3.7 se muestran los resultados obtenidos entre el segundo y el tercer trimestre de 2011.

Los valores obtenidos para el caso total muestran pocas diferencias con el intervalo anterior en los índices de estabilidad considerados, tanto en la Comunidad de Madrid como en el resto de España. La diferencia más destacada en el tiempo se presenta en el indicador de movimientos desde el paro hacia el empleo en la Comunidad de Madrid, que reduce en cuatro décimas la ratio hasta 0,17, por debajo incluso de la transición entre 2010 y 2011. En cambio el valor de este mismo indicador en el resto de España no experimenta cambios frente a los dos primeros trimestres de 2011, incluso el cambio de trimestre entre el segundo y el tercero ha generado mejores valores comparativos en el resto de España.

Esta diferencia de comportamiento entre la Comunidad de Madrid y el resto de España en el indicador de movimientos desde el desempleo al empleo parece también observarse en gran parte de los métodos de búsqueda que a continuación se van a comentar.

La búsqueda de empleo a través de una oficina pública de empleo vuelve a mostrar resultados débiles para los desempleados, tanto en los valores obtenidos por los índices con respecto a otros métodos, como en la comparación con la transición de trimestres anterior. En la comparación temporal se aprecian pocos cambios en los índices de estabilidad, tanto en la Comunidad de Madrid como en el resto de España. Las diferencias más destacadas se aprecian en el indicador de movimiento hacia el empleo, mostrando una mayor efectividad en el resto de España: se reduce hasta 0,14 en la Comunidad de Madrid y a 0,17 en el resto de España.

Los valores obtenidos para la oficina privada de empleo son mejores que los presentados para el tipo de búsqueda anterior para toda España. Se produce una reducción de todos los índices en la Comunidad de Madrid, aunque este método se mantiene dentro de los más efectivos en la región. En el caso del resto de España, este método mejora sus cifras de efectividad para los desempleados frente a la primera mitad del año 2011, al incrementar el indicador de movimientos hacia el empleo en tres décimas hasta 0,21 y reduce los índices de estabilidad al mismo nivel que en la región de Madrid.

Tabla 3.7. Indicadores según búsqueda entre el segundo y el tercer trimestre de 2011

	Comunidad de Madrid			Resto de España		
	Índice de estabilidad	Índice de estabilidad del desempleo	Movimientos desde el desempleo hacia el empleo	Índice de estabilidad	Índice de estabilidad del desempleo	Movimientos desde el desempleo hacia el empleo
Total	0,88	0,64	0,17	0,87	0,64	0,20
Si se busca a través de la oficina de empleo	0,69	0,70	0,14	0,67	0,69	0,17
Si se inscribe en una oficina de empleo privada	0,68	0,68	0,16	0,67	0,68	0,21
Si establece contacto directo con empleadores	0,67	0,69	0,15	0,67	0,68	0,18
Si consulta con familia, amigos o sindicatos	0,66	0,67	0,14	0,66	0,67	0,18
Si se busca a través de anuncios y medios de comunicación	0,67	0,66	0,16	0,67	0,69	0,19
Si pretende establecerse por cuenta propia	0,58	0,58	0,42	0,67	0,69	0,21
Si hace oposiciones	0,58	0,57	0,14	0,64	0,61	0,29

Fuente: EPA, INE.

El establecimiento de un contacto directo con los empleadores genera como en la búsqueda anterior mejores resultados en el resto de España en términos de movimiento del desempleo al empleo debido a que la Comunidad de Madrid experimenta un mayor descenso frente al periodo anterior, acompañado de un aumento del índice de estabilidad en el desempleo. En ambas zonas geográficas, este tipo de búsqueda se encuentra en una situación intermedia dentro del grado de efectividad de la transición hacia el empleo.

Estos mismos últimos comentarios se pueden aplicar a las dos siguientes búsquedas de empleo, la consulta con familiares, amigos y sindicatos y las búsquedas a través de anuncios y medios de comunicación, donde el comportamiento temporal es el mismo aunque los resultados muestran una mayor diferencia entre Madrid y el resto de

comunidades autónomas, debido al descenso de valor de la primera región y el suave aumento del resto de España en términos del indicador de transición del empleo al desempleo. Estos movimientos tienen el signo cambiado cuando se trata de los índices de estabilidad general y de estabilidad del desempleo, lo cual enfatiza las conclusiones presentadas anteriormente.

Estos resultados no parecen estar condicionados por una evolución especialmente diferente de los valores que componen las matrices de transición que se presentan en los Apéndices B1 y B2, al comparar las cifras de la Comunidad de Madrid y del resto de España. Las diferencias de observaciones entre estos tipos de búsqueda no parecen ser relevantes frente al número de observaciones de la primera mitad del año 2011, como ocurrió en la comparación entre la transición del año 2010 y 2011 con respecto a los dos primeros trimestres de 2011.

Teniendo en cuenta el reducido tamaño de las dos últimas formas de búsqueda, el ligero aumento que experimentan, en línea en términos absolutos con el resto de métodos, les permite obtener (especialmente en el caso de las oposiciones) resultados en la Comunidad de Madrid menos extremos, en mayor consonancia con los resultados del resto de España.

A pesar de ello, el establecimiento por cuenta propia presenta valores menores en los índices de estabilidad y más elevados en el movimiento hacia el empleo, debido en parte al número de observaciones, indicando que el efecto en apariencia es más grande de lo que realmente es, si se observan los resultados obtenidos para el resto de España. En este último caso, se aprecia que a pesar del descenso de efectividad en la transición hacia el empleo, mostrando una evolución temporal inversa a las anteriores formas de encontrar empleo, este método sigue constituyendo una forma bastante efectiva de salir del desempleo.

Los resultados de las oposiciones, aunque muestran una evolución de mejora compartida en toda España al compararlo con las cifras obtenidas en la primera mitad del año 2011, son más positivos en la transición del desempleo al empleo en el resto de España que en la Comunidad de Madrid, aunque los valores obtenidos no tendrían que estar exclusivamente condicionados por grandes diferencias en las políticas de contratación entre Madrid y el resto de comunidades autónomas. Las cifras también pueden estar afectadas por las diferencias de observaciones empleadas en una zona geográfica y en otra, como se puede apreciar al comparar las Tablas B1.7 y B2.7, respectivamente.

La última comparación de trimestres en 2011 se ofrece en la Tabla 3.8 entre el tercer y el cuarto trimestre, que aparece a continuación.

En este caso se produce en general un intercambio de papeles entre la Comunidad de Madrid y el resto de España. Mientras Madrid presenta un comportamiento en la evolución de los indicadores similar al del resto de España en cuanto a los aumentos en los índices de estabilidad, aunque algo más moderado en los descensos del indicador de movimientos desde el paro al desempleo.

Estos resultados no parecen estar especialmente condicionados por grandes variaciones en el número de observaciones entre periodos en ambas zonas geográficas, como se puede apreciar en la comparación de tablas de los Apéndices B1 y B2. En general, las cifras muestran pocos cambios y no parece observarse un comportamiento común entre cada uno de los métodos de búsqueda.

Tabla 3.8. Indicadores según búsqueda entre el tercer y el cuarto trimestre de 2011

	Comunidad de Madrid			Resto de España		
	Índice de estabilidad	Índice de estabilidad del desempleo	Movimientos desde el desempleo hacia el empleo	Índice de estabilidad	Índice de estabilidad del desempleo	Movimientos desde el desempleo hacia el empleo
Total	0,88	0,68	0,16	0,87	0,67	0,17
Si se busca a través de la oficina de empleo	0,73	0,75	0,13	0,69	0,72	0,15
Si se inscribe en una oficina de empleo privada	0,73	0,73	0,18	0,69	0,72	0,16
Si establece contacto directo con empleadores	0,70	0,71	0,15	0,69	0,72	0,15
Si consulta con familia, amigos o sindicatos	0,69	0,71	0,14	0,69	0,71	0,14
Si se busca a través de anuncios y medios de comunicación	0,73	0,75	0,15	0,71	0,73	0,15
Si pretende establecerse por cuenta propia	0,60	0,50	0,25	0,57	0,58	0,22
Si hace oposiciones	0,67	0,80	0,00	0,67	0,70	0,15

Fuente: EPA, INE.

A modo de ejemplo, se puede considerar el caso general, donde el índice de estabilidad general se mantiene constante, pero los resultados para los parados no son especialmente buenos al producirse un aumento del índice de estabilidad en el desempleo combinado con una caída del indicador de movimientos del paro al empleo. El descenso es más acusado para el resto de España, de tal forma que los valores no muestran diferencias tan acusadas en el indicador de movimientos como en la tabla anterior.

La búsqueda de empleo a través de la oficina pública de empleo también muestra un comportamiento temporal similar al comentado en el caso total, de tal forma que este método de búsqueda muestra unos efectos más modestos para los trabajadores desempleados en la Comunidad de Madrid frente a otros tipos de búsqueda. En cambio, en el resto de España, y a pesar de un mayor descenso en el indicador de transición al empleo que en Madrid, dicha efectividad se mantiene en niveles relativos medios frente a otras formas de búsqueda de empleo.

La efectividad en la obtención de empleo para los parados a través de la oficina privada de empleo es mayor en estos trimestres en la Comunidad de Madrid que en el resto de España, si se atiende a los valores obtenidos en el indicador de movimiento del desempleo al empleo. Ello es debido a la mejora del comportamiento en Madrid combinado con una importante caída en el resto de España. De esta forma, este método es uno de los mejores en Madrid, mientras forma parte de la media en el resto de España. Los índices de estabilidad a nivel general y para desempleados aumentan en ambas zonas, confirmando la dificultad en conseguir cambiar de situación laboral en estos trimestres, manteniéndose en unos niveles parecidos a la búsqueda anterior.

La búsqueda a través del contacto directo con los empleadores, al igual que anteriores búsquedas, ofrece un aumento de los índices de estabilidad mostrando la dificultad de cambiar de situación laboral para todos los trabajadores implicados. Este movimiento suele venir acompañado de peores resultados en el indicador de transiciones al empleo como ocurre en el resto de España, pero no es así en el caso de la Comunidad de Madrid. A Este método para ambas áreas geográficas forma parte del grupo intermedio de efectividad.

La consulta con familiares, amigos y sindicatos vuelve a formar parte de las formas de búsqueda de empleo que más modestos resultados ofrece en el proceso de transición del desempleo al empleo. Mientras el indicador en Madrid no experimentan cambios frente al periodo anterior, el resto de España reduce su cuantía. En ambas zonas geográficas se produce un incremento de los índices de estabilidad en la misma línea

que anteriores búsquedas, y se producen diferencias entre Madrid y el resto de regiones en este aspecto.

La utilización de medios de comunicación y anuncios presenta unos índices de estabilidad elevados en sintonía con las oficinas públicas de empleo. En el caso del indicador de movimiento hacia el empleo, los resultados son los mismos para el resto de España, y mejores en la Comunidad de Madrid, en el mismo nivel que la búsqueda a través de familiares, amigos y sindicatos. La evolución temporal tanto para Madrid como para el resto de comunidades autónomas es similar a la indicada en anteriores tipos de búsqueda.

Como ha ocurrido en anteriores tablas, los dos últimos métodos de búsqueda están parcialmente condicionados en la Comunidad de Madrid por el reducido número de observaciones frente a anteriores búsquedas. Este hecho no parece ocurrir con tanta notoriedad en el resto de España, pero aún así se observan mayores cambios en la comparación temporal para cada zona geográfica.

Teniendo en cuenta este aspecto, los resultados del establecimiento por cuenta propia sigue mostrando resultados muy favorables en toda España, frente al resto de tipos de búsqueda, especialmente si se tiene en cuenta que el indicador de movimiento al empleo es el más elevado de todas las formas de búsqueda establecidas en la tabla. En consonancia con este resultado los índices de estabilidad muestran valores reducidos, más parecidos a los que se obtenían antes de la crisis económica.

Por último, los resultados obtenidos a través de las oposiciones convergen en todas las comunidades autónomas y constituye uno de los métodos con menor tasa de salida del desempleo, en consonancia con las políticas de empleo establecidas por las Administraciones Públicas durante estos últimos años.

III. Visión general de los años 2007 y 2011

Las tablas que se presentan a continuación muestran un promedio de los resultados obtenidos en cada uno de los dos periodos considerados con objeto de mostrar una versión resumida de los comentarios realizados.

La Tabla 3.9 y la Tabla 3.10 muestran los resultados agregados de cada periodo. Los comentarios que se van a plantear a continuación pretenden ofrecer una visión global de cada año a través de comparaciones entre ambas tablas.

Una primera conclusión general indica que existen grandes diferencias en los indicadores entre 2007 y 2011, reflejando claramente las consecuencias sobre la búsqueda de empleo que se derivan de dos contextos económicos tan diferentes.

Las cifras obtenidas para los índices de estabilidad, tanto el indicador general como el del desempleo, son en casi todas las circunstancias sustancialmente mayores en 2011 que en 2007, reflejando las dificultades existentes en la generación de transiciones dentro del mercado de trabajo, con independencia de la zona geográfica considerada.

Si bien generalmente los índices de estabilidad general aumentan en menor medida en la Comunidad de Madrid, las cifras de 2011 son muy similares entre todas las regiones. Ello implica que la región de Madrid durante la etapa anterior a la crisis económica era mucho más dinámica en el proceso de generación de transiciones, pero tras el inicio de la crisis y tras varios años en ausencia de un destacable crecimiento económico, el comportamiento relativo de Madrid frente al resto de regiones no muestra ninguna diferencia destacable, como ocurre con el índice de estabilidad del desempleo.

En correspondencia con los datos obtenidos en los índices de estabilidad, los indicadores de movimiento desde el paro al empleo experimentan importantes reducciones, que en ocasiones llega a representar la mitad de la probabilidad obtenida en 2007. Dicha reducción no muestra un comportamiento muy diferente desde un punto de vista geográfico, manteniendo pequeñas diferencias entre las cifras de Madrid y del resto de regiones.

Como ha ocurrido en anteriores secciones, aunque los resultados obtenidos en la opción total parecen constituir una especie de versión agregada de todos los casos de búsqueda considerada, la comparación necesita ser realizada de forma cuidadosa. Ello es debido a que la cifra para el caso total no corresponde exactamente con la media, pues un trabajador desempleado puede buscar un puesto de trabajo de diferentes

formas de manera simultánea. Al realizar el estudio de las transiciones para cada tipo de búsqueda de forma individualizada, un mismo trabajador puede pertenecer a varias categorías, comprometiendo la imagen de media (ponderada) que tiene la cifra total.

Los resultados confirman que las diferencias que existían en los resultados totales entre Madrid y el resto de comunidades autónomas en 2007 se reducen en 2011, dejando indicadores muy similares entre ambas zonas geográficas. Como peculiaridad frente a los anteriores comentarios, el índice de estabilidad general no ofrece grandes modificaciones entre 2007 y 2011. Ello es debido a que, como se puede apreciar en las tablas de los Apéndices B.1 y B.2, el proceso de transiciones de todas las posibles situaciones laborales se centra en los trabajadores más representativos, los ocupados y los inactivos, que apenas experimentan movimientos hacia otras opciones laborales.

Tabla 3.9. Indicadores según búsqueda en 2007

	Comunidad de Madrid			Resto de España		
	Índice de estabilidad	Índice de estabilidad del desempleo	Movimientos desde el desempleo hacia el empleo	Índice de estabilidad	Índice de estabilidad del desempleo	Movimientos desde el desempleo hacia el empleo
Total	0,87	0,38	0,36	0,88	0,40	0,34
Si se busca a través de la oficina de empleo	0,53	0,49	0,25	0,50	0,46	0,29
Si se inscribe en una oficina de empleo privada	0,60	0,46	0,29	0,53	0,45	0,33
Si establece contacto directo con empleadores	0,59	0,45	0,33	0,54	0,46	0,31
Si consulta con familia, amigos o sindicatos	0,58	0,43	0,30	0,53	0,45	0,29
Si se busca a través de anuncios y medios de comunicación	0,60	0,47	0,31	0,56	0,47	0,33
Si pretende establecerse por cuenta propia	0,59	0,40	0,37	0,57	0,44	0,30
Si hace oposiciones	0,54	0,29	0,63	0,59	0,42	0,38

Fuente: EPA, INE.

Tabla 3.10. Indicadores según búsqueda en 2011

	Comunidad de Madrid			Resto de España		
	Índice de estabilidad	Índice de estabilidad del desempleo	Movimientos desde el desempleo hacia el empleo	Índice de estabilidad	Índice de estabilidad del desempleo	Movimientos desde el desempleo hacia el empleo
Total	0,88	0,65	0,18	0,88	0,66	0,19
Si se busca a través de la oficina de empleo	0,70	0,71	0,15	0,68	0,70	0,16
Si se inscribe en una oficina de empleo privada	0,70	0,70	0,18	0,69	0,71	0,18
Si establece contacto directo con empleadores	0,68	0,68	0,16	0,68	0,70	0,17
Si consulta con familia, amigos o sindicatos	0,68	0,68	0,16	0,68	0,69	0,16
Si se busca a través de anuncios y medios de comunicación	0,70	0,69	0,17	0,70	0,71	0,17
Si pretende establecerse por cuenta propia	0,63	0,65	0,27	0,63	0,64	0,22
Si hace oposiciones	0,76	0,84	0,04	0,68	0,68	0,21

Fuente: EPA, INE.

Desde un punto de vista comparativo con el resto de formas de buscar trabajo, la utilización de la oficina pública de empleo genera los resultados más modestos para los trabajadores parados tanto en términos de estabilidad como de transición al empleo en la Comunidad de Madrid. Esta conclusión se puede apreciar tanto en el año 2007 como en el año 2011. Sin embargo, sólo ocurre esto mismo en el resto de España para el indicador de movimiento hacia el empleo.

Una posible explicación de este comportamiento diferenciado se puede plantear por el mayor dinamismo del mercado de trabajo de Madrid en comparación con el resto de regiones y las menores diferencias que existen entre los servicios de empleo de Madrid y los del resto de comunidades autónomas. De esta forma, este formato de búsqueda queda comparativamente en peor situación en Madrid que en el resto de España

El uso de la oficina privada de empleo muestra un comportamiento similar en Madrid que en el resto de España, especialmente en el año 2011. Desde un punto de vista comparativo, forma parte de los métodos de búsqueda que ofrece un comportamiento

más aceptable (ligeramente mejor en el resto de España que en Madrid), tanto en 2007 como en 2011.

Una forma de justificar estos resultados se puede basar tanto en el menor uso y disponibilidad que tienen estas oficinas como por un posible mayor nivel de profesionalidad de las mismas, especialmente teniendo en cuenta que sus resultados en el indicador de movimiento hacia el empleo se encuentran generalmente dentro del grupo de mejor comportamiento.

El establecimiento de un contacto directo con los empleadores ofrece un comportamiento ligeramente más modesto para los trabajadores parados al pasar de 2007 a 2011 en la Comunidad de Madrid que en el resto de regiones, tanto en términos de estabilidad como en términos de movilidad hacia el empleo.

Una posible explicación se puede establecer en el difícil contexto que están experimentando las empresas de menor tamaño. Normalmente, el contacto directo con el empresario se realiza en las microempresas y pequeñas empresas, que durante la época de bonanza se crearon en ocasiones alrededor de otras grandes empresas fomentando el proceso de externalización o a partir de nuevas necesidades relacionadas con sectores tan importantes en la Comunidad de Madrid como servicios a empresas, información, comunicación, transportes y logística, y otros sectores dinámicos y versátiles. Con la crisis económica, estas empresas han experimentado en mayor grado la falta de actividad y muchas de ellas han cerrado, perjudicando este canal de búsqueda de empleo. Aún así, este método forma parte del grupo que genera resultados medios en el proceso de transición hacia el empleo.

La consulta a amigos, familiares y sindicatos presenta unos niveles de efectividad ligeramente más bajos que en el método de búsqueda anterior. En este caso, los resultados obtenidos para el resto de España son ligeramente peores que en Madrid en 2011.

Una potencial argumentación de este resultado comparativo es el mayor uso de este tipo de búsqueda en el resto de España, que reduce la efectividad del mismo. También hay que tener en cuenta el difícil contexto laboral generalizado, que complica la creación de puestos de trabajo y de oportunidades de empleo, de tal forma que las personas no disponen de información relevante al respecto que permita a este método ser efectivo.

Este último efecto es posible que no se encuentre tan acusado en la Comunidad de Madrid bien porque existen más opciones, bien porque los canales de comunicación son más robustos, y por ese motivo no se obtienen resultados tan pequeños en este proceso.

La búsqueda de empleo a través del uso de los medios de comunicación, anuncios e instrumentos relacionados con Internet presenta un comportamiento opuesto al explicado por el trato directo a empleadores. Los resultados son mejores en el resto de regiones que en Madrid durante 2007, y su evolución al paso de la crisis económica resulta peor en el resto de España. Esta conclusión es más destacada en el caso de los índices de estabilidad para 2011, ya que estos indicadores muestran resultados muy elevados en el resto de España frente a otros métodos de búsqueda.

Una explicación plausible a este comportamiento es que ante la falta de opciones en el método de búsqueda a través de canales directos (amigos y familia, por ejemplo), la alternativa se centra en otros indirectos y accesibles, como son los medios de comunicación. El incremento en el uso de este canal perjudica sus resultados ante la severa escasez de oportunidades existentes en la actualidad.

En cuanto a los dos último métodos considerados, resulta necesario indicar, como se ha hecho a lo largo del texto de esta sección, la sensibilidad de los resultados por el reducido número de observaciones en la Comunidad de Madrid, lo cual da lugar en ocasiones a resultados más extremos de lo normal.

La obtención de un puesto de trabajo a través del establecimiento del trabajador por cuenta propia, ofrece buenos resultados en comparación con el resto de formas de buscar trabajo, tanto en 2011 que en 2007. Aunque también experimenta un descenso en la efectividad del indicador de movimiento hacia el empleo, la reducción es significativamente menor que en otros casos. En cambio los incrementos en los índices de estabilidad son similares. Este método genera mejores resultados en la Comunidad de Madrid que en el resto de España.

Las explicaciones que pueden justificar este comportamiento se pueden agrupar en dos factores: la ausencia de oportunidades en el trabajo por cuenta ajena obliga a establecerse por cuenta propia, y la posibilidad de las empresas de estar utilizando en mayor grado la figura de trabajador externo como forma de reducir los costes laborales.

El desarrollo de medidas en ayuda de los emprendedores, la necesidad de seguir activo en el mercado de trabajo y el endurecimiento de las condiciones en las políticas pasivas de empleo, en concreto en la prestación por desempleo, ha podido generar un mayor interés por el desarrollo de negocios propios.

Teniendo en cuenta esta necesidad por parte de la oferta de trabajo, y dadas las escasas necesidades de empleo por parte de las empresas y empleadores, éstos intentan en la medida de lo posible buscar formas de contratación que más les beneficien, especialmente en ciertos sectores donde la externalización es más

fácilmente aplicable, como son algunas de las actividades del sector servicios: servicios a empresas, comunicación, información., Este proceso puede estar siendo utilizado en mayor medida en profesionales especializados en artes liberales.

En el caso de las oposiciones, se confirma que el cambio de ciclo y las restricciones establecidas por las Administraciones Públicas en aspectos de contratación en 2011 respecto a 2007, muestran el gran cambio experimentado en las cifras obtenidas de los indicadores, al transformarse en uno de los métodos más exitosos para encontrar empleo en 2007 a generar malos resultados en la transición al empleo, especialmente en la Comunidad de Madrid.

4. Eficacia de los diferentes métodos de búsqueda: Modelización multivariante y resultados

Hasta el momento el estudio de los métodos de búsqueda planteados en las secciones anteriores para conseguir un empleo se han expuesto de forma separada. Esta aproximación no considera la posibilidad de que todos los factores de búsqueda actúen de forma conjunta y generen resultados y conclusiones más cercanas a la verdadera actuación del proceso de búsqueda, especialmente teniendo en cuenta que los trabajadores desempleados no centran la búsqueda de empleo generalmente en un solo método, sino que puedan emplear varios a la vez.

Con objeto de incidir más en este aspecto, se realiza una estimación de un modelo econométrico que permite considerar de forma conjunta, además de otras variables personales del trabajador, múltiples factores en la probabilidad de obtener un empleo por parte de los trabajadores desempleados.

Debido a que la variable objeto de estudio es binaria (salida o no de la situación de desempleo hacia un puesto de trabajo), se ha decidido utilizar un modelo de elección discreta logit (es decir, con distribución logística) donde la variable dependiente es una variable dicotómica que indica si se produce una salida del paro al empleo o se mantiene en la situación de desempleo. La función logística tiene la siguiente forma:

$$G(x) = \exp(X) / [1 + \exp(X)]$$

Donde la expresión $\exp(.)$ indica la función exponencial. En este caso, el modelo logit que se está estimando tiene una forma como sigue:

$$P(Y_j=1 | Z_j) = G(bZ_j + e_j)$$

Donde Y representa la variable dependiente antes mencionada, G es la función de distribución anteriormente definida, j representa al individuo desempleado, b es un vector de parámetros que se pretende estimar, e_j es un término de error para el individuo j y Z_j es un vector de variables explicativas que corresponden al individuo j . La estimación se realiza por máxima verosimilitud, teniendo en cuenta que se controla por un estimador de las varianzas de los estimadores que es robusto a la existencia de heterocedasticidad en el término de error.

Las variables explicativas incluidas en este modelo (Z) siguen la misma distribución y estructura que se ha planteado en las secciones anteriores cuando se ha realizado un

estudio descriptivo de los colectivos implicados por características. De forma más detallada las variables estrictamente asociadas a cada persona son el género del trabajador, la edad de la persona entrevistada dividida en intervalos, el nivel educativo de la misma, y el factor de nacionalidad. Estas variables se encuentran disponibles para todos los trabajadores de la muestra. Desde un punto de vista laboral, para aquellas personas que tuvieron anteriormente un puesto de trabajo, se tienen en cuenta características de dicho empleo, como son la actividad económica, la ocupación y la situación profesional asociadas al puesto de trabajo, la duración en el desempleo, así como ciertas características del trabajador desempleado como son si dicho parado está inscrito oficialmente como demandante de empleo o no, y si recibe algún tipo de prestación, subvención o no recibe ninguna ayuda. Además de estas variables se encuentran identificadores de tiempo de inicio del periodo de desempleo (en trimestres), así como las diferentes formas de buscar un empleo, establecidas todas ellas como variables binarias.

La base de datos que se pretende utilizar para estimar estos modelos está formada por el conjunto de información que proporcionan los microdatos de la EPA de flujos, conocidos como estadísticas de flujos de la población activa. De esta forma, es posible controlar a un mismo individuo en sus transiciones del desempleo al empleo a lo largo de varios trimestres consecutivos. El diseño de la encuesta se basa en el control de un mismo individuo durante seis trimestres consecutivos. Esta encuesta se renueva por sextas partes cada trimestre, manteniéndose fijas las cinco sextas partes entre dos trimestres consecutivos, las cuatro sextas partes entre un trimestre y el subsiguiente, y así sucesivamente.

Las estimaciones de los coeficientes de cada una de las variables del modelo presentan una interpretación más compleja que en un modelo lineal general, pues el efecto de una variable depende del valor del resto de variables. Así, si se calcula el efecto parcial de una variable (por ejemplo, Z_1) sobre la variable dependiente el resultado es el siguiente:

$$\partial P(Y_j=1 | Z_j) / \partial Z_{1j} = b_1 \cdot [\partial G / \partial Z_{1j}]$$

El efecto de una variable sobre la probabilidad de abandono no es constante para todos los individuos (no es sólo el parámetro b_1), sino que depende del resto de variables ($\partial G / \partial Z_{1j}$). En conclusión, la influencia en términos cuantitativos depende de cada caso particular. Sin embargo, el signo de esta derivada depende exclusivamente del parámetro (b_1), pues la expresión $[\partial G / \partial Z_{1j}]$ es siempre positiva, al ser $G(\cdot)$ una función de densidad. Por este motivo, los comentarios se realizarán más desde un punto de vista cualitativo que cuantitativo. Las estimaciones de los coeficientes con

signo positivo aumentan la probabilidad de abandono del desempleo hacia el empleo, mientras que las estimaciones negativas reducen dicha probabilidad.

Se estiman varios modelos en función de las variables exógenas utilizadas, además de la distinción geográfica (Comunidad de Madrid versus resto de España) y del tiempo (periodo previo a la crisis – año 2007- frente al año 2011), donde se incluye un término constante en todas ellas. El establecimiento de dos periodos, 2007 y 2011, permite mostrar dos imágenes suficientemente distantes en el tiempo como para evitar la posible existencia de efectos de persistencia temporal que puedan afectar a las estimaciones posteriores. La selección de datos a lo largo de un año, frente a la selección de trimestres es debido a la creación de un número suficientemente grande de observaciones que permita estimaciones válidas, dada la gran cantidad de variables exógenas que se incorporan a los correspondientes modelos.

Se realizan dos modelos para cada una de las cuatro combinaciones posibles de geografía y tiempo, en el primer modelo (1) se incorporan únicamente como variables exógenas las distintas formas de búsqueda de empleo. En el segundo modelo (2) se incluyen además el resto de factores personales y laborales.

Al margen de las tablas del Apéndice C, en este capítulo aparecen unas tablas que aportan información agregada, donde se muestran para cada variable en la primera fila:

- La estimación de la razón de posibilidades (conocido en la terminología anglosajona como *odds ratio*) correspondiente a los coeficientes de los modelos para las variables relacionadas con los tipos de búsqueda, el género y la nacionalidad (junto a los p-valores correspondientes).
- Para el resto de variables, como es el caso de la edad, la educación, la situación laboral, la actividad económica, la ocupación y el trimestre de inicio del desempleo, se presenta en la primera fila un contraste de significación conjunto que sirva de resumen de la información de ese grupo de variables dicotómicas.

La interpretación de la razón de posibilidades es similar a la que se ha presentado anteriormente para los coeficientes estimados, teniendo en cuenta que el valor de la razón igual a uno equivale a un coeficiente estimado igual a cero. Valores por encima de uno corresponden con estimaciones positivas y razones por debajo de uno suponen estimaciones negativas.

Tabla 4.1. Tabla resumen de estimaciones del modelo sin interacciones para la Comunidad de Madrid, 2007 y 2011

	2007	2011
Mujer (A)	1,056	0,873
Referencia: Varón	(0,857)	(0,446)
Edad (B)	4,750	13,860
Referencia: < 20 años	(0,8557)	(0,1274)
Educación (B)	6,260	6,190
Referencia: Sin estudios	(0,1807)	(0,1028)
Extranjero (A)	0,799	0,879
Referencia: Nacional	(0,584)	(0,593)
Situación laboral (B)	13,700 *	5,760
Referencia: Nuevo parado	(0,0033)	(0,1238)
Actividad Económica (B)	20,780*	12,560
Referencia: Nuevo parado	(0,0078)	(0,1281)
Ocupación laboral (B)	4,310	9,240
Referencia: Nuevo parado	(0,8277)	(0,4152)
Duración en el desempleo (B)	14,260*	8,640
Referencia: Recién parado	(0,0269)	(0,1951)
Trimestre de inicio (B)	0,940	6,600**
Referencia: 1er. Trimestre	(0,8165)	(0,0859)
Características del parado(B)	126,770*	317,000*
Referencia: No contesta	(0,000)	(0,000)
BÚSQUEDA DE EMPLEO		
Contactado con oficina empleo pública (A)	1,015	1,681*
	(0,957)	(0,008)
Contactado con oficina empleo privada (A)	0,729	1,350**
	(0,345)	(0,091)
Contactado con empresarios (A)	0,746	0,711
	(0,366)	(0,168)
Consultar con amigos, familia, sindicatos (A)	0,811	0,489*
	(0,513)	(0,005)
Anuncios en medios de comunicación (A)	0,940	1,521**
	(0,845)	(0,057)
Establecerse por su cuenta (A)	2,146	1,429
	(0,229)	(0,624)
Oposiciones (A)	37,624*	1,075
	(0,000)	(0,899)
Observaciones	563	1604
Pseudo- R2	0,471	0,4320
Test de Wald - chi2	226,51 - 0,000	433,73 - 0,000

Notas: En cuanto a las medidas de bondad de ajuste del sistema, se ha considerado la versión del R² para los modelos logit (pseudo-R2), y un contraste de significación individual que utiliza el test de Wald y se presenta el valor del estadístico (Test de Wald), así como el p-valor (chi2) asociado al contraste.

Para las variables (A) se presenta el Odd-Ratio y el p-valor entre paréntesis, para las variables de categorías (B) se presenta el estadístico de significación conjunta (los parámetros de cada categoría se muestran en las tablas de los Anexos).*significativo al 99%, **significativo al 90% Fuente: Elaboración propia y EPA, INE.

Tabla 4.2. Tabla resumen de estimaciones del modelo sin interacciones para el resto de España, 2007 y 2011

	2007	2011
Mujer (A)	0,991	0,977
Referencia: Varón	(0,865)	(0,550)
Edad (B)	27,690 *	85,710*
Referencia: < 20 años	(0,002)	(0,000)
Educación (B)	12,480**	17,710*
Referencia: Sin estudios	(0,0288)	(0,0033)
Extranjero (A)	0,794*	0,625*
Referencia: Nacional	(0,010)	(0,000)
Situación laboral (B)	11,280**	33,280*
Referencia: Nuevo parado	(0,0801)	(0,000)
Actividad Económica (B)	38,110*	75,970*
Referencia: Nuevo parado	(0,000)	(0,000)
Ocupación laboral (B)	23,740*	11,920
Referencia: Nuevo parado	(0,0047)	(0,2181)
Duración en el desempleo (B)	91,450*	186,200*
Referencia: Recién parado	(0,000)	(0,000)
Trimestre de inicio (B)	5,160	18,900*
Referencia: 1er. Trimestre	(0,1607)	(0,0003)
Características del parado (B)	3202,290*	8834,530*
Referencia: No contesta	(0,000)	(0,000)
BÚSQUEDA DE EMPLEO		
Contactado con oficina empleo pública(A)	1,428*	1,493*
	(0,000)	(0,000)
Contactado con oficina empleo privada(A)	1,037	1,097**
	(0,518)	(0,021)
Contactado con empresarios(A)	0,824*	0,788*
	(0,001)	(0,000)
Consultar con amigos, familia, sindicatos (A)	0,617*	0,559*
	(0,000)	(0,000)
Anuncios en medios de comunicación(A)	0,889**	0,820*
	(0,031)	(0,000)
Establecerse por su cuenta(A)	0,796	0,993
	(0,17)	(0,961)
Oposiciones (A)	1,060	1,188
	(0,712)	(0,279)
Observaciones	12696	36719
Pseudo- R2	0,3351	0,4285
Test de Wald - chi2	3782,49 - 0,000	989,11 - 0,000

Notas: En cuanto a las medidas de bondad de ajuste del sistema, se ha considerado la versión del R² para los modelos logit (pseudo-R2), y un contraste de significación individual que utiliza el test de Wald y se presenta el valor del estadístico (Test de Wald), así como el p-valor (chi2) asociado al contraste. Para las variables (A) se presenta el Odd-Ratio y el p-valor entre paréntesis, para las variables de categorías (B) se presenta el estadístico de significación conjunta (los parámetros de cada categoría se muestran en las tablas de los Anexos). *significativo al 99%, **significativo al 90% Fuente: Elaboración propia y EPA, INE.

Tabla 4.3. Tabla resumen de estimaciones del modelo con interacciones para la Comunidad de Madrid, 2007 y 2011

	2007	2011
Mujer (A)	1,003	0,827
Referencia: Varón	(0,993)	(0,312)
Edad (B)	5,940	14,910**
Referencia: < 20 años	(0,7463)	(0,0934)
Educación (B)	9,190**	4,760
Referencia: Sin estudios	(0,0566)	(0,1905)
Extranjero (A)	0,896	0,970
Referencia: Nacional	(0,804)	(0,902)
Situación laboral (B)	16,270*	8,040**
Referencia: Nuevo parado	(0,0010)	(0,0453)
Actividad Económica (B)	26,170*	17,090**
Referencia: Nuevo parado	(0,0010)	(0,0292)
Ocupación laboral (B)	5,510	11,640
Referencia: Nuevo parado	(0,7024)	(0,1682)
Duración en el desempleo (B)	13,790**	9,110
Referencia: Recién parado	(0,0320)	(0,1672)
Trimestre de inicio (B)	0,770	7,640**
Referencia: 1er. Trimestre	(0,8570)	(0,0540)
Características del parado (B)	112,860*	323,610*
Referencia: No contesta	(0,000)	(0,000)
BÚSQUEDA DE EMPLEO (A)		
Contactado con oficina empleo pública (1)	0,358	0,701
	(0,109)	(0,561)
Contactado con oficina empleo privada (2)	0,178**	1,589
	(0,065)	(0,504)
Contactado con empresarios (3)	0,268**	1,386
	(0,081)	(0,598)
Consultar con amigos, familia, sindicatos (4)	0,640	0,169*
	(0,521)	(0,001)
Anuncios en medios de comunicación (5)	0,312	0,357**
	(0,104)	(0,066)
Establecerse por su cuenta (6)	0,550	0,487
	(0,647)	(0,673)
Oposiciones (7)	1219,305**	4,662**
	(0,029)	(0,028)
(1) y (2)	4,186**	0,534
	(0,034)	(0,106)
(1) y (3)	1,306	1,341
	(0,699)	(0,589)
(1) y (4)	1,078	4,487*
	(0,913)	(0,009)

	2007	2011
(1) y (5)	2,922** (0,095)	0,563 (0,253)
(1) y (6)	0,226 (0,296)	17,764** (0,030)
(1) y (7)	0,004** (0,033)	0,756 (0,799)
(2) y (3)	0,193** (0,054)	0,830 (0,763)
(2) y (4)	1,017 (0,982)	0,604 (0,400)
(2) y (5)	9,060* (0,007)	2,604** (0,094)
(2) y (6)	0,971 (0,982)	1,104 (0,933)
(2) y (7)	7,682 (0,331)	0,112** (0,040)
(3) y (4)	2,660 (0,161)	0,456 (0,175)
(3) y (5)	3,756** (0,054)	0,877 (0,806)
(3) y (6)	0,131 (0,141)	9,187 (0,335)
(3) y (7)	1,379 (0,873)	
(4) y (5)	0,607 (0,507)	8,536* (0,000)
(4) y (6)	24,274** (0,016)	0,047 (0,122)
(4) y (7)	1,722 (0,758)	
(5) y (6)	4,099 (0,327)	1,797 (0,615)
(5) y (7)	0,185 (0,388)	
(6) y (7)		
Observaciones	563	1604
Pseudo- R2	0,5198	0,4541
Test de Wald - chi2	225,21 - 0,000	438,65 - 0,000

Notas: En cuanto a las medidas de bondad de ajuste del sistema, se ha considerado la versión del R² para los modelos logit (pseudo-R2), y un contraste de significación individual que utiliza el test de Wald y se presenta el valor del estadístico (Test de Wald), así como el p-valor (chi2) asociado al contraste. Para las variables (A) se presenta el Odd-Ratio y el p-valor entre paréntesis, para las variables de categorías (B) se presenta el estadístico de significación conjunta (los parámetros de cada categoría se muestran en las tablas de los Anexos). *significativo al 99%, **significativo al 90% Fuente: Elaboración propia y EPA, INE.

Tabla 4.4. Tabla resumen de estimaciones del modelo con interacciones para el resto de España, 2007 y 2011

	2007	2011
Mujer (A)	1,002	0,989
Referencia: Varón	(0,965)	(0,784)
Edad (B)	27,140	80,990
Referencia: < 20 años	(0,0025)	(0,000)
Educación (B)	10,430	16,000
Referencia: Sin estudios	(0,0639)	(0,0068)
Extranjero (A)	0,841	0,641
Referencia: Nacional	(0,056)	(0,000)
Situación laboral (B)	10,930	27,820
Referencia: Nuevo parado	(0,0907)	(0,0001)
Actividad Económica (B)	38,830	71,740
Referencia: Nuevo parado	(0,000)	(0,000)
Ocupación laboral (B)	20,330	11,840
Referencia: Nuevo parado	(0,0160)	(0,2227)
Duración en el desempleo (B)	87,680	162,170
Referencia: Recién parado	(0,000)	(0,000)
Trimestre de inicio (B)	6,180	22,250
Referencia: 1er. Trimestre	(0,1031)	(0,0001)
Características del parado (B)	3139,530	8700,470
Referencia: No contesta	(0,000)	(0,000)
BÚSQUEDA DE EMPLEO (A)		
Contactado con oficina empleo pública (1)	0,770	0,627
	(0,022)	(0,000)
Contactado con oficina empleo privada (2)	0,891	0,886
	(0,527)	(0,446)
Contactado con empresarios (3)	0,361	0,384
	(0,000)	(0,000)
Consultar con amigos, familia, sindicatos (4)	0,331	0,195
	(0,000)	(0,000)
Anuncios en medios de comunicación (5)	0,471	0,530
	(0,000)	(0,000)
Establecerse por su cuenta (6)	1,081	0,550
	(0,835)	(0,154)
Oposiciones (7)	1,664	0,524
	(0,238)	(0,246)
(1) y (2)	0,995	1,072
	(0,967)	(0,477)
(1) y (3)	1,524	1,054
	(0,001)	(0,601)
(1) y (4)	1,663	2,571
	(0,000)	(0,000)
(1) y (5)	1,131	1,157
	(0,279)	(0,095)

	2007	2011
(1) y (6)	1,346 (0,449)	1,113 (0,763)
(1) y (7)	0,539 (0,082)	1,053 (0,893)
(2) y (3)	1,000 (1,000)	1,087 (0,521)
(2) y (4)	0,980 (0,898)	1,052 (0,717)
(2) y (5)	1,252 (0,067)	1,005 (0,964)
(2) y (6)	2,098 (0,076)	0,736 (0,344)
(2) y (7)	1,006 (0,985)	1,201 (0,555)
(3) y (4)	2,026 (0,000)	2,582 (0,000)
(3) y (5)	1,540 (0,000)	1,147 (0,174)
(3) y (6)	0,795 (0,599)	1,832 (0,224)
(3) y (7)	0,902 (0,809)	2,301 (0,067)
(4) y (5)	1,383 (0,017)	1,408 (0,004)
(4) y (6)	0,908 (0,843)	1,421 (0,525)
(4) y (7)	0,416 (0,020)	0,844 (0,676)
(5) y (6)	0,456 (0,049)	0,881 (0,781)
(5) y (7)	2,967 (0,007)	1,257 (0,553)
(6) y (7)	0,259 (0,190)	0,278 (0,214)
Observaciones	12696	36719
Pseudo- R2	0,3479	0,4375
Test de Wald - chi2	3767,12 - 0,000	9775,02 - 0,000

Notas: En cuanto a las medidas de bondad de ajuste del sistema, se ha considerado la versión del R^2 para los modelos logit (pseudo-R2), y un contraste de significación individual que utiliza el test de Wald y se presenta el valor del estadístico (Test de Wald), así como el p-valor (chi2) asociado al contraste. Para las variables (A) se presenta el Odd-Ratio y el p-valor entre paréntesis, para las variables de categorías (B) se presenta el estadístico de significación conjunta (los parámetros de cada categoría se muestran en las tablas de los Anexos). *significativo al 99%, **significativo al 90% Fuente: Elaboración propia y EPA, INE.

Dado que se utilizan de forma mayoritaria variables discretas, la única forma de incorporarlas en modelos de este tipo para disponer de resultados interpretables es a través de la conversión de cada opción de la variable discreta en una variable dicotómica. En la primera columna se incluye el nombre de la variable así como el grupo de referencia que se utiliza para entender las estimaciones obtenidas de cada variable dicotómica.

En el caso de los métodos de búsqueda, la solución resulta más compleja, pues los métodos no son excluyentes entre sí. Al margen de tener en cuenta que hay individuos que no eligen ninguna opción o que consideran otras opciones marginales, resulta más complicado definir una de estas estimaciones si el individuo tiene la posibilidad de elegir una, dos, o varias opciones a la vez. En este sentido, la estimación de cada método de búsqueda no debería analizarse de forma aislada sino en su conjunto.

Este aspecto resulta muy importante, porque el número de casos favorables (personas que realizan una transición al empleo) no es muy elevado, como se ha mostrado en la sección de las matrices de transición. En consecuencia, es muy probable que los métodos más utilizados obtengan resultados peores que otros métodos poco empleados, dada la escasez de transiciones, especialmente en 2011.

También se presenta una serie de medidas de bondad de ajuste del sistema que se han considerado. En este caso, se presentan detalles sobre la versión del coeficiente R^2 para los modelos logit (pseudo- R^2), y un contraste de significación individual que utiliza el test de Wald y se presenta el valor del estadístico (Test de Wald), así como el p-valor (χ^2) asociado al contraste.

En las tablas de estimaciones del Apéndice C se presentan todas las estimaciones de las razones de posibilidades, y junto a éstas sus correspondientes valores del p-valor asociados al contraste de significación individual. El p-valor es un indicador del resultado del contraste asociado que resulta fácilmente comparable con los niveles de significación más utilizados (1%, 5% y 10% respectivamente). Con objeto de conocer la relevancia de dichas estimaciones y cuán diferentes son del valor de referencia (uno en el caso de las razones, ya que $\exp(0) = 1$) desde un punto de vista estadístico, se utilizan diferentes niveles de significación.

En la segunda fila de cada variable se presenta el p-valor de la estimación. Los niveles de significación relevantes son inmediatos, al igual que se establecen en el Apéndice C: 0,01 (1%), 0,05 (5%), y 0,1 (10%), respectivamente. En la medida en que el p-valor se encuentra por debajo de estos niveles de significación indicados, equivaldría a que el valor estimado o el valor del contraste es significativo a esos niveles de referencia.

Las Tablas 4.1 - 4.4 reflejan las mismas conclusiones que las tablas del Apéndice C que se comentan a continuación.

Los datos obtenidos para el año 2007 en la Tabla C.1 del Apéndice C muestran que los métodos de búsqueda por sí sólo pueden explicar en parte los procesos de transición del desempleo al empleo. Si se observan los datos de la columna (1) para la Comunidad de Madrid y el resto de España en dicho año, existen dos métodos que generan resultados negativos (sus razones de posibilidades son menores de uno) y estadísticamente significativos. En consecuencia ambos métodos, el contacto con la oficina de empleo pública y la consulta con familiares, amigos y sindicatos, disminuyen la probabilidad de abandono de la situación de paro hacia el empleo. El efecto del primer tipo de búsqueda mencionado es mayor que el segundo para la Comunidad de Madrid, mientras existen pequeñas diferencias en el resto de España.

En el caso particular de España, existen otros tipos de búsqueda que presentan estimaciones significativamente relevantes. En la misma dirección que los dos anteriores se encuentra el contacto directo con empleadores y el uso de anuncios y medios de comunicación, al reducir ambos la probabilidad de salida, aunque el efecto cuantitativamente es inferior a la mitad de los dos primeros. La Comunidad de Madrid sólo muestra un efecto negativo en el último método mencionado, aunque no es significativo.

El contacto a través de una oficina privada de empleo es el único método que afecta positivamente a la salida del paro hacia el empleo de forma significativa para el resto de España, pues las oposiciones también favorecen la transición al empleo aunque el efecto no es estadísticamente relevante y es más reducido que el anterior. En la Comunidad de Madrid las oposiciones también actúan en el mismo sentido, pero su efecto no es suficientemente relevante. A diferencia del resto de España, el impacto en Madrid es bastante más grande en las oposiciones.

Otro tipo de búsqueda que presenta resultados diferentes en signo pese a no ser significativas sus estimaciones es el establecimiento por cuenta propia del trabajador. En la Comunidad de Madrid tiene una estimación positiva, mientras el valor de la razón es menor de uno en el resto de España.

La comparación con los valores estimados para el año 2011 ofrece varias conclusiones. En primer lugar, se aprecia cierta consistencia en la relevancia de los efectos de los métodos de búsqueda. Las conclusiones en el resto de España se mantienen para los casos significativos, y en el caso de la Comunidad de Madrid, se une al grupo de búsquedas con efectos significativos el contacto directo a los empleadores.

Analizando cada tipo por separado, se puede afirmar que el uso de la oficina pública de empleo como forma de buscar empleo seguiría reduciendo la probabilidad de transición del paro al empleo, aunque las estimaciones han menguado en ambas zonas geográficas, más en Madrid que en el resto de comunidades autónomas. Se podría concluir que en época de crisis como es el año 2011, el efecto negativo de las oficinas públicas de empleo no es tan grande como en épocas previas a la crisis.

El contacto a través de una oficina privada de empleo genera resultados positivos en toda España durante 2011, aunque el efecto en Madrid no sería significativamente distinto de cero, a diferencia del resto de España. En este caso se observa que dicho efecto ha mejorado respecto a 2007, consolidando dicho método como más efectivo que el uso de las oficinas públicas de empleo.

La búsqueda a través del contacto directo con empleadores es uno de los métodos que ha empeorado en su comparación con 2007, pues las estimaciones de 2011 sugieren que este método reduce la probabilidad de abandono del desempleo y su cuantía es similar a la de la oficina pública de empleo. Si bien en el resto de España el efecto ya era estadísticamente relevante en 2007, los resultados en ambas zonas es significativo en el año 2011. Una posible explicación de este comportamiento es que los empresarios están siendo mucho más cautos en el proceso de contratación que en 2007, especialmente en las empresas pequeñas y medianas (con las que es posible relacionarse más fácilmente con este método), que se encuentran más expuestas al ciclo económico doméstico, y por ese motivo el contacto directo no resulta un método adecuado en 2011.

La consulta con amigos, familia y sindicatos se convierte en 2011 en el método menos efectivo de los presentados, con unas cifras estimadas ligeramente peores e igualmente significativas que en 2007. Este resultado seguiría complementando el comentario realizado en anteriores secciones y con el método anterior sobre las grandes dificultades que se producen en la generación de transiciones laborales durante esta crisis económica a pesar de la rapidez y accesibilidad en los canales de comunicación.

Los anuncios en medios de comunicación ofrecen resultados diferentes entre Madrid y el resto de regiones. La estimación de la Comunidad de Madrid muestra una razón mayor que uno en la transición del paro al empleo, aunque la cifra no es estadísticamente distinta del valor de referencia. Este resultado es diferente del producido en 2007, donde el valor menor inferior a uno. Sin embargo, el efecto en el resto de España es negativo y significativo, aunque no tan importante como el contacto directo con empleadores.

El establecimiento del trabajador por cuenta propia sigue siendo una forma efectiva de conseguir trabajo, aunque su efecto no resulta estadísticamente significativo. Los resultados de 2011 experimentan una clara mejoría frente a 2007. Este método en la Comunidad de Madrid resulta el más efectivo de todos desde un punto de vista cuantitativo. Lo mismo ocurre en el resto de España, donde se produce un cambio de efecto con respecto a 2007, aunque el valor estimado se encuentra por debajo de la cifra de Madrid. En este sentido, el establecimiento de un negocio parece tener mejores condiciones de éxito en la Comunidad de Madrid.

Por último, las oposiciones ofrecen resultados muy diferentes en la efectividad en salida del desempleo. Siguiendo la misma línea de argumentación que la realizada en la anterior sección, las oposiciones han dejado de constituir una forma efectiva de salir del desempleo al empleo en la Comunidad de Madrid, al pasar de tener el efecto más elevado en 2007 a mostrar una estimación sólo comparable a la de la consulta con amigos, familiares y sindicatos (aunque no es significativa) en 2011. En cambio, en el resto de España, la estimación de la razón en 2011 se encuentra por encima de uno y supera el valor de 2007, aunque sigue siendo estadísticamente irrelevante.

Estos comentarios realizados se basan en la única influencia de los procesos de búsqueda con objeto de conseguir un puesto de trabajo presentados en la Tabla C.1. Sin embargo, en estos modelos se está considerando que factores como el género, la edad o el nivel de educación no generan un efecto determinante en el proceso de transición entre el desempleo y el empleo. Esta idea resulta bastante restrictiva y no parece describir lo que verdaderamente ocurre en la realidad, como se ha demostrado a lo largo de este trabajo en anteriores secciones. Por ese motivo, se establecen los modelos (2) de la Tabla C.1, donde se incluyen otros aspectos potencialmente importantes en el proceso de búsqueda de empleo además de los propios métodos de búsqueda.

Con el objetivo de conocer la importancia de estas variables en las transiciones hacia el empleo y conocer la posible influencia de dichas características en los métodos de búsqueda, se pretende realizar a continuación un análisis de los resultados variable a variable, estableciendo las conclusiones para la Comunidad de Madrid, comparando los resultados con el resto de España y manteniendo la comparación temporal entre la situación previa a la crisis y el año 2011.

El hecho de ser mujer no supone una desventaja especial a la hora de conseguir realizar la transición del paro al empleo en la Comunidad de Madrid, tanto antes de la crisis como en 2011. Incluso la estimación superior a uno de 2007 podría estar sugiriendo que existe una ligera ventaja, aunque no es estadísticamente diferente del

valor de referencia. En el resto de comunidades autónomas tampoco se aprecia ninguna diferencia significativa aunque los datos de ambos años son inferiores a la unidad, lo cual estaría representando una mayor dificultad de la mujer frente al varón en la incorporación a un empleo estando desempleada.

La edad tiene asociada estimaciones diferentes por factor geográfico y tiempo. Teniendo en cuenta que el grupo de referencia de las estimaciones de edad es el conjunto de personas menores de veinte años, los resultados para la Comunidad de Madrid en 2007 muestran que el grupo de referencia se encuentra en una situación intermedia frente al resto de intervalos, y las diferencias en términos de efecto no son significativamente importantes, pues ninguna estimación es suficientemente distinta de la unidad. En una situación ligeramente peor que el grupo de referencia se encuentran las personas entre 25 y 29 años, entre 45 y 49 años, y entre 55 y 59 años.

Los valores obtenidos en 2011 para los intervalos de edad presentados son mucho mejores que los trabajadores más jóvenes, lo cual estaría indicando la gran dificultad que tienen los trabajadores menores de 20 años en conseguir pasar del desempleo al empleo en época de crisis, constituyendo uno de los grupos más damnificados para la mala situación económica. Los grupos de personas entre 25 y 59 años muestran estimaciones estadísticamente distintas de uno. Una posible explicación de este resultado en la Comunidad de Madrid es que estos colectivos de personas en la región corresponden con los grupos de edad más competitivos y adecuados para estar ocupados, especialmente las personas entre 30 y 40 años.

Las conclusiones cualitativas para el resto de comunidades autónomas son muy parecidas a las presentadas en Madrid, aunque tienen ciertas matizaciones interesantes que se detallan a continuación. Para el año 2007, se observan mejores resultados que los menores de veinte años en las personas de veinte a 59 años, aunque dichos efectos positivos sólo son estadísticamente relevantes entre el grupo de 25 a 29 años y entre 35 y 49 años, que corresponde con conjuntos de personas donde la tasa de ocupación es muy elevada. Con sesenta años o más, el efecto se vuelve negativo y más importante, aunque no llega a ser significativo.

Las estimaciones de 2011 confirman los buenos y significativos resultados de las personas de 25 a 49 años, compartidas en parte por sus grupos adyacentes (20-24 años y 50-59 años). En este caso, existen más grupos que se encuentran en mejor situación que los trabajadores más jóvenes, pues incluso las personas más cercanas a la edad de jubilación tienen efectos positivos, aunque no son destacados.

El nivel de educación indica que no mejora las condiciones de conseguir una transición al empleo para los trabajadores desempleados de la Comunidad de Madrid en 2007, y el efecto es significativo en todos los casos. Las diferencias entre el grupo de referencia

(gente sin estudios) y las personas con estudios primarios es mayor que con niveles educativos superiores, aunque entre ellos no parecen existir grandes diferencias. Una posible explicación de este resultado que parece ir en contra de las teorías sobre el capital humano es el tipo de desarrollo económico que se ha experimentado en esos años, centrado en actividades intensivas en mano de obra barata y poco cualificada, como posteriormente se insistirá al tratar el tema de las actividades económicas.

Los resultados cambian completamente en 2011, donde la segunda etapa de la educación secundaria y especialmente los estudios universitarios (el único que tiene una estimación significativa en 2011) sirven para salir del desempleo. Esa diferencia de efectos entre 2007 y 2011 representa un ejemplo de la diferencia de oportunidades con el cambio de ciclo. La Comunidad de Madrid en 2007 era una región donde existían pocas barreras para trabajar con independencia del nivel educativo. La crisis ha generado una mayor exigencia y sólo los niveles educativos más elevados tienen mayores y claras oportunidades de encontrar trabajo.

Las estimaciones obtenidas para el resto de España en 2007 no muestran tan claramente las conclusiones cualitativas de la Comunidad de Madrid, pues las estimaciones de la mayoría de los niveles educativos son positivas, salvo el grado de doctor, y ninguna es significativamente distinta de cero. En 2011 se produce un efecto parecido al de la Comunidad de Madrid, con todos los niveles presentando estimaciones superiores a la unidad y en algunos casos proporcionan mejoras destacadas en la probabilidad de realizar la transición del paro al empleo frente a las personas sin estudios, como en el caso de la segunda etapa de la educación secundaria, la FP postsecundaria y similar y la educación universitaria.

El hecho de ser extranjero en la Comunidad de Madrid reduce la probabilidad de salir del desempleo tanto en 2007 como en 2011, aunque el efecto no es significativamente relevante. Por tanto, existe un comportamiento diferenciado donde las personas extranjeras tienen más dificultades de conseguir una transición del paro al empleo.

En el caso de España, las estimaciones son significativamente distintas del valor de referencia, y confirman los resultados de Madrid para ambos años.

Los factores estrictamente laborales previos que presenta el trabajador desempleado también son relevantes en su proceso de transición del desempleo al empleo y existen diferencias destacables por cuestiones geográficas y de tiempo. La situación laboral muestra resultados distintos entre 2007 y 2011 para la Comunidad de Madrid. Mientras la pertenencia a algunos de los grupos existentes en la muestra de la región en 2007 genera efectos positivos y significativos en el proceso de transición, durante 2011 los resultados dejan de ser significativos y en el caso de los autónomos la

estimación pasa a ser inferior a uno, reflejando importantes cambios en materia laboral que se han producido entre ambos años.

En el resto de comunidades autónomas, las estimaciones son superiores a uno en ambos periodos, y son no significativas excepto en el asalariado del sector privado en 2011. Una posible explicación se deriva de la existencia de un mayor dinamismo en el proceso de transiciones laborales frente al resto de opciones.

Los resultados obtenidos de la actividad económica muestran una dicotomía importante entre la Comunidad de Madrid y el resto de España. En el caso de Madrid, las estimaciones de las actividades relacionadas con los servicios no son significativas en 2007, e incluso aparecen actividades como el área de otros servicios que presentan valores menores a la unidad. En las industrias extractivas, energía y agua, así como en la construcción de maquinaria existe un efecto positivo y significativo en la consecución de un puesto de trabajo cuando el trabajador está desempleado.

Los datos para el año 2011 muestran una mejora cuantitativa en la ramas de otros servicios, al obtener una estimación de la razón por encima de uno, aunque no es significativa. Frente a las industrias extractivas, energía y agua, que pierden efectividad y relevancia, otros sectores experimentan mejoras pero no se producen movimientos destacables desde el punto de vista estadístico. La única excepción al respecto es la construcción, lo cual indicaría que las personas paradas que anteriormente trabajaron en la construcción tienen mayor probabilidad de conseguir un puesto de trabajo. Este resultado podría estar indicando un proceso de recuperación en este sector después de varios años seguidos de caída de su actividad.

A diferencia de Madrid, las estimaciones obtenidas para el resto de España muestran valores menores de uno y son estadísticamente relevantes, tanto en 2007 como en 2011. Por tanto, las conclusiones van en sentido contrario a las planteadas en la Comunidad de Madrid.

A excepción de las Administraciones Públicas, la educación y la sanidad, junto a otros servicios (que muestran un efecto ligeramente menor), el resto de sectores presentan efectos negativos en 2007 relativamente similares, destacando ligeramente la industria de la alimentación, textil, cuero, madera y papel, la construcción, así como la intermediación financiera y los servicios profesionales.

Los datos para 2011 confirman el efecto negativo y significativo. En este año, solo las industrias de la alimentación, textil, cuero, madera y papel junto a los servicios relacionados con las Administraciones Públicas obtienen estimaciones menos significativas que en el periodo anterior, lo cual podría sugerir un mejor comportamiento de estos sectores frente al resto.

Los datos de ocupación muestran una mejora de la probabilidad de transición al empleo al pasar de 2007 a 2011, indicando la importancia de este factor en la consecución de un puesto de trabajo. Las estimaciones de la Comunidad de Madrid para el año 2007 son menores que la unidad para todos los niveles considerados, aunque sólo el que corresponde a trabajadores cualificados de las industrias manufactureras y la construcción es estadísticamente significativo. Se aprecian peores resultados en casi todos los niveles de ocupación, destacando los técnicos y profesionales científicos e intelectuales y los ya citados trabajadores cualificados de la industria y la construcción. Los que muestran mejores resultados son las personas pertenecientes a la clase dirigente.

Las estimaciones obtenidas para el año 2011 son todas ellas mayores que el valor de referencia salvo en los operadores y montadores, y en los trabajadores cualificados de la industria manufacturera y la construcción, aunque ninguna estimación es significativa. El incremento de la exigencia del mercado de trabajo en Madrid en 2011, establece mejores perspectivas de empleo a aquellas personas desempleadas que han trabajado anteriormente casi con independencia del puesto ocupado, pero no es totalmente resolutivo en la consecución del empleo frente a la gente que se incorpora por primera vez al mercado de trabajo. Los valores son mayores en las categorías medias y bajas frente a las superiores, debido en parte a la desigual disponibilidad de puestos de trabajo en cada nivel.

Los resultados obtenidos para el resto de comunidades autónomas presentan una situación en 2007 parecida a la de la Comunidad de Madrid en 2011, con valores positivos. Todas las ocupaciones muestran estimaciones significativas, especialmente los trabajadores cualificados en la industria y la construcción, junto a los operadores y los montadores, que corresponden con los niveles de ocupación son mayor efectividad en la realización de la transición hacia el empleo, frente a los trabajadores cualificados del sector primario que presentan la estimación más pequeña en valor absoluto.

En el año 2011, ninguna de las categorías de ocupación consigue incrementar de forma significativa la probabilidad de transición a un puesto de trabajo, aunque los niveles bajos y parte del nivel intermedio parecen obtener efectos mayores en la transición al empleo que el resto.

La duración en el desempleo también constituye un elemento relevante para el proceso de búsqueda de un puesto de trabajo, aunque los resultados parecen más importantes en el resto de España que en Madrid. En la Comunidad de Madrid los parados de corta duración durante 2007 (desempleados menos de un año) tienen una mayor probabilidad de realizar la transición al empleo. El efecto es mayor y significativo para los que llevan menos de tres meses. El impacto se reduce mucho a

partir de los dos años y llega a ser negativo para aquellos trabajadores que llevan más de cuatro años sin trabajar.

Los datos obtenidos para el año 2011 confirman la dificultad de conseguir un puesto de trabajo con independencia del periodo que lleve el trabajador desempleado en esta situación de crisis económica. Las cifras muestran un empeoramiento general de la posibilidad de encontrar trabajo para todos los grupos considerados. De forma testimonial, sólo algunos grupos de parados de larga duración tienen valores positivos, pero ninguno de los periodos considerados presenta cifras significativamente distintas de cero.

Los resultados del resto de España ofrecen una visión diferente de la ofrecida en la región de Madrid. Tanto en el año 2007 como en 2011, se obtienen estimaciones negativas y son significativas en aquellas personas paradas más de tres meses y menos de un año (desempleo de corta duración). Una posible explicación a este comportamiento por parte de los parados de corta duración es la ausencia de una necesidad perentoria de buscar un empleo salvo para aquellas personas más necesitadas que lo hacen durante los primeros tres meses, bien por las propias condiciones del sistema de prestaciones por desempleo, bien por la existencia de una mayor exigencia en la búsqueda de empleo frente a los trabajadores de Madrid. Dicho efecto se hace cada vez más grande.

A partir del año de duración se produce un cambio radical tanto en 2007 como en 2011, de tal forma que los trabajadores que llevan entre uno y dos años desempleados aumentan de forma significativa la probabilidad de conseguir un empleo. Este efecto se puede justificar utilizando los argumentos expuestos en el párrafo anterior. A partir de los dos años, las estimaciones de 2007 dejan de ser significativas y son positivas entre dos y tres años, y vuelven a ser negativas a partir de los cuatro años, pero la intensidad del impacto es mucho menor que en el desempleo de corta duración. Durante 2011, el efecto de búsqueda intensiva de trabajo se mantiene también durante los tres años, debido en parte a las mayores dificultades de conseguir trabajo.

En cuanto al tema del trimestre de contratación considerado, la Comunidad de Madrid no muestra ningún efecto especialmente distintivo entre trimestres en el proceso de transición del paro al empleo en 2007. Las estimaciones de las razones obtenidas en 2011 son menores de uno. En consecuencia, el primer trimestre de 2007 muestra los peores resultados de ese año frente al resto de trimestres, mientras el trimestre de referencia es el mejor del año 2011, especialmente respecto a la segunda mitad del año, que presenta valores reducidos y cada vez más significativamente distintos de uno.

El resto de comunidades autónomas muestra la misma evolución durante los dos años. Los mejores trimestres para conseguir un empleo son el segundo y en mayor medida el tercero, especialmente en 2011 al tener estimaciones positivas y estadísticamente distintas de cero, mientras el último trimestre es muy parecido al primero, dado que las estimaciones de las razones son muy cercanas a uno. Los efectos son mayores en 2011 que en 2007.

Los resultados obtenidos sobre las características del desempleo confirman la importancia de la existencia de ayudas en la búsqueda para el empleo, con independencia del lugar de residencia, del año y del ciclo económico considerados. Si el trabajador dispone de alguna ayuda económica reduce la probabilidad de realizar la transición del desempleo a un puesto de trabajo de forma destacada. Sin la ayuda, la probabilidad de encontrar empleo aumenta significativamente. El factor de ser o no demandante no parece tener especiales implicaciones. En general, parece que los efectos importantes suelen ser mayores en la región de Madrid que en el resto de comunidades autónomas.

Las estimaciones de las razones correspondientes a los métodos de búsqueda obtenidas cuando se incorporan las variables personales y laborales no experimentan grandes modificaciones, al menos en aquellas estimaciones que son significativamente diferentes, salvo en el caso de la oficina de empleo pública. Tanto en la Comunidad de Madrid como en el resto de España se observa que el contacto con la oficina de empleo genera resultados positivos y significativos, especialmente en 2011, siguiendo una evolución parecida a la que se aprecia en la oficina privada de empleo. Este resultado constituye un ejemplo de la importancia de considerar otros factores en el proceso de búsqueda de empleo a parte de los diferentes tipos de búsqueda, de tal forma que otros mecanismos de actuación se ponen en funcionamiento. Junto a la mejora en Madrid de las oficinas de empleo durante 2011, se observa una mejora en el método a través de anuncios y en medios de comunicación.

En el caso de los valores no significativos, se observa algún cambio de relación respecto al valor de referencia, como el contacto directo con empleadores en la Comunidad de Madrid, tanto en 2007 como en 2011. En consecuencia, los comentarios realizados anteriormente siguen teniendo en gran parte vigencia en los modelos (2) de la Tabla C.1.

Hasta el momento se ha planteado la estimación de modelos considerando todas las variables en su conjunto. Sin embargo, otra gran ventaja que se produce al utilizar la modelización frente a las tablas y figuras de secciones anteriores es la posibilidad de establecer efectos cruzados entre variables. Por ese motivo se presentan los modelos

de la Tabla C.2, donde además de considerar los tipos de búsqueda en su conjunto, se pueden establecer productos cruzados de los métodos, indicando en mayor medida la posibilidad de poder combinar distintas formas de búsqueda y comprobar la combinación más efectiva.

El problema estriba en la utilización de siete formas distintas de búsqueda de empleo. Todas las posibles combinaciones existentes de siete elementos exige la inclusión de 119 variables (119 formas de combinar siete elementos sin repetición), que añadidas a las siete iniciales y al conjunto de variables personales y laborales daría lugar a un modelo bastante difícil de manejar. Por ese motivo se han considerado combinaciones de las siete formas de búsqueda tomadas de dos en dos. La incorporación de combinaciones de tres elementos supone la inclusión de 35 variables más a las ya incluidas en la Tabla C.2, haciendo la interpretación y la gestión de los datos extremadamente abstrusa y comprometiendo los resultados en la Comunidad de Madrid al reducir de forma importante los grados de libertad del modelo. Por este motivo se ha decidido reducir el número de efectos no lineales en los métodos de búsqueda a dos.

Las estimaciones obtenidas para las variables personales y laborales no experimentan grandes diferencias significativas entre la Tabla C.1 y la Tabla C.2 a excepción de algunos cambios menores en estimaciones estadísticamente no significativas y en estimaciones donde el contraste de significación individual se encuentra en el margen del nivel de significación del diez por ciento. En consecuencia, los comentarios realizados a nivel general no experimentan importantes modificaciones.

Las mayores diferencias se aprecian en los métodos de búsqueda, y es donde el análisis de los resultados se va a centrar a continuación. Los métodos de búsqueda de forma individual han empeorado los resultados respecto a la Tabla C.1 de forma general. Sólo se obtienen estimaciones de las razones por encima de la unidad en ocasiones contadas, pero no suelen ser estadísticamente distintas del valor de referencia, y se irán indicando a medida que se van estudiando cada uno de los métodos de búsqueda.

El método de búsqueda a través de la oficina pública de empleo presenta efectos negativos y significativos en casi todos los modelos de regresión considerados. Muestra unos valores muy pequeños en el año 2007 para la Comunidad de Madrid, indicando los malos resultados que presenta este método frente a los restantes en la probabilidad de conseguir una transición desde el paro al empleo. Sin embargo, las estimaciones de 2011 crecen y el efecto no es significativamente distinto de cero, a diferencia de lo que sucede en el modelo (1). En consecuencia, este método mejora su situación comparativa desde la situación previa a la crisis hasta 2011 en Madrid.

En el caso del resto de España, los resultados son mejores en 2007 que en 2011, y se observa que el efecto negativo también es menor en el modelo (2) que en el modelo (1), aunque en este caso todas las estimaciones consideradas son estadísticamente relevantes.

El resultado obtenido para el contacto a través de una oficina privada de empleo es bastante más heterogéneo en múltiples facetas que el método anterior y confirma una conclusión mencionada en anteriores ocasiones sobre las diferencias de efectividad en la variable objeto de estudio entre las oficinas públicas de empleo y las oficinas privadas de empleo.

Los resultados no son significativamente distintos de cero, salvo en dos ocasiones claramente diferentes. El primer caso corresponde a la Comunidad de Madrid. Mientras en el modelo que incluye sólo los métodos de búsqueda en 2007 la estimación es menor que uno pero no significativa, el resultado se acentúa cuando se incluyen las características personales y laborales. Este hecho refleja la importancia de las variables en el análisis econométrico y cómo se complementan todas las características para resaltar efectos importantes escondidos, como ocurrió con la oficina pública. El efecto negativo es destacado, y es más grande que el efecto correspondiente a la oficina pública.

Las estimaciones para el año 2011 muestran una mejora significativa, como ocurría con la anterior forma de búsqueda. Las cifras son mayores que la unidad pero no son significativas, y representan un resultado destacado dada la escasez de casos con esta característica, como se ha señalado anteriormente.

Los resultados conseguidos para España presentan un comportamiento diferente. Durante el año 2007, los efectos son negativos, pero más pequeños que en Madrid, en ningún momento son significativos. No existen grandes diferencias entre el valor del modelo (1) y del modelo (2), como ocurría en Madrid. Tampoco se aprecian grandes diferencias entre ambos modelos en 2011, pero los efectos negativos aumentan y sólo se hace ligeramente significativo en el modelo (1). A pesar de este empeoramiento, existen grandes diferencias entre los valores de la oficina privada y la oficina pública de empleo, a favor del sector privado.

El contacto directo con el empleador genera unos resultados intermedios respecto a los dos métodos anteriormente mencionados. Los efectos son negativos para casi todos los modelos considerados (la excepción es el modelo (2) de Madrid en 2011), y casi todas las cifras obtenidas en la Comunidad de Madrid son mejores que las expuestas para el resto de comunidades autónomas (salvo el modelo (2) en 2007). Los datos obtenidos en 2007 para la región de Madrid muestran que el impacto de este

tipo de búsqueda en la transición al empleo de los trabajadores parados no es muy significativo, a diferencia del resto de comunidades autónomas.

Las cifras obtenidas para el año 2011 confirman los resultados obtenidos en 2007 con la diferencia destacada de que todas las estimaciones son significativamente relevantes, salvo el valor superior a uno de Madrid en el modelo (2). Frente a Madrid, no se aprecian grandes diferencias entre los valores obtenidos entre los modelos (1) y (2) para el resto de España, lo cual demuestra la consistencia de los resultados de este método frente a cambios temporales y de modelización.

El empleo de recursos o contactos más cercanos al trabajador desempleado, como son amigos, familiares y sindicatos, obtiene estimaciones inferiores a uno y significativas para todos los modelos considerados (salvo para el modelo (2) en la Comunidad de Madrid en 2007), y muestra diferencias en el tiempo en la situación comparativa respecto a los anteriores métodos.

Si bien en 2007 presenta un comportamiento similar a nivel de cantidades al conseguido con el contacto directo con el empleador, especialmente en el resto de España, las cifras de 2011 empeoran de forma destacada, convirtiéndose en ambos modelos en la forma de búsqueda menos interesante de encontrar un puesto de trabajo. A diferencia del año 2007, no se producen grandes diferencias de resultados entre la Comunidad de Madrid y el resto de regiones en el año 2011.

Estas conclusiones confirman que la ausencia de salidas laborales en época de crisis exige el uso de métodos más directos y formales desde el punto de vista laboral con objeto de conseguir un puesto de trabajo. La posible obtención a través de contactos en un entorno económico tan difícil resulta menos efectiva.

Los anuncios en medios de comunicación muestran comportamientos mixtos que parcialmente comparten con otros métodos anteriormente comentados. Por un lado, los datos de 2007 muestran una situación similar en la Comunidad de Madrid a los señalados por el contacto directo con empleadores, con estimaciones menores a uno pero no significativas.

Al igual que ocurre con la consulta de amigos, familia y sindicatos, los datos de 2011 empeoran en gran parte los valores obtenidos en los modelos de 2007 en Madrid, y haciéndose las estimaciones muy significativas. En el modelo (2) del año 2011, el resultado es ligeramente menor que en 2007 y no es muy significativo, mostrando que este método forma parte de aquellos con limitada efectividad en la transición al empleo.

Las cifras obtenidas para el resto de España muestran una evolución parecida a la indicada para el contacto directo con empleador, donde las diferencias eran pequeñas

entre 2007 y 2011 para los dos modelos considerados. Dichas estimaciones son inferiores a la unidad y significativas, y en términos cuantitativos se sitúan en un nivel intermedio entre los dos tipos de oficinas de empleo, aunque los valores son menores en valor absoluto que en el contacto directo con empleadores.

Al comparar geográficamente, este método consigue mejores resultados en Madrid antes de la crisis y en el resto de comunidades autónomas en el año 2011. Una posible explicación a estos comentarios se puede deber al grado de disponibilidad de los puestos de trabajo en cada momento del tiempo considerado y en el nivel de competencia por dichos puestos, diferentes en la Comunidad de Madrid que en el resto de España.

El establecimiento del trabajador por cuenta ajena presenta resultados diferentes a métodos anteriores. En la Comunidad de Madrid, sus estimaciones son muy diferentes entre el modelo (1) y el modelo (2), como ocurría con la oficina pública de empleo. Los valores de 2007 y 2011 se encuentran por debajo de la unidad, pero la diferencia no es significativamente importante. Mientras los datos del modelo (1) lo confirman con un método poco efectivo, en el modelo (2) los resultados muestran que la efectividad de esta forma se encuentra por encima de la media. El hecho de que dichas estimaciones no son estadísticamente distintas de uno es muy probablemente debido en parte al número reducido de observaciones disponibles en los modelos de regresión para este caso, que afecta negativamente a los niveles de significación individual.

Las estimaciones obtenidas para el resto de España en 2007 forman parte del grupo de mejores resultados conseguidos, pues incluso para el modelo (2) el efecto es positivo, y sólo se aprecian cifras estadísticamente distintas del valor de referencia en 2011 entre el modelo (1) y el modelo (2). Al igual que ocurrió con las oficinas privadas de empleo, los datos de 2011 ofrecen un empeoramiento de los resultados, aunque dichas cifras se encuentran en un nivel reducido en comparación con los anuncios en medios de comunicación. Los resultados obtenidos van en consonancia con otros métodos.

En cualquier caso, con independencia del modelo, zona geográfica y momento del tiempo considerado, este método de búsqueda de empleo forma parte de los que mejores resultados consigue de forma individual si se atiende al número reducido de estimaciones estadísticamente significativas.

Dentro del análisis de los métodos de forma individual queda el formato de las oposiciones. En este método no se ofrecen estimaciones estadísticamente relevantes en el resto de España. Sin embargo, las estimaciones son superiores a la unidad y significativas en Madrid en los modelos (2). Una posible explicación de esta disensión entre casos es en parte debido al mismo argumento presentado en la anterior forma

de buscar empleo, el tamaño muestral, así como a los grados de libertad del modelo que influyen en las desviaciones típicas de las estimaciones.

Las estimaciones muestran que los resultados obtenidos en el resto de España son equiparables a los de la Comunidad de Madrid y no existen claras ventajas desde un punto de vista geográfico, los resultados están condicionados por el método que se estudie en detalle. Los valores conseguidos para Madrid en el caso del contacto directo con empresarios y a través de la consulta a amigos, familiares y sindicatos parecen ser mejores que en el resto de España.

Hasta el momento se han planteado comentarios orientados a las estimaciones obtenidas por cada método de búsqueda de forma individual. A continuación se va a desarrollar una serie de comentarios que pretenden matizar, confirmar y mejorar las conclusiones obtenidas teniendo en cuenta que los efectos totales y finales de cada método están claramente condicionados por los efectos cruzados. Estos efectos cruzados consideran la combinación en grupos de dos de los siete métodos estudiados, teniendo en cuenta que el orden de la combinación no importa y que se establecen productos cruzados entre métodos distintos.

En primer lugar se considera la combinación de la búsqueda de empleo a través de una oficina pública de empleo con las restantes seis opciones. Existe un claro predominio de los resultados favorables a la transición hacia el empleo, y sólo se obtienen valores menores que uno y significativamente distintos de la unidad en la combinación con la oposición en 2007 para el modelo (2). En consecuencia, estos resultados logran mitigar en parte los efectos generalmente negativos de las estimaciones obtenidas en métodos de forma aislada, especialmente para el caso del contacto directo con empleadores y la consulta a amigos, familiares y sindicatos.

La combinación de oficina pública y privada genera efectos significativos y positivos en la Comunidad de Madrid en 2007 que compensan en gran parte el resultado individual. En cambio, el efecto es negativo pero no relevante en 2011. Teniendo en cuenta que el efecto negativo en 2011 de forma aislada también se reduce, las conclusiones sobre ambos métodos no resultan tan favorables a 2007 frente a 2011 en cuanto a esta combinación en Madrid.

La evolución en el resto de España es inversa, aunque la cuantía de los efectos es mucho menor en valor absoluto, mostrando mejores resultados en 2011 que en 2007. Pero al igual que ocurre en Madrid, se produce una compensación en el mismo sentido con los efectos individuales, de tal forma que las diferencias entre años y entre zonas geográficas son más pequeñas.

La combinación de la oficina pública con el contacto directo al empleador proporciona resultados mejores que los obtenidos en la anterior combinación, especialmente en el resto de España, donde casi todas las estimaciones de este grupo son muy significativas.

Las cifras obtenidas para la Comunidad de Madrid muestran resultados significativos sólo para el modelo (1) en 2011, aunque no se aprecian grandes diferencias cuantitativas entre ambos modelos, tanto para 2007 como para 2011. El efecto es ligeramente mayor en 2011 que en 2007, aunque sólo los valores de 2007 son superiores a los obtenidos para el resto de comunidades autónomas.

En la misma dirección se produce la combinación de oficina de empleo pública y consulta con amigos, familia y sindicatos, donde todas las estimaciones son mayores que uno, pero las obtenidas para el resto de España son estadísticamente distintas del valor de referencia, y son mayores que las cifras generadas para la Comunidad de Madrid salvo para el modelo (2) en 2011, que también presenta un valor significativo en la Comunidad de Madrid (el único de esta región). En este sentido, estos dos métodos estarían siendo más efectivos en la salida hacia el empleo en los desempleados del resto de comunidades autónomas. Estas conclusiones no experimentan cambios destacados entre 2007 y 2011, y se aprecia que el efecto de esta combinación crece entre ambos periodos.

La unión de la oficina pública de empleo con los anuncios en medios de comunicación no consigue resultados tan positivos para el resto de España como las anteriores tres combinaciones. En el caso de la Comunidad de Madrid los resultados son mejores con este método frente al anterior para el año 2007. Las cifras correspondientes a 2011 son negativas, aunque no son significativas, indicando que esta unión de métodos resulta poco efectiva en este caso. Sin embargo, las estimaciones para el resto de España son significativas, positivas y crecientes al pasar de 2007 a 2011.

La combinación de la oficina pública de empleo con el establecimiento por cuenta propia del trabajador no genera resultados favorables para la salida hacia el empleo y significativos como en anteriores casos, salvo para la Comunidad de Madrid en 2011 utilizando el modelo (2). Al margen de la razón anteriormente mencionada de escasa disponibilidad de datos, existe otra argumentación más económica que se deriva de la falta de economías de escala entre ambos métodos de búsqueda. Mientras las oficinas de empleo establecen su búsqueda en empleos relacionados con el trabajo por cuenta ajena, el otro método se centra en el trabajo por cuenta propia.

El comportamiento en este caso entre Madrid y el resto de regiones es diferente. La Comunidad de Madrid presenta valores menores a uno y no significativos en 2007 que mejoran hacia efectos positivos en 2011. En el resto de España, se mantienen valores

por encima de la unidad y ligeramente cercanos a los de otras combinaciones, especialmente a la última analizada.

En el caso de la combinación entre oficina pública de empleo y oposiciones, se observan resultados con explicaciones similares a la combinación realizada con el establecimiento por cuenta propia, obteniendo valores negativos en 2007 para el modelo (2), y significativos en toda España.

Al analizar los comportamientos en términos geográficos y temporales se observa que la Comunidad de Madrid obtiene valores mucho más elevados que el resto de España, especialmente en el caso del año 2007, donde el resto de comunidades autónomas presenta estimaciones negativas. Ambas zonas mejoran al pasar de 2007 a 2011. Por otro lado, si se tiene en cuenta los grandes efectos negativos de Madrid en estos dos métodos en comparación con el resto de regiones, los efectos parecen reducir las diferencias entre zonas geográficas.

Esta última conclusión da origen a un resultado general para prácticamente todas las combinaciones consideradas con la oficina pública de empleo. Al ser opciones excluyentes entre sí y dadas las estimaciones obtenidas entre los casos aislados y los efectos conjuntos, el resultado general parece coincidir en signo con la solución obtenida para la oficina pública de empleo en la Tabla C.1.

Los efectos generados con las combinaciones relacionadas con la oficina privada de empleo no parecen ser tan relevantes ni favorables a la consecución de un empleo como en el caso anterior. Ello no implicaría que la búsqueda de empleo a través de la oficina privada obtenga peores resultados que el caso anterior, teniendo en cuenta que a nivel individual existen ventajas de la oficina privada frente a la pública en la probabilidad de transición hacia el empleo, especialmente en 2011.

El contacto a través de una oficina privada de empleo y además directamente con un empleador da lugar a un resultado modesto en la posibilidad de encontrar un empleo en la Comunidad de Madrid, al generar estimaciones menores a uno en ambos años de estudio. Sólo en el caso del modelo (2) para el año 2007 se obtiene una cifra significativamente distinta de la unidad. Los valores obtenidos para el resto de España son mejores, especialmente en 2011, donde se consiguen estimaciones superiores a uno, aunque no significativas.

La conjunción de la oficina privada de empleo con la consulta a amigos, familiares y sindicatos no presenta resultados destacados, donde las estimaciones no son significativas. En general, los resultados de Madrid se encuentran por debajo de los

obtenidos para el resto de España, al ser mayoritariamente desfavorables al empleo y no se aprecia un comportamiento especial distintivo de este caso.

La relación entre la oficina privada y los anuncios en medios de comunicación proporciona resultados positivos en todos los modelos, e incluso se consiguen estimaciones distintas de cero para el resto de España en 2007 y para la Comunidad de Madrid en ambos años con el modelo (2), siguiendo la misma línea de actuación que se ha observado al combinar la oficina pública de empleo con los medios de comunicación. Los resultados de 2007 son mejores que los de 2011 con independencia de la zona geográfica considerada.

La combinación entre la oficina privada y el establecimiento por cuenta propia muestra unos resultados similares a los que se comentaron con la unión de la oficina pública y el establecimiento por cuenta propia, corroborando los argumentos realizados anteriormente. Ninguna de las estimaciones presentadas son significativas, salvo para el resto de España en 2007 con el modelo (2). Los datos de la Comunidad de Madrid en 2007 son negativos para la transición al empleo y se recuperan en el año 2011, mientras la evolución en el resto de España es la contraria, presentando valores mayores que uno en 2007 y menores a uno en 2011.

Al relacionar el contacto con la oficina privada de empleo con las oposiciones, el comportamiento de las estimaciones en 2007 es más favorable a la salida hacia el empleo que en el año 2011, donde incluso se aprecian efectos negativos y significativos en la Comunidad de Madrid. Aunque con un comportamiento algo mejor que en la combinación anterior y en la correspondiente entre la oficina pública de empleo y las oposiciones, las cifras estimadas no son estadísticamente distintas del valor de referencia, confirmando la dificultad de conseguir economías de escala entre ambos métodos de búsqueda de empleo.

Se pretenden analizar a continuación las combinaciones generadas entre el contacto directo con el empleador y otras opciones de búsqueda. Hasta el momento se han comentado las relaciones entre dicho método de búsqueda con los contactos con oficinas de empleo, con mejores resultados en el caso de la oficina pública frente a la privada. A diferencia de las combinaciones presentadas con la oficina privada de empleo, existen otras alternativas para el contacto directo con el empleador que generan buenos resultados.

La siguiente unión de interés se produce con la consulta a amigos, familiares y sindicatos. Los resultados para la Comunidad de Madrid son positivos para el empleo en 2007 pero las estimaciones no son significativas. Sin embargo, en el año 2011 se

obtienen valores más reducidos e incluso negativo para el modelo (2). En el caso del resto de España, el efecto positivo es mayor, muy significativo y crece al pasar de 2007 a 2011. Dados los métodos considerados, es posible que se aprecien características institucionales que diferencian a Madrid del resto de regiones, de tal forma que las relaciones personales y los contactos tienen mayor impacto en la obtención de un empleo en el resto de España frente a Madrid, especialmente en época de crisis, cuando la oferta de puestos de trabajo es escasa. También es cierto que ambos métodos son mucho más complementarios que en otras ocasiones, pudiendo generar efectos colaterales más destacados.

El contacto directo con empleadores junto al uso de anuncios en medios de comunicación origina resultados positivos salvo para la Comunidad de Madrid en 2011. Dichos efectos no son estadísticamente distintos de cero en la Comunidad de Madrid, y su evolución es distinta en función del modelo considerado. En el caso del modelo (2), se produce una pérdida de efectividad al pasar de 2007 a 2011. El comportamiento del resto de España difiere en parte, pues presenta estimaciones positivas significativas en 2007, que se reducen al pasar de la etapa previa de la crisis al año 2011, donde incluso para el modelo (2) el efecto no es relevante.

Como ocurría en anteriores ocasiones, la combinación del contacto directo con el empleador y el establecimiento por cuenta propia supone la unión de formas de búsqueda que no permiten complementarse bien, dando lugar a estimaciones no significativas. Mientras los resultados para el año 2007 son negativos, en 2011 se muestran estimaciones positivas, tanto para la Comunidad de Madrid como para el resto de España.

Algo parecido ocurre cuando se considera a las oposiciones, pues los resultados en 2007 no son satisfactorios para la transición al empleo y el resto de España consigue ofrecer datos positivos para el empleo en 2011, y para el modelo (2) el efecto llega a ser ligeramente significativo.

Cuando se establecen nexos de unión entre otras búsquedas y la consulta con amigos, familiares y sindicatos, junto a los resultados positivos y destacados obtenidos con el contacto con la oficina de empleo público y el contacto directo con empleadores, se une a este grupo la combinación con anuncios en medios de comunicación.

Salvo para la Comunidad de Madrid en 2007, que presenta estimaciones inferiores a la unidad y no significativas, el resto de opciones y modelos ofrecen cifras mayores a uno y estadísticamente significativas. La progresión favorable a la obtención de un puesto

de trabajo en 2011 es propia de la Comunidad de Madrid. En el resto de España se produce el proceso contrario.

La relación entre la consulta con amigos, familiares y sindicatos, y el establecimiento por cuenta propia ofrece resultados distintos por áreas geográficas. En la Comunidad de Madrid se consiguen resultados positivos y en parte significativos en 2007, pero negativos y no significativos en 2011. Los efectos son más elevados en valor absoluto que en el resto de España, pudiendo indicar que el número de observaciones que tienen en cuenta estos dos métodos a la vez no es muy grande, dando lugar a resultados extremos. En cualquier caso, este empeoramiento puede indicar que en 2007 la consulta con personas cercanas podía fomentar el establecimiento de un negocio propio y la salida del desempleo. En 2011 es posible que la situación económica generara una opinión adversa al establecimiento de negocios, propiciando peores resultados en esta combinación. En cambio, esta posible explicación no se podría utilizar en el resto de España, pues el efecto positivo y no significativo se observa en 2011, mientras los valores en 2007 son de naturaleza mixta en función del modelo considerado.

En el caso de las oposiciones y la consulta con personas cercanas, el resultado es negativo. Incluso para el resto de España en 2007 el efecto es ligeramente significativo. Al igual que se ha intentado argumentar las posibles contraposiciones existentes entre ambos métodos para explicar su efecto en el establecimiento por cuenta propia, es posible que dicho argumento también pueda utilizarse de forma más amplia a toda España y a los dos años de estudio.

Las combinaciones que quedan por comentar sobre los anuncios en medios de comunicación hacen referencia al producto con el establecimiento por cuenta propia y a las oposiciones. En general, el uso de anuncios ha generado resultados positivos y en ocasiones significativos en bastantes combinaciones anteriores, indicando que este método se complementa muy bien con otros.

Los resultados positivos siguen manteniéndose, especialmente en la Comunidad de Madrid donde los efectos son positivos y en parte significativos. Las cifras de 2007 son ligeramente más pequeñas en 2011 que en 2007, pero aún así el impacto es relevante teniendo en cuenta toda la parte de la Tabla C.2 correspondiente a la búsqueda de empleo. En cambio, el efecto de esta combinación en el resto de España es mucho más modesto: negativo y significativo en 2007, mixto y no relevante en 2011. El resultado presentado en 2007 no es especialmente malo, teniendo en cuenta que en anteriores combinaciones con los anuncios en medios de comunicación el efecto es generalmente positivo y significativo.

La unión de los anuncios en medios de comunicación con las oposiciones muestra resultados mixtos y no importantes para Madrid y estimaciones positivas para el resto de España, donde los valores son significativos en 2007. Dicho efecto, dados los problemas económicos y las restrictivas medidas adoptadas en los procesos de contratación en las Administraciones Públicas ha dado lugar a una reducción de dicho efecto, que sigue siendo positivo en 2011.

La última combinación considerada es la que relaciona el establecimiento por cuenta propia con las oposiciones. Dados los problemas sobre el número de observaciones planteados en la sección anterior al analizar los resultados de las matrices de transición, no existe un número suficientemente grande de observaciones en la Comunidad de Madrid que permita generar estimaciones de esta combinación con suficientes garantías, por ese motivo no se ofrecen datos al respecto, como ha ocurrido en anteriores ocasiones con algunos modelos. A pesar de ello, los datos del resto de España no muestran efectos significativos de esta combinación, siendo los valores mixtos en 2007 y menores que uno en 2011, en consonancia con la evolución del ciclo económico.

5. Conclusiones y recomendaciones

La existencia de múltiples tipos de búsqueda de empleo permite al trabajador, en función de sus características personales y profesionales, encontrar una salida laboral a la situación de desempleo en la que se encuentra.

En este trabajo se ha realizado un estudio con el que intentamos por una parte cuantificar el uso que se está realizando y su importancia relativa de cada uno de los métodos de búsqueda, así como la eficacia de cada uno de ellos a la hora de encontrar empleo. Se pretende con ello servir de apoyo para el refuerzo de los formatos o canales existentes más eficaces y para el diseño y desarrollo de nuevas alternativas y formas de búsqueda de empleo, medidas que colaborarán a alcanzar uno de los objetivos más importantes que tienen estas instituciones en el actual momento de crisis, la eliminación lo más rápidamente posible del ingente número de personas en situación de desempleo y en riesgo potencial de exclusión laboral.

En el **Capítulo 1** se repasan los principales modelos y referencias teóricas referentes a los mecanismos de búsqueda de empleo y su importancia en la determinación de las tasas globales de paro. Esta Teoría se centra en los modelos de Job Search y su relación con el paro friccional. Este desempleo se explica por los problemas de información y otras fricciones en el funcionamiento del mercado de trabajo que hacen que se tarde cierto tiempo en poner en contacto a oferentes y demandantes de empleo. Se concluye que la mejora en los canales de búsqueda de empleo, fundamentalmente a través de la mejora en la información disponible sobre vacantes permitirían reducir este paro friccional. La mejora en la eficacia de los mecanismos de búsqueda y en la intermediación entre oferentes y demandantes de empleo resulta más importante si cabe en situaciones de crisis económica en las que además de un paro friccional existe una clara escasez de puestos de trabajo vacantes. Se ha destacado en este sentido el refuerzo que ha recibido esta intermediación institucional entre oferentes y demandantes de empleo en la última reforma del mercado de trabajo de febrero de 2012 en la que se aprueba que las Empresas de Empleo Temporal actúen también como agencias privadas de colocación (manteniendo en cualquier caso la gratuidad de este servicio para los empleados).

Una vez analizado el marco teórico en este capítulo 1, se realiza un análisis empírico para la cuantificación del uso de los diferentes mecanismos o métodos de búsqueda (capítulo 2) y de la eficacia de los mismos a la hora de encontrar un empleo (capítulo 3 y 4).

Para la realización de estos Capítulos 2, 3 y 4 se ha utilizado como fuente de datos la Encuesta de la Población Activa (EPA) elaborada por el INE, en sus diferentes formatos (EPA trimestral, EPA submuestra y EPA Flujos). Los métodos de Búsqueda de empleo considerados en la Encuesta de Población Activa (EPA), son los siguientes:

- Ha contactado con una oficina de empleo pública
- Ha contactado con una oficina de empleo privada o se ha apuntado a bolsas de trabajo
- Establecer contacto directo con empresarios (por ejemplo entregando curriculum)
- Consultar con familia, amigos, sindicato
- Búsqueda a través de anuncios / ofertas de empleo en medios de comunicación (en prensa, radio, tv, etc. tablones, farolas, etc., incluye internet)
- Ha realizado exámenes, entrevistas
- Ha buscado medios, financiación o ha hecho gestiones para establecerse por su cuenta
- Prepara oposiciones
- Otros métodos de búsqueda de empleo

Se considera necesaria la **reformulación del cuestionario de la EPA** para distinguir claramente entre los **diferentes métodos de búsqueda y las diferentes fuentes de información sobre vacantes**. En este sentido las ofertas de empleo a través de internet pueden realizarse a partir de portales de empleo específico, anuncios en prensa, redes sociales, pero también son utilizadas por las bolsas de trabajo, ETT y las oficinas de empleo pública.

Capítulo 2 se realiza el análisis descriptivo del uso e importancia relativa de cada uno de los métodos o canales de búsqueda de empleo según la información disponible en la EPA, tanto para el ámbito de la Comunidad de Madrid como en el Resto de España de forma separada y combinando este análisis según diferentes características del trabajador, pues las condiciones personales y laborales del individuo desempleado son determinantes en el proceso de búsqueda de empleo. Pasamos a continuación a destacar algunos de los resultados alcanzados en este capítulo 2:

- En media para el periodo 2006-2011, los métodos de búsqueda más utilizados en la Comunidad de Madrid son la consulta de familiares y amigos; la consulta de anuncios en prensa e internet y el contacto directo con empresarios (el 77%, 72% y 69% de los encuestados que estaban buscando un empleo declaraba utilizar cada método de búsqueda respectivamente). Por el contrario, los métodos menos utilizados son las preparación de oposiciones y el establecimiento por cuenta propia.

- Con la crisis económica, a partir del 2009 se han intensificado en general la utilización de todos los mecanismos de búsqueda. Ello podría estar reflejando el hecho de que precisamente por las dificultades añadidas al proceso de búsqueda de empleo derivadas de la exigua oferta de puestos de trabajo vacantes, se hace necesaria la intensificación de la búsqueda ampliando el uso de todos los canales de búsqueda disponibles
- En general, son los individuos más jóvenes los que utilizan mayor contacto directo con las empresas y los anuncios en prensa e internet, y los más mayores los que más utilizan la oficina pública de empleo
- Cuanto menor es el nivel educativo más intensamente se acuden a la oficina pública de empleo y menos utilizan la prensa e internet en el proceso de búsqueda de empleo
- La intensidad de búsqueda en general de los extranjeros es ligeramente superior al de los españoles, destacando el mayor uso de aquellos de los anuncios en prensa e internet y el mayor uso de las relaciones familiares y de amigos de los individuos de nacionalidad española
- No existen grandes diferencias en los canales de búsqueda de empleo por sexo, destacando si cabe el mayor uso que hacen los varones del contacto directo con los empresarios y del intento de establecerse por cuenta propia, frente al mayor uso de las agencias privadas de colocación que realizan las mujeres

En el **Capítulo 3** se ha analizado la eficacia relativa de cada uno de los mecanismos de búsqueda, estudiando las matrices de transición desde el desempleo al empleo realizando un seguimiento trimestral de los individuos incluidos en la EPA, comparando la situación laboral de cada individuo en dos trimestres consecutivos. Para analizar la incidencia de la crisis en el proceso de búsqueda y en la posible eficacia de cada método se ha analizado el año 2007 y 2011. Algunos resultados obtenidos de este análisis de las matrices de transición son:

- Con la crisis económica el porcentaje de parados que permanecen en desempleo un trimestre después ha aumentado para el conjunto de la muestra pasando del 38% al 65%, entre el 2007 y el 2011.
- La crisis económica también se refleja en el indicador del movimiento desde el desempleo al empleo. Así si bien el 36% de los parados encontraba un empleo al trimestre siguiente en el 2007, esa cifra se reduce a la mitad (18%) en el 2011.

- En cuanto a métodos de búsqueda, cabe destacar el mal resultado en cuanto a colocaciones conseguidas por los parados que se preparan oposiciones (sin duda explicado este hecho por los ajustes llevados a cabo en el sector público), ya que si bien en la Comunidad de Madrid el 63% de los parados que se estaban preparando oposiciones encontraban un empleo en el 2007, en el 2011 prácticamente ninguno de estos parados encontraba empleo (4%)
- Por el contrario, la salida más importante del desempleo en el 2011 se situaba entre aquellos que se establecían por cuenta propia.
- El resto de métodos de búsqueda presenta una eficacia similar a la media en el 2011 de en torno al 18%
- El comportamiento de la Comunidad de Madrid es similar al del resto de España en cuanto a la eficacia de los diferentes métodos de búsqueda, sólo a excepción, precisamente, de esos dos canales (para el 2011 en la C. Madrid la eficacia de las oposiciones es de un 4% frente a un 21% en el resto de España, y los autónomos tienen una salida desde el desempleo de un 27% en nuestra comunidad frente a un 22% en el resto de España)

En el **Capítulo 4** se profundiza en el análisis de la eficacia de los diferentes métodos de búsqueda mediante la estimación de un modelo econométrico de elección discreta logística que permite considerar de forma conjunta todas las variables personales del trabajador y métodos de búsqueda por parte de los trabajadores desempleados. El objetivo consiste en detectar cuáles son los factores que de una manera significativa influyen en la probabilidad de encontrar un empleo, dedicando una especial atención a la eficacia de cada uno de los métodos de búsqueda y sus interacciones.

Los resultados obtenidos en las estimaciones del Capítulo 4 sobre los métodos de búsqueda de empleo van en una dirección parecida a los comentarios realizados sobre las matrices de transición en el Capítulo 3.

- Los resultados de ambos capítulos para el año 2011 están condicionados por dos factores, el número de casos de transición desde el desempleo al empleo, cuya cifra es reducida en esta época de crisis económica, y la limitada diferencia de resultados obtenidos entre un método de búsqueda y otro. Si no se tienen en cuenta estos dos hechos, los resultados obtenidos producen una conclusión que inicialmente puede parecer irracional, pues **los métodos más utilizados por los trabajadores en el mercado de trabajo parecen presentar resultados muy modestos en la búsqueda de empleo.**

- En cuanto a los métodos de búsqueda, con la llegada de la crisis, los métodos más efectivos para encontrar empleo han sido las oficinas de privadas de empleo, fundamentalmente cuando el proceso de búsqueda se ve reforzado por la consulta de anuncios en prensa e internet.
- La consulta de anuncios en prensa e internet resultan eficaces para la búsqueda de empleo, fundamentalmente cuando se completan con la agencias privadas y la consulta a parientes y amigos.
- El contacto con las oficinas públicas de empleo también tienen un efecto positivo a la hora de salir del desempleo, fundamentalmente cuando dicho contacto se realiza para establecerse por cuenta propia.
- Con la llegada de la crisis, y a pesar de ser uno de los métodos más utilizados, el contacto con familiares y amigos resulta ser el método menos efectivo. De hecho, cuando no se completa este método con otros, la probabilidad de encontrar un empleo se reduce significativamente.
- Las estimaciones muestran que los resultados obtenidos en el resto de España son equiparables a los de la Comunidad de Madrid y no existen claras ventajas entre cada uno de los métodos de búsqueda desde un punto de vista geográfico, pues los resultados están condicionados por el método que se estudie en detalle. A pesar de esta conclusión general, parece apreciarse que los valores conseguidos para la Comunidad de Madrid en el caso del contacto directo con empresarios y a través de la consulta a amigos, familiares y sindicatos parecen ser mejores que en el resto de España.
-
- En cuanto al establecimiento del trabajador por cuenta ajena en la Comunidad de Madrid, sus estimaciones en el modelo más completo muestran que la efectividad de esta forma de conseguir un empleo se encuentra por encima de la media. El hecho de que dichas estimaciones no son estadísticamente relevantes es muy probablemente debido al número reducido de observaciones disponibles en los modelos de regresión para este caso, que afecta negativamente a los niveles de significación individual.
- Los resultados obtenidos también sugieren la importancia de la conexión entre métodos de búsqueda de empleo, especialmente se muestra la utilidad de una búsqueda de empleo combinando métodos que se puedan complementar en una misma dirección, el uso de métodos totalmente ortogonales en su finalidad reduce la eficacia conjunta. El uso de anuncios ha generado resultados

positivos y en ocasiones significativos en bastantes combinaciones anteriores, indicando que este método se complementa muy bien con otros.

Estas conclusiones generales sobre los métodos de búsqueda de empleo parecen ser bastante robustas a las variables de control incluidas de las que se va a realizar un pequeña versión resumida de los resultados más destacables.

- Tal y como apunta la teoría económica de los modelos de “job search” o modelos de búsqueda, la percepción de un subsidio por desempleo reduce la probabilidad de salir del desempleo (frente a los parados que no la reciben). Si el trabajador parado dispone de alguna ayuda económica, ésta reduce la probabilidad de realizar la transición del desempleo a un puesto de trabajo de forma destacada. Sin la ayuda, la probabilidad de encontrar empleo aumenta significativamente. El factor de ser o no demandante de empleo no parece tener especiales implicaciones. En general, parece que los efectos importantes suelen ser mayores en la región de Madrid que en el resto de España.
- En general, los parados sin experiencia previa tienen menor probabilidad de encontrar empleo que los que ya han trabajado antes, y entre estos, sí existe diferencias significativas según el sector de actividad y ocupación. Si bien la situación laboral antes del desempleo parece que ha perdido influencia en el 2011 a la hora de la consecución de un puesto de trabajo, lo cual indica el elevado grado de extensión y profundidad de la crisis económica en toda España, las estimaciones obtenidas en los modelos para las ocupaciones del puesto de trabajo en el año 2011 confirman que la existencia de una experiencia laboral previa ayuda a buscar un empleo, salvo en los operadores y montadores, y en los trabajadores cualificados de la industria manufacturera y la construcción. El incremento de la exigencia del mercado de trabajo en Madrid en 2011, establece mejores perspectivas de empleo a aquellas personas desempleadas que han trabajado anteriormente casi con independencia del puesto ocupado, pero no es totalmente resolutivo en la consecución del empleo frente a la gente que se incorpora por primera vez al mercado de trabajo. Los valores son mayores en las categorías medias y bajas frente a las superiores, debido en parte a la desigual disponibilidad de puestos de trabajo en cada nivel.
- Los parados de más de tres meses de duración presentaban antes de la crisis una desventaja comparativa frente a los parados de corta duración. Sin embargo con la crisis económica y la generalización del desempleo y el aumento de los tiempos en desempleo, esta variable ha dejado de ser significativa.

- Los valores obtenidos en 2011 por los intervalos de edad en los modelos presentados indican la gran dificultad que tienen los trabajadores menores de 20 años en conseguir pasar del desempleo al empleo en época de crisis, constituyendo uno de los grupos más damnificados por la mala situación económica. En cambio, los grupos de personas entre 25 y 59 años muestran mejores resultados, tanto en la Comunidad de Madrid como en el resto de España. Una posible explicación de este resultado es que estos colectivos de personas en la región corresponden con los grupos de edad más competitivos y adecuados para estar ocupados, especialmente las personas entre 30 y 40 años.
- En una dirección parecida a la edad y a diferencia de los datos de 2007, los resultados de los niveles de educación en 2011 sugieren que la segunda etapa de la educación secundaria y los estudios universitarios sirven de gran ayuda para salir del desempleo. Esa diferencia de efectos entre 2007 y 2011 representa un ejemplo de la diferencia de oportunidades con el cambio de ciclo. La comunidad de Madrid en 2007 era una región donde existían pocas barreras para trabajar con independencia del nivel educativo. La crisis ha generado una mayor exigencia y sólo los niveles educativos más elevados tienen mayores y claras oportunidades de encontrar trabajo. En 2011 se produce también un efecto parecido al de la Comunidad de Madrid en el resto de España.
- El hecho de ser extranjero en la Comunidad de Madrid reduce la probabilidad de salir del desempleo en 2011, aunque el efecto no es significativamente relevante. Por tanto, existe un comportamiento diferenciado donde las personas extranjeras tienen más dificultades de conseguir una transición del paro al empleo. En el caso de España, las estimaciones son significativamente distintas del valor de referencia, y confirman los resultados de Madrid para ambos años.

Los resultados de los Capítulos 3 y 4 confirman desde un punto de vista de política económica la necesidad de revisar, profundizar y remodelar el actual sistema de políticas activas de empleo, especialmente en los servicios públicos de empleo. Ello es debido a que los resultados de **las oficinas públicas de empleo no parecen mostrar, en el mejor de los casos, una gran utilidad en la consecución de un puesto de trabajo**, claramente diferenciada respecto a otros métodos de búsqueda donde el trabajador desempleado realiza un mayor esfuerzo con menor ayuda.

Métodos de búsqueda como el contacto con oficinas privadas de empleo y el uso de anuncios en medios de comunicación, junto al establecimiento del trabajador por cuenta propia parecen mostrar mejores resultados que el uso de las oficinas públicas de empleo o las oposiciones, especialmente teniendo en cuenta las grandes diferencias existentes entre la situación económica de 2007 y 2011.

En algunos métodos de búsqueda, el nivel de competencias del gobierno regional resulta limitado, pero se pueden plantear medidas indirectas que permitan mejorar el proceso de circulación de la información en materia laboral y fomentar instrumentos de comunicación centralizada entre oferentes y demandantes de empleo a través de canales como Internet para incidir en la efectividad de dichos métodos de búsqueda.

Siguiendo en la línea de argumentación de mejora y transparencia de los flujos de información, también se encuentra la necesidad de reformular la información que ofrece el INE a través de la EPA sobre los métodos de búsqueda y las fuentes de información. El uso cada vez más importante de Internet y las nuevas tecnologías, y la aparente confusión que se ofrece entre los métodos de búsqueda y las fuentes de información, complica el estudio sobre la forma en que los trabajadores desempleados consiguen un puesto de trabajo. El desarrollo de este trabajo constituye un ejemplo de ello.

El desarrollo de los canales de información en la búsqueda de empleo no se debería limitar al eje trabajador – empleador - Administración Pública. También sería recomendable desarrollar entre instituciones públicas (que disponen de información valiosa) y universidades y centros de investigación (que disponen de la capacidad y el conocimiento necesario para manejar información) un mayor nivel de cooperación, dentro de los límites existentes de las leyes de protección de datos. De esta forma la labor social de la investigación redundaría en beneficio de las actuaciones de la Administración Pública y de la sociedad en general.

Parecen existir ciertas características que diferencian a la Comunidad de Madrid del resto de España, donde métodos como el uso de anuncios parece funcionar mejor en la región de Madrid y la consulta con amigos, familiares y sindicatos en el resto de España. A pesar de ello, las diferencias geográficas presentadas están severamente condicionadas por el contexto económico, como se puede apreciar al comparar la situación antes de la crisis económica con el año 2011, tanto en las estimaciones de los modelos como en los resultados obtenidos de las matrices de transición.

La falta de recursos económicos requiere además un mayor esfuerzo de coordinación entre trabajadores y empleadores. La realización de convenios de participación público-privada en el ámbito laboral debe incentivarse, teniendo en cuenta la diferencia de resultados obtenidos en la búsqueda de empleo entre las oficinas

públicas y privadas, con independencia del lugar considerado, del periodo de estudio analizado y del modelo utilizado.

Puede constituir una opción muy interesante, en vista de los razonablemente favorables resultados obtenidos con el establecimiento por cuenta propia de los trabajadores, el desarrollo a corto plazo de la formación para el desarrollo de negocios, y en el largo plazo el establecimiento de un área formativa en la educación primaria y secundaria que incentive a los estudiantes al desarrollo de iniciativas empresariales. En este último caso, la necesidad de generar un cambio de mentalidad en la forma de plantear iniciativas propias (como por ejemplo, en el tema de los fracasos empresariales) puede ayudar a desarrollar este tipo de búsqueda de empleo.

También una mayor profundización en el desarrollo de políticas de promoción de la iniciativa privada a través de mejoras en la creación de empresas y el fomento del emprendimiento, tanto en trabajadores con elevado nivel de especialización como en estudiantes, a todos los niveles del sistema educativo.

Este último aspecto resulta relevante, dado que el factor educativo constituye un elemento esencial en el proceso de búsqueda de empleo en el largo plazo. Es necesario incentivar la relación entre las instituciones educativas y el ámbito empresarial para establecer una mejora en la relación entre necesidades formativas de los empleadores y la oferta de conocimiento de las escuelas, institutos y universidades.

BIBLIOGRAFÍA

-Dornbusch, R. y Fischer, S. (1993): "Macroeconomía", McGraw-Hill, Madrid.

-Fernández Díaz, A.; Parejo Gámir, J. A. y Rodríguez Saiz, L. (2011): "Política Económica", McGraw-Hill, Madrid.

-Kaufman, B. E. y Hotchkiss, J. J. (1999): "The Economics of Labor Markets", The Dryden Press, London.

-McCall, J. J. (1970): "Economics of Information and Job Search", Quarterly Journal of Economics 84, nº 1, Published by Harvard University, Cambridge.

-McConnell, C. R. y Brue, S. L. (1997): "Economía Laboral", McGraw-Hill, Madrid.

-Mortensen, D. T. (1970): "A theory of wage and employment dynamics", en Microeconomic Foundations of Employment and Inflation Theory, Phelps edit, Norton.

-Mortensen, D. T. (1986): "Job Search and Labor Market Analysis", en Handbook of Labor Economics, North-Holland.

-Phelps, E. S. (1970): "Money wage dynamics and labor market equilibrium", en Microeconomic Foundations of Employment and Inflation Theory, Phelps edit, Norton.

-Pissarides, C. A. (1979): "Job Matchings with State Employment Agencies and Random Search", The Economic Journal, 89, Cambridge University Press.

-Stigler, G. (1962): "Information in the Labor Market", Journal of Political Economy, 70, Part 2.

APÉNDICE A1: Evolución del desempleo en números índice, primer trimestre de 2007 = 100

Tabla A1.1. Desempleo por género

		Comunidad de Madrid		Resto de España	
		Varones	Mujeres	Varones	Mujeres
2007	I	100,0	100,0	100,0	100,0
	II	111,0	84,3	95,9	93,9
	III	84,7	97,6	102,0	93,3
	IV	110,3	90,4	109,8	100,5
2008	I	127,8	105,7	127,3	109,9
	II	164,4	120,7	145,8	112,5
	III	175,2	103,7	168,4	119,8
	IV	199,3	136,9	212,5	144,8
2009	I	280,6	171,9	273,7	171,9
	II	299,2	161,7	284,5	176,8
	III	302,3	175,7	284,4	173,2
	IV	306,4	184,7	298,1	182,9
2010	I	340,7	203,9	316,6	193,8
	II	345,0	209,9	313,8	198,2
	III	318,0	214,3	309,0	196,2
	IV	320,9	209,3	317,8	203,0
2011	I	307,0	203,1	332,1	217,1
	II	342,6	196,6	324,0	212,7
	III	334,9	224,4	334,1	217,4
	IV	389,7	226,4	350,7	231,0

Fuente: EPA, INE.

Tabla A1.2. Desempleo por grupos de edad

		Comunidad de Madrid									
		16-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-59	60-64
2007	I	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
	II	76,8	128,8	77,5	79,5	104,8	141,1	138,0	81,4	32,5	110,5
	III	92,0	114,6	75,5	83,4	105,2	104,8	130,9	88,6	71,4	48,5
	IV	83,8	98,7	104,0	79,2	109,3	132,0	128,9	123,7	74,3	69,6
2008	I	106,2	130,4	102,3	97,9	136,6	143,4	130,0	147,5	75,1	88,4
	II	150,2	108,6	130,3	122,8	133,3	207,9	202,1	163,7	140,8	59,7
	III	94,4	128,3	139,3	109,0	145,8	196,6	179,0	140,6	149,2	74,8
	IV	87,2	155,5	141,6	140,1	229,1	175,2	266,2	204,3	180,9	142,1
2009	I	117,6	181,6	214,7	179,0	334,0	276,7	408,1	238,9	190,9	143,8
	II	136,8	235,4	195,1	196,5	259,7	266,4	364,3	185,6	220,4	207,9
	III	154,4	251,3	187,6	221,2	308,9	263,1	331,4	197,1	219,1	170,2
	IV	111,5	219,6	232,2	190,1	342,8	311,0	394,0	262,9	197,1	210,6
2010	I	102,9	219,2	259,2	220,5	418,1	338,6	485,5	319,1	237,0	130,0
	II	141,3	219,0	237,7	211,1	410,1	403,8	499,4	366,1	170,5	193,3
	III	121,8	244,9	253,4	236,7	378,4	369,9	407,8	260,5	196,9	140,0
	IV	121,8	239,8	211,1	224,4	396,8	380,5	415,4	324,5	201,1	161,3
2011	I	111,7	203,0	218,0	226,3	379,5	385,5	457,7	270,6	179,4	149,1
	II	121,6	233,2	227,2	223,9	367,4	354,2	522,8	288,1	206,0	183,7
	III	114,0	259,6	217,8	233,3	406,8	359,3	551,6	300,5	209,5	261,4
	IV	126,8	234,4	243,4	218,7	477,0	520,1	640,2	255,5	289,4	205,5

		Resto de España									
		16-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-59	60-64
2007	I	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
	II	125,4	94,1	89,3	87,6	87,4	93,5	97,5	100,9	109,6	82,6
	III	124,7	101,3	97,3	89,9	84,6	90,1	107,4	93,5	105,2	98,6
	IV	124,0	100,3	106,8	99,8	86,4	107,9	122,9	106,1	113,7	97,0
2008	I	126,3	113,9	121,4	108,8	106,8	124,5	129,4	118,7	123,0	117,5
	II	162,6	125,5	127,6	126,0	112,0	126,8	136,1	121,6	121,4	114,4
	III	177,8	136,4	150,4	136,3	131,0	138,8	149,4	130,0	124,3	127,9
	IV	176,0	162,9	181,0	180,7	162,1	192,4	193,4	157,1	164,8	148,2
2009	I	197,6	195,9	222,0	224,3	218,4	224,4	251,3	202,0	216,1	184,7
	II	199,9	204,6	218,0	231,5	221,6	241,1	255,2	222,9	242,7	199,3
	III	193,5	216,1	226,6	220,5	215,0	233,0	246,1	217,1	232,2	213,1
	IV	166,6	208,9	238,6	240,3	239,6	252,6	263,6	232,7	257,9	220,8
2010	I	179,4	211,4	251,0	259,2	251,8	259,5	298,7	252,8	287,2	231,2
	II	193,1	215,9	237,9	254,4	251,9	267,9	295,5	264,8	294,4	250,6
	III	185,2	213,7	237,1	249,3	254,1	264,3	283,6	254,6	305,7	248,5
	IV	163,9	216,2	248,9	261,4	250,4	275,2	302,9	284,9	309,2	272,2
2011	I	163,3	232,8	256,0	280,9	263,7	287,3	342,4	298,8	320,9	259,9
	II	165,1	234,8	241,3	276,1	251,5	296,2	315,9	298,0	312,4	260,8
	III	181,3	237,0	242,3	267,8	267,6	302,4	334,1	314,4	332,8	272,2
	IV	155,3	237,8	251,4	294,1	287,1	324,8	362,9	337,4	368,8	289,5

Fuente: EPA, INE.

Tabla A1.3. Desempleo por niveles de educación

		Comunidad de Madrid						
		Sin estudios	Ed. primaria	Ed. secundaria, 1ª etapa	Ed. secundaria, 2ª etapa	FP e inserción laboral postsecundaria	Ed. Universitaria	Doctorado
2007	I	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
	II	25,6	121,8	83,1	109,2	411,5	83,2	64,9
	III	22,9	105,0	85,5	102,6	120,7	91,4	-
	IV	27,9	157,7	88,6	97,7	209,8	91,4	20,2
2008	I	24,7	160,0	112,9	115,4	137,5	104,6	28,0
	II	48,0	198,3	138,8	139,7	124,2	122,5	-
	III	23,9	216,9	126,6	122,0	-	127,7	52,2
	IV	23,9	301,3	162,5	144,7	-	135,8	54,3
2009	I	295,5	329,5	226,0	225,3	-	156,1	-
	II	389,8	317,0	218,2	232,0	140,5	162,2	29,5
	III	150,6	335,7	226,8	225,4	-	200,7	33,2
	IV	405,7	365,4	227,6	230,9	148,3	195,7	-
2010	I	481,5	390,6	238,6	259,1	245,6	233,8	-
	II	47,5	413,3	241,2	274,6	-	246,0	24,5
	III	187,8	335,0	210,8	286,3	85,9	265,2	-
	IV	217,5	292,5	224,8	304,1	-	240,0	-
2011	I	117,8	224,9	225,3	286,5	-	256,5	-
	II	398,6	300,9	233,1	285,3	-	244,2	-
	III	202,1	281,0	254,5	314,6	191,7	250,5	19,6
	IV	263,6	363,3	263,4	305,6	-	304,4	44,6

		Resto de España						
		Sin estudios	Ed. primaria	Ed. secundaria, 1ª etapa	Ed. secundaria, 2ª etapa	FP e inserción laboral postsecundaria	Ed. Universitaria	Doctorado
2007	I	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
	II	103,1	98,9	92,9	94,7	597,5	93,8	57,5
	III	100,9	101,7	94,3	99,4	268,2	95,1	62,6
	IV	111,8	113,2	104,0	100,9	238,4	101,2	61,2
2008	I	141,9	141,5	113,7	112,6	82,3	105,2	69,7
	II	144,2	153,4	124,6	125,0	1014,1	107,0	43,1
	III	190,4	164,2	145,0	128,0	965,4	122,6	70,3
	IV	186,1	198,2	180,2	174,4	827,9	139,6	55,5
2009	I	219,0	238,5	229,3	211,1	-	177,3	71,0
	II	185,9	247,9	237,2	219,2	673,2	183,2	101,4
	III	214,6	247,9	227,9	215,0	1347,4	192,3	85,6
	IV	204,5	261,8	242,9	224,6	1126,0	199,1	62,7
2010	I	239,8	276,0	256,6	233,5	1355,7	218,6	72,2
	II	266,9	278,7	257,9	241,4	780,6	209,3	121,7
	III	195,1	274,7	251,8	235,0	246,6	220,1	108,8
	IV	199,0	274,3	257,9	249,5	358,1	231,3	74,2
2011	I	218,4	276,4	273,8	265,9	421,9	250,6	163,8
	II	241,8	269,1	265,0	267,7	488,9	240,1	158,9
	III	282,6	268,2	270,6	266,7	634,3	265,2	140,4
	IV	267,0	275,3	293,2	285,5	271,2	271,7	131,7

Fuente: EPA, INE.

Tabla A1.4. Desempleo por nacionalidad

		Comunidad de Madrid		Resto de España	
		Varones	Mujeres	Varones	Mujeres
2007	I	100,0	100,0	100,0	100,0
	II	96,7	92,8	93,9	98,4
	III	104,3	71,4	95,1	104,9
	IV	110,4	77,7	102,7	112,0
2008	I	119,5	106,5	112,4	137,5
	II	132,4	149,4	121,3	149,8
	III	141,6	118,2	133,3	171,2
	IV	183,0	126,6	163,1	218,4
2009	I	213,1	222,3	198,2	287,1
	II	207,9	235,8	208,9	281,8
	III	227,5	227,8	208,3	274,1
	IV	232,0	239,1	217,5	294,5
2010	I	261,0	258,2	232,4	305,5
	II	276,6	245,5	234,4	304,0
	III	257,7	255,1	232,8	294,5
	IV	267,3	233,7	239,3	306,4
2011	I	261,8	217,4	252,2	326,1
	II	261,4	247,7	247,1	316,2
	III	271,9	265,7	255,2	319,2
	IV	292,0	295,7	269,1	338,2

Fuente: EPA, INE.

Tabla A1.5. Desempleo por situación profesional

		Comunidad de Madrid					
		Empresario con asalariados	Trabajador independiente o empresario sin asalariados	Ayuda en la empresa o negocio familiar	Asalariado sector público	Asalariado sector privado	Otra situación
2007	I	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
	II	408,8	82,4	104,1	97,3	99,6	-
	III	-	58,6	-	100,2	100,5	-
	IV	-	86,2	105,3	98,8	107,4	-
2008	I	-	180,1	89,6	87,5	124,8	-
	II	144,9	86,3	205,2	93,1	162,9	22,5
	III	108,4	206,7	-	153,0	146,9	-
	IV	102,2	152,0	-	186,1	188,5	83,1
2009	I	-	382,8	-	134,7	254,2	34,0
	II	-	372,1	151,2	203,2	234,3	-
	III	-	434,9	109,4	171,1	225,8	132,3
	IV	127,3	257,5	-	145,1	217,7	153,4
2010	I	-	83,0	-	240,6	229,8	-
	II	206,6	270,6	-	297,2	213,3	-
	III	-	323,2	228,2	232,1	201,8	-
	IV	93,1	187,6	-	308,8	179,5	-
2011	I	656,8	281,0	95,0	202,8	185,5	-
	II	207,3	417,5	221,5	177,1	186,1	-
	III	287,7	435,9	95,5	257,4	186,8	-
	IV	197,8	485,2	-	252,2	211,0	84,9

		Resto de España					
		Empresario con asalariados	Trabajador independiente o empresario sin asalariados	Ayuda en la empresa o negocio familiar	Asalariado sector público	Asalariado sector privado	Otra situación
2007	I	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
	II	70,7	128,5	93,1	95,4	93,2	53,9
	III	99,7	127,8	65,3	92,1	99,8	56,4
	IV	104,7	105,9	94,4	108,9	109,7	11,5
2008	I	125,9	124,3	113,7	121,0	126,2	24,7
	II	124,1	167,3	109,3	117,8	138,7	63,8
	III	147,4	201,5	153,0	130,7	152,8	77,6
	IV	319,4	232,8	135,6	146,8	196,1	46,3
2009	I	358,9	409,0	138,2	173,4	243,1	87,4
	II	416,4	429,2	184,3	185,7	247,4	141,9
	III	313,8	388,7	119,3	163,3	220,4	56,8
	IV	254,6	319,1	102,7	176,2	217,2	89,7
2010	I	281,2	394,6	171,9	204,9	217,2	25,4
	II	268,0	333,9	221,7	216,5	203,5	57,2
	III	187,9	356,8	136,3	210,2	190,2	65,2
	IV	121,0	338,1	87,3	217,7	189,5	126,3
2011	I	209,5	347,4	67,0	246,1	200,4	45,4
	II	180,1	351,8	139,4	246,6	191,1	60,0
	III	133,8	325,5	146,9	262,8	195,2	119,3
	IV	183,0	370,8	162,3	285,6	200,0	143,7

Nota: Ha sido eliminada la opción "miembro de una cooperativa" porque apenas tiene representación en la Comunidad de Madrid y existen pocos representantes en el resto de España.

Fuente: EPA, INE.

Tabla A1.6. Desempleados por actividad económica

		Comunidad de Madrid				
		Sector primario	Industrias de alimentación, textil, cuero, madera y papel	Industrias extractivas, energía y agua	Construcción de maquinaria	Construcción
2007	I	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
	II	0,0	102,0	50,6	135,5	139,9
	III	51,3	113,5	49,5	56,0	92,3
	IV	66,6	115,8	44,8	39,1	211,0
2008	I	72,4	114,9	55,9	112,1	253,5
	II	-	73,9	83,4	143,0	348,7
	III	-	122,7	91,4	121,9	328,8
	IV	82,3	95,6	116,0	187,4	356,7
2009	I	84,3	233,5	136,4	239,2	587,2
	II	108,3	202,0	110,5	225,7	567,9
	III	113,6	195,1	82,6	338,8	483,5
	IV	49,2	165,0	101,6	280,5	517,3
2010	I	47,2	251,7	110,3	188,6	498,1
	II	67,8	185,2	183,5	189,4	402,4
	III	71,4	129,0	100,5	101,1	356,6
	IV	82,3	251,0	137,9	33,9	255,6
2011	I	36,6	243,1	98,3	35,4	271,4
	II	38,0	198,8	81,9	192,6	314,9
	III	-	75,4	98,6	224,4	330,1
	IV	63,2	155,9	118,2	89,1	461,0

		Comunidad de Madrid				
		Comercio, reparación y hostelería	Transporte, información y comunicaciones	Intermediación financiera y ss. profesionales	Adm. Pública, educación y sanidad	Otros servicios
2007	I	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
	II	90,4	179,8	108,9	111,0	71,8
	III	116,4	170,1	86,0	118,9	72,8
	IV	92,4	169,9	72,5	117,2	89,2
2008	I	100,5	275,4	149,5	109,7	54,0
	II	134,2	333,0	140,9	166,8	87,6
	III	117,5	314,0	124,5	187,4	76,6
	IV	129,6	550,3	219,6	161,3	118,7
2009	I	166,4	735,7	258,5	158,9	133,8
	II	152,9	679,7	250,1	190,3	111,2
	III	165,9	635,4	231,6	230,5	101,2
	IV	159,1	406,4	253,5	198,1	89,8
2010	I	155,1	498,6	248,0	244,6	115,8
	II	136,2	642,8	296,4	254,8	94,3
	III	165,2	511,2	276,9	291,0	82,0
	IV	132,8	453,6	258,2	302,6	88,2
2011	I	135,8	621,1	234,0	264,8	107,5
	II	132,3	548,6	226,0	208,4	125,5
	III	131,3	428,1	205,3	344,9	144,8
	IV	143,8	560,5	207,5	399,4	108,8

		Resto de España				
		Sector primario	Industrias de alimentación textil, cuero, madera y papel	Industrias extractivas, energía y agua	Construcción de maquinaria	Construcción
2007	I	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
	II	120,5	99,4	81,1	61,8	90,8
	III	142,3	94,8	107,0	85,2	101,6
	IV	164,1	88,9	111,3	95,5	116,4
2008	I	153,8	99,4	143,5	122,5	158,4
	II	167,4	99,2	155,0	144,4	202,7
	III	197,6	114,9	186,6	150,6	240,2
	IV	205,4	147,7	288,5	219,6	329,4
2009	I	233,3	200,6	336,4	276,9	408,2
	II	262,1	202,5	419,1	282,6	385,6
	III	284,1	181,4	331,8	240,5	330,8
	IV	256,1	158,2	303,4	230,8	323,2
2010	I	263,9	144,8	285,4	203,2	317,0
	II	312,5	121,7	250,8	178,7	281,3
	III	307,9	116,2	234,1	178,5	245,4
	IV	276,8	105,7	236,3	144,8	241,5
2011	I	300,8	119,0	248,4	173,4	242,0
	II	325,2	110,0	215,5	179,4	230,1
	III	336,0	101,9	211,9	145,5	244,4
	IV	278,0	113,9	254,9	162,5	230,6

		Resto de España				
		Comercio, reparación y hostelería	Transporte, información y comunicaciones	Intermediación financiera y ss. profesionales	Adm. Pública, educación y sanidad	Otros servicios
2007	I	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
	II	95,0	89,0	97,9	88,4	93,4
	III	91,1	86,7	101,7	97,3	101,6
	IV	96,5	107,0	116,9	114,1	102,0
2008	I	113,2	129,7	130,9	119,1	99,0
	II	121,7	142,8	127,4	113,9	103,6
	III	119,7	138,5	143,5	138,4	110,7
	IV	155,6	178,2	167,9	144,3	143,9
2009	I	191,7	274,9	227,6	173,5	168,1
	II	199,1	259,1	248,2	182,3	168,4
	III	170,6	218,7	207,0	184,0	156,8
	IV	176,7	211,1	212,7	181,4	168,5
2010	I	188,4	222,6	210,0	208,7	169,7
	II	174,5	217,5	191,1	202,8	173,9
	III	162,7	202,9	170,5	214,7	163,0
	IV	174,0	195,6	190,8	208,1	162,1
2011	I	180,3	204,8	203,0	236,5	179,9
	II	165,7	204,8	183,3	228,7	189,2
	III	159,8	226,8	191,9	259,2	186,8
	IV	186,7	220,3	207,7	272,2	189,7

Fuente: EPA, INE.

Tabla A1.7. Desempleados por ocupación

		Comunidad de Madrid				
		Fuerzas Armadas	Directores y gerentes	Técnicos y profesionales científicos e intelectuales	Técnicos; profesionales de apoyo	Empleados contables, administrativos y otros empleados de oficina
2007	I	-	100,0	100,0	100,0	100,0
	II	-	376,1	88,3	123,4	122,5
	III	-	179,2	126,4	123,6	146,9
	IV	-	128,8	143,3	95,9	118,3
2008	I	-	265,6	146,9	160,3	151,0
	II	-	260,4	146,0	225,1	157,6
	III	-	337,8	169,0	259,2	130,3
	IV	-	506,4	167,9	323,4	226,1
2009	I	-	285,2	158,2	401,2	269,3
	II	-	385,2	243,7	325,5	283,7
	III	-	401,9	278,6	394,4	239,6
	IV	-	443,6	264,0	429,9	155,3
2010	I	-	497,2	335,0	358,1	232,1
	II	-	978,1	306,5	398,6	254,4
	III	-	691,3	273,8	454,5	243,6
	IV	-	610,7	226,8	402,6	194,8
2011	I	-	823,0	290,3	263,5	248,4
	II	-	393,9	320,7	332,1	224,9
	III	-	430,9	395,3	269,9	180,3
	IV	-	442,4	418,5	275,9	194,0

		Comunidad de Madrid				
		Trabajadores de los servicios de restauración, personales, protección y vendedores	Trabajadores cualificados del sector primario	Artesanos y trabajadores cualificados de las ind. manufactureras y construcción	Operadores y montadores	Ocupaciones elementales
2007	I	100,0	-	100,0	100,0	100,0
	II	79,2	-	149,8	45,9	80,9
	III	85,8	-	108,8	87,5	64,0
	IV	72,6	-	122,2	140,8	110,0
2008	I	82,4	-	169,2	131,4	104,8
	II	108,5	-	219,7	195,9	133,8
	III	98,1	-	220,0	153,5	114,0
	IV	107,7	-	254,1	294,3	137,6
2009	I	124,0	-	415,9	331,3	212,5
	II	122,8	-	418,9	216,6	177,2
	III	147,9	-	377,9	252,5	133,8
	IV	123,3	-	400,0	169,9	151,7
2010	I	118,7	-	385,8	197,2	171,1
	II	108,9	-	317,1	184,8	167,7
	III	129,7	-	285,4	126,7	128,3
	IV	125,7	-	214,4	156,4	138,7
2011	I	135,3	-	200,4	238,5	126,9
	II	125,6	-	217,9	193,9	144,7
	III	146,8	-	211,4	97,9	187,2
	IV	173,4	-	269,2	203,7	170,1

		Resto de España				
		Fuerzas Armadas	Directores y gerentes	Técnicos y profesionales científicos e intelectuales	Técnicos; profesionales de apoyo	Empleados contables, administrativos y otros empleados de oficina
2007	I	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
	II	22,3	138,2	91,7	91,4	85,5
	III	52,8	122,8	119,4	112,5	79,5
	IV	106,0	115,3	110,7	99,4	96,8
2008	I	50,6	121,5	116,7	117,4	103,5
	II	107,7	132,6	102,1	136,7	105,2
	III	161,0	153,9	152,9	147,4	111,6
	IV	106,1	193,1	147,4	184,6	141,6
2009	I	253,6	261,4	192,3	215,2	176,9
	II	168,6	266,6	175,9	247,0	194,1
	III	107,0	265,8	207,2	224,5	161,2
	IV	113,8	240,7	171,7	239,0	155,8
2010	I	63,7	233,3	195,7	237,0	166,6
	II	91,9	201,2	194,3	223,5	154,1
	III	80,2	201,5	216,9	227,4	137,6
	IV	88,3	215,6	172,5	200,9	159,3
2011	I	77,4	128,4	256,7	198,9	150,0
	II	59,4	129,9	226,4	183,9	140,5
	III	110,4	138,7	311,3	188,1	140,6
	IV	179,2	149,4	286,4	192,8	143,4

		Resto de España				
		Trabajadores de los servicios de restauración, personales, protección y vendedores	Trabajadores cualificados del sector primario	Artesanos y trabajadores cualificados de las ind. manufactureras y construcción	Operadores y montadores	Ocupaciones elementales
2007	I	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
	II	91,4	77,4	84,6	94,0	103,5
	III	90,3	81,9	94,9	94,6	111,0
	IV	104,4	98,1	105,9	106,9	121,8
2008	I	110,6	97,4	151,4	133,5	132,3
	II	116,3	109,9	174,7	131,3	150,6
	III	110,2	123,1	207,9	156,0	166,8
	IV	147,2	139,6	284,2	230,5	194,2
2009	I	182,7	171,8	367,2	310,2	230,1
	II	184,6	202,9	358,4	303,3	243,6
	III	160,2	170,9	312,6	266,6	218,0
	IV	173,2	180,8	308,3	231,3	211,5
2010	I	182,1	174,0	296,0	236,8	218,9
	II	169,5	177,1	269,1	196,1	222,2
	III	155,4	186,6	247,2	187,8	206,4
	IV	172,9	195,2	242,7	175,2	199,7
2011	I	196,7	210,8	247,9	176,3	214,6
	II	185,6	224,4	235,3	177,6	213,6
	III	174,3	230,2	241,8	168,1	223,8
	IV	212,3	238,3	232,9	188,1	217,8

Fuente: EPA, INE.

Tabla A1.8. Desempleo por periodo de duración

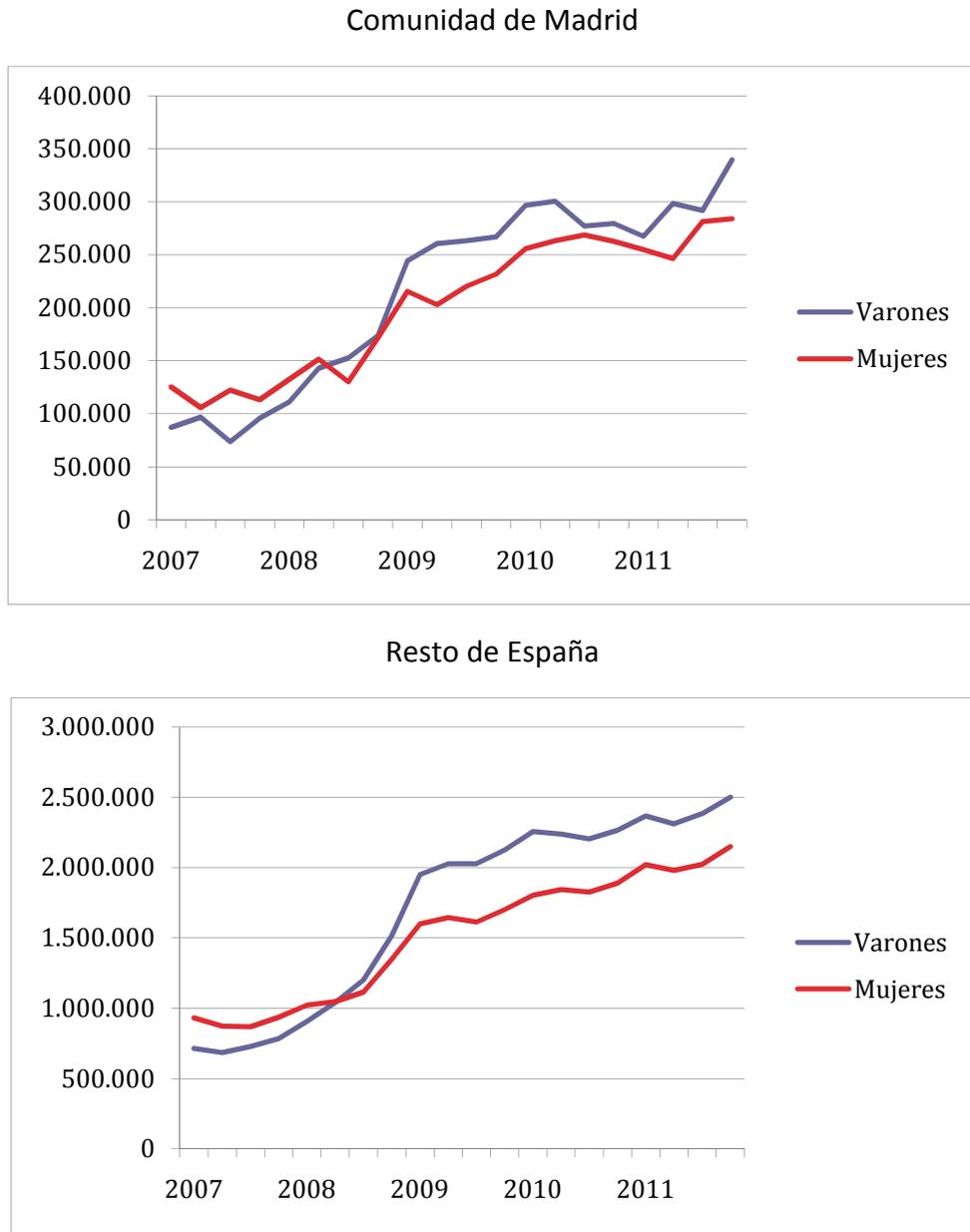
		Comunidad de Madrid					
		3 meses o menos	de 3 a 6 meses	De 6 a 12 meses	De 1 a 2 años	De 2 a 4 años	4 o más años
2007	I	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
	II	101,6	85,6	85,4	80,2	78,3	83,0
	III	97,9	109,2	77,5	104,4	73,9	62,5
	IV	115,4	83,4	78,1	127,7	77,6	70,8
2008	I	115,9	184,4	87,8	153,6	125,5	66,7
	II	126,5	199,5	146,8	157,9	116,0	83,4
	III	135,7	120,1	182,0	195,8	136,8	52,9
	IV	160,5	201,9	188,0	241,0	135,8	87,2
2009	I	229,4	321,9	239,1	266,4	183,8	121,2
	II	156,5	376,0	296,5	326,2	177,9	131,9
	III	171,3	304,2	315,5	432,6	222,2	103,0
	IV	172,5	214,2	337,6	505,0	277,8	148,5
2010	I	156,7	291,2	328,6	670,3	271,3	147,1
	II	133,3	306,5	347,0	687,9	338,8	146,6
	III	147,4	266,5	307,6	715,1	345,3	154,2
	IV	152,4	263,8	228,6	755,5	472,7	141,0
2011	I	157,7	241,1	255,2	650,3	465,3	115,7
	II	113,9	303,4	312,0	645,0	559,3	135,6
	III	151,9	261,6	262,0	623,1	577,3	167,3
	IV	168,5	279,3	294,4	647,0	661,8	174,6

		Resto de España					
		3 meses o menos	de 3 a 6 meses	De 6 a 12 meses	De 1 a 2 años	De 2 a 4 años	4 o más años
2007	I	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
	II	85,2	86,7	117,2	87,0	96,2	91,9
	III	104,4	71,5	118,6	79,8	92,8	83,0
	IV	111,6	99,1	112,6	97,1	92,8	91,9
2008	I	126,3	124,6	130,9	106,6	93,4	98,8
	II	128,2	133,1	171,2	119,1	99,1	96,0
	III	152,2	136,2	184,7	127,5	106,8	92,6
	IV	188,6	188,2	220,9	177,3	137,8	109,5
2009	I	211,1	281,3	307,2	229,0	164,1	130,7
	II	159,8	287,1	433,9	268,8	177,0	138,7
	III	166,0	205,5	451,7	314,9	193,6	130,4
	IV	179,1	209,0	396,8	403,3	232,7	142,1
2010	I	177,8	248,1	377,0	465,2	265,9	151,9
	II	148,7	229,8	415,8	487,3	318,5	153,2
	III	152,8	180,7	390,3	455,1	385,6	165,8
	IV	175,8	181,9	323,1	464,5	471,0	176,7
2011	I	177,0	241,6	311,5	456,2	519,0	198,0
	II	144,1	222,5	373,2	421,4	530,7	195,7
	III	171,8	184,7	379,6	415,4	559,5	198,9
	IV	196,0	210,0	326,3	433,8	637,5	223,3

Fuente: EPA, INE.

APÉNDICE A2: Evolución del desempleo en Figuras 2007 - 2011

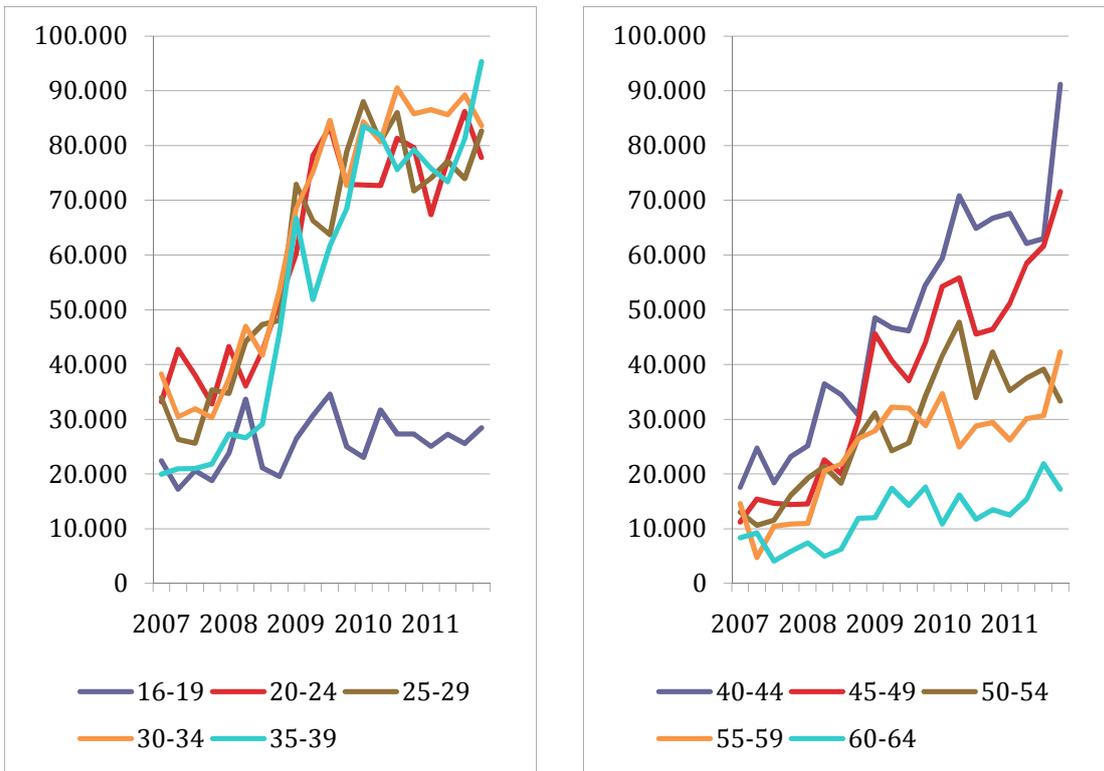
Figura A2.1. Evolución del desempleo por género, 2007-2011



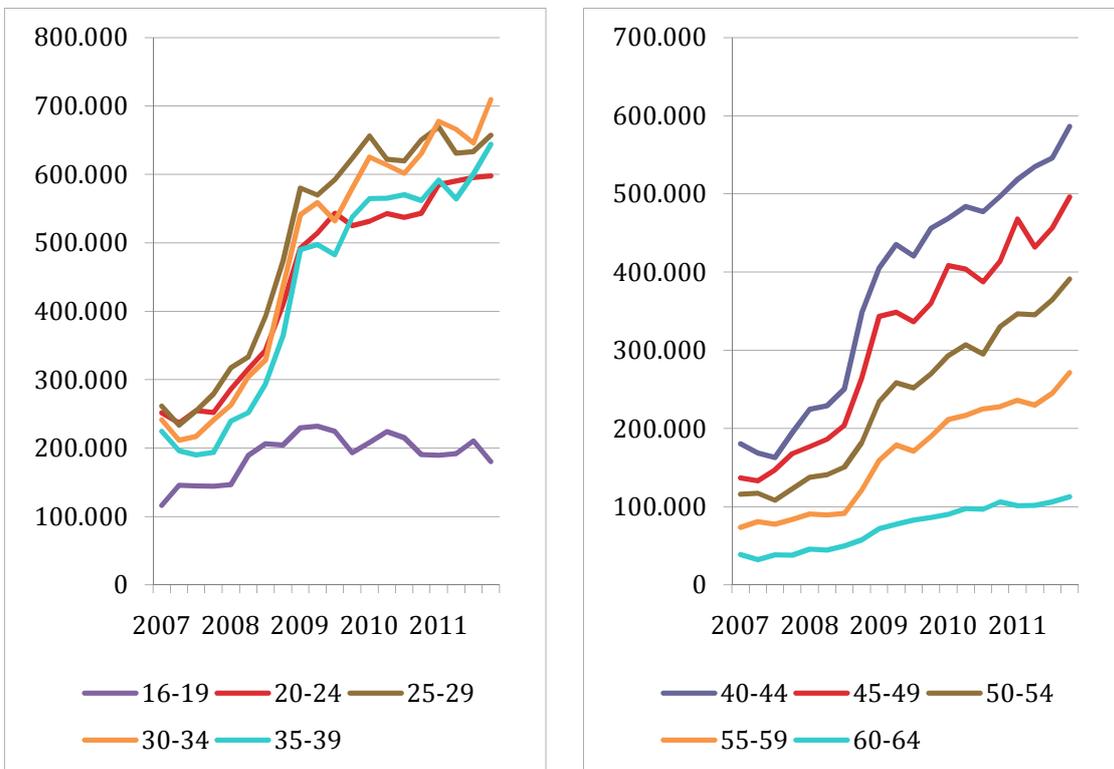
Fuente: EPA, INE.

Figura A2.2. Evolución del desempleo por grupos de edad, 2007-2011

Comunidad de Madrid



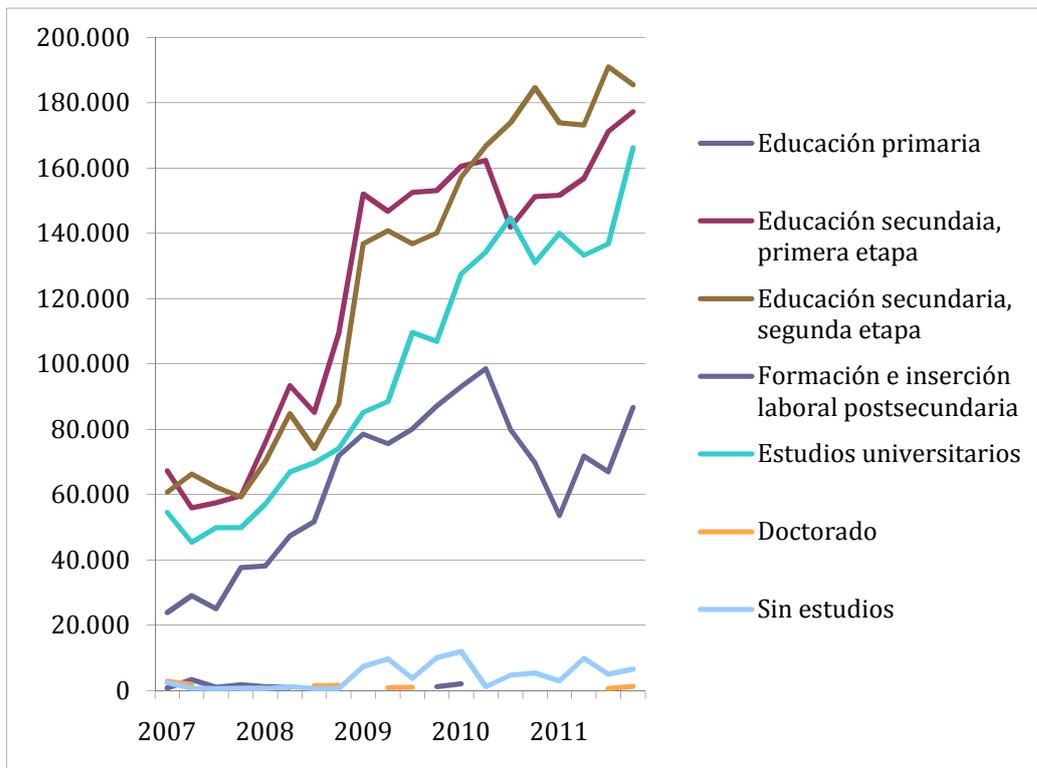
Resto de España



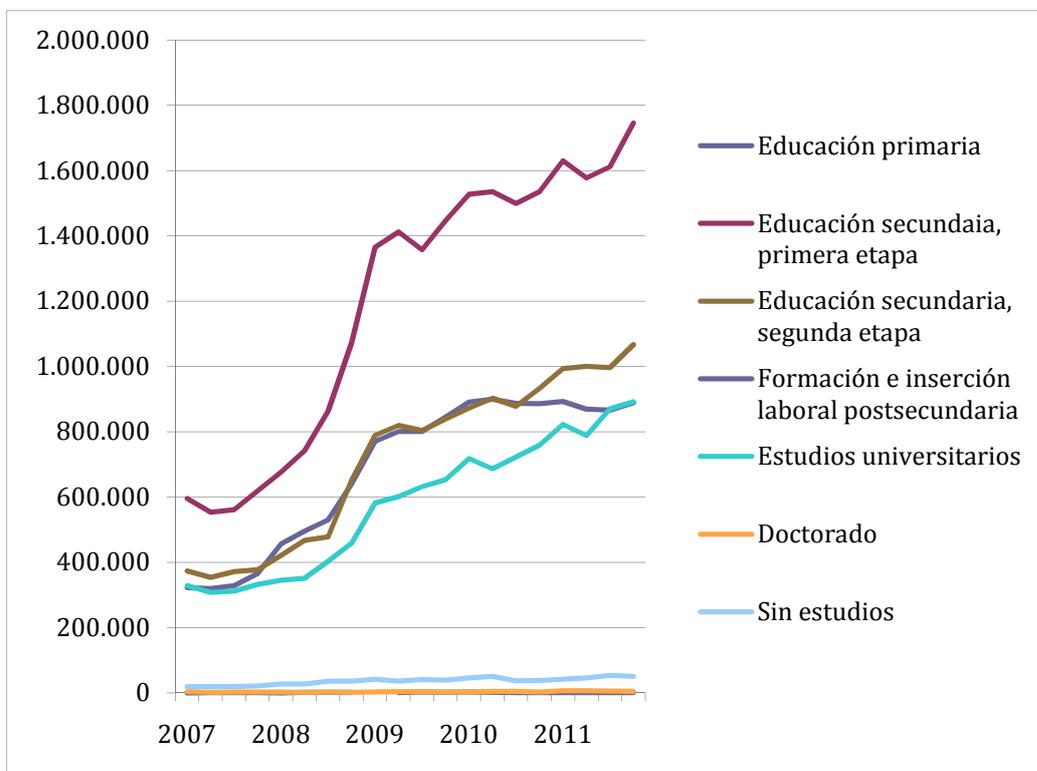
Fuente: EPA, INE.

Figura A2.3. Evolución del desempleo por niveles de educación, 2007-2011

Comunidad de Madrid

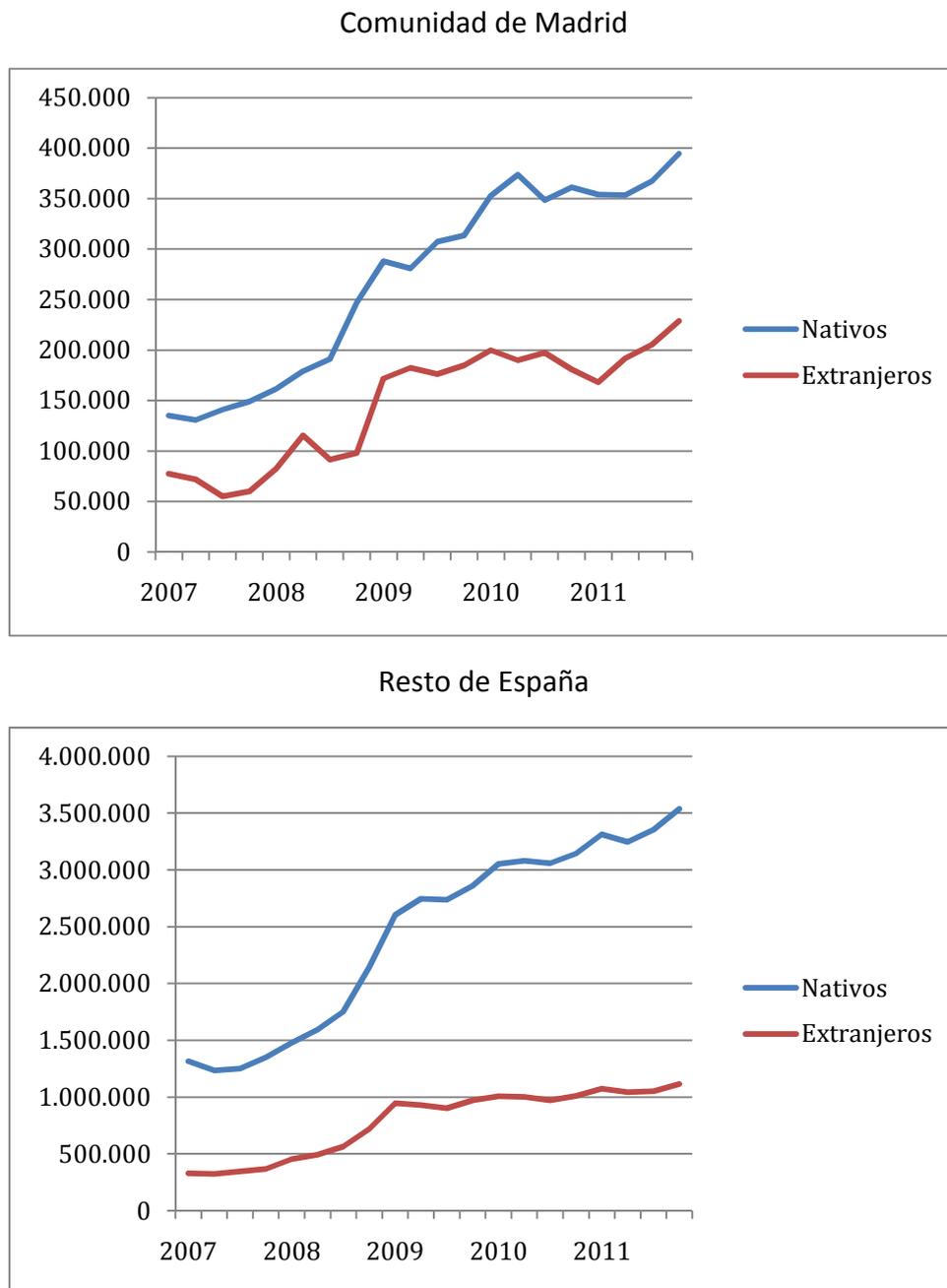


Resto de España



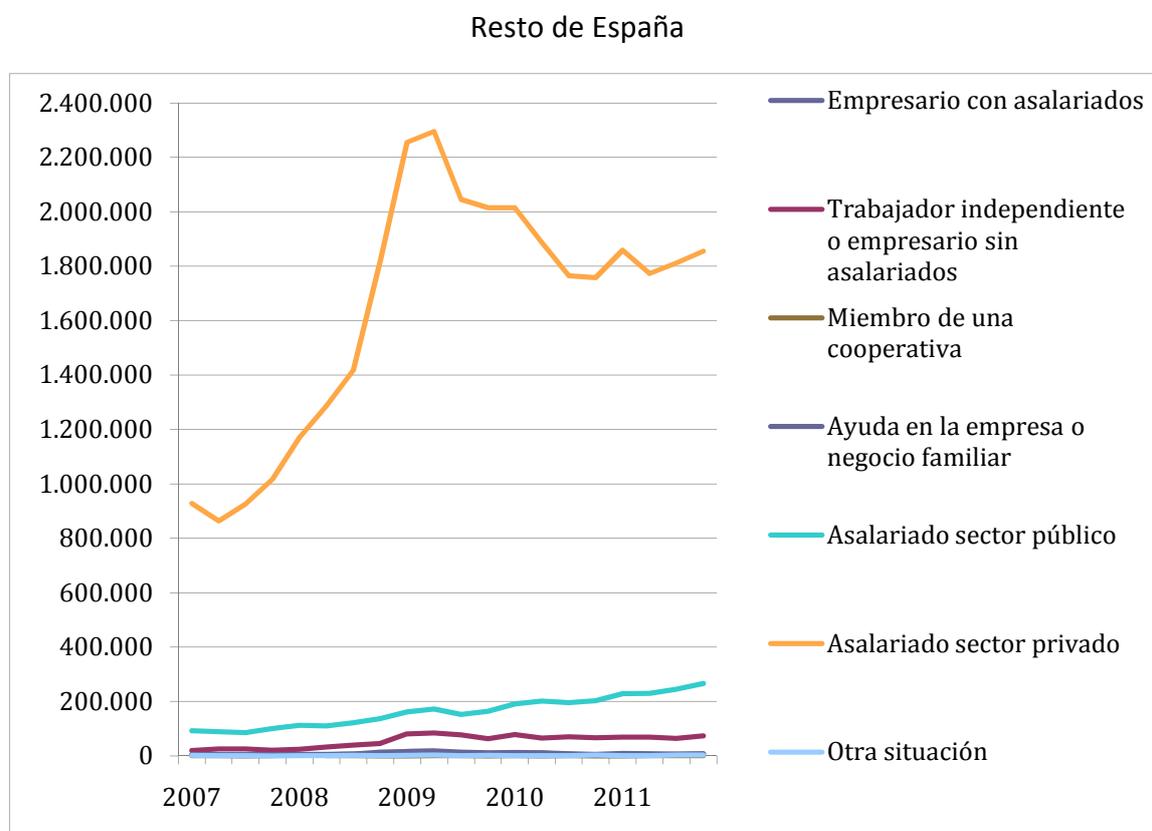
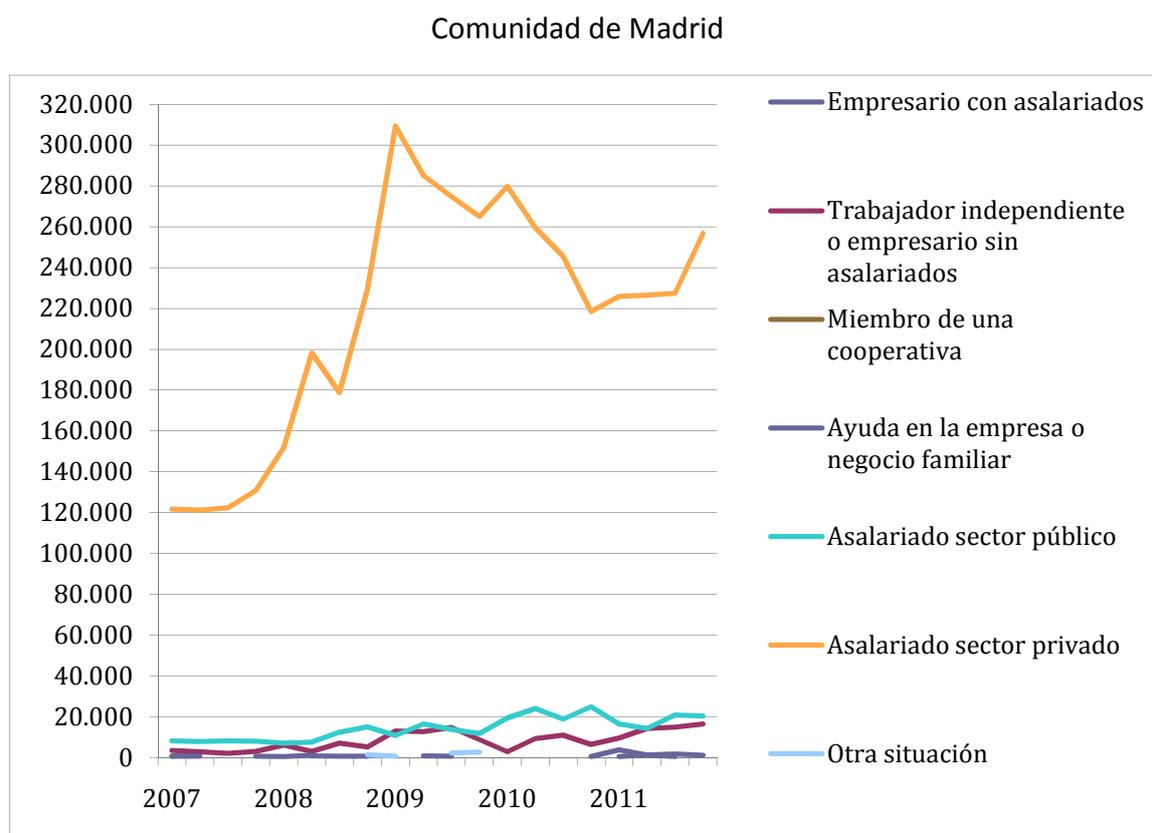
Fuente: EPA, INE.

Figura A2.4. Evolución del desempleo por nacionalidad



Fuente: EPA, INE.

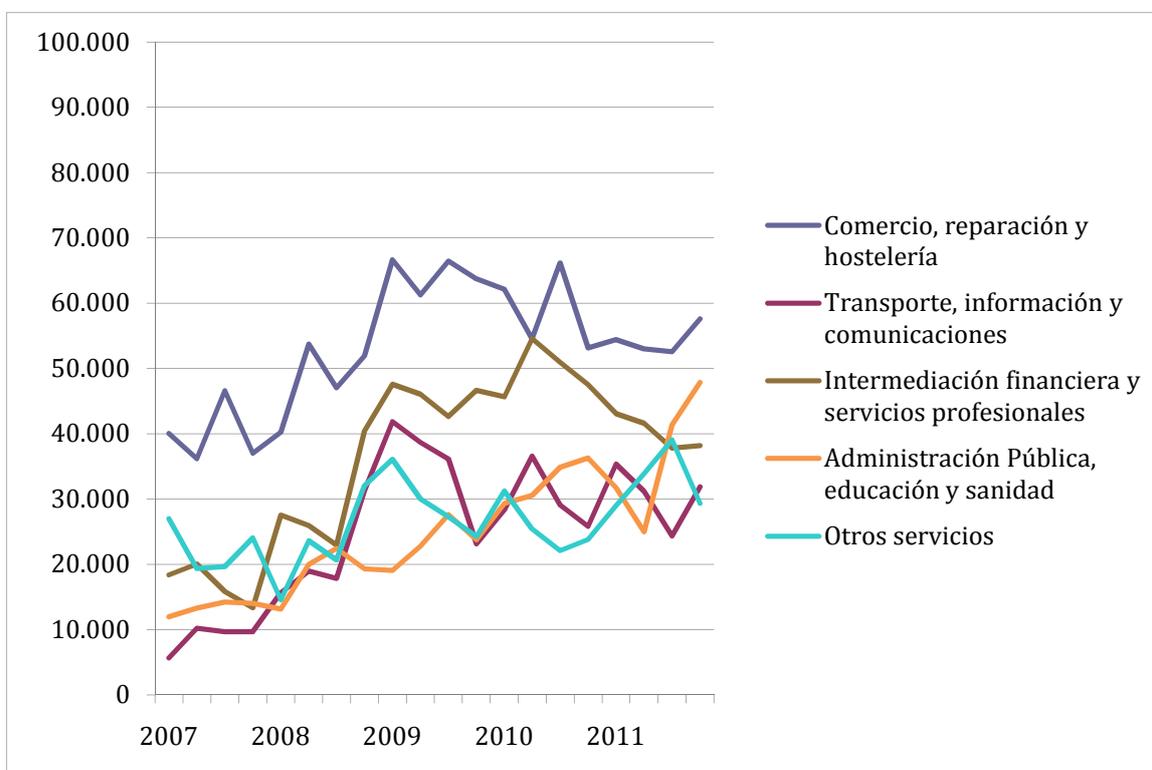
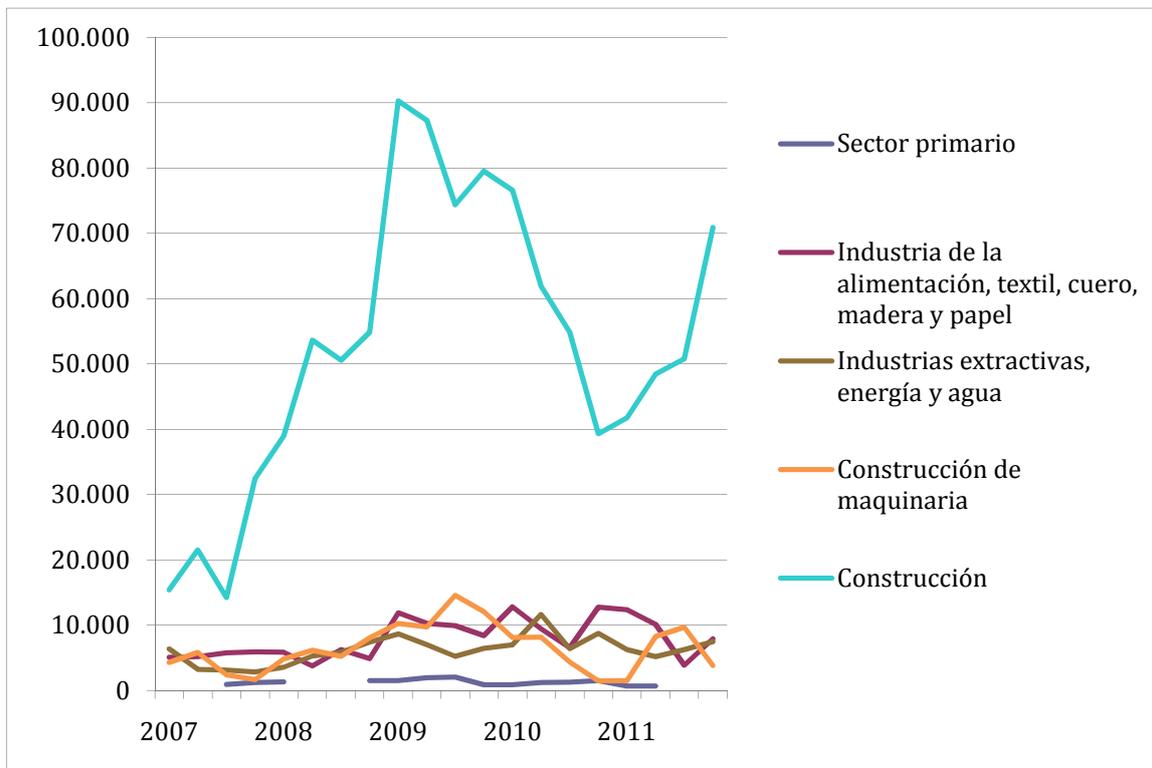
Figura A2.5. Evolución del desempleo por situación profesional, 2007-2011



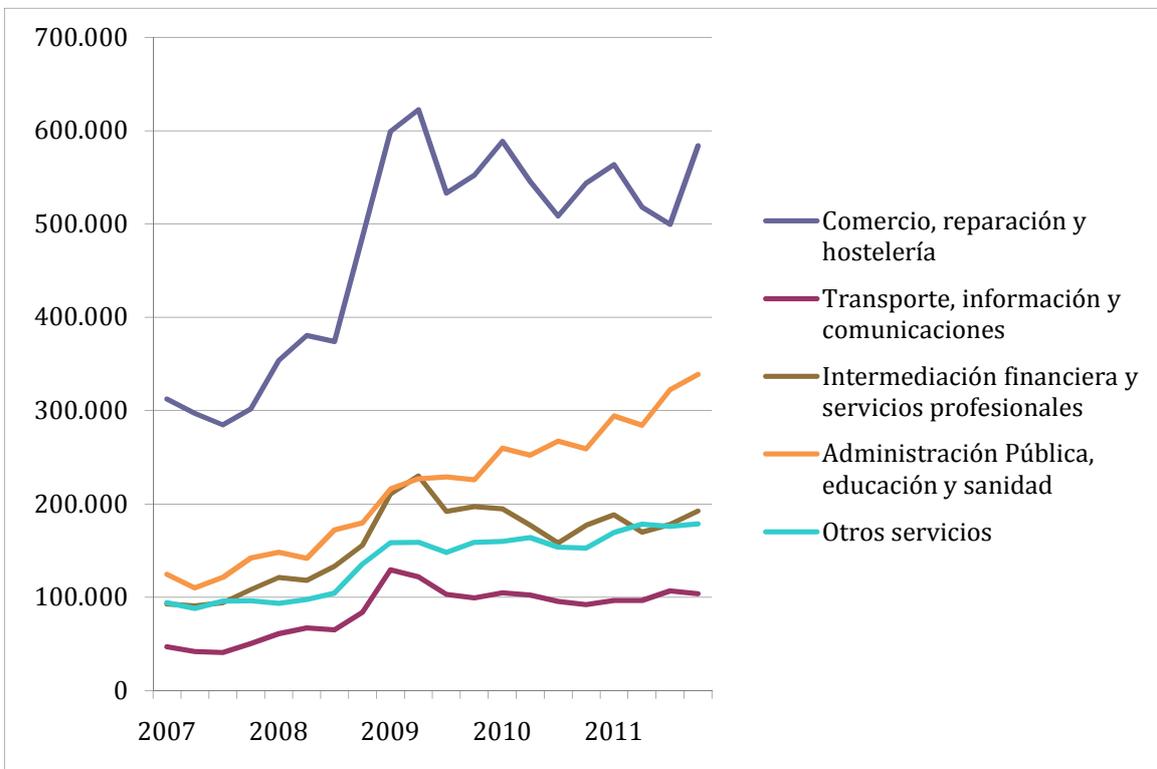
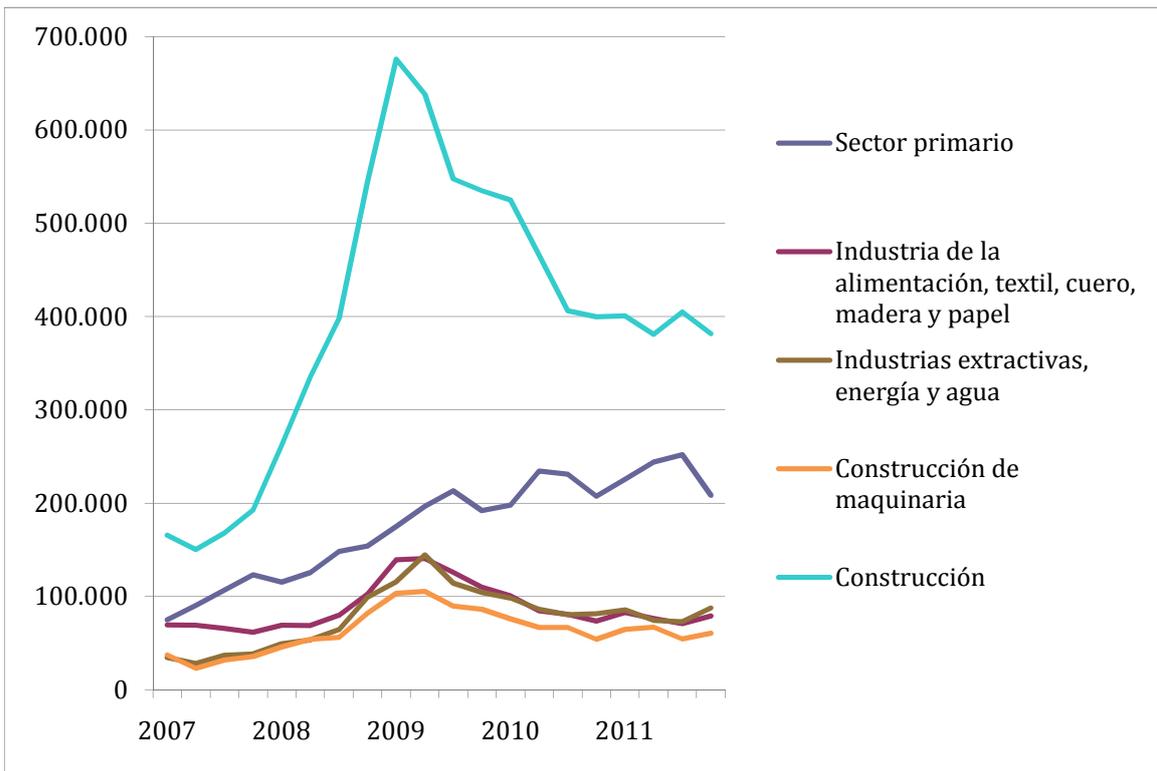
Fuente: EPA, INE.

Figura A2.6. Evolución del desempleo por actividad económica, 2007-2011

Comunidad de Madrid



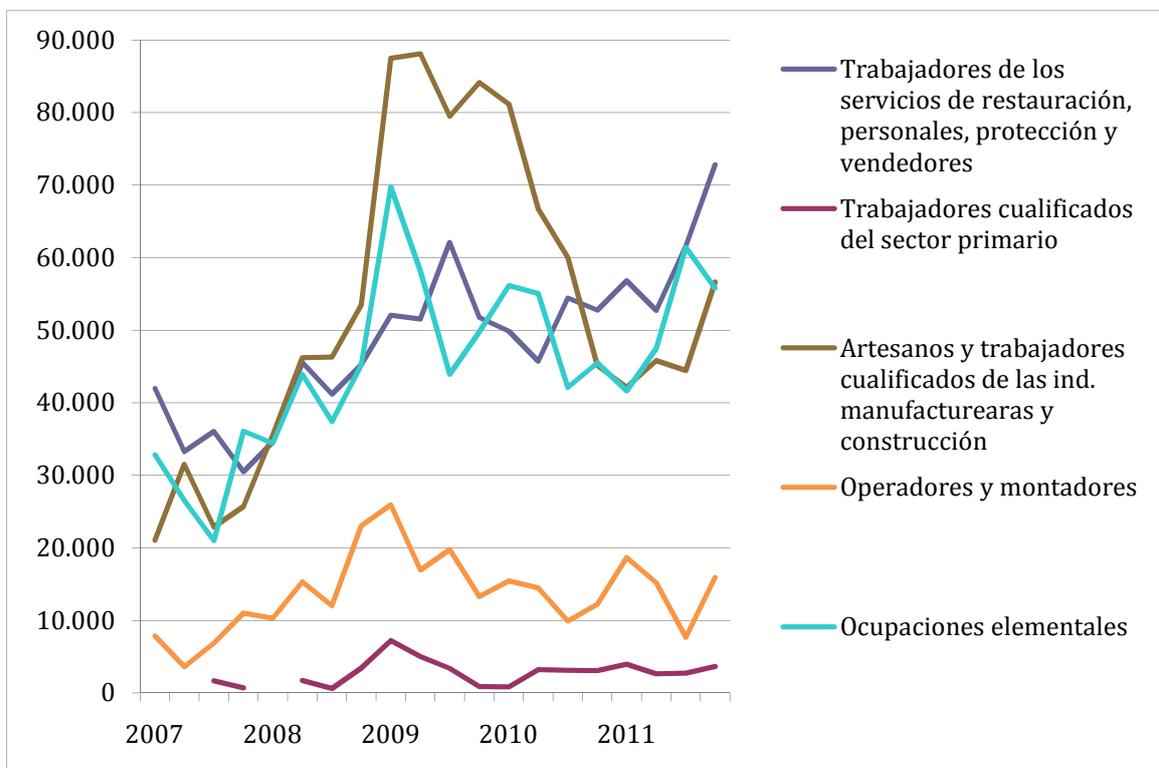
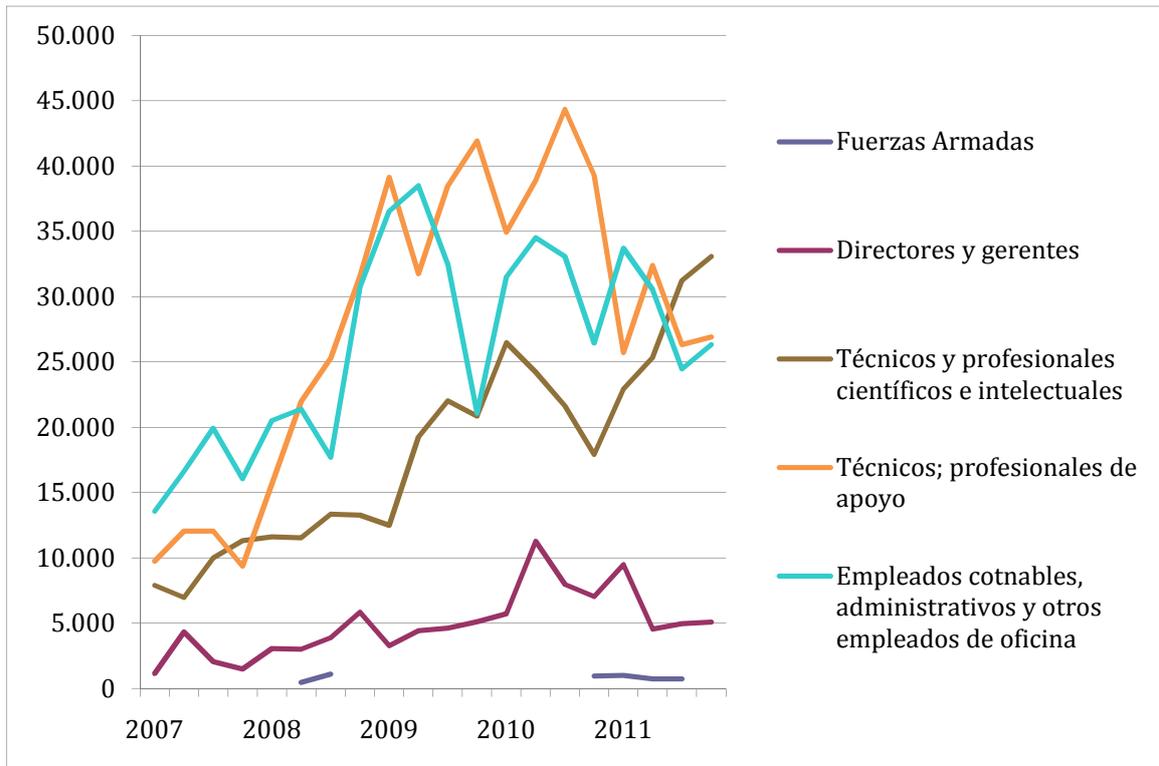
Resto de España



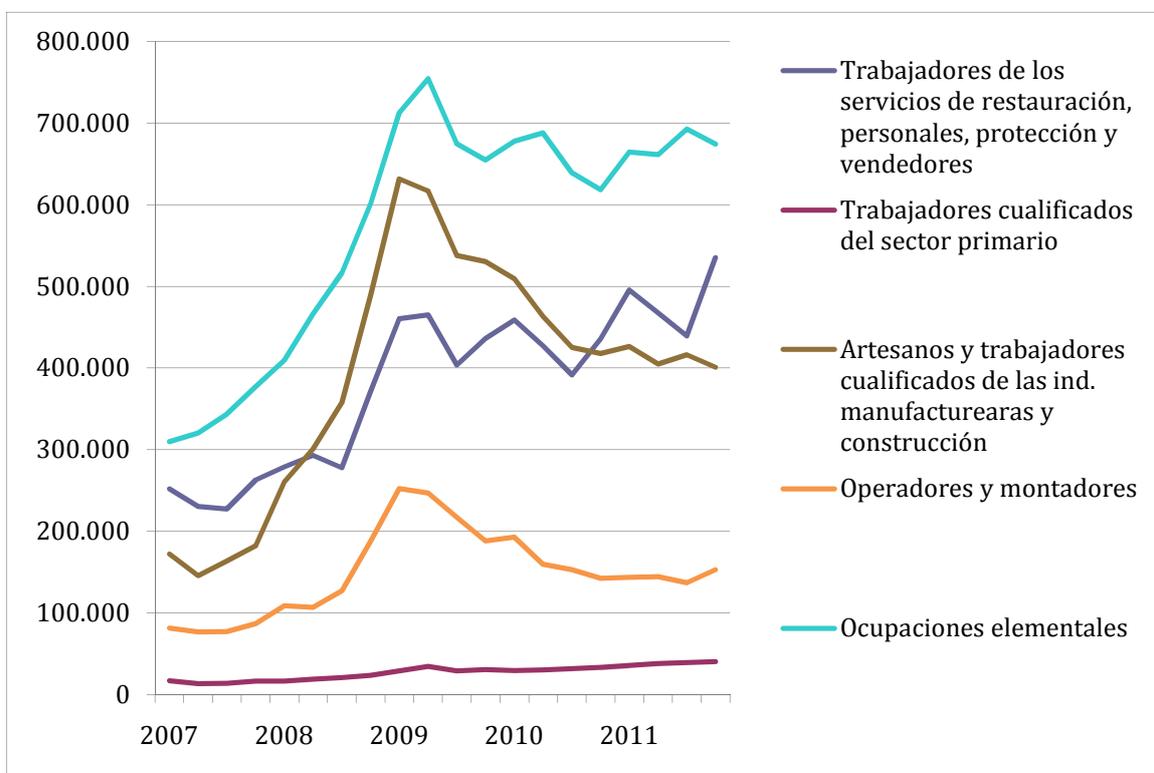
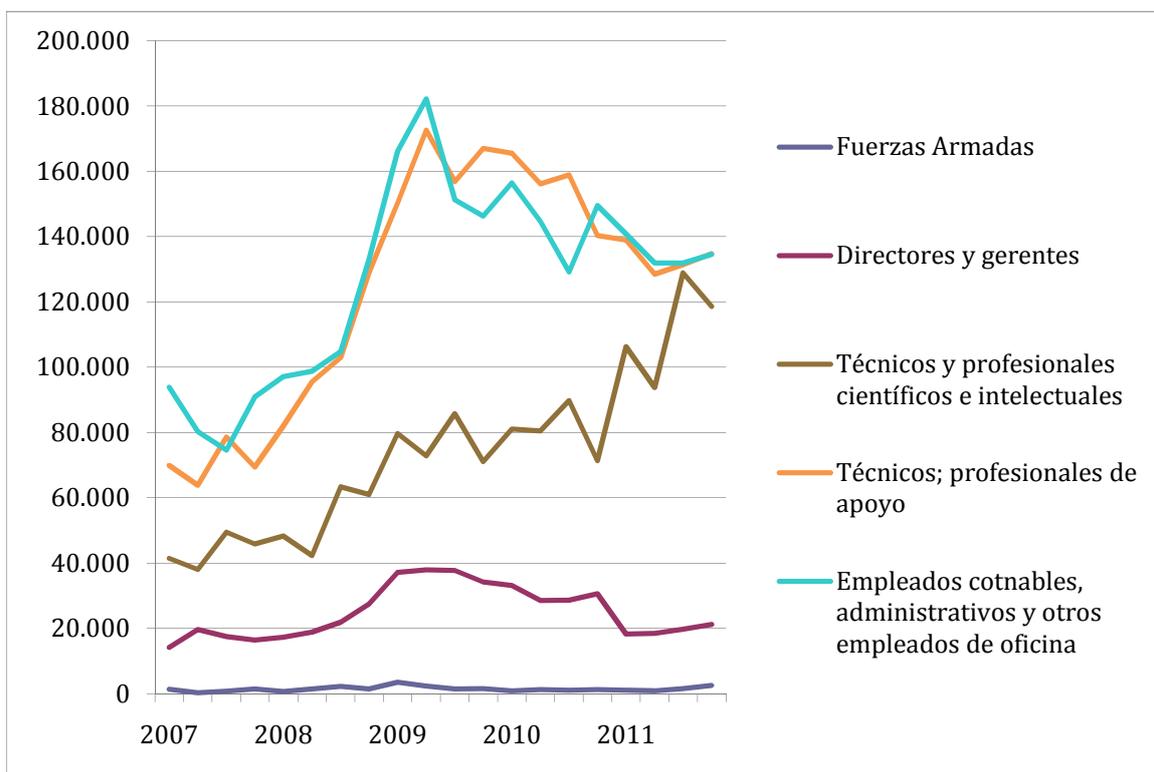
Fuente: EPA, INE.

Figura A2.7. Evolución del desempleo por ocupación

Comunidad de Madrid



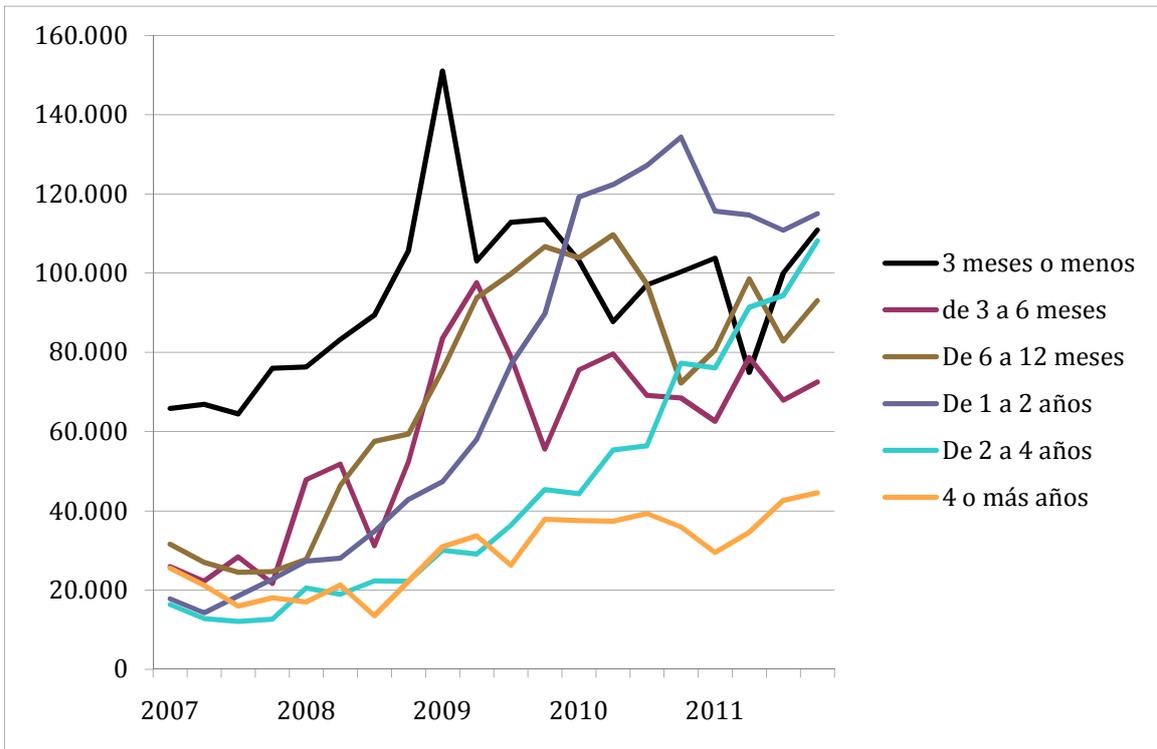
Resto de España



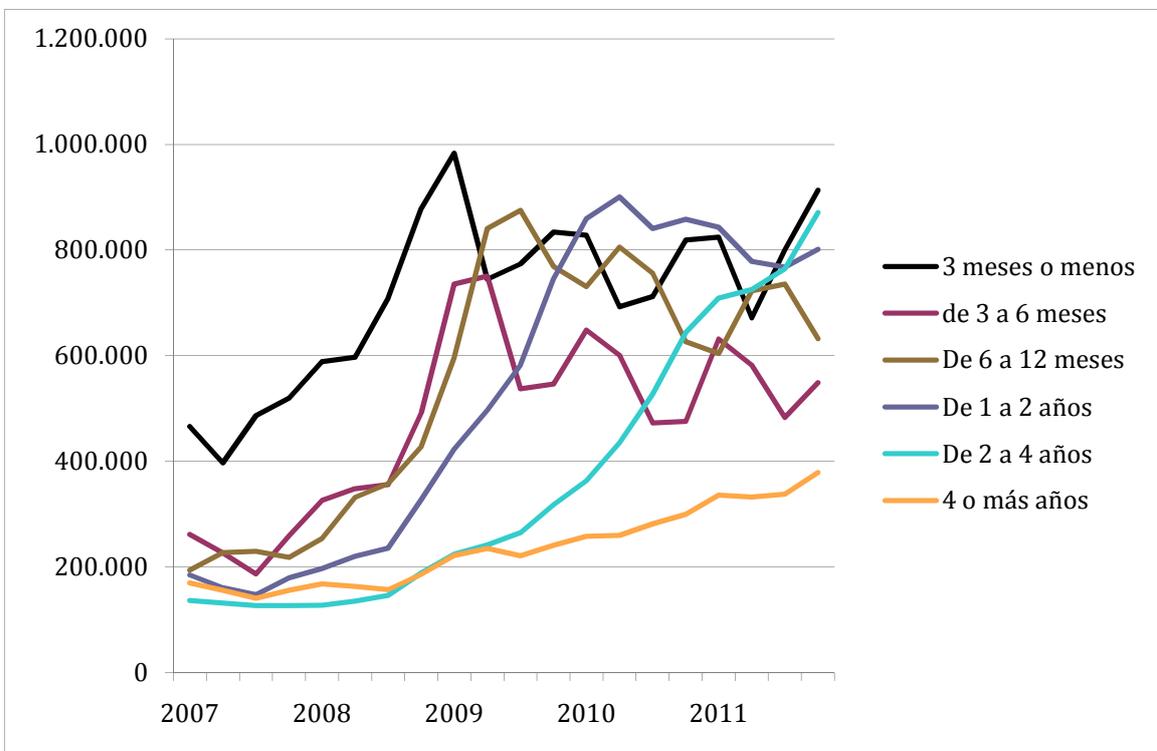
Fuente: EPA, INE.

Figura A2.8. Evolución del desempleo por periodo de duración

Comunidad de Madrid



Resto de España



Fuente: EPA, INE.

APÉNDICE A3: Evolución del desempleo por tipo de búsqueda en números índice, 2007 = 100

I. Búsqueda a través de una oficina pública de empleo

Tabla A3.I.1. Desempleo por género

	Comunidad de Madrid		Resto de España	
	Varones	Mujeres	Varones	Mujeres
2007	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	177,6	135,8	174,7	124,1
2009	351,3	226,0	351,6	203,7
2010	370,8	242,3	384,1	228,6
2011	372,6	249,2	399,8	253,2

Fuente: EPA, INE.

Tabla A3.I.2. Desempleo por grupos de edad

	Comunidad de Madrid									
	16-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-59	60-64
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	104,0	122,0	154,9	144,8	170,4	191,1	166,0	178,7	201,3	106,4
2009	183,1	249,9	302,9	285,1	364,7	281,6	334,3	227,8	332,5	185,5
2010	157,5	223,4	335,8	279,8	440,4	385,2	366,2	309,1	245,3	144,5
2011	152,4	259,3	331,9	232,5	462,2	367,1	437,4	268,5	312,3	177,3

	Resto de España									
	16-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-59	60-64
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	155,4	151,9	155,4	147,6	149,8	152,2	142,1	126,2	126,4	125,4
2009	216,2	274,4	289,5	288,6	293,6	276,9	268,5	227,0	227,7	202,0
2010	205,3	285,7	304,4	322,7	321,7	308,1	304,1	274,6	290,1	258,3
2011	185,9	308,1	302,9	350,5	337,6	348,4	341,2	316,9	300,8	275,4

Fuente: EPA, INE.

Tabla A3.I.3. Desempleo por niveles de educación

Comunidad de Madrid							
	Sin estudios	Ed. primaria	Ed. secundaria, 1ª etapa	Ed. secundaria, 2ª etapa	FP e inserción laboral postsecundaria	Ed. Universitaria	Doctorado
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	198,4	158,3	144,7	-	136,9	26,4	47,0
2009	295,5	288,8	290,8	132,3	244,0	40,6	715,2
2010	305,0	264,6	309,7	151,8	334,8	-	375,1
2011	243,8	284,6	340,6	87,8	325,1	48,1	712,4

Resto de España							
	Sin estudios	Ed. primaria	Ed. secundaria, 1ª etapa	Ed. secundaria, 2ª etapa	FP e inserción laboral postsecundaria	Ed. Universitaria	Doctorado
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	160,7	149,7	145,2	332,7	124,4	75,2	154,9
2009	279,6	283,4	269,6	262,6	228,2	107,7	244,3
2010	308,8	308,7	295,9	338,5	264,0	105,8	258,5
2011	297,8	328,6	331,1	210,2	302,2	161,6	327,1

Fuente: EPA, INE.

Tabla A3.I.4. Desempleo por nacionalidad

	Comunidad de Madrid		Resto de España	
	Nativo	Extranjero	Nativo	Extranjero
2007	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	148,1	170,8	138,3	189,5
2009	247,5	374,1	243,3	406,1
2010	274,9	364,4	268,8	449,0
2011	278,4	372,4	286,2	488,1

Fuente: EPA, INE.

Tabla A3.I.5. Desempleo por situación profesional

Comunidad de Madrid						
	Empresario con asalariados	Trabajador independiente o empresario sin asalariados	Ayuda en la empresa o negocio familiar	Asalariado sector público	Asalariado sector privado	Otra situación
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	308,3	136,7	66,3	160,0	168,3	68,1
2009	-	411,4	-	203,7	283,6	365,6
2010	171,9	263,5	-	345,4	233,3	-
2011	420,1	322,4	99,2	327,8	202,9	-

Resto de España						
	Empresario con asalariados	Trabajador independiente o empresario sin asalariados	Ayuda en la empresa o negocio familiar	Asalariado sector público	Asalariado sector privado	Otra situación
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	255,4	146,9	140,0	119,2	165,3	87,7
2009	467,3	370,7	195,4	183,6	287,5	233,7
2010	27,1	341,0	176,8	220,9	239,9	160,1
2011	348,1	350,3	168,1	268,3	230,3	130,0

Nota: Ha sido eliminada la opción “miembro de una cooperativa” porque apenas tiene representación en la Comunidad de Madrid y existen pocos representantes en el resto de España.

Fuente: EPA, INE.

Tabla A3.I.6. Desempleados por actividad económica

Comunidad de Madrid					
	Sector primario	Ind. Alimentac., textil, cuero, madera y papel	Industrias extractivas, energía y agua	Construcción de maquinaria	Construcción
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	42,0	120,5	179,3	203,5	240,3
2009	255,4	257,5	208,4	303,4	493,6
2010	125,0	265,6	223,8	130,4	297,3
2011	36,7	217,8	152,6	219,2	229,2

Comunidad de Madrid					
	Comercio, reparación y hostelería	Transporte, información y comunicaciones	Interm. financiera y ss. profesionales	Adm. Pública, educación y sanidad	Otros servicios
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	125,2	281,8	208,1	158,6	92,4
2009	171,3	419,3	370,8	214,0	182,2
2010	163,2	341,7	380,7	336,9	127,9
2011	122,2	373,1	339,6	339,1	143,9

Resto de España					
	Sector primario	Ind. Alimentac., textil, cuero, madera y papel	Industrias extractivas, energía y agua	Construcción de maquinaria	Construcción
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	141,8	129,9	210,6	211,6	265,1
2009	223,5	246,5	444,1	374,7	471,1
2010	239,3	150,6	314,3	246,0	345,9
2011	276,2	133,7	270,9	242,4	293,5

Resto de España					
	Comercio, reparación y hostelería	Transporte, información y comunicaciones	Interm. financiera y ss. profesionales	Adm. Pública, educación y sanidad	Otros servicios
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	137,1	160,3	141,3	128,2	112,2
2009	229,4	305,3	252,0	200,3	185,6
2010	214,9	263,1	216,8	226,3	189,9
2011	206,7	244,4	218,5	266,5	220,9

Fuente: EPA, INE.

Tabla A3.I.7. Desempleados por ocupación

Comunidad de Madrid					
	Fuerzas Armadas	Directores y gerentes	Técnicos y profesionales científicos e intelectuales	Técnicos; profesionales de apoyo	Empleados contables, administrativos y otros empleados de oficina
2007	-	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	-	176,7	120,7	261,4	143,9
2009	-	183,8	222,1	462,1	230,4
2010	-	439,8	287,7	442,7	198,1
2011	-	224,4	306,3	316,3	197,8

Comunidad de Madrid					
	Trabajadores de los servicios de restauración, personales, protección y vendedores	Trabajadores cualificados del sector primario	Artesanos y trabajadores cualificados de las ind. manufactureras y construcción	Operadores y montadores	Ocupaciones elementales
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	126,2	204,3	220,6	363,2	126,2
2009	169,1	727,6	487,1	438,7	200,9
2010	158,9	589,9	328,2	231,5	177,3
2011	180,4	819,1	205,7	264,6	167,9

Resto de España					
	Fuerzas Armadas	Directores y gerentes	Técnicos y profesionales científicos e intelectuales	Técnicos; profesionales de apoyo	Empleados contables, administrativos y otros empleados de oficina
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	114,3	124,5	129,9	151,2	129,2
2009	284,6	229,2	222,8	270,8	218,4
2010	153,4	178,4	216,8	256,2	199,5
2011	200,8	138,1	314,2	219,0	175,1

Resto de España					
	Trabajadores de los servicios de restauración, personales, protección y vendedores	Trabajadores cualificados del sector primario	Artesanos y trabajadores cualificados de las ind. manufactureras y construcción	Operadores y montadores	Ocupaciones elementales
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	124,9	111,9	248,7	180,5	155,4
2009	218,3	220,7	460,7	341,2	245,3
2010	206,2	220,1	351,2	232,1	225,2
2011	228,1	264,8	312,0	200,5	230,9

Fuente: EPA, INE.

Tabla A3.I.8. Desempleo por periodo de duración

Comunidad de Madrid						
	3 meses o menos	de 3 a 6 meses	De 6 a 12 meses	De 1 a 2 años	De 2 a 4 años	4 o más años
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	145,6	195,9	187,6	205,8	114,1	101,5
2009	208,0	369,6	434,2	419,1	214,1	185,4
2010	157,4	325,3	410,1	708,7	333,4	184,0
2011	152,8	315,2	320,8	640,0	603,7	204,9

Resto de España						
	3 meses o menos	de 3 a 6 meses	De 6 a 12 meses	De 1 a 2 años	De 2 a 4 años	4 o más años
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	158,5	174,7	163,1	144,3	107,0	103,3
2009	216,2	328,8	428,2	375,7	212,2	151,5
2010	190,0	276,9	392,9	595,0	420,7	177,3
2011	198,0	274,2	355,8	540,2	645,0	225,7

Fuente: EPA, INE.

II. Búsqueda a través de una oficina privada de empleo

Tabla A3.II.1. Desempleo por género

	Comunidad de Madrid		Resto de España	
	Varones	Mujeres	Varones	Mujeres
2007	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	205,6	154,0	177,2	130,6
2009	360,0	235,0	375,6	209,0
2010	378,7	263,0	397,8	225,2
2011	444,1	299,0	441,4	261,7

Fuente: EPA, INE.

Tabla A3.II.2. Desempleo por grupos de edad

	Comunidad de Madrid									
	16-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-59	60-64
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	122,5	153,3	205,7	135,4	199,1	170,4	285,5	161,9	409,0	80,8
2009	145,7	261,1	365,1	302,8	270,5	296,3	432,5	233,9	533,9	136,1
2010	104,7	270,3	392,9	273,7	405,1	431,0	502,2	280,1	351,3	105,6
2011	118,9	335,0	357,9	291,9	463,0	486,8	732,2	257,1	586,6	224,2

	Resto de España									
	16-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-59	60-64
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	151,2	147,3	153,0	158,6	152,2	154,9	142,5	145,8	134,2	108,6
2009	206,5	262,8	289,9	316,2	315,9	271,4	271,9	258,2	259,2	182,6
2010	182,5	264,7	295,9	357,0	326,3	296,3	301,2	300,2	336,4	222,3
2011	167,8	302,4	289,2	417,7	369,3	374,0	362,9	376,2	380,2	259,4

Fuente: EPA, INE.

Tabla A3.II.3. Desempleo por niveles de educación

Comunidad de Madrid							
	Sin estudios	Ed. primaria	Ed. secundaria, 1ª etapa	Ed. secundaria, 2ª etapa	FP e inserción laboral postsecundaria	Ed. Universitaria	Doctorado
2007	-	100,0	100,0	100,0	-	100,0	-
2008	-	280,9	196,0	164,9	-	130,8	-
2009	-	421,0	303,1	278,8	-	229,4	-
2010	-	422,3	294,2	305,7	-	291,1	-
2011	-	326,9	324,7	414,4	-	340,6	-

Resto de España							
	Sin estudios	Ed. primaria	Ed. secundaria, 1ª etapa	Ed. secundaria, 2ª etapa	FP e inserción laboral postsecundaria	Ed. Universitaria	Doctorado
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	107,5	164,4	156,4	148,3	460,8	132,9	107,9
2009	174,3	285,5	306,7	275,5	533,0	238,6	141,4
2010	148,5	307,4	329,3	274,6	358,9	272,9	144,2
2011	249,2	305,0	369,5	327,8	191,3	324,5	285,2

Fuente: EPA, INE.

Tabla A3.II.4. Desempleo por nacionalidad

	Comunidad de Madrid		Resto de España	
	Nativo	Extranjero	Nativo	Extranjero
2007	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	166,7	196,1	141,3	181,7
2009	258,9	354,7	253,8	367,6
2010	297,9	341,1	275,6	374,5
2011	341,3	400,5	315,7	411,1

Fuente: EPA, INE.

Tabla A3.II.5. Desempleo por situación profesional

Comunidad de Madrid						
	Empresario con asalariados	Trabajador independiente o empresario sin asalariados	Ayuda en la empresa o negocio familiar	Asalariado sector público	Asalariado sector privado	Otra situación
2007	-	100,0	100,0	100,0	100,0	-
2008	-	70,5	205,2	163,4	201,2	-
2009	-	354,2	-	276,9	289,3	-
2010	-	242,3	-	305,0	243,3	-
2011	-	269,4	316,4	333,4	241,8	-

Resto de España						
	Empresario con asalariados	Trabajador independiente o empresario sin asalariados	Ayuda en la empresa o negocio familiar	Asalariado sector público	Asalariado sector privado	Otra situación
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	186,2	180,7	186,5	125,6	167,9	82,6
2009	461,4	411,9	210,4	196,3	294,8	204,7
2010	251,1	419,5	197,1	237,8	233,2	140,3
2011	268,4	358,8	132,9	305,4	238,7	148,2

Nota: Ha sido eliminada la opción “miembro de una cooperativa” porque apenas tiene representación en la Comunidad de Madrid y existen pocos representantes en el resto de España.

Fuente: EPA, INE.

Tabla A3.II.6. Desempleados por actividad económica

Comunidad de Madrid					
	Sector primario	Ind. Alimentac., textil, cuero, madera y papel	Industrias extractivas, energía y agua	Construcción de maquinaria	Construcción
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	119,1	208,2	205,9	145,5	270,6
2009	-	310,1	207,2	339,9	457,1
2010	225,6	271,2	260,1	80,8	247,3
2011	-	212,6	165,0	114,5	295,9
Comunidad de Madrid					
	Comercio, reparación y hostelería	Transporte, información y comunicaciones	Interm. financiera y ss. profesionales	Adm. Pública, educación y sanidad	Otros servicios
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	144,1	471,3	194,1	255,9	135,6
2009	182,6	518,4	385,8	364,2	198,6
2010	158,5	522,9	342,3	400,8	224,3
2011	140,1	686,6	317,9	513,4	198,5

Resto de España					
	Sector primario	Ind. Alimentac., textil, cuero, madera y papel	Industrias extractivas, energía y agua	Construcción de maquinaria	Construcción
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	152,4	139,1	195,0	211,2	277,3
2009	284,4	241,0	429,1	414,0	530,6
2010	322,0	143,4	283,8	271,3	378,0
2011	352,1	130,1	250,1	270,6	348,1

Resto de España					
	Comercio, reparación y hostelería	Transporte, información y comunicaciones	Interm. financiera y ss. profesionales	Adm. Pública, educación y sanidad	Otros servicios
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	147,7	181,8	143,9	134,1	108,7
2009	233,5	348,0	232,2	219,3	177,3
2010	206,0	255,9	192,9	238,4	185,6
2011	209,0	258,2	208,5	301,9	234,3

Fuente: EPA, INE.

Tabla A3.II.7. Desempleados por ocupación

Comunidad de Madrid					
	Fuerzas Armadas	Directores y gerentes	Técnicos y profesionales científicos e intelectuales	Técnicos; profesionales de apoyo	Empleados contables, administrativos y otros empleados de oficina
2007	-	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	-	229,2	89,5	412,1	187,0
2009	-	206,2	152,1	690,6	328,4
2010	-	435,4	230,1	572,9	245,5
2011	-	252,5	289,7	396,2	279,0

Comunidad de Madrid					
	Trabajadores de los servicios de restauración, personales, protección y vendedores	Trabajadores cualificados del sector primario	Artesanos y trabajadores cualificados de las ind. manufactureras y construcción	Operadores y montadores	Ocupaciones elementales
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	130,0	333,7	212,3	368,2	213,0
2009	169,3	956,2	447,0	353,2	241,0
2010	136,3	285,2	253,6	273,9	265,5
2011	203,1	471,5	210,8	261,1	244,5

Resto de España					
	Fuerzas Armadas	Directores y gerentes	Técnicos y profesionales científicos e intelectuales	Técnicos; profesionales de apoyo	Empleados contables, administrativos y otros empleados de oficina
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	420,8	129,2	139,0	147,4	151,6
2009	453,4	263,6	225,1	296,6	235,9
2010	448,0	217,9	215,0	261,6	188,6
2011	956,8	120,5	346,6	249,0	183,9

Resto de España					
	Trabajadores de los servicios de restauración, personales, protección y vendedores	Trabajadores cualificados del sector primario	Artesanos y trabajadores cualificados de las ind. manufactureras y construcción	Operadores y montadores	Ocupaciones elementales
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	133,4	154,2	263,2	175,0	156,9
2009	221,1	290,1	525,3	344,3	248,1
2010	201,2	274,9	400,4	218,8	216,8
2011	237,7	383,5	366,6	211,4	225,5

Fuente: EPA, INE.

Tabla A3.II.8. Desempleo por periodo de duración

Comunidad de Madrid						
	3 meses o menos	de 3 a 6 meses	De 6 a 12 meses	De 1 a 2 años	De 2 a 4 años	4 o más años
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	200,5	250,4	183,8	220,7	130,1	67,8
2009	195,8	480,1	457,3	603,2	204,9	106,0
2010	174,4	382,7	389,5	1028,5	307,4	133,5
2011	169,6	450,3	385,5	1047,4	621,2	151,9

Resto de España						
	3 meses o menos	de 3 a 6 meses	De 6 a 12 meses	De 1 a 2 años	De 2 a 4 años	4 o más años
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	159,7	187,3	182,8	147,6	115,4	101,7
2009	214,1	348,6	481,0	420,9	218,6	139,0
2010	185,7	269,4	428,1	657,9	428,5	157,9
2011	203,3	294,9	406,4	618,1	754,5	223,7

Fuente: EPA, INE.

III. Búsqueda a través de un empleador directamente

Tabla A3.III.1. Desempleo por género

	Comunidad de Madrid		Resto de España	
	Varones	Mujeres	Varones	Mujeres
2007	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	189,2	144,5	187,2	134,2
2009	402,0	233,8	361,1	218,2
2010	452,0	292,7	408,6	253,5
2011	484,2	314,2	436,0	286,7

Fuente: EPA, INE.

Tabla A3.III.2. Desempleo por grupos de edad

	Comunidad de Madrid									
	16-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-59	60-64
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	124,2	136,0	146,1	154,7	175,6	167,0	242,8	244,9	286,6	143,6
2009	177,2	264,0	302,5	313,8	365,2	299,1	457,2	354,6	458,0	303,4
2010	181,3	279,2	363,3	319,1	500,7	411,0	546,0	583,4	431,0	311,9
2011	184,1	299,4	344,7	357,1	534,7	444,0	696,4	543,2	520,0	371,3

	Resto de España									
	16-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-59	60-64
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	156,3	148,5	164,0	163,1	162,0	170,5	158,2	145,2	135,8	161,0
2009	188,5	252,4	281,7	301,0	328,3	319,7	300,1	288,4	276,4	281,5
2010	189,8	271,1	315,0	347,5	379,9	362,4	357,5	357,1	367,4	370,3
2011	174,6	297,1	322,0	385,1	405,0	424,0	412,7	431,0	409,6	395,7

Fuente: EPA, INE.

Tabla A3.III.3. Desempleo por niveles de educación

Comunidad de Madrid							
	Sin estudios	Ed. primaria	Ed. secundaria, 1ª etapa	Ed. secundaria, 2ª etapa	FP e inserción laboral postsecundaria	Ed. Universitaria	Doctorado
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	64,4	263,2	167,2	142,0	26,8	151,6	90,6
2009	964,0	424,9	325,8	291,0	-	259,9	71,4
2010	775,6	510,8	352,7	343,4	28,2	345,1	-
2011	722,3	377,4	390,3	408,8	37,4	381,1	73,1

Resto de España							
	Sin estudios	Ed. primaria	Ed. secundaria, 1ª etapa	Ed. secundaria, 2ª etapa	FP e inserción laboral postsecundaria	Ed. Universitaria	Doctorado
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	206,9	184,4	161,9	155,3	273,7	128,6	122,5
2009	253,5	310,1	300,9	281,4	348,0	230,3	193,8
2010	278,6	357,6	336,2	319,8	296,5	278,4	230,3
2011	315,9	357,2	368,8	358,0	177,5	324,4	354,1

Fuente: EPA, INE.

Tabla A3.III.4. Desempleo por nacionalidad

	Comunidad de Madrid		Resto de España	
	Nativo	Extranjero	Nativo	Extranjero
2007	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	163,8	164,5	149,7	192,1
2009	278,6	366,6	262,9	363,2
2010	352,9	381,8	306,2	394,0
2011	382,8	400,3	338,8	416,3

Fuente: EPA, INE.

Tabla A3.III.5. Desempleo por situación profesional

Comunidad de Madrid						
	Empresario con asalariados	Trabajador independiente o empresario sin asalariados	Ayuda en la empresa o negocio familiar	Asalariado sector público	Asalariado sector privado	Otra situación
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	56,5	143,8	194,8	153,8	178,9	34,0
2009	-	597,5	-	233,8	303,5	154,9
2010	47,2	351,8	-	412,1	267,4	-
2011	198,4	593,2	391,1	311,5	253,8	-

Resto de España						
	Empresario con asalariados	Trabajador independiente o empresario sin asalariados	Ayuda en la empresa o negocio familiar	Asalariado sector público	Asalariado sector privado	Otra situación
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	186,2	180,7	186,5	125,6	167,9	82,6
2009	461,4	411,9	210,4	196,3	294,8	204,7
2010	251,1	419,5	197,1	237,8	233,2	140,3
2011	268,4	358,8	132,9	305,4	238,7	148,2

Nota: Ha sido eliminada la opción “miembro de una cooperativa” porque apenas tiene representación en la Comunidad de Madrid y existen pocos representantes en el resto de España.

Fuente: EPA, INE.

Tabla A3.III.6. Desempleados por actividad económica

Comunidad de Madrid					
	Sector primario	Ind. Alimentac., textil, cuero, madera y papel	Industrias extractivas, energía y agua	Construcción de maquinaria	Construcción
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	49,4	128,1	102,3	243,5	266,6
2009	187,1	248,1	214,0	481,0	547,6
2010	77,7	251,6	289,2	187,2	354,7
2011	46,6	205,7	185,1	285,0	353,0
Comunidad de Madrid					
	Comercio, reparación y hostelería	Transporte, información y comunicaciones	Interm. financiera y ss. profesionales	Adm. Pública, educación y sanidad	Otros servicios
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	141,0	396,2	198,6	192,6	97,9
2009	184,5	737,1	380,9	287,9	154,4
2010	174,6	647,1	417,5	382,3	155,4
2011	173,4	658,2	340,3	415,3	153,0

Resto de España					
	Sector primario	Ind. Alimentac., textil, cuero, madera y papel	Industrias extractivas, energía y agua	Construcción de maquinaria	Construcción
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	167,5	128,0	226,1	207,5	284,5
2009	281,2	235,3	446,0	353,7	474,8
2010	323,8	154,2	340,2	254,0	362,4
2011	366,1	141,7	311,4	247,8	318,3

Resto de España					
	Comercio, reparación y hostelería	Transporte, información y comunicaciones	Interm. financiera y ss. profesionales	Adm. Pública, educación y sanidad	Otros servicios
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	144,4	172,8	149,7	134,3	128,8
2009	227,9	321,9	260,2	225,7	204,7
2010	220,9	286,2	230,4	266,6	215,4
2011	215,6	279,4	231,3	330,5	245,2

Fuente: EPA, INE.

Tabla A3.III.7. Desempleados por ocupación

Comunidad de Madrid					
	Fuerzas Armadas	Directores y gerentes	Técnicos y profesionales científicos e intelectuales	Técnicos; profesionales de apoyo	Empleados contables, administrativos y otros empleados de oficina
2007	-	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	-	167,4	124,5	324,1	170,0
2009	-	136,3	225,3	651,8	281,5
2010	-	288,6	273,8	602,1	280,7
2011	-	195,8	309,6	417,3	267,6

Comunidad de Madrid					
	Trabajadores de los servicios de restauración, personales, protección y vendedores	Trabajadores cualificados del sector primario	Artesanos y trabajadores cualificados de las ind. manufactureras y construcción	Operadores y montadores	Ocupaciones elementales
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	140,8	627,9	193,4	388,5	138,3
2009	184,0	1673,6	430,0	556,2	236,5
2010	181,0	1040,5	310,0	379,9	224,9
2011	231,4	1245,3	251,6	376,5	219,7

Resto de España					
	Fuerzas Armadas	Directores y gerentes	Técnicos y profesionales científicos e intelectuales	Técnicos; profesionales de apoyo	Empleados contables, administrativos y otros empleados de oficina
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	295,7	125,4	128,7	157,4	130,5
2009	569,6	244,5	211,6	279,1	227,2
2010	259,0	206,8	222,7	271,9	204,8
2011	378,1	132,4	321,0	234,2	187,5

Resto de España					
	Trabajadores de los servicios de restauración, personales, protección y vendedores	Trabajadores cualificados del sector primario	Artesanos y trabajadores cualificados de las ind. manufactureras y construcción	Operadores y montadores	Ocupaciones elementales
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	134,5	134,5	267,2	185,4	174,8
2009	214,5	228,9	476,3	350,2	270,8
2010	211,3	256,0	384,1	258,0	258,0
2011	237,3	304,3	348,0	230,6	270,1

Fuente: EPA, INE.

Tabla A3.III.8. Desempleo por periodo de duración

Comunidad de Madrid						
	3 meses o menos	de 3 a 6 meses	De 6 a 12 meses	De 1 a 2 años	De 2 a 4 años	4 o más años
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	158,6	196,4	197,4	173,2	193,0	87,6
2009	233,1	385,4	485,2	423,4	357,4	163,4
2010	183,4	361,1	493,3	821,5	643,4	224,4
2011	190,0	363,0	430,0	768,9	1131,1	278,9

Resto de España						
	3 meses o menos	de 3 a 6 meses	De 6 a 12 meses	De 1 a 2 años	De 2 a 4 años	4 o más años
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	169,0	186,9	177,5	153,2	124,3	115,5
2009	221,0	343,6	448,4	409,1	251,6	174,2
2010	205,5	297,4	432,9	648,9	496,4	215,3
2011	216,7	303,9	401,0	595,4	796,7	290,7

Fuente: EPA, INE.

IV. Búsqueda a través de familia, amigos y sindicatos

Tabla A3.IV.1. Desempleo por género

	Comunidad de Madrid		Resto de España	
	Varones	Mujeres	Varones	Mujeres
2007	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	190,0	136,4	180,0	135,7
2009	390,8	227,9	342,9	218,3
2010	417,0	277,6	382,2	250,7
2011	444,2	288,4	401,4	274,0

Fuente: EPA, INE.

Tabla A3.IV.2. Desempleo por grupos de edad

	Comunidad de Madrid									
	16-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-59	60-64
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	125,2	124,2	159,0	146,1	174,4	173,3	202,8	226,2	250,2	88,7
2009	177,1	252,1	293,2	291,9	391,7	306,8	403,9	317,5	374,3	268,0
2010	161,9	263,6	352,2	308,1	485,9	401,0	479,1	444,6	334,7	231,9
2011	155,5	269,0	330,0	323,8	500,6	451,3	558,0	440,6	421,3	281,7

	Resto de España									
	16-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-59	60-64
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	152,1	149,9	158,2	160,6	159,0	170,0	157,6	147,5	134,2	147,0
2009	196,5	253,5	277,6	293,2	309,6	306,0	288,8	267,1	259,3	249,2
2010	186,1	266,3	304,9	328,3	358,6	352,8	334,9	334,4	332,6	318,0
2011	171,3	289,4	300,9	357,1	370,2	396,2	380,4	389,8	360,2	335,9

Fuente: EPA, INE.

Tabla A3.IV.3. Desempleo por niveles de educación

Comunidad de Madrid							
	Sin estudios	Ed. primaria	Ed. secundaria, 1ª etapa	Ed. secundaria, 2ª etapa	FP e inserción laboral postsecundaria	Ed. Universitaria	Doctorado
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	65,1	184,1	171,4	148,0	34,1	153,2	55,3
2009	807,6	313,4	326,7	296,3	37,6	256,7	43,5
2010	550,9	351,5	326,4	352,4	32,0	341,8	17,0
2011	647,4	270,3	361,2	387,4	24,9	385,5	44,6

Resto de España							
	Sin estudios	Ed. primaria	Ed. secundaria, 1ª etapa	Ed. secundaria, 2ª etapa	FP e inserción laboral postsecundaria	Ed. Universitaria	Doctorado
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	178,1	175,7	156,4	153,4	307,3	133,2	68,6
2009	231,2	288,6	287,1	273,0	440,5	240,0	118,3
2010	260,6	326,8	317,0	307,5	374,9	285,7	125,8
2011	293,7	314,8	337,5	341,4	211,3	332,7	174,8

Fuente: EPA, INE.

Tabla A3.IV.4. Desempleo por nacionalidad

	Comunidad de Madrid		Resto de España	
	Nativo	Extranjero	Nativo	Extranjero
2007	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	158,7	160,7	148,6	181,0
2009	278,2	332,6	259,8	327,0
2010	333,8	343,9	298,6	350,9
2011	355,9	354,2	320,4	371,3

Fuente: EPA, INE.

Tabla A3.IV.5. Desempleo por situación profesional

Comunidad de Madrid						
	Empresario con asalariados	Trabajador independiente o empresario sin asalariados	Ayuda en la empresa o negocio familiar	Asalariado sector público	Asalariado sector privado	Otra situación
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	124,1	156,1	205,2	170,4	175,4	56,6
2009	44,4	448,2	-	244,2	297,3	228,5
2010	104,6	256,5	-	367,8	253,7	-
2011	370,5	468,9	411,9	325,1	239,0	-

Resto de España						
	Empresario con asalariados	Trabajador independiente o empresario sin asalariados	Ayuda en la empresa o negocio familiar	Asalariado sector público	Asalariado sector privado	Otra situación
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	224,1	178,7	133,6	137,8	170,6	84,3
2009	437,7	415,7	167,7	213,9	283,5	189,7
2010	275,8	369,3	202,6	274,2	244,3	121,5
2011	221,9	375,1	176,8	341,3	234,2	163,2

Nota: Ha sido eliminada la opción “miembro de una cooperativa” porque apenas tiene representación en la Comunidad de Madrid y existen pocos representantes en el resto de España.

Fuente: EPA, INE.

Tabla A3.IV.6. Desempleados por actividad económica

Comunidad de Madrid					
	Sector primario	Ind. Alimentac., textil, cuero, madera y papel	Industrias extractivas, energía y agua	Construcción de maquinaria	Construcción
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	113,4	112,4	260,3	186,8	271,8
2009	260,4	283,9	354,9	416,3	535,7
2010	196,9	249,6	479,2	166,4	342,6
2011	74,2	189,5	308,2	244,6	330,5

Comunidad de Madrid					
	Comercio, reparación y hostelería	Transporte, información y comunicaciones	Interm. financiera y ss. profesionales	Adm. Pública, educación y sanidad	Otros servicios
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	138,0	306,4	192,9	162,3	104,3
2009	187,3	582,3	345,2	245,9	156,8
2010	173,7	469,7	373,6	331,4	134,8
2011	168,1	463,8	305,8	376,6	164,8

Resto de España					
	Sector primario	Ind. Alimentac., textil, cuero, madera y papel	Industrias extractivas, energía y agua	Construcción de maquinaria	Construcción
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	155,5	130,2	223,3	213,0	264,5
2009	250,8	230,9	443,9	379,8	437,2
2010	282,2	151,5	330,6	262,7	328,6
2011	298,1	136,7	294,0	249,6	283,9

Resto de España					
	Comercio, reparación y hostelería	Transporte, información y comunicaciones	Interm. financiera y ss. profesionales	Adm. Pública, educación y sanidad	Otros servicios
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	145,6	166,4	144,5	137,1	128,4
2009	232,9	316,9	255,3	223,9	198,6
2010	219,0	277,2	223,9	263,9	198,7
2011	209,6	257,9	225,0	319,8	222,9

Fuente: EPA, INE.

Tabla A3.IV.7. Desempleados por ocupación

Comunidad de Madrid					
	Fuerzas Armadas	Directores y gerentes	Técnicos y profesionales científicos e intelectuales	Técnicos; profesionales de apoyo	Empleados contables, administrativos y otros empleados de oficina
2007	-	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	-	218,8	116,5	294,7	153,2
2009	-	235,1	215,3	502,3	271,8
2010	-	429,8	234,2	521,6	248,3
2011	-	336,4	285,3	388,7	237,6

Comunidad de Madrid					
	Trabajadores de los servicios de restauración, personales, protección y vendedores	Trabajadores cualificados del sector primario	Artesanos y trabajadores cualificados de las ind. manufactureras y construcción	Operadores y montadores	Ocupaciones elementales
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	135,0	627,9	204,4	338,8	153,2
2009	174,5	1990,1	468,6	520,7	234,4
2010	173,0	1091,2	312,9	336,3	208,1
2011	215,5	1691,2	251,1	356,6	200,3

Resto de España					
	Fuerzas Armadas	Directores y gerentes	Técnicos y profesionales científicos e intelectuales	Técnicos; profesionales de apoyo	Empleados contables, administrativos y otros empleados de oficina
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	190,4	140,1	127,2	151,9	138,2
2009	377,1	267,3	227,8	280,3	238,2
2010	175,9	219,3	235,4	271,8	219,7
2011	272,7	134,4	340,2	227,1	197,4

Resto de España					
	Trabajadores de los servicios de restauración, personales, protección y vendedores	Trabajadores cualificados del sector primario	Artisanos y trabajadores cualificados de las ind. manufactureras y construcción	Operadores y montadores	Ocupaciones elementales
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	136,5	150,5	249,2	185,5	163,7
2009	217,6	233,8	438,3	358,7	249,9
2010	208,0	246,1	345,0	253,8	235,9
2011	229,4	300,4	309,9	219,2	238,3

Fuente: EPA, INE.

Tabla A3.IV.8. Desempleo por periodo de duración

Comunidad de Madrid						
	3 meses o menos	de 3 a 6 meses	De 6 a 12 meses	De 1 a 2 años	De 2 a 4 años	4 o más años
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	155,9	216,9	193,1	196,7	156,1	95,5
2009	235,3	434,0	434,4	443,2	306,2	199,3
2010	177,6	382,1	431,8	802,6	498,0	253,0
2011	178,7	375,8	406,7	751,1	826,7	258,7

Resto de España						
	3 meses o menos	de 3 a 6 meses	De 6 a 12 meses	De 1 a 2 años	De 2 a 4 años	4 o más años
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	164,4	182,2	176,3	159,1	126,0	114,8
2009	216,1	338,5	431,6	401,9	239,0	170,1
2010	197,0	286,4	414,5	630,6	462,4	207,8
2011	203,4	287,6	373,2	568,5	710,8	262,9

Fuente: EPA, INE.

V. Búsqueda a través de anuncios / medios de comunicación

Tabla A3.V.1. Desempleo por género

	Comunidad de Madrid		Resto de España	
	Varones	Mujeres	Varones	Mujeres
2007	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	183,7	150,3	179,4	137,5
2009	380,1	252,0	382,0	228,8
2010	435,6	305,8	430,5	265,8
2011	468,0	315,4	462,3	300,3

Fuente: EPA, INE.

Tabla A3.V.2. Desempleo por grupos de edad

	Comunidad de Madrid									
	16-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-59	60-64
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	138,2	126,4	176,5	145,9	184,8	169,3	230,5	208,6	229,7	152,9
2009	197,7	245,5	336,2	303,1	403,5	285,3	486,3	264,8	385,9	308,4
2010	183,0	270,6	398,5	334,1	545,8	416,0	572,3	425,8	302,8	260,2
2011	173,9	292,1	387,3	311,0	592,7	465,5	736,6	358,0	407,6	332,3

	Resto de España									
	16-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-59	60-64
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	180,4	152,8	155,2	158,2	158,5	166,3	148,0	132,4	132,6	154,3
2009	238,1	278,3	294,0	312,0	339,8	315,5	294,3	255,8	264,7	292,0
2010	247,2	297,2	326,9	355,8	391,1	369,1	344,4	330,3	347,6	346,8
2011	221,0	336,2	333,9	403,0	418,3	428,0	397,9	392,4	389,1	374,9

Fuente: EPA, INE.

Tabla A3.V.3. Desempleo por niveles de educación

Comunidad de Madrid							
	Sin estudios	Ed. primaria	Ed. secundaria, 1ª etapa	Ed. secundaria, 2ª etapa	FP e inserción laboral postsecundaria	Ed. Universitaria	Doctorado
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	32,8	250,3	180,7	151,0	34,1	145,4	89,3
2009	1090,4	461,4	327,9	303,5	37,6	248,9	26,9
2010	620,5	512,9	355,4	370,1	32,0	330,7	-
2011	655,4	394,2	385,9	407,2	-	368,0	52,0

Resto de España							
	Sin estudios	Ed. primaria	Ed. secundaria, 1ª etapa	Ed. secundaria, 2ª etapa	FP e inserción laboral postsecundaria	Ed. Universitaria	Doctorado
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	300,6	177,6	164,0	152,5	333,3	131,3	81,1
2009	414,3	343,1	318,9	283,2	360,1	242,1	135,3
2010	486,0	382,2	367,4	315,8	325,7	286,7	141,0
2011	622,3	374,6	394,2	361,4	162,6	340,1	224,9

Fuente: EPA, INE.

Tabla A3.V.4. Desempleo por nacionalidad

	Comunidad de Madrid		Resto de España	
	Nativo	Extranjero	Nativo	Extranjero
2007	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	160,7	173,2	149,6	176,7
2009	285,9	353,7	277,0	357,9
2010	355,6	375,5	324,8	378,3
2011	365,8	415,0	358,6	409,7

Fuente: EPA, INE.

Tabla A3.V.5. Desempleo por situación profesional

Comunidad de Madrid						
	Empresario con asalariados	Trabajador independiente o empresario sin asalariados	Ayuda en la empresa o negocio familiar	Asalariado sector público	Asalariado sector privado	Otra situación
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	207,7	159,4	194,8	151,3	179,2	84,5
2009	74,4	409,9	247,4	226,5	297,4	231,4
2010	120,7	246,0	-	424,2	267,8	-
2011	273,2	323,8	391,1	351,2	251,3	-

Resto de España						
	Empresario con asalariados	Trabajador independiente o empresario sin asalariados	Ayuda en la empresa o negocio familiar	Asalariado sector público	Asalariado sector privado	Otra situación
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	212,9	182,0	153,9	143,6	169,9	93,5
2009	386,5	428,2	208,8	235,9	305,9	141,4
2010	223,6	406,2	211,0	302,0	263,4	111,5
2011	228,7	401,1	195,9	388,7	262,0	166,8

Nota: Ha sido eliminada la opción “miembro de una cooperativa” porque apenas tiene representación en la Comunidad de Madrid y existen pocos representantes en el resto de España.

Fuente: EPA, INE.

Tabla A3.V.6. Desempleados por actividad económica

Comunidad de Madrid					
	Sector primario	Ind. Alimentac., textil, cuero, madera y papel	Industrias extractivas, energía y agua	Construcción de maquinaria	Construcción
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	49,4	86,4	116,0	238,7	313,4
2009	187,1	181,6	267,7	585,3	602,7
2010	77,7	209,5	325,8	254,6	403,8
2011	37,0	133,9	249,4	339,2	367,7
Comunidad de Madrid					
	Comercio, reparación y hostelería	Transporte, información y comunicaciones	Interm. financiera y ss. profesionales	Adm. Pública, educación y sanidad	Otros servicios
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	142,6	383,0	174,2	169,5	119,6
2009	196,3	597,9	320,5	227,0	183,8
2010	186,8	548,2	343,3	358,5	164,1
2011	166,9	579,9	297,5	394,6	180,5

Resto de España					
	Sector primario	Ind. Alimentac., textil, cuero, madera y papel	Industrias extractivas, energía y agua	Construcción de maquinaria	Construcción
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	153,7	125,2	218,6	194,9	301,4
2009	301,5	232,9	480,9	367,8	581,6
2010	349,6	155,0	365,3	262,1	438,1
2011	427,7	144,3	323,0	254,9	386,7

Resto de España					
	Comercio, reparación y hostelería	Transporte, información y comunicaciones	Interm. financiera y ss. profesionales	Adm. Pública, educación y sanidad	Otros servicios
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	144,4	163,2	153,8	137,5	141,0
2009	242,6	313,6	267,1	232,6	224,8
2010	228,0	266,6	243,7	275,3	221,2
2011	225,4	269,3	248,4	344,3	253,6

Fuente: EPA, INE.

Tabla A3.V.7. Desempleados por ocupación

Comunidad de Madrid					
	Fuerzas Armadas	Directores y gerentes	Técnicos y profesionales científicos e intelectuales	Técnicos; profesionales de apoyo	Empleados contables, administrativos y otros empleados de oficina
2007	-	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	-	263,6	122,2	283,1	172,7
2009	-	235,6	226,7	518,7	278,3
2010	-	431,2	282,8	492,3	265,0
2011	-	281,4	312,5	332,0	253,4

Comunidad de Madrid					
	Trabajadores de los servicios de restauración, personales, protección y vendedores	Trabajadores cualificados del sector primario	Artesanos y trabajadores cualificados de las ind. manufactureras y construcción	Operadores y montadores	Ocupaciones elementales
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	138,3	446,2	180,5	375,0	157,6
2009	205,0	1821,4	425,3	503,6	202,1
2010	180,4	1311,2	316,2	362,3	220,7
2011	234,2	958,1	240,4	396,0	217,2

Resto de España					
	Fuerzas Armadas	Directores y gerentes	Técnicos y profesionales científicos e intelectuales	Técnicos; profesionales de apoyo	Empleados contables, administrativos y otros empleados de oficina
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	313,8	130,1	131,0	148,7	144,8
2009	553,1	255,9	228,8	280,7	247,3
2010	346,1	213,8	229,8	266,0	217,6
2011	455,3	142,2	343,2	231,0	203,3

Resto de España					
	Trabajadores de los servicios de restauración, personales, protección y vendedores	Trabajadores cualificados del sector primario	Artesanos y trabajadores cualificados de las ind. manufactureras y construcción	Operadores y montadores	Ocupaciones elementales
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	136,5	150,9	272,2	175,2	172,4
2009	229,8	262,3	534,7	363,1	289,9
2010	219,9	306,8	429,9	264,6	269,1
2011	251,5	367,4	387,9	236,2	286,3

Fuente: EPA, INE.

Tabla A3.V.8. Desempleo por periodo de duración

Comunidad de Madrid						
	3 meses o menos	de 3 a 6 meses	De 6 a 12 meses	De 1 a 2 años	De 2 a 4 años	4 o más años
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	165,3	187,3	206,7	182,1	181,5	96,9
2009	239,0	371,5	484,3	412,8	341,1	206,7
2010	182,0	372,7	506,4	772,3	541,6	258,4
2011	197,4	354,8	430,6	768,6	880,7	255,4

Resto de España						
	3 meses o menos	de 3 a 6 meses	De 6 a 12 meses	De 1 a 2 años	De 2 a 4 años	4 o más años
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	168,5	176,9	177,2	149,7	119,3	108,0
2009	233,9	351,7	464,9	411,1	246,9	169,4
2010	212,0	300,3	444,8	666,3	482,7	204,5
2011	231,8	310,3	411,5	608,7	763,7	273,9

Fuente: EPA, INE.

VI. Intención de establecerse por cuenta propia

Tabla A3.VI.1. Desempleo por género

	Comunidad de Madrid		Resto de España	
	Varones	Mujeres	Varones	Mujeres
2007	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	89,3	75,3	96,2	91,5
2009	126,0	109,3	149,9	132,9
2010	124,2	140,9	156,9	155,4
2011	197,4	105,6	209,5	180,6

Fuente: EPA, INE.

Tabla A3.VI.2. Desempleo por grupos de edad

	Comunidad de Madrid									
	16-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-59	60-64
2007	--	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	-	19,5	192,0	66,6	67,2	127,1	175,8	112,2	-	-
2009	-	38,2	304,2	109,4	57,7	55,1	241,3	1546,2	406,0	-
2010	-	-	156,2	116,6	97,0	167,9	307,7	683,7	246,6	-
2011	-	53,1	427,3	112,9	112,5	8,0	334,7	2138,3	319,4	440,9

	Resto de España									
	16-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-59	60-64
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	116,2	80,7	115,0	79,9	124,5	118,7	86,9	92,4	41,4	19,0
2009	98,0	102,5	125,7	119,9	177,7	214,3	151,1	140,8	113,4	154,1
2010	191,8	108,7	117,9	152,7	184,9	207,3	160,4	198,0	99,4	203,2
2011	287,0	143,5	143,3	178,7	296,2	271,2	209,3	203,1	98,8	243,7

Fuente: EPA, INE.

Tabla A3.VI.3. Desempleo por niveles de educación

Comunidad de Madrid							
	Sin estudios	Ed. primaria	Ed. secundaria, 1ª etapa	Ed. secundaria, 2ª etapa	FP e inserción laboral postsecundaria	Ed. Universitaria	Doctorado
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	-	100,0	-
2008	-	-	289,6	65,3	-	102,2	-
2009	-	80,5	875,8	87,2	-	91,1	-
2010	-	221,1	387,5	88,7	-	151,0	-
2011	384,7	148,2	995,6	98,8	-	133,6	-

Resto de España							
	Sin estudios	Ed. primaria	Ed. secundaria, 1ª etapa	Ed. secundaria, 2ª etapa	FP e inserción laboral postsecundaria	Ed. Universitaria	Doctorado
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	-
2008	443,5	137,3	114,5	94,3	-	65,8	-
2009	-	230,4	164,1	144,8	-	106,2	-
2010	-	153,5	156,9	158,4	26,4	156,7	-
2011	185,1	138,8	235,5	213,2	-	170,8	-

Fuente: EPA, INE.

Tabla A3.VI.4. Desempleo por nacionalidad

	Comunidad de Madrid		Resto de España	
	Nativo	Extranjero	Nativo	Extranjero
2007	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	88,4	77,6	89,3	113,5
2009	148,8	84,5	128,2	200,2
2010	185,3	69,5	161,4	137,1
2011	158,4	157,6	189,2	232,3

Fuente: EPA, INE.

Tabla A3.VI.5. Desempleo por situación profesional

Comunidad de Madrid						
	Empresario con asalariados	Trabajador independiente o empresario sin asalariados	Ayuda en la empresa o negocio familiar	Asalariado sector público	Asalariado sector privado	Otra situación
2007	-	-	-	100,0	100,0	-
2008	-	-	-	42,4	119,8	-
2009	-	-	-	81,2	106,5	-
2010	-	-	-	-	98,3	-
2011	-	-	-	130,6	93,5	-

Resto de España						
	Empresario con asalariados	Trabajador independiente o empresario sin asalariados	Ayuda en la empresa o negocio familiar	Asalariado sector público	Asalariado sector privado	Otra situación
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	-
2008	663,7	81,1	84,0	75,4	106,0	-
2009	966,1	144,4	31,1	82,2	150,8	-
2010	1564,3	144,9	33,7	105,2	120,8	-
2011	1268,6	171,8	26,2	155,3	159,2	-

Nota: Ha sido eliminada la opción “miembro de una cooperativa” porque apenas tiene representación en la Comunidad de Madrid y existen pocos representantes en el resto de España.

Fuente: EPA, INE.

Tabla A3.VI.6. Desempleados por actividad económica

Comunidad de Madrid					
	Sector primario	Ind. Alimentac., textil, cuero, madera y papel	Industrias extractivas, energía y agua	Construcción de maquinaria	Construcción
2007	-	100,0	-	-	100,0
2008	-	-	-	-	84,9
2009	-	29,6	-	-	80,8
2010	-	44,7	-	-	63,1
2011	-	-	-	-	134,8
Comunidad de Madrid					
	Comercio, reparación y hostelería	Transporte, información y comunicaciones	Interm. financiera y ss. profesionales	Adm. Pública, educación y sanidad	Otros servicios
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	238,5	102,5	299,0	47,9	93,4
2009	144,4	217,4	344,5	139,5	44,1
2010	143,3	209,4	484,0	259,7	-
2011	62,8	383,1	410,7	218,1	21,5

Resto de España					
	Sector primario	Ind. Alimentac., textil, cuero, madera y papel	Industrias extractivas, energía y agua	Construcción de maquinaria	Construcción
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	127,7	133,2	106,5	77,1	141,9
2009	103,4	133,9	201,5	78,4	238,3
2010	69,0	134,3	152,5	35,2	133,8
2011	192,6	145,7	161,6	42,6	197,3

Resto de España					
	Comercio, reparación y hostelería	Transporte, información y comunicaciones	Interm. financiera y ss. profesionales	Adm. Pública, educación y sanidad	Otros servicios
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	104,2	177,8	70,8	99,2	60,2
2009	159,6	150,9	128,9	116,5	92,9
2010	117,8	224,4	131,1	143,8	153,2
2011	158,8	226,8	153,2	200,2	168,9

Fuente: EPA, INE.

Tabla A3.VI.7. Desempleados por ocupación

Comunidad de Madrid					
	Fuerzas Armadas	Directores y gerentes	Técnicos y profesionales científicos e intelectuales	Técnicos; profesionales de apoyo	Empleados contables, administrativos y otros empleados de oficina
2007	-	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	-	97,2	128,1	86,9	175,0
2009	-	30,0	66,9	229,3	113,2
2010	-	365,1	117,4	81,9	177,7
2011	-	195,9	174,0	104,6	213,9

Comunidad de Madrid					
	Trabajadores de los servicios de restauración, personales, protección y vendedores	Trabajadores cualificados del sector primario	Artesanos y trabajadores cualificados de las ind. manufactureras y construcción	Operadores y montadores	Ocupaciones elementales
2007	100,0	-	100,0	100,0	100,0
2008	218,9	-	477,8	-	78,3
2009	101,5	-	681,2	109,6	-
2010	58,2	-	768,1	-	-
2011	34,4	-	786,9	64,4	33,7

Resto de España					
	Fuerzas Armadas	Directores y gerentes	Técnicos y profesionales científicos e intelectuales	Técnicos; profesionales de apoyo	Empleados contables, administrativos y otros empleados de oficina
2007	-	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	-	61,7	59,8	98,3	132,5
2009	-	124,0	111,6	116,1	127,8
2010	-	118,9	129,6	159,1	130,6
2011	-	92,1	173,1	147,7	118,5

Resto de España					
	Trabajadores de los servicios de restauración, personales, protección y vendedores	Trabajadores cualificados del sector primario	Artesanos y trabajadores cualificados de las ind. manufactureras y construcción	Operadores y montadores	Ocupaciones elementales
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	84,7	21,5	147,4	128,0	137,8
2009	138,5	53,4	210,2	187,2	178,2
2010	103,1	123,8	134,5	99,9	133,6
2011	192,7	273,5	174,2	140,7	187,9

Fuente: EPA, INE.

Tabla A3.VI.8. Desempleo por periodo de duración

Comunidad de Madrid						
	3 meses o menos	de 3 a 6 meses	De 6 a 12 meses	De 1 a 2 años	De 2 a 4 años	4 o más años
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	50,0	370,8	287,2	35,2	63,8	24,8
2009	79,4	282,9	163,1	147,8	128,1	168,4
2010	21,6	179,0	381,3	260,7	67,1	149,2
2011	92,5	266,8	188,3	303,4	392,1	40,5

Resto de España						
	3 meses o menos	de 3 a 6 meses	De 6 a 12 meses	De 1 a 2 años	De 2 a 4 años	4 o más años
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	107,1	110,8	95,7	139,2	58,3	59,4
2009	132,0	197,7	173,6	225,8	89,8	89,8
2010	104,6	149,5	178,9	338,2	189,9	88,0
2011	169,7	178,1	195,1	464,9	232,5	82,0

Fuente: EPA, INE.

VII. Oposiciones

Tabla A3.VII.1. Desempleo por género

	Comunidad de Madrid		Resto de España	
	Varones	Mujeres	Varones	Mujeres
2007	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	139,6	88,0	142,8	103,1
2009	156,6	84,5	230,8	138,1
2010	379,2	181,6	227,9	133,2
2011	419,7	207,4	200,7	125,6

Fuente: EPA, INE.

Tabla A3.VII.2. Desempleo por grupos de edad

	Comunidad de Madrid									
	16-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-59	60-64
2007	-	100,0	100,0	100,0	-	100,0	100,0	100,0	-	-
2008	-	184,7	97,5	16,4	-	194,2	211,7	-	-	-
2009	-	70,2	106,2	15,7	-	281,7	284,4	80,3	-	-
2010	-	369,5	183,3	63,4	-	564,6	413,2	165,9	-	-
2011	-	391,1	145,0	164,7	-	295,1	125,2	202,9	-	-

	Resto de España									
	16-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-59	60-64
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	-
2008	53,6	82,1	154,7	94,8	146,1	162,1	98,3	60,1	136,4	-
2009	159,7	140,4	144,8	173,6	198,6	235,5	188,7	145,2	274,1	-
2010	101,9	79,2	161,2	176,7	216,6	194,9	223,7	163,6	408,5	-
2011	92,7	152,1	146,2	117,6	161,0	182,5	194,2	131,7	708,0	-

Fuente: EPA, INE.

Tabla A3.VII.3. Desempleo por niveles de educación

Comunidad de Madrid							
	Sin estudios	Ed. primaria	Ed. secundaria, 1ª etapa	Ed. secundaria, 2ª etapa	FP e inserción laboral postsecundaria	Ed. Universitaria	Doctorado
2007	-	-	100,0	-	-	100,0	-
2008	-	-	-	-	-	80,5	-
2009	-	-	274,0	-	-	54,1	-
2010	-	-	532,9	-	-	-	-
2011	-	-	472,3	-	-	123,5	-

Resto de España							
	Sin estudios	Ed. primaria	Ed. secundaria, 1ª etapa	Ed. secundaria, 2ª etapa	FP e inserción laboral postsecundaria	Ed. Universitaria	Doctorado
2007	-	100,0	100,0	100,0	-	100,0	100,0
2008	-	191,3	104,8	131,7	-	110,1	65,1
2009	-	367,5	222,9	164,8	-	151,4	123,5
2010	-	476,2	223,1	172,0	-	138,1	85,6
2011	-	319,1	232,2	139,4	-	127,4	138,6

Fuente: EPA, INE.

Tabla A3.VII.4. Desempleo por nacionalidad

	Comunidad de Madrid		Resto de España	
	Nativo	Extranjero	Nativo	Extranjero
2007	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	88,4	241,2	109,7	317,2
2009	117,1	-	165,7	275,8
2010	215,8	462,8	159,5	331,2
2011	248,9	465,8	144,2	348,3

Fuente: EPA, INE.

Tabla A3.VII.5. Desempleo por situación profesional

Comunidad de Madrid						
	Empresario con asalariados	Trabajador independiente o empresario sin asalariados	Ayuda en la empresa o negocio familiar	Asalariado sector público	Asalariado sector privado	Otra situación
2007	-	-	-	100,0	100,0	-
2008	-	-	-	50,1	89,6	-
2009	-	-	-	99,4	106,1	-
2010	-	-	-	122,0	224,0	-
2011	-	-	-	44,7	230,1	-

Resto de España						
	Empresario con asalariados	Trabajador independiente o empresario sin asalariados	Ayuda en la empresa o negocio familiar	Asalariado sector público	Asalariado sector privado	Otra situación
2007	-	100,0	100,0	100,0	100,0	-
2008	-	115,0	24,3	110,2	133,0	-
2009	-	518,6	-	130,8	194,5	-
2010	-	224,0	96,5	102,5	152,7	-
2011	-	125,7	-	92,3	125,8	-

Nota: Ha sido eliminada la opción “miembro de una cooperativa” porque apenas tiene representación en la Comunidad de Madrid y existen pocos representantes en el resto de España.

Fuente: EPA, INE.

Tabla A3.VII.6. Desempleados por actividad económica

Comunidad de Madrid					
	Sector primario	Ind. Alimentac., textil, cuero, madera y papel	Industrias extractivas, energía y agua	Construcción de maquinaria	Construcción
2007	-	-	-	-	-
2008	-	-	-	-	-
2009	-	-	-	-	-
2010	-	-	-	-	-
2011	-	-	-	-	-

Comunidad de Madrid					
	Comercio, reparación y hostelería	Transporte, información y comunicaciones	Interm. financiera y ss. profesionales	Adm. Pública, educación y sanidad	Otros servicios
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	303,9	-	-	24,7	48,0
2009	76,8	75,7	81,2	87,7	151,1
2010	148,4	86,8	546,2	68,6	91,8
2011	440,3	37,3	282,7	102,4	97,0

Resto de España					
	Sector primario	Ind. Alimentac., textil, cuero, madera y papel	Industrias extractivas, energía y agua	Construcción de maquinaria	Construcción
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	17,5	80,9	173,1	193,5	239,5
2009	151,3	151,2	338,7	259,0	283,7
2010	210,1	43,9	332,7	109,6	282,0
2011	162,4	75,4	265,0	73,8	137,1

Resto de España					
	Comercio, reparación y hostelería	Transporte, información y comunicaciones	Interm. financiera y ss. profesionales	Adm. Pública, educación y sanidad	Otros servicios
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	146,1	252,7	111,8	102,2	136,6
2009	221,2	475,2	163,9	114,2	152,3
2010	166,9	273,4	91,5	109,7	94,6
2011	132,7	95,0	66,0	108,6	141,1

Fuente: EPA, INE.

Tabla A3.VII.7. Desempleados por ocupación

Comunidad de Madrid					
	Fuerzas Armadas	Directores y gerentes	Técnicos y profesionales científicos e intelectuales	Técnicos; profesionales de apoyo	Empleados contables, administrativos y otros empleados de oficina
2007	-	-	100,0	100,0	-
2008	-	-	-	184,6	-
2009	-	-	14,3	93,7	-
2010	-	-	95,7	198,0	-
2011	-	-	19,0	572,1	-

Comunidad de Madrid					
	Trabajadores de los servicios de restauración, personales, protección y vendedores	Trabajadores cualificados del sector primario	Artesanos y trabajadores cualificados de las ind. manufactureras y construcción	Operadores y montadores	Ocupaciones elementales
2007	100,0	-	-	100,0	-
2008	60,8	-	-	-	-
2009	134,2	-	-	114,3	-
2010	93,5	-	-	78,0	-
2011	444,1	-	-	-	-

Resto de España					
	Fuerzas Armadas	Directores y gerentes	Técnicos y profesionales científicos e intelectuales	Técnicos; profesionales de apoyo	Empleados contables, administrativos y otros empleados de oficina
2007	-	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	-	180,2	119,2	203,9	55,6
2009	-	247,3	107,5	234,7	96,1
2010	-	319,8	103,7	195,2	75,1
2011	-	164,2	110,9	93,6	52,6

Resto de España					
	Trabajadores de los servicios de restauración, personales, protección y vendedores	Trabajadores cualificados del sector primario	Artisanos y trabajadores cualificados de las ind. manufactureras y construcción	Operadores y montadores	Ocupaciones elementales
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	120,4	189,2	179,2	227,0	138,9
2009	209,1	267,5	274,2	500,8	177,9
2010	159,1	259,3	221,1	274,8	123,9
2011	167,2	31,2	258,2	211,8	92,2

Fuente: EPA, INE.

Tabla A3.VII.8. Desempleo por periodo de duración

Comunidad de Madrid						
	3 meses o menos	de 3 a 6 meses	De 6 a 12 meses	De 1 a 2 años	De 2 a 4 años	4 o más años
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	-
2008	85,9	75,0	188,0	437,9	71,6	-
2009	68,4	82,2	432,0	176,0	80,4	-
2010	221,5	106,1	436,2	900,4	105,1	-
2011	141,0	206,9	470,9	1534,4	229,9	-

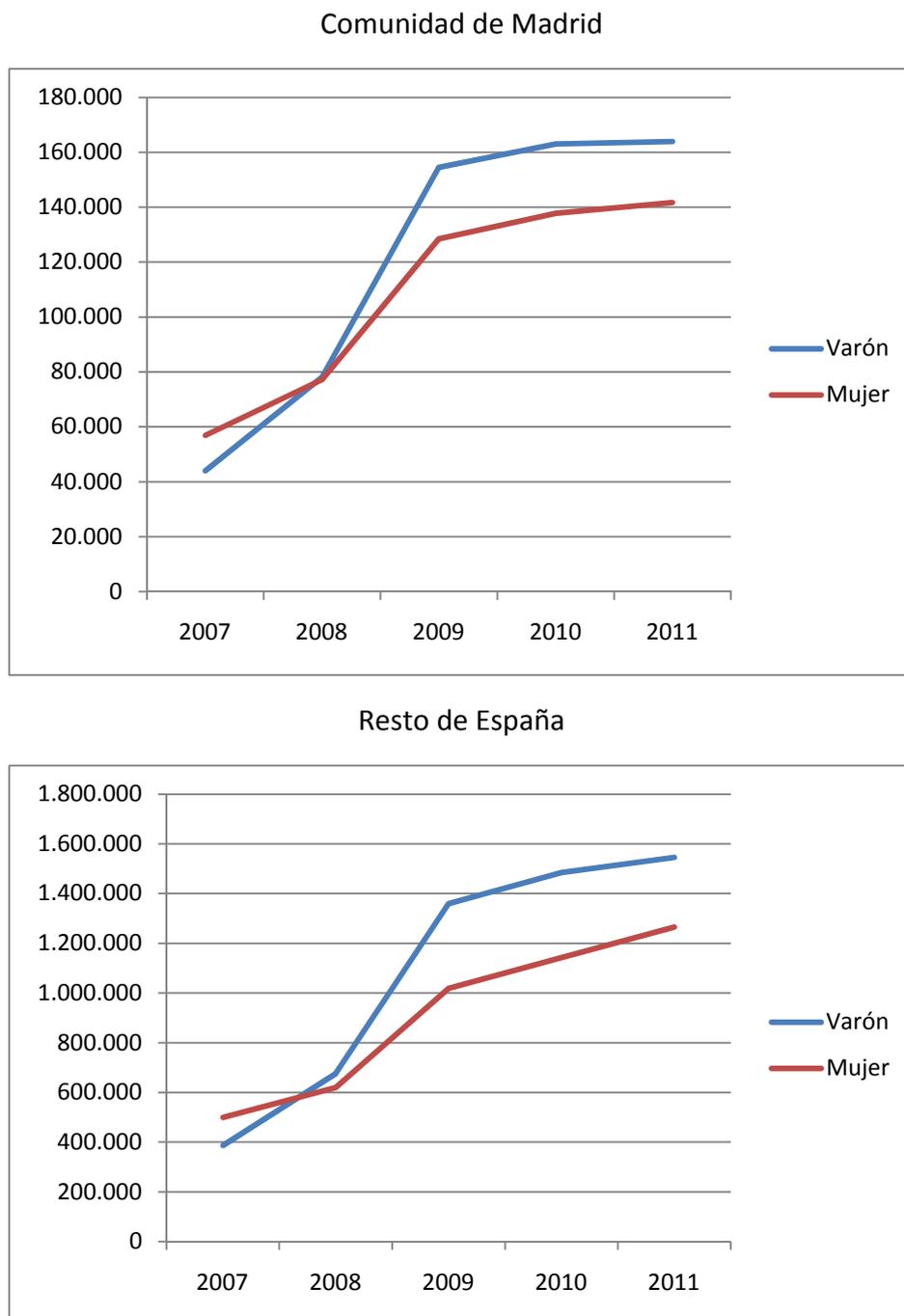
Resto de España						
	3 meses o menos	de 3 a 6 meses	De 6 a 12 meses	De 1 a 2 años	De 2 a 4 años	4 o más años
2007	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2008	117,1	114,5	169,5	174,2	57,5	102,3
2009	143,1	165,0	302,7	211,5	143,9	158,9
2010	104,3	152,7	226,3	415,0	152,7	130,3
2011	87,6	102,2	209,8	262,4	244,2	160,1

Fuente: EPA, INE.

APÉNDICE A4: EVOLUCION DEL DESEMPLEO SEGÚN DIFERENTES METODOS DE BUSQUEDA EN FIGURAS

I. Búsqueda a través de la oficina pública de empleo

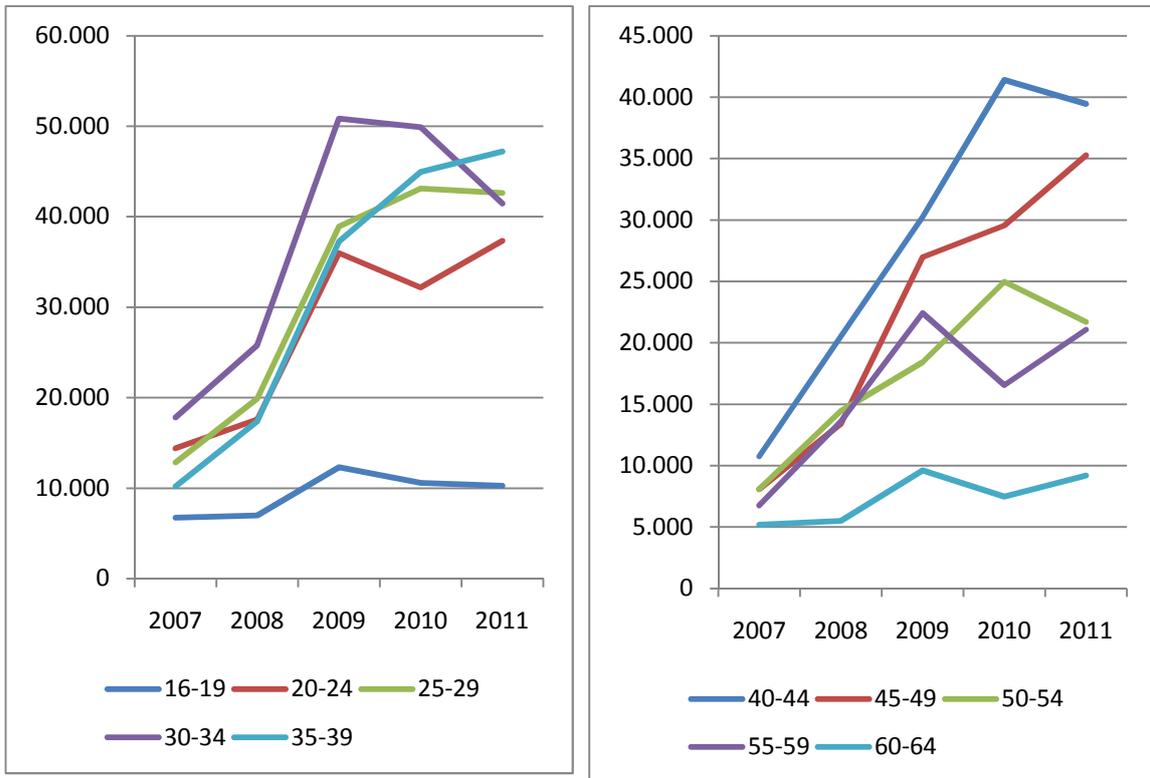
Figura A4.1. Evolución del desempleo por género, 2007-2011



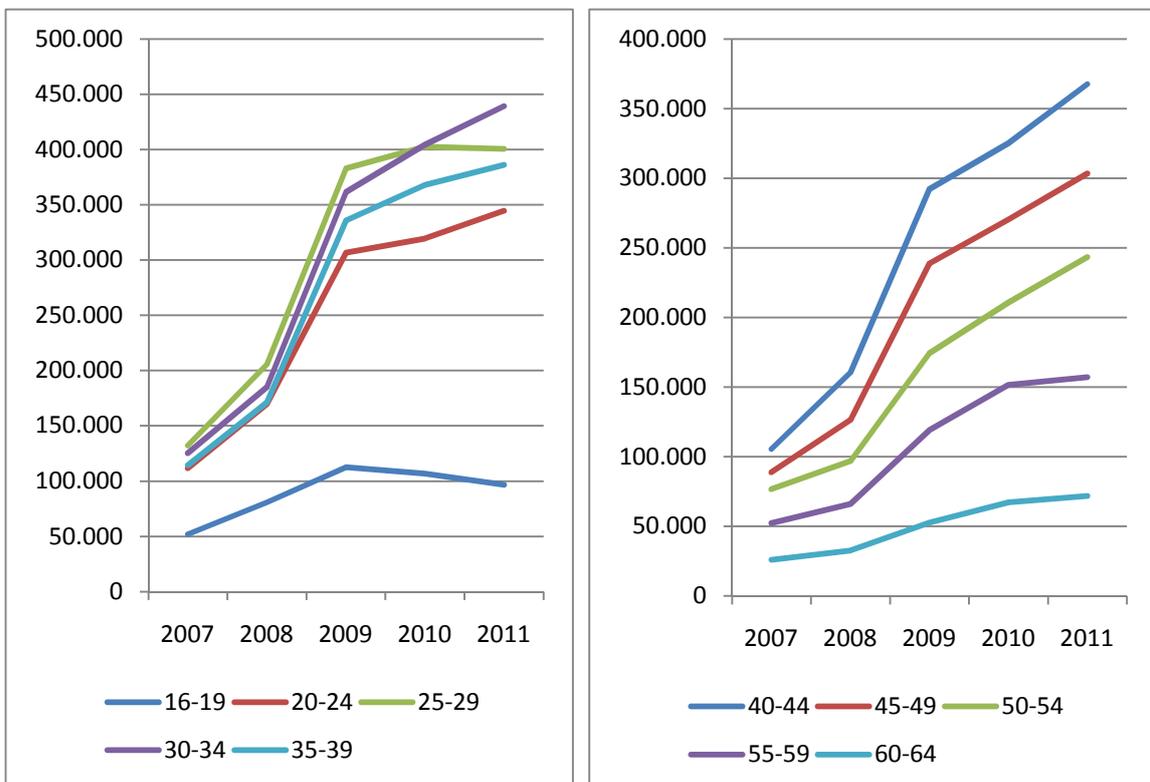
Fuente: EPA, INE.

Figura A4.2. Evolución del desempleo por grupos de edad, 2007-2011

Comunidad de Madrid

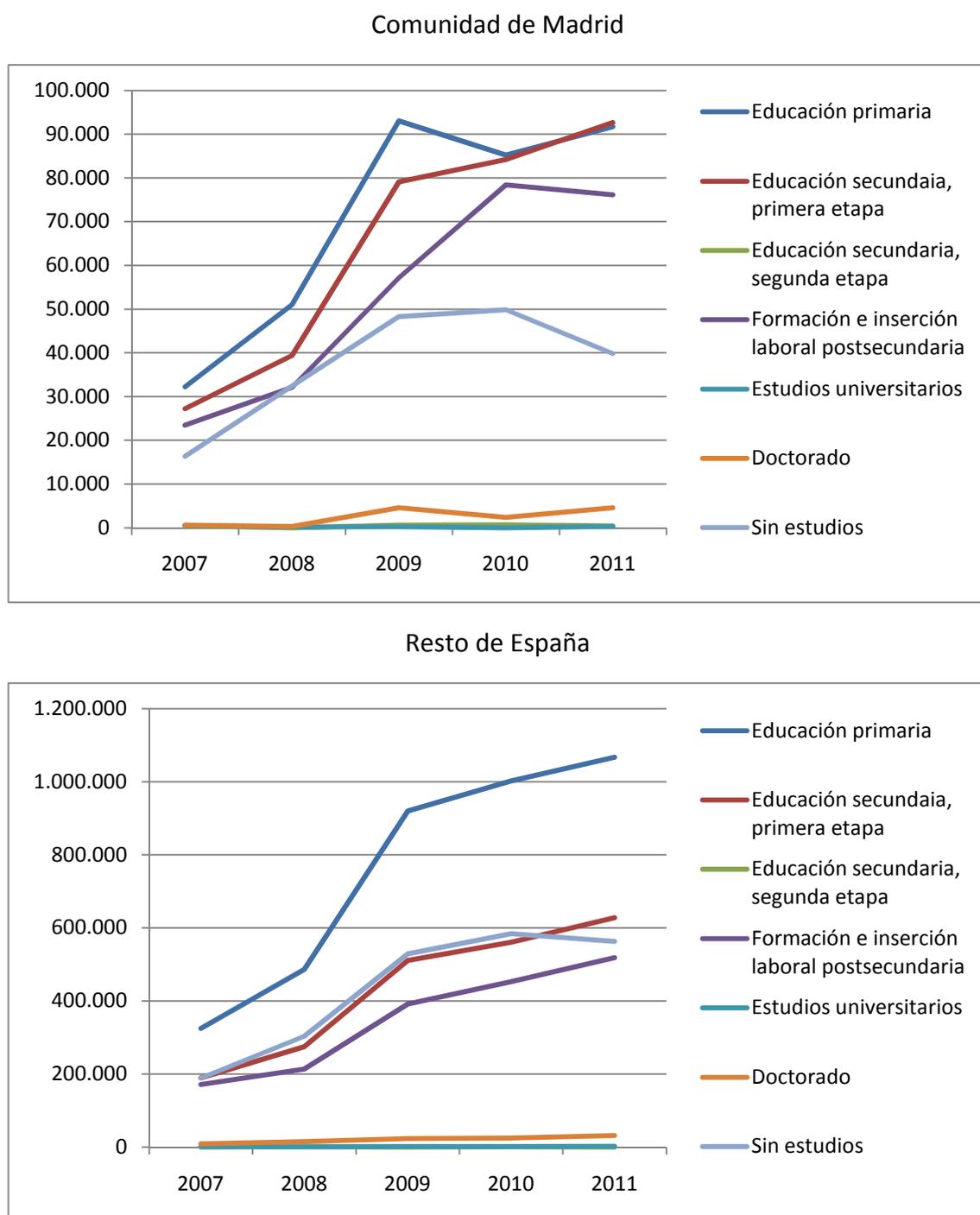


Resto de España



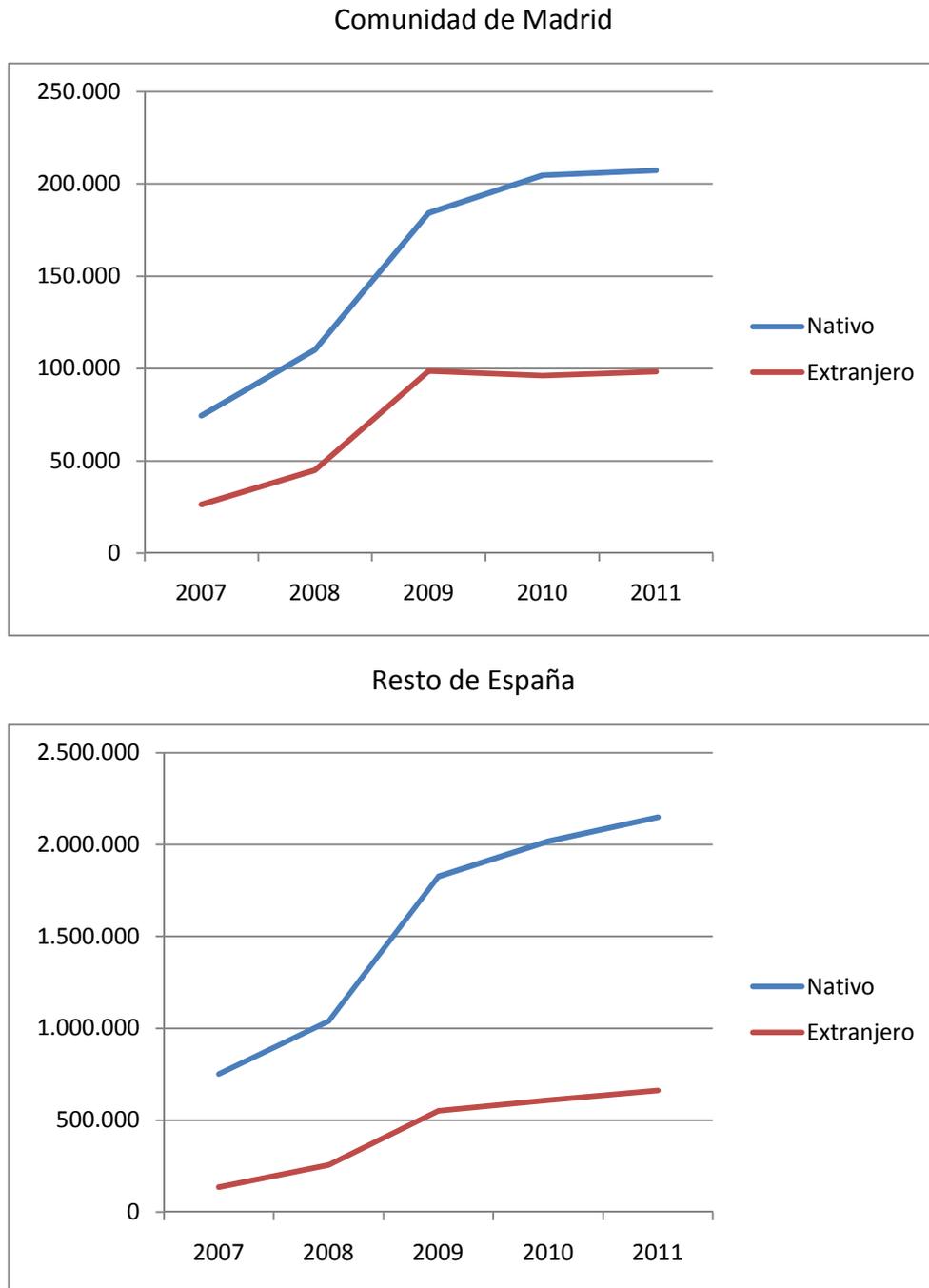
Fuente: EPA, INE.

Figura A4.3. Evolución del desempleo por niveles de educación, 2007-2011



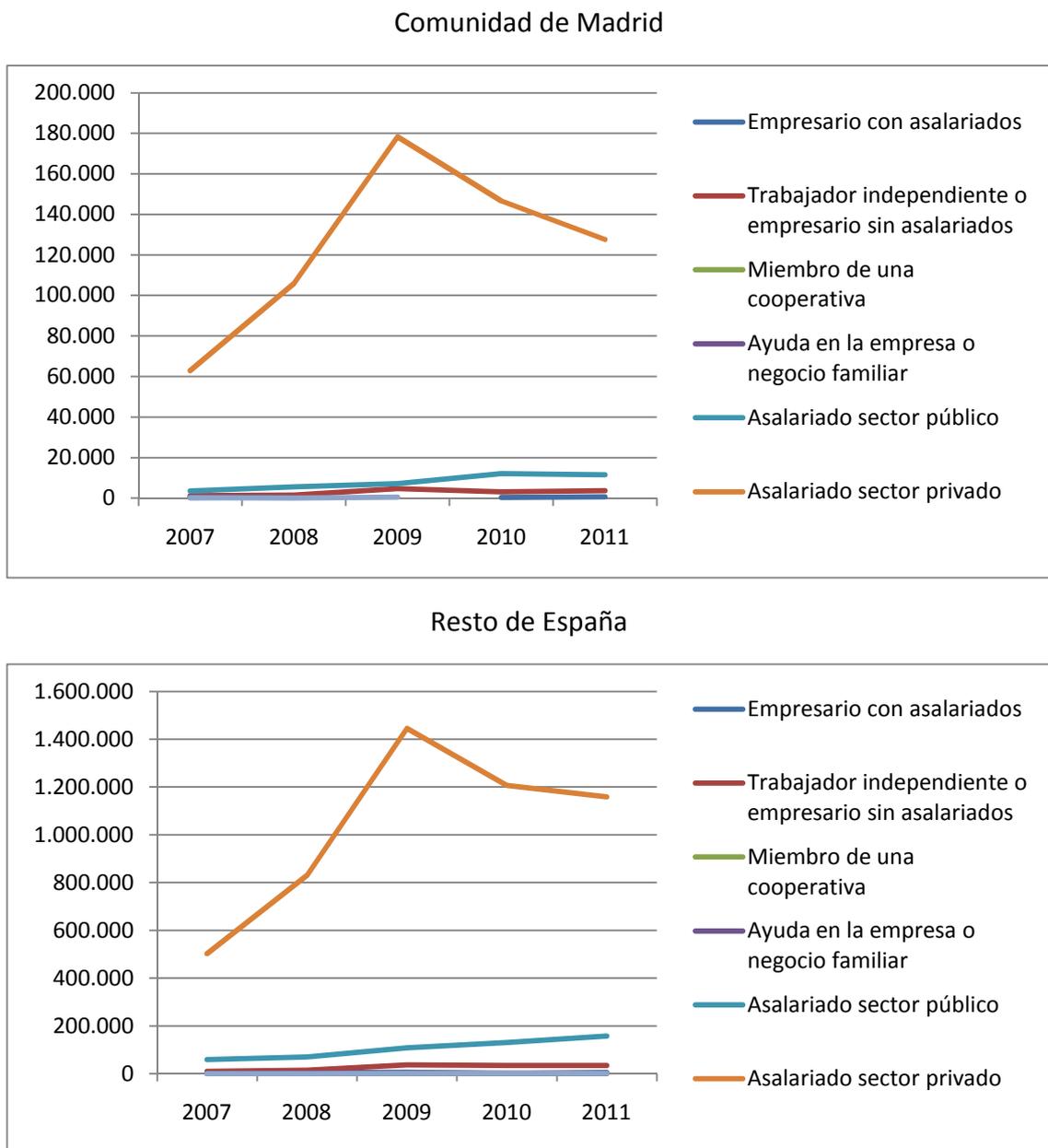
Fuente: EPA, INE.

Figura A4.4. Evolución del desempleo por nacionalidad



Fuente: EPA, INE.

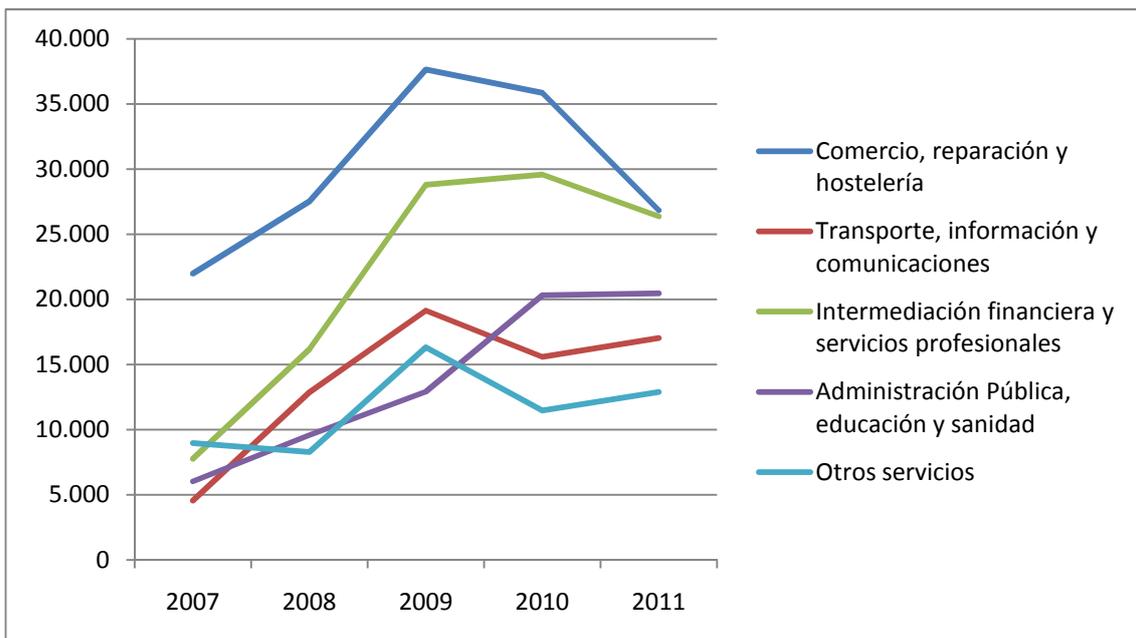
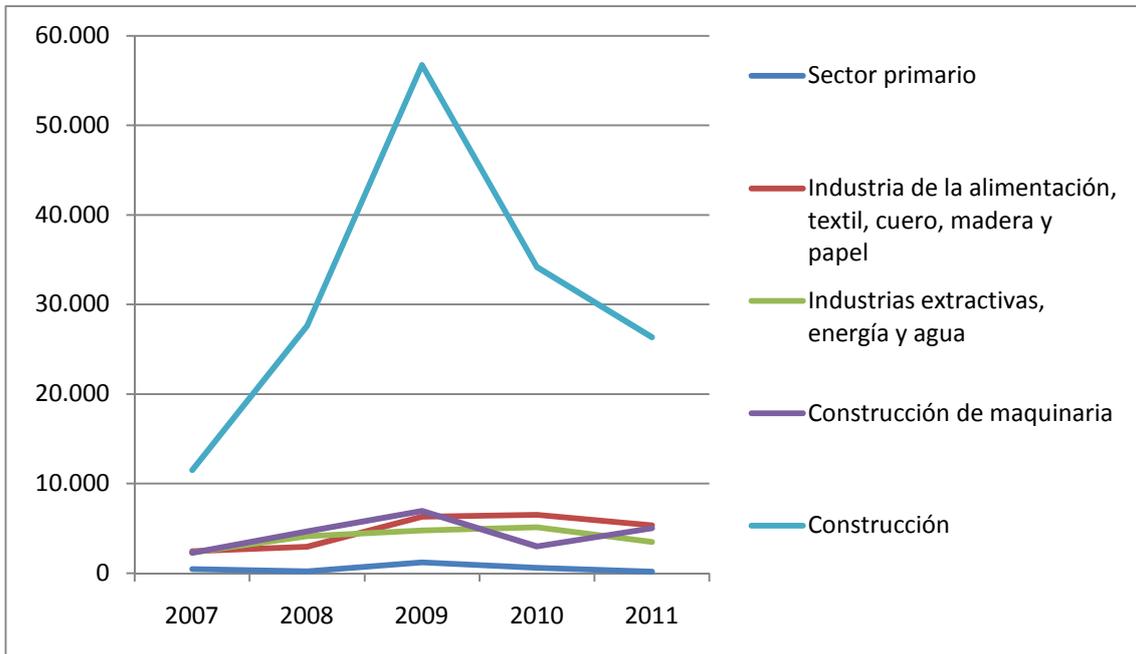
Figura A4.5. Evolución del desempleo por situación profesional, 2007-2011



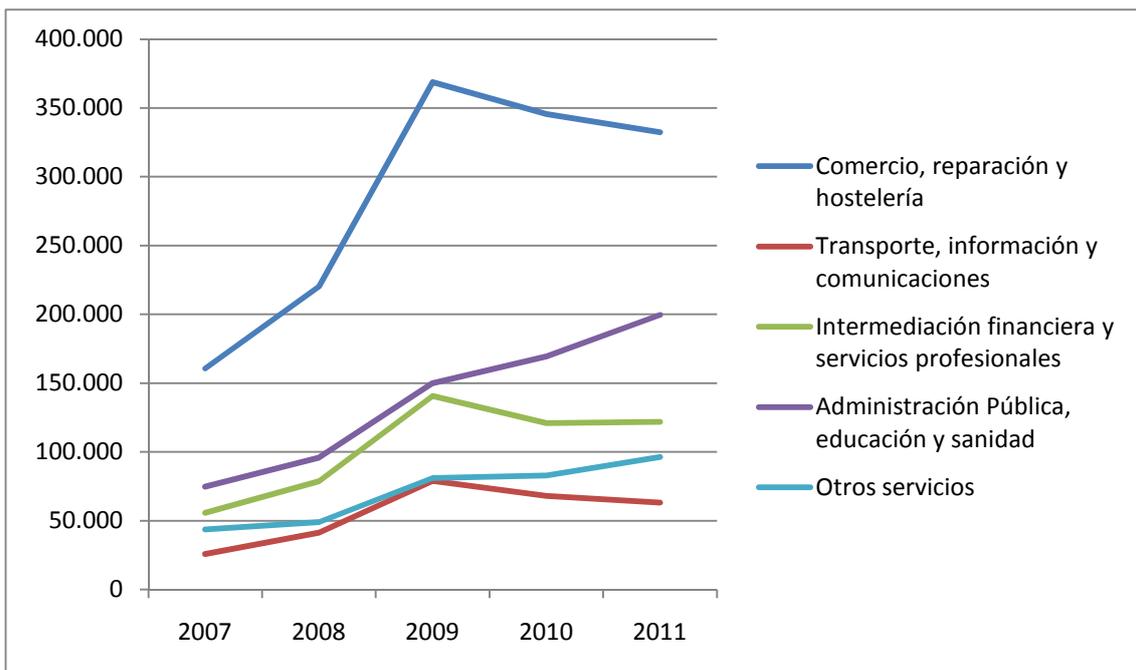
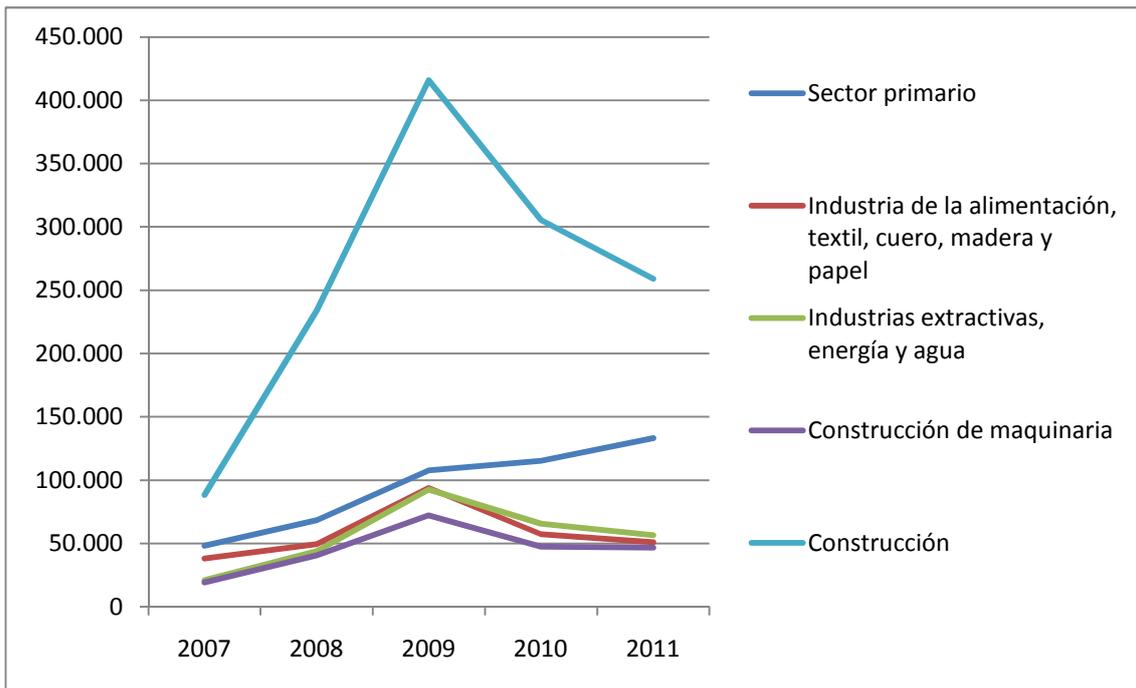
Fuente: EPA, INE.

Figura A4.6. Evolución del desempleo por actividad económica, 2007-2011

Comunidad de Madrid



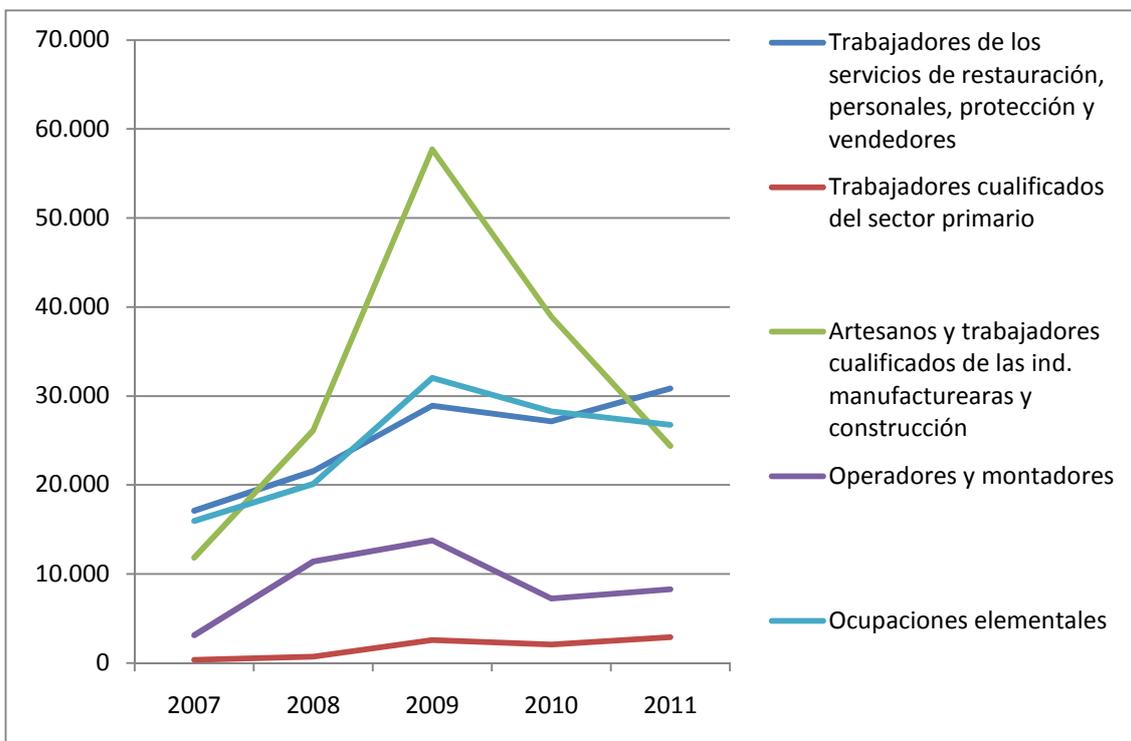
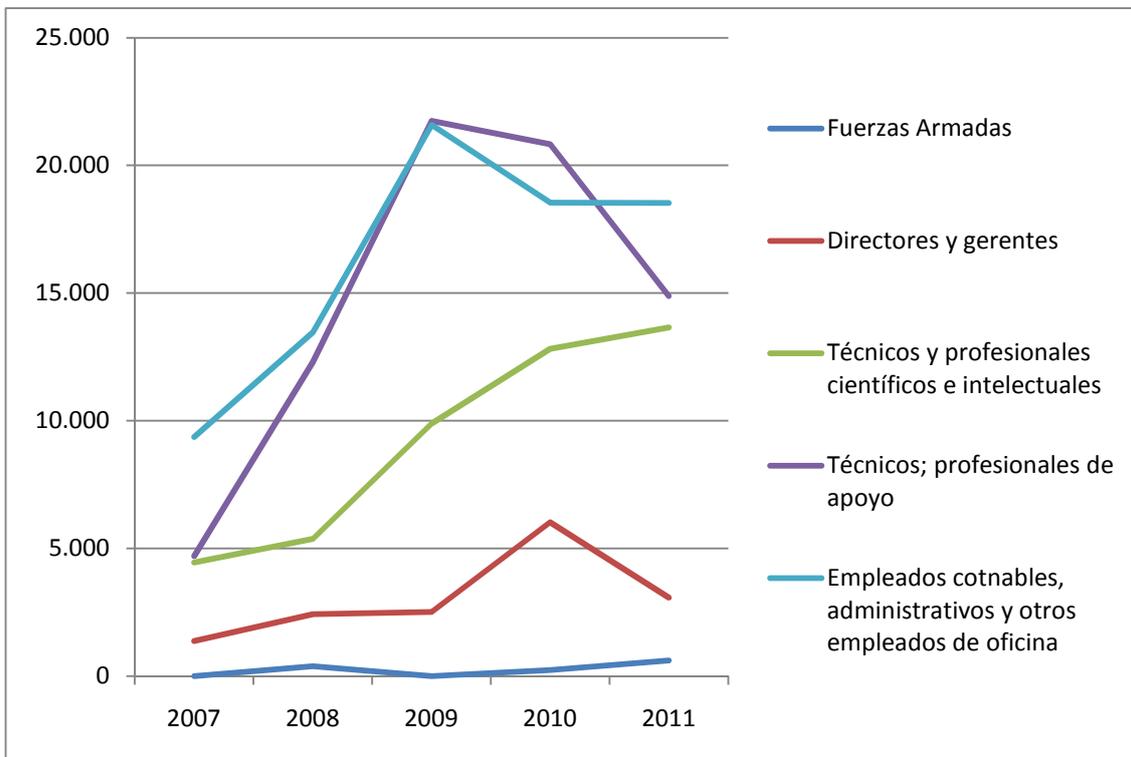
Resto de España



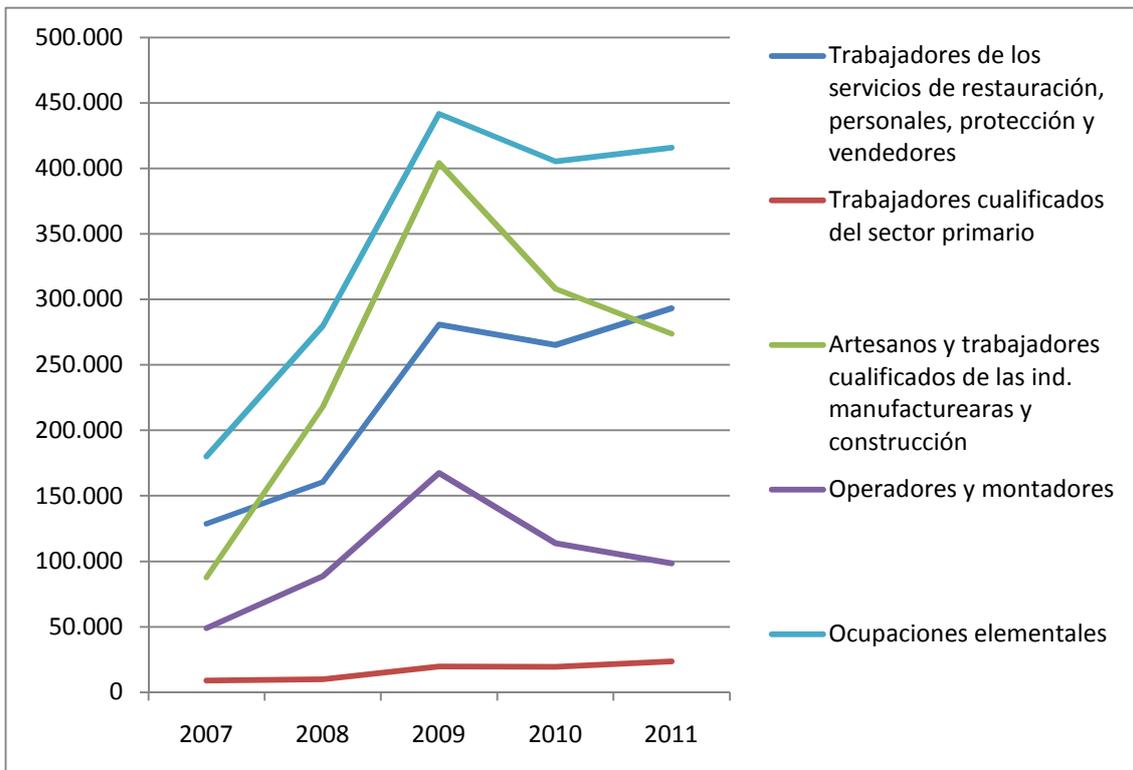
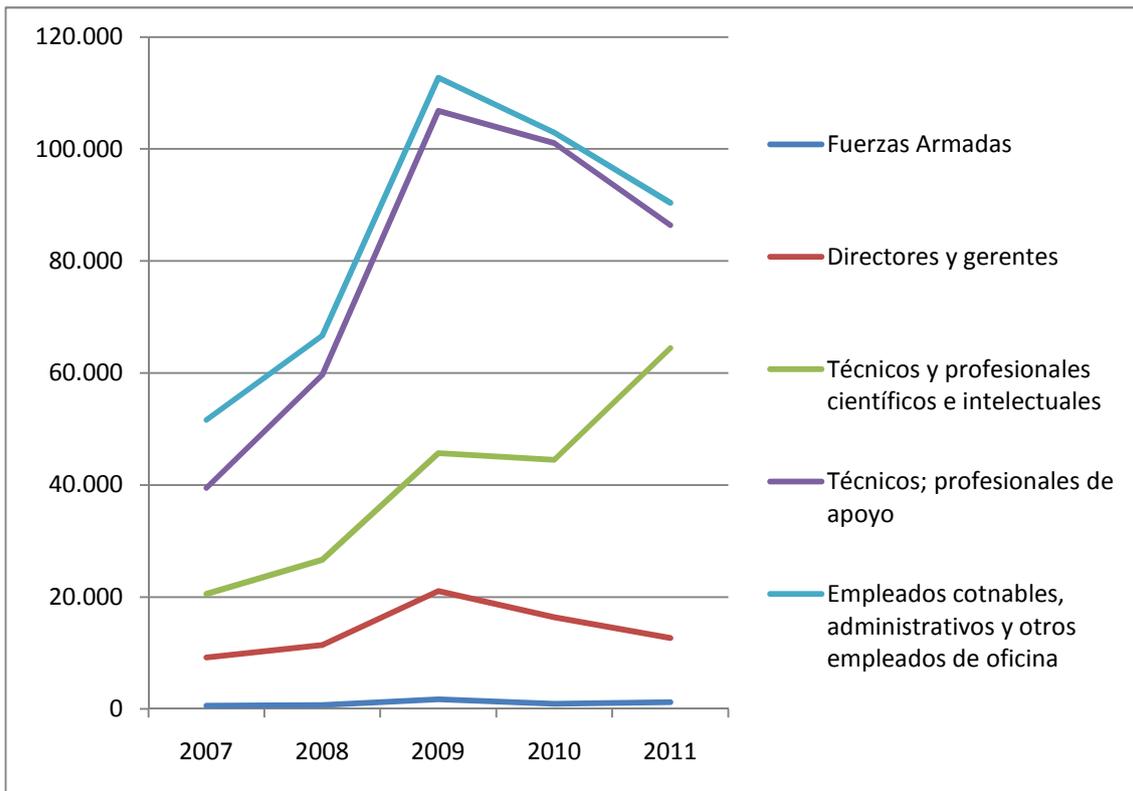
Fuente: EPA, INE.

Figura A4.7. Evolución del desempleo por ocupación

Comunidad de Madrid



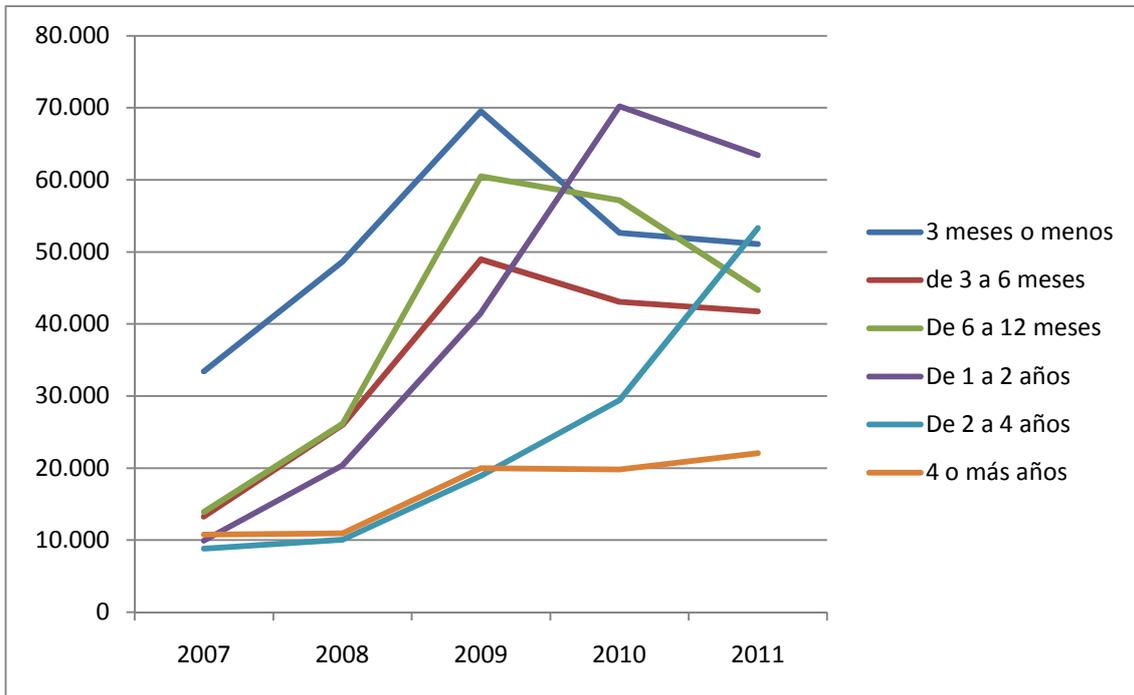
Resto de España



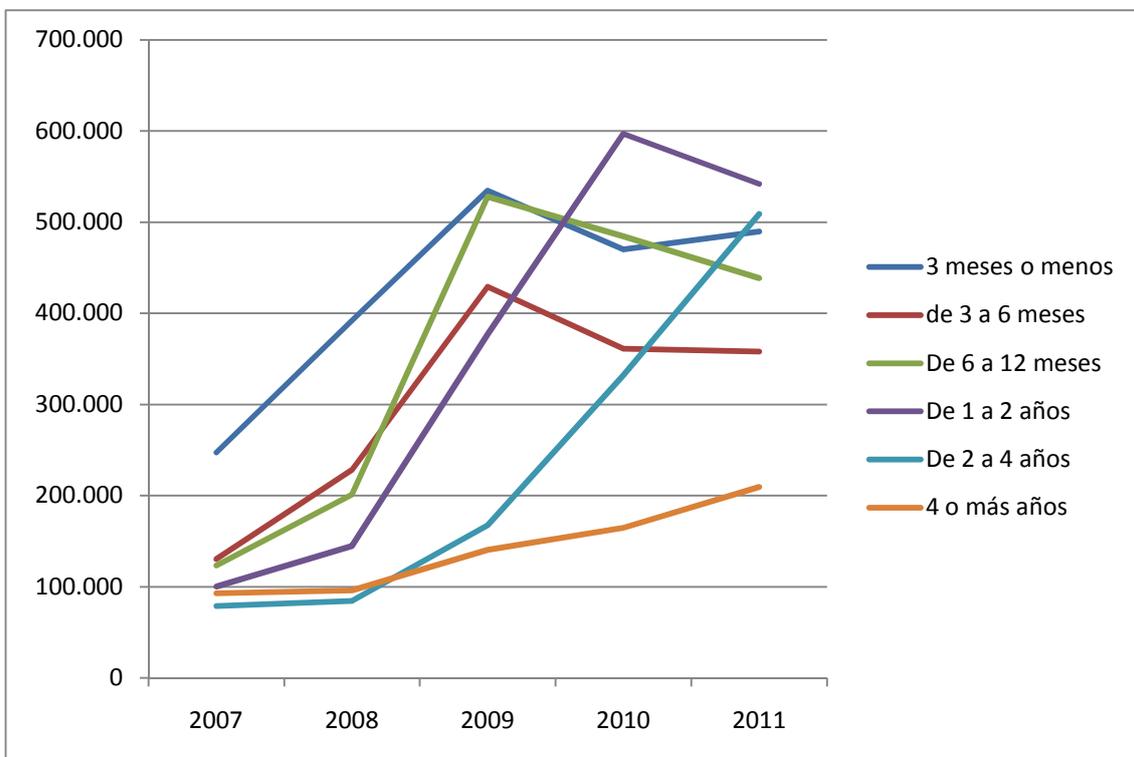
Fuente: EPA, INE.

Figura A4.8. Evolución del desempleo por periodo de duración

Comunidad de Madrid



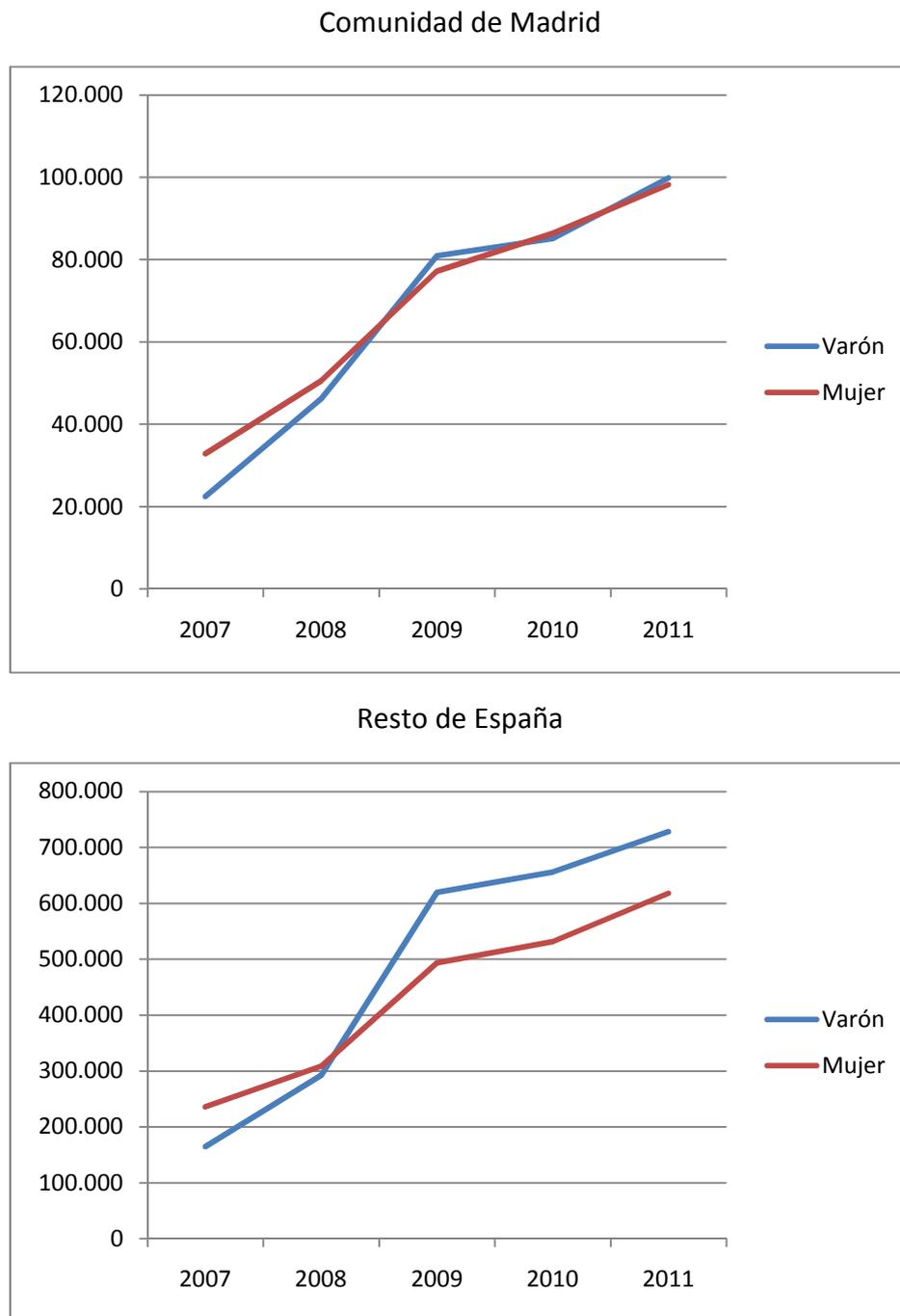
Resto de España



Fuente: EPA, INE.

II. Búsqueda a través de la oficina privada de empleo

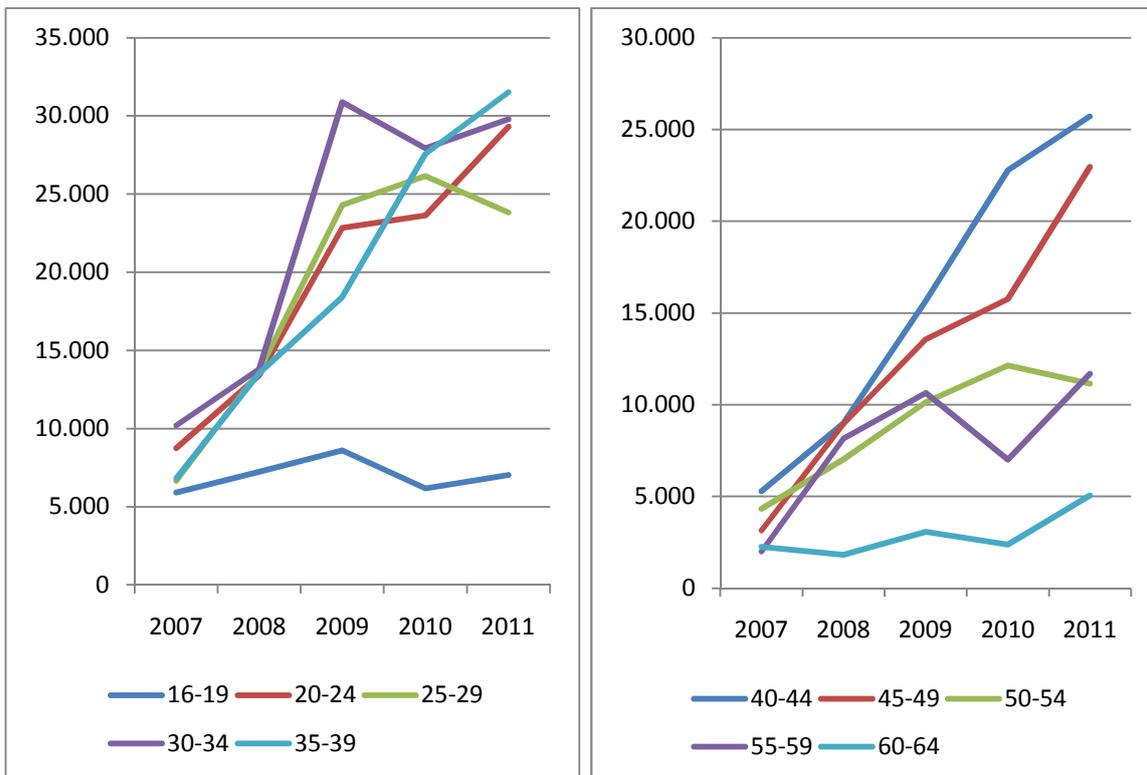
Figura A4.9. Evolución del desempleo por género, 2007-2011



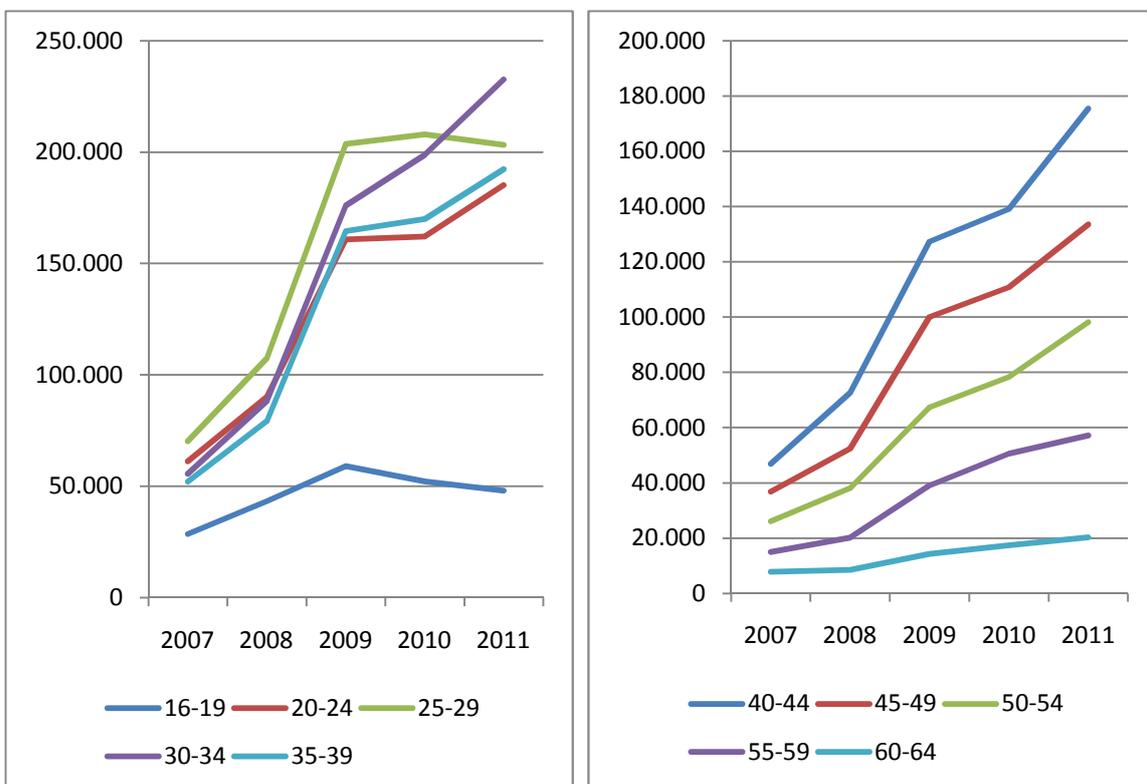
Fuente: EPA, INE.

Figura A4.10. Evolución del desempleo por grupos de edad, 2007-2011

Comunidad de Madrid

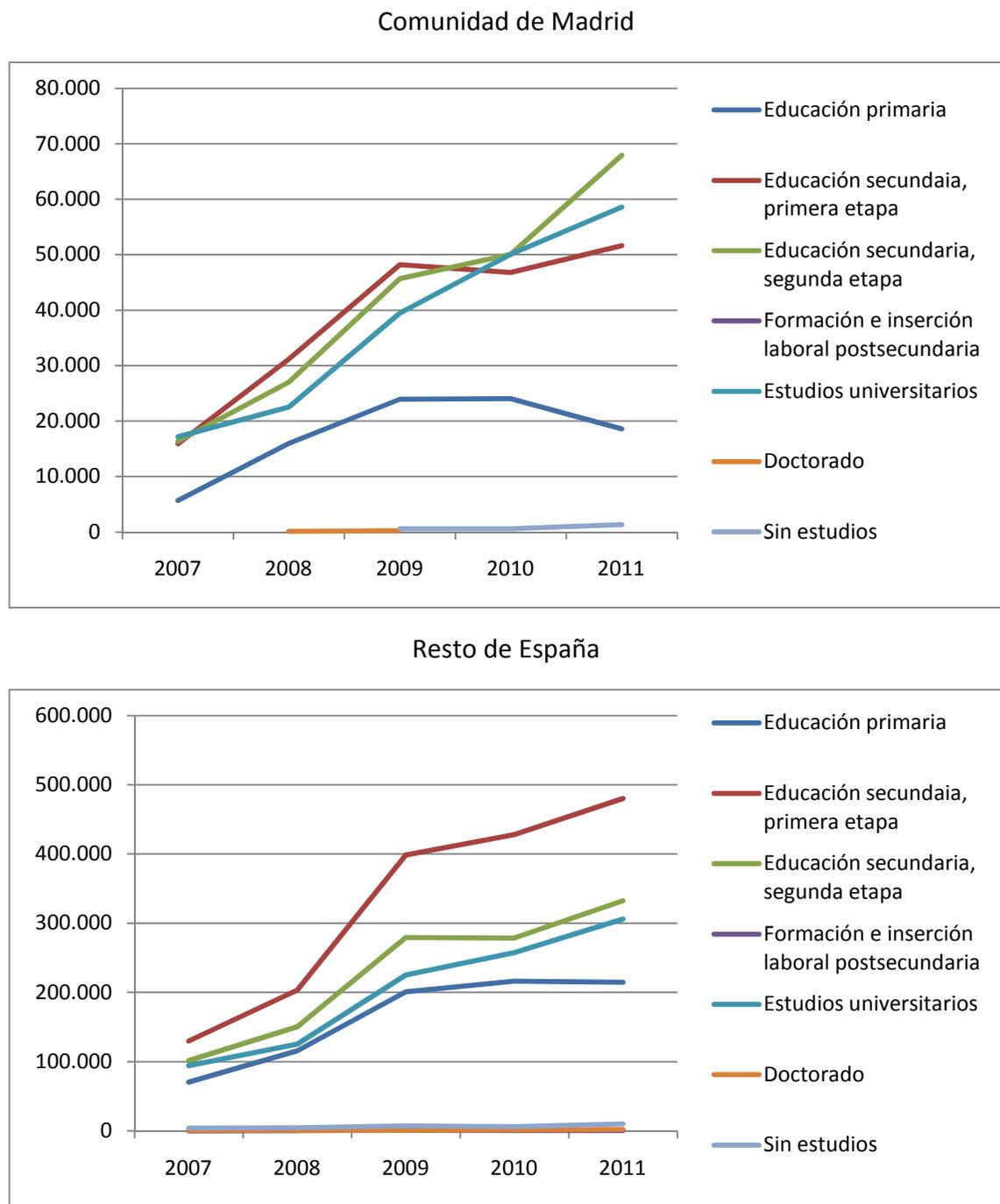


Resto de España



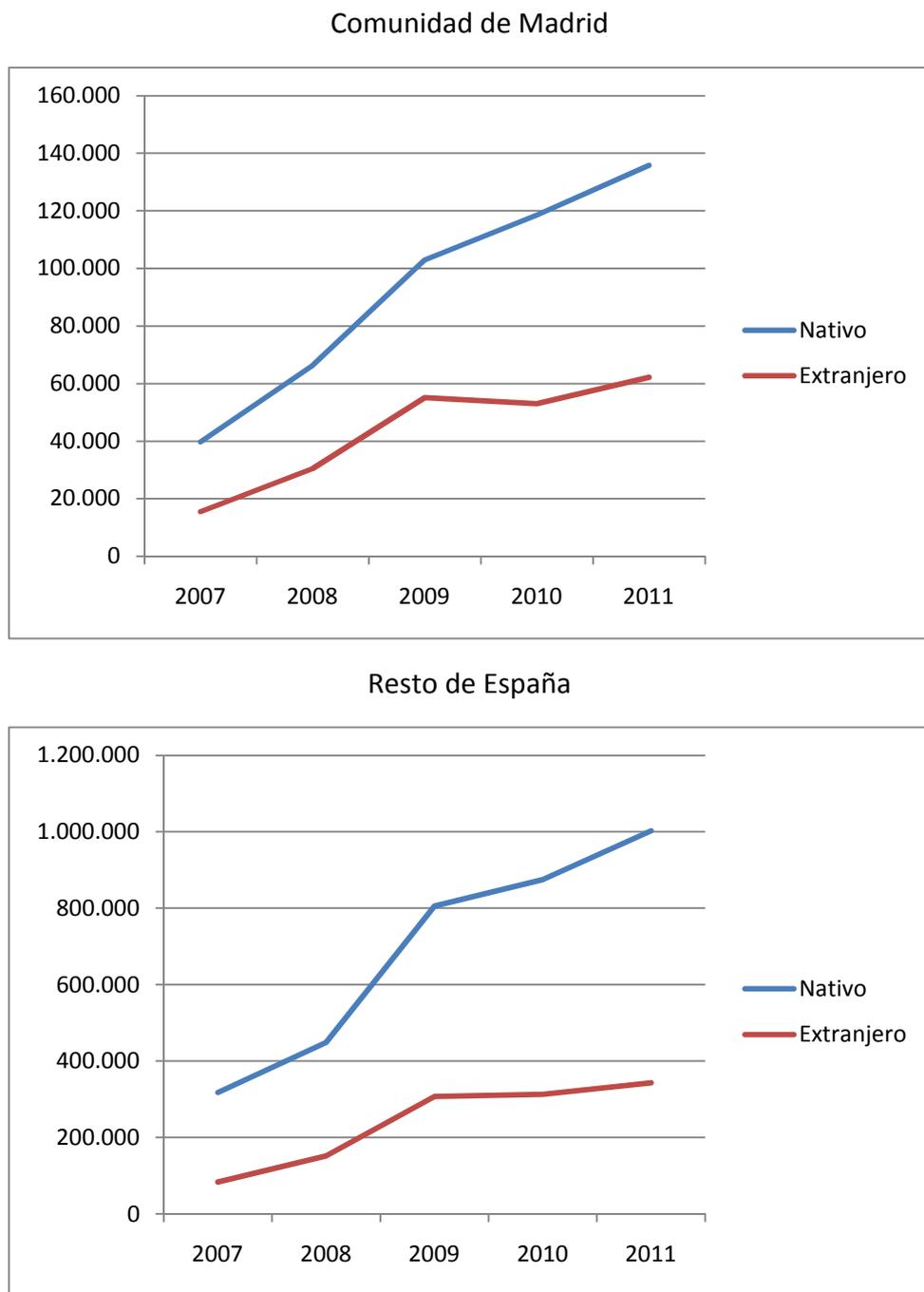
Fuente: EPA, INE.

Figura A4.11. Evolución del desempleo por niveles de educación, 2007-2011



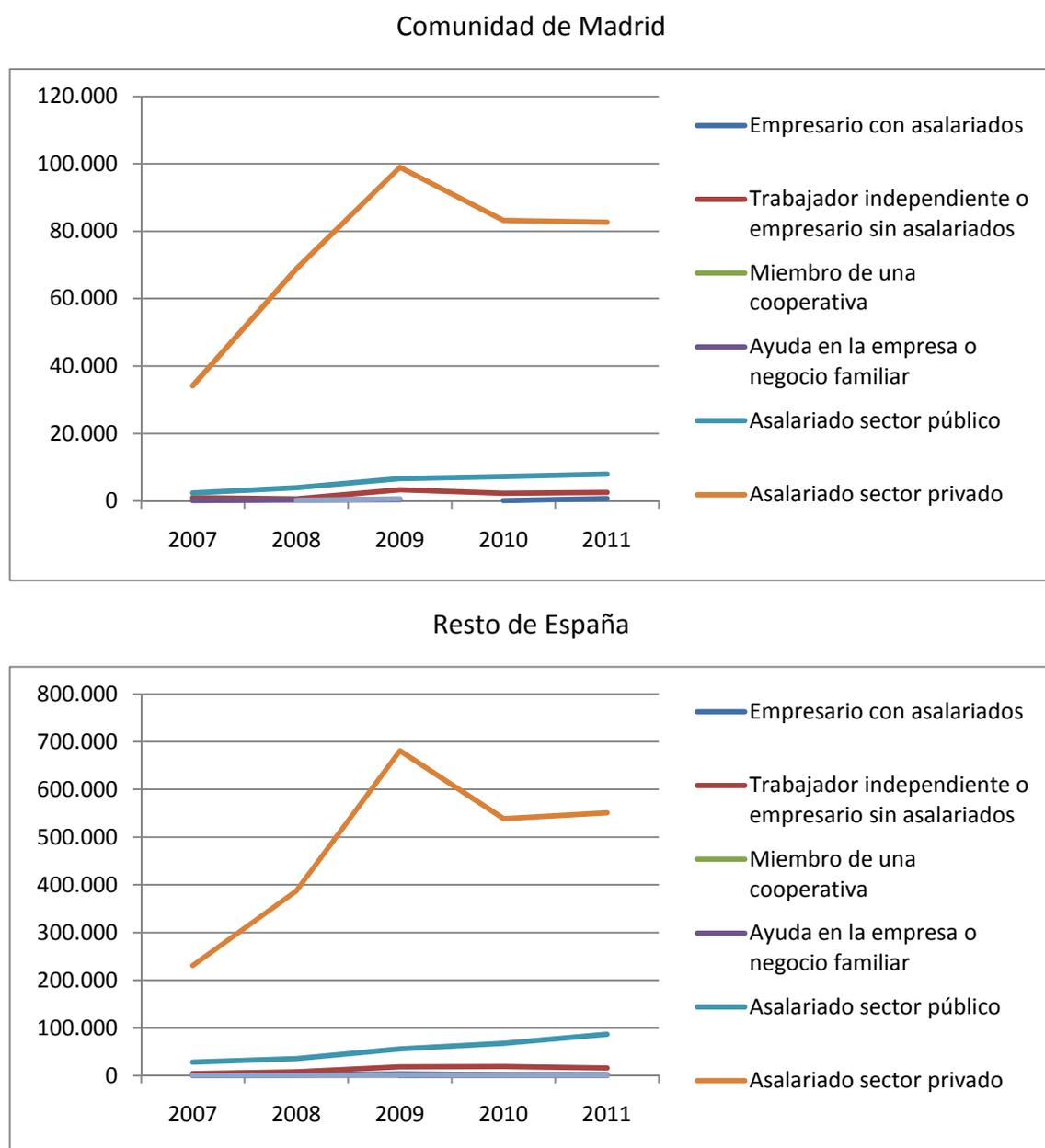
Fuente: EPA, INE.

Figura A4.12. Evolución del desempleo por nacionalidad



Fuente: EPA, INE.

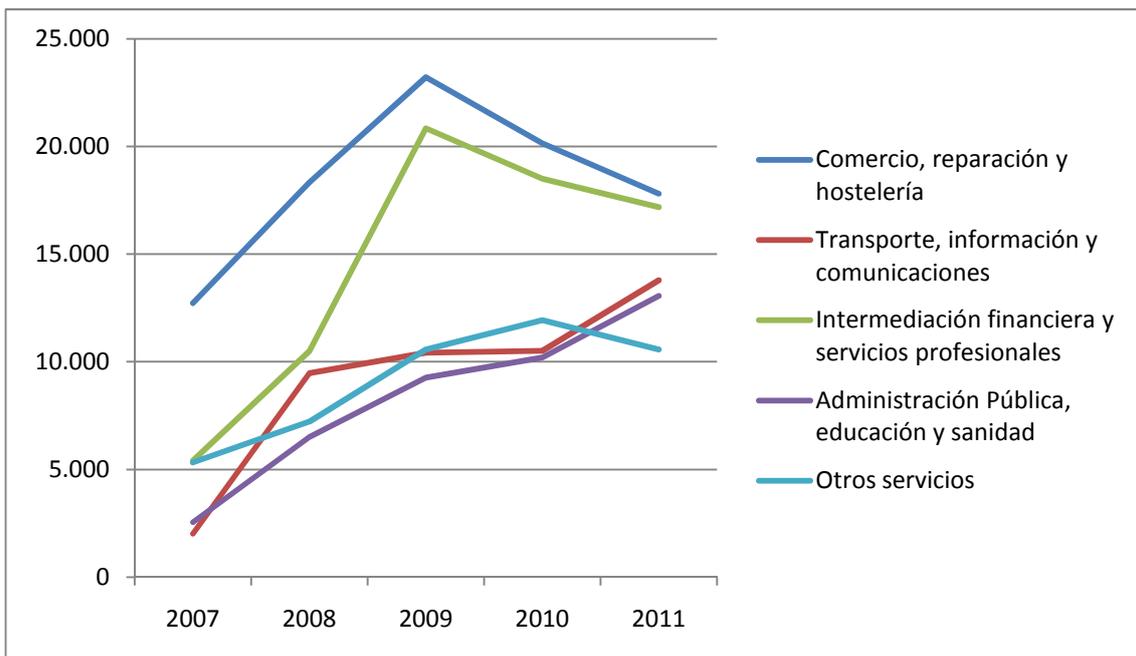
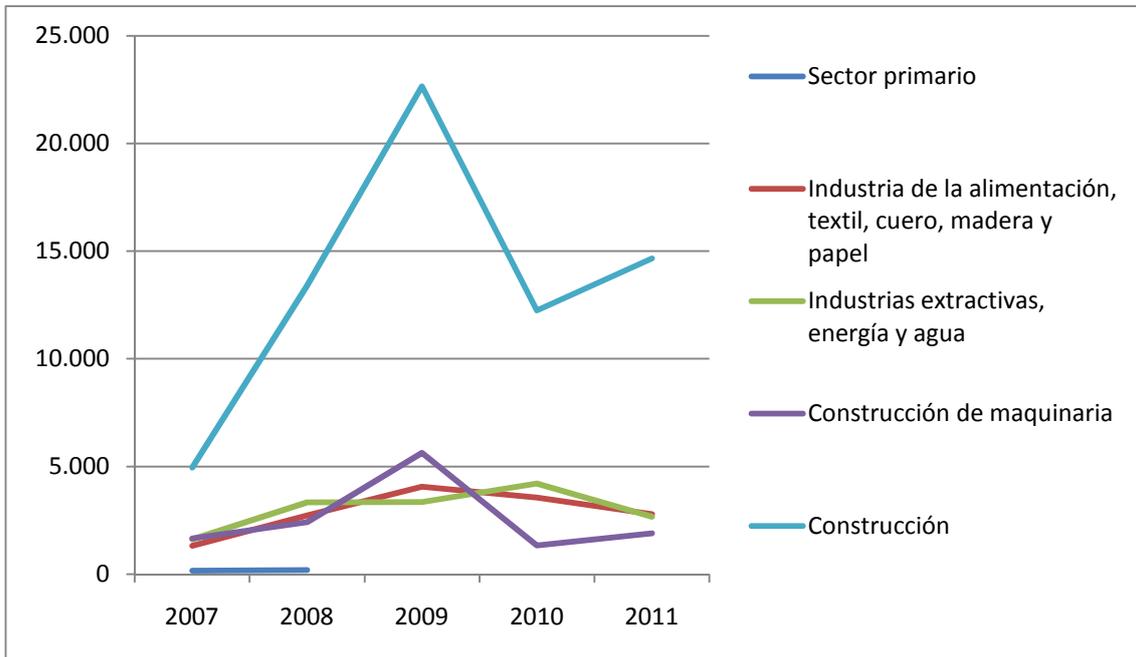
Figura A4.13. Evolución del desempleo por situación profesional, 2007-2011



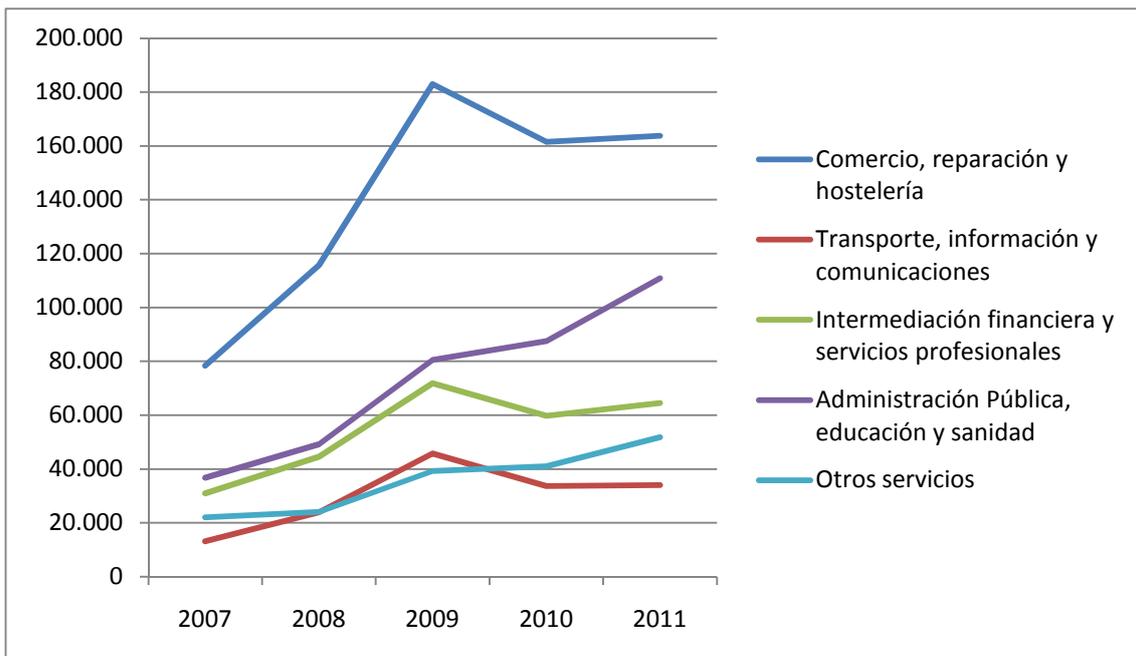
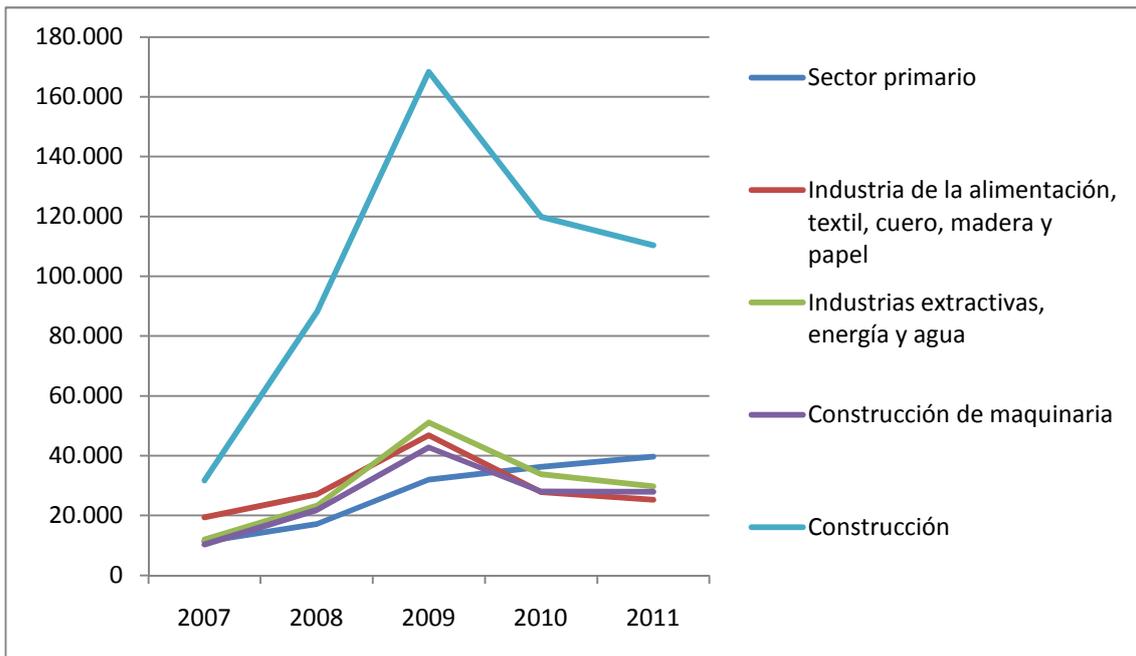
Fuente: EPA, INE.

Figura A4.14. Evolución del desempleo por actividad económica, 2007-2011

Comunidad de Madrid



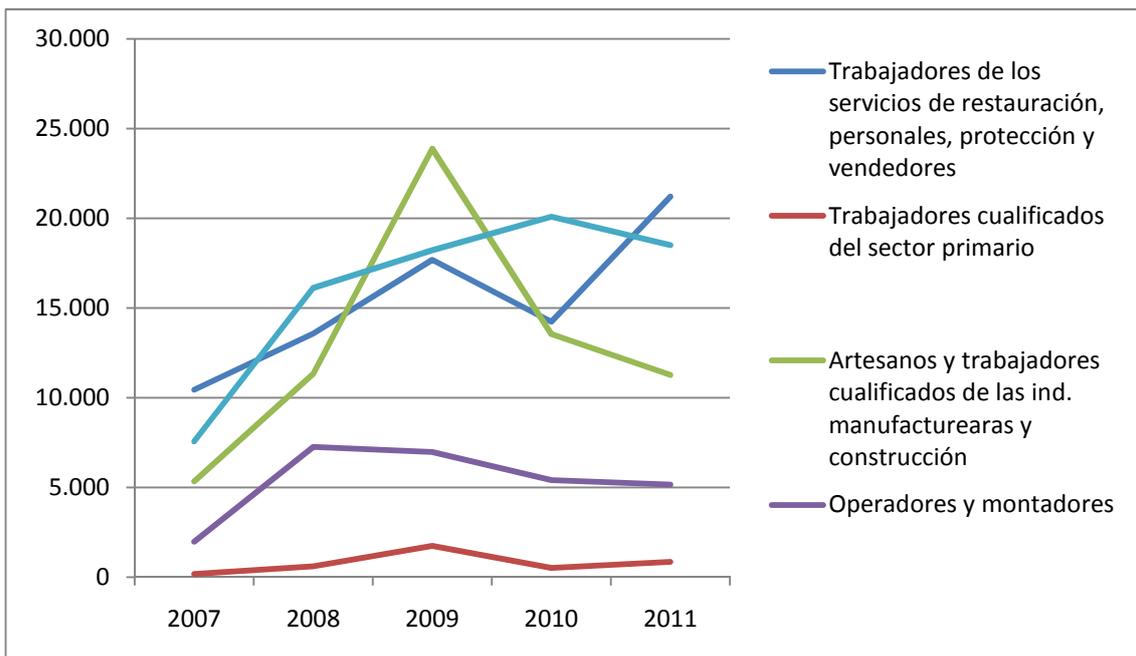
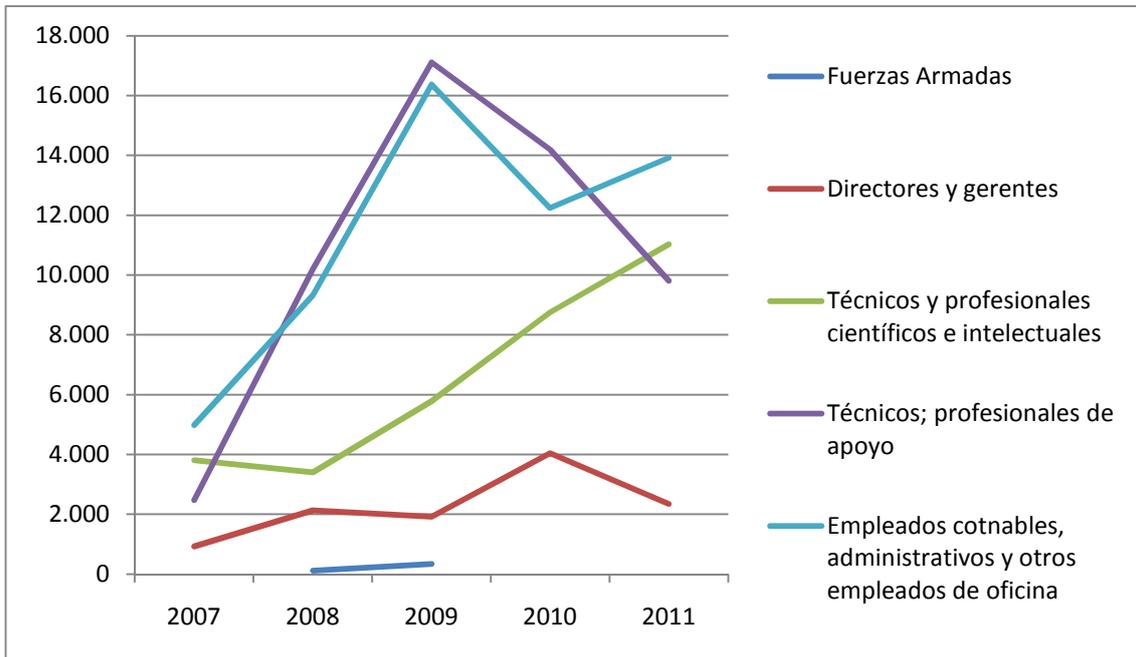
Resto de España



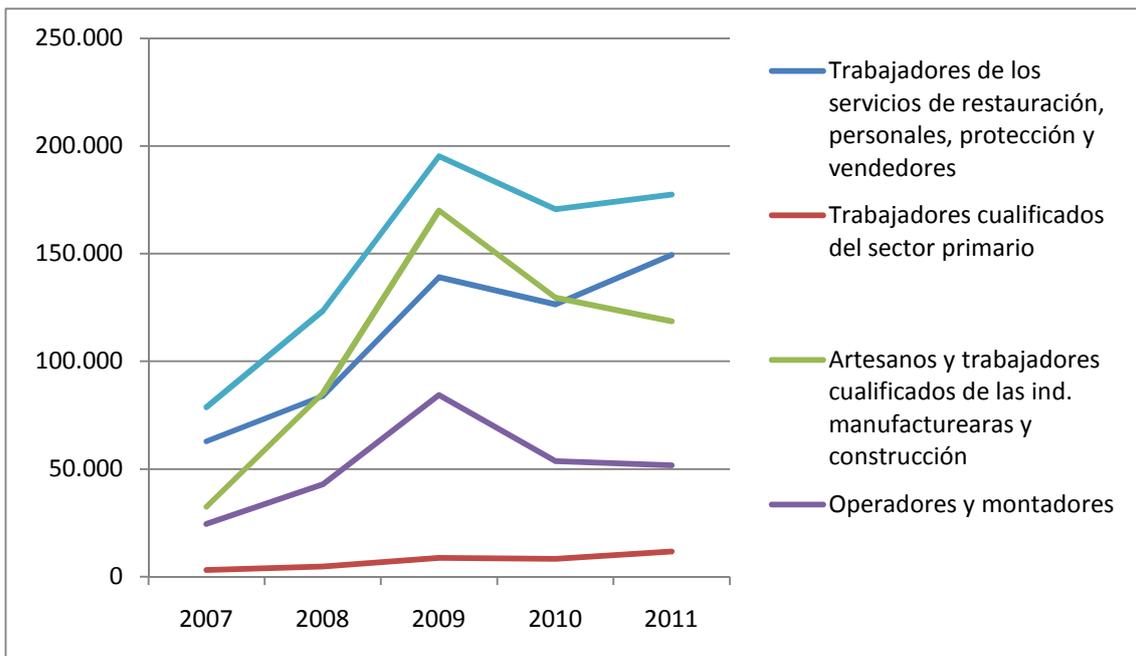
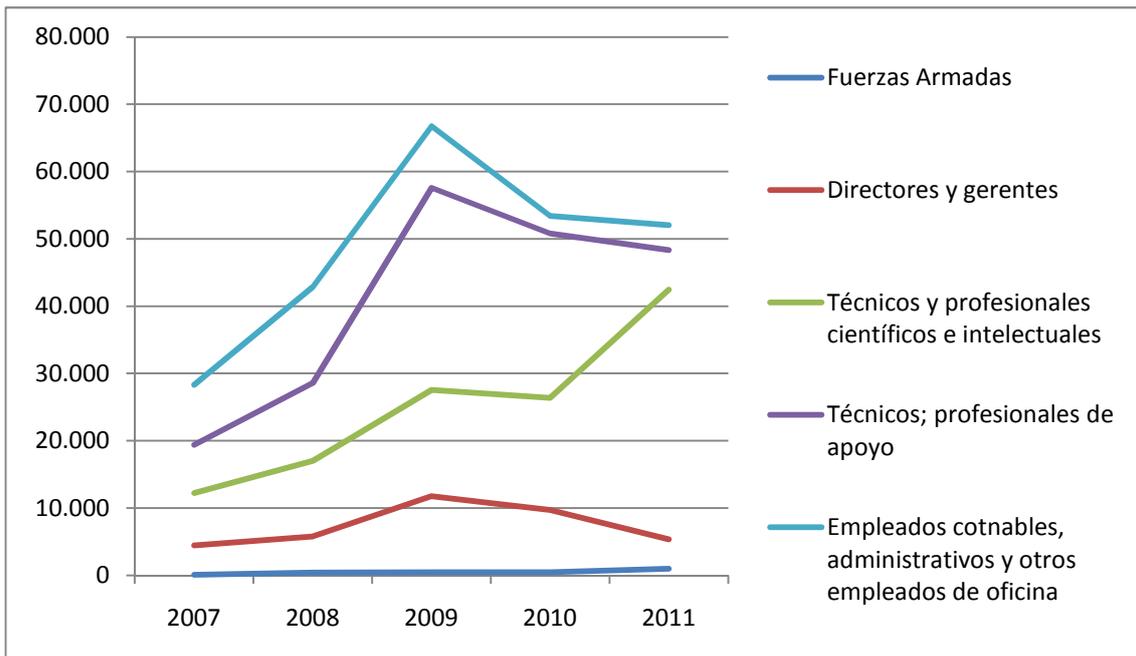
Fuente: EPA, INE.

Figura A4.15. Evolución del desempleo por ocupación

Comunidad de Madrid



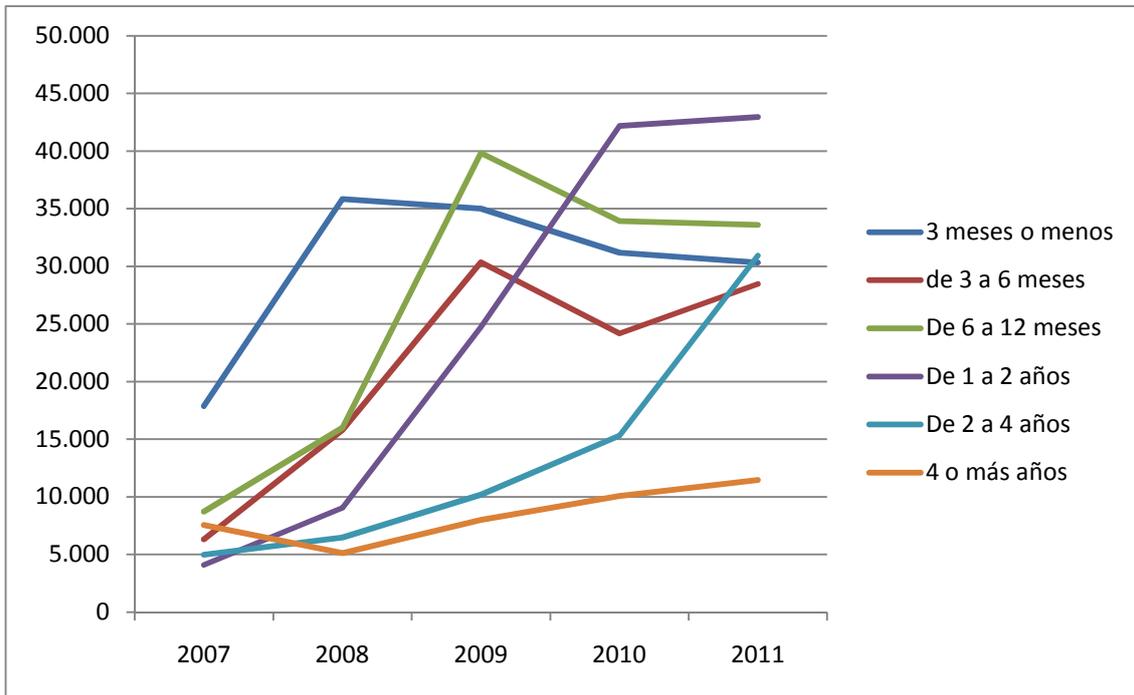
Resto de España



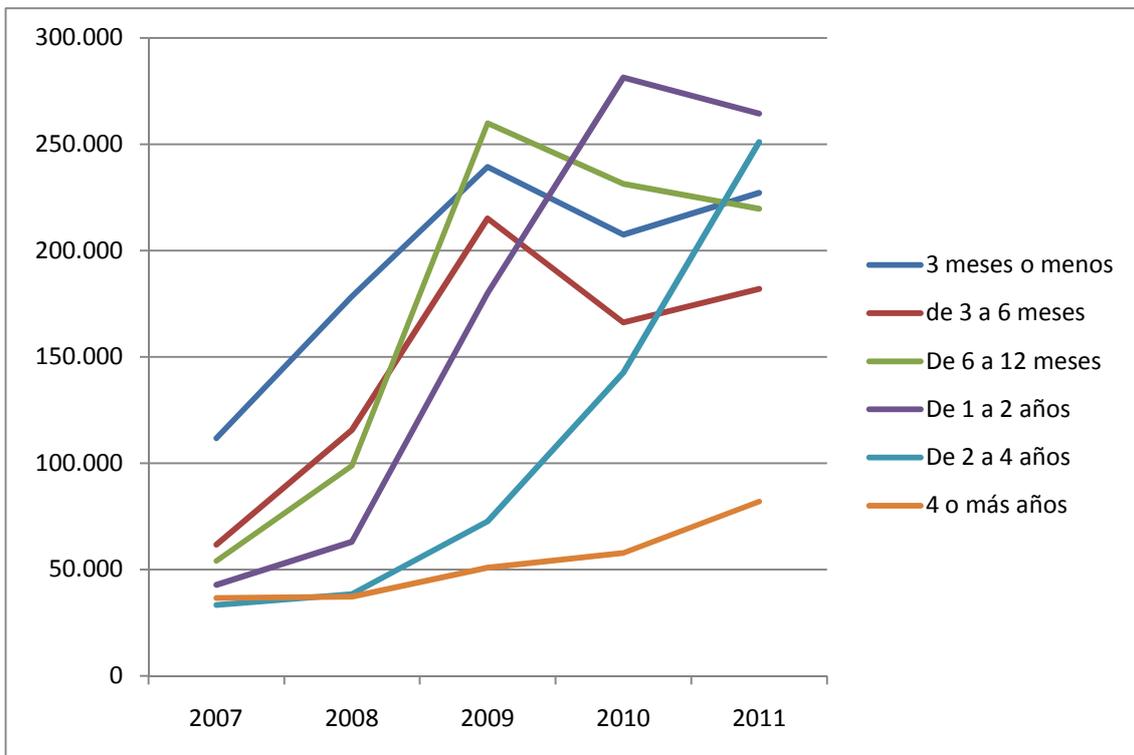
Fuente: EPA, INE.

Figura A4.16. Evolución del desempleo por periodo de duración

Comunidad de Madrid



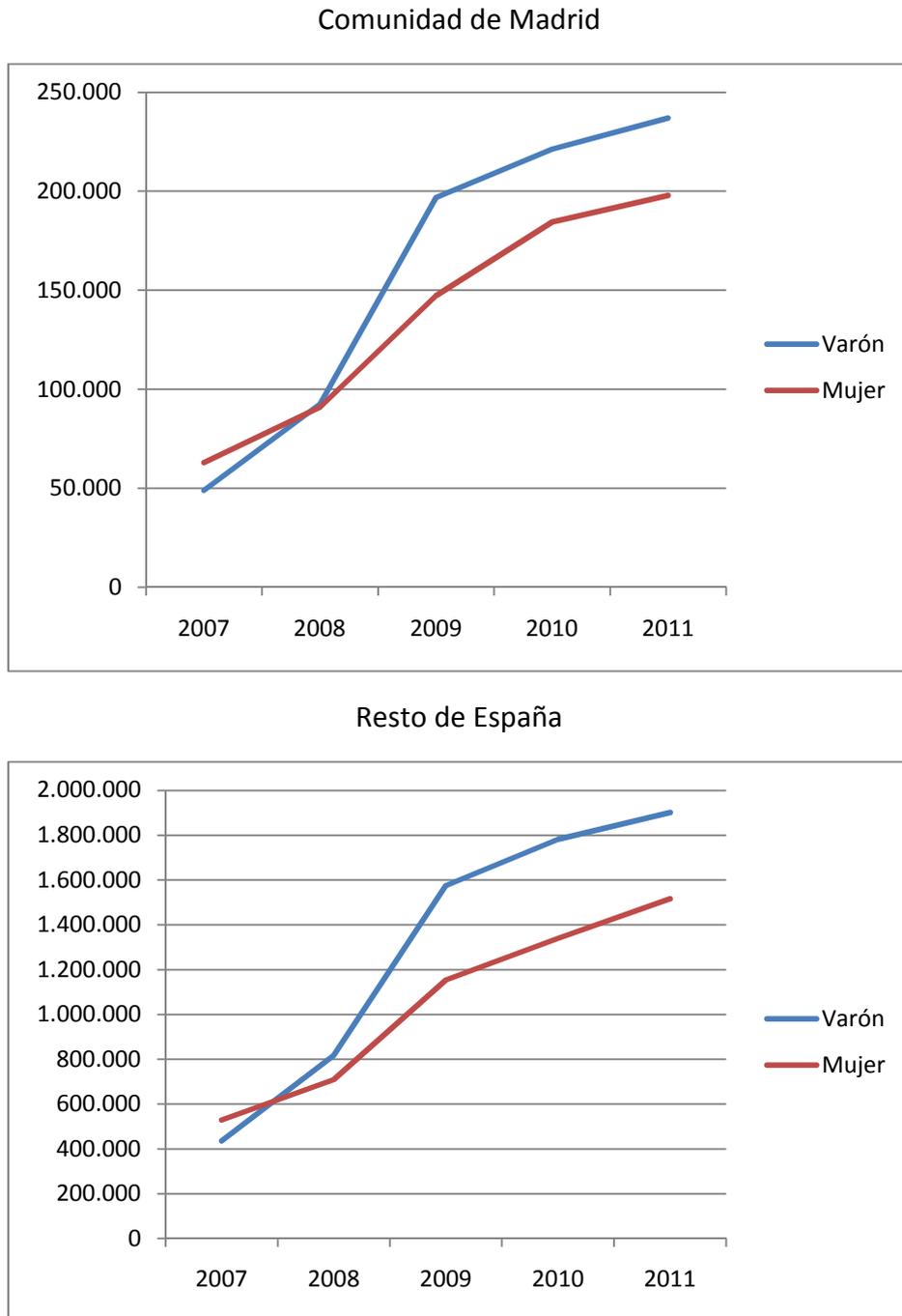
Resto de España



Fuente: EPA, INE.

III. Búsqueda a través de un empleador directamente

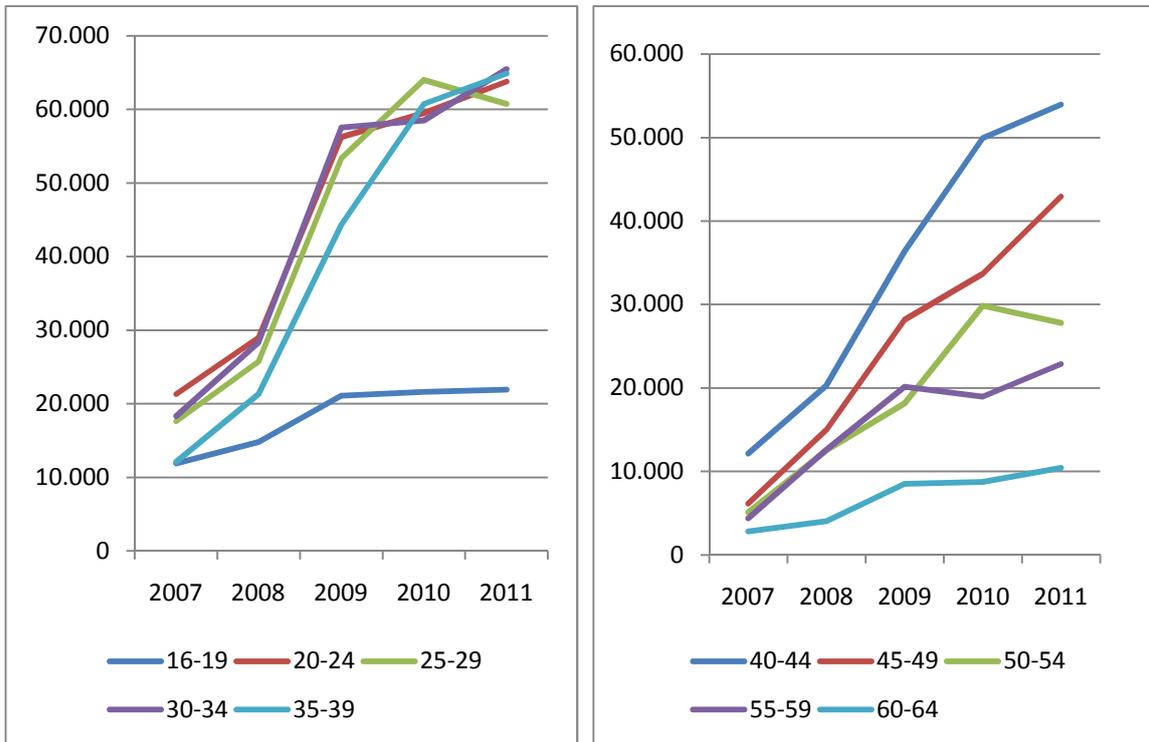
Figura A4.17. Evolución del desempleo por género, 2007-2011



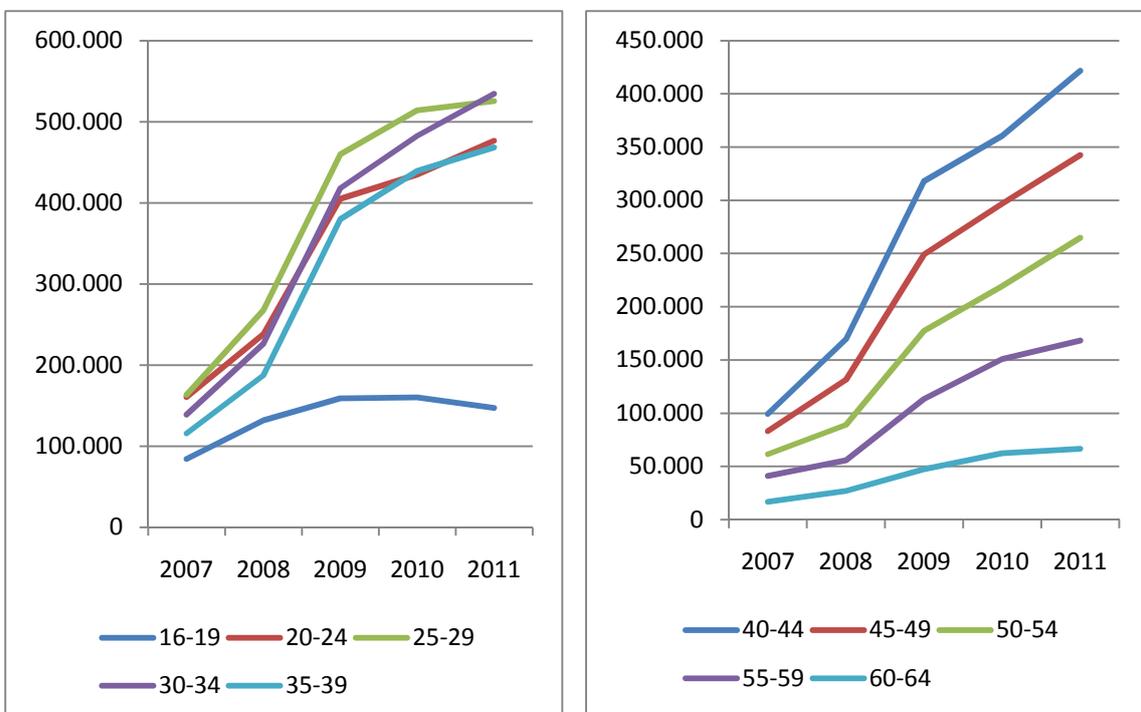
Fuente: EPA, INE.

Figura A4.18. Evolución del desempleo por grupos de edad, 2007-2011

Comunidad de Madrid

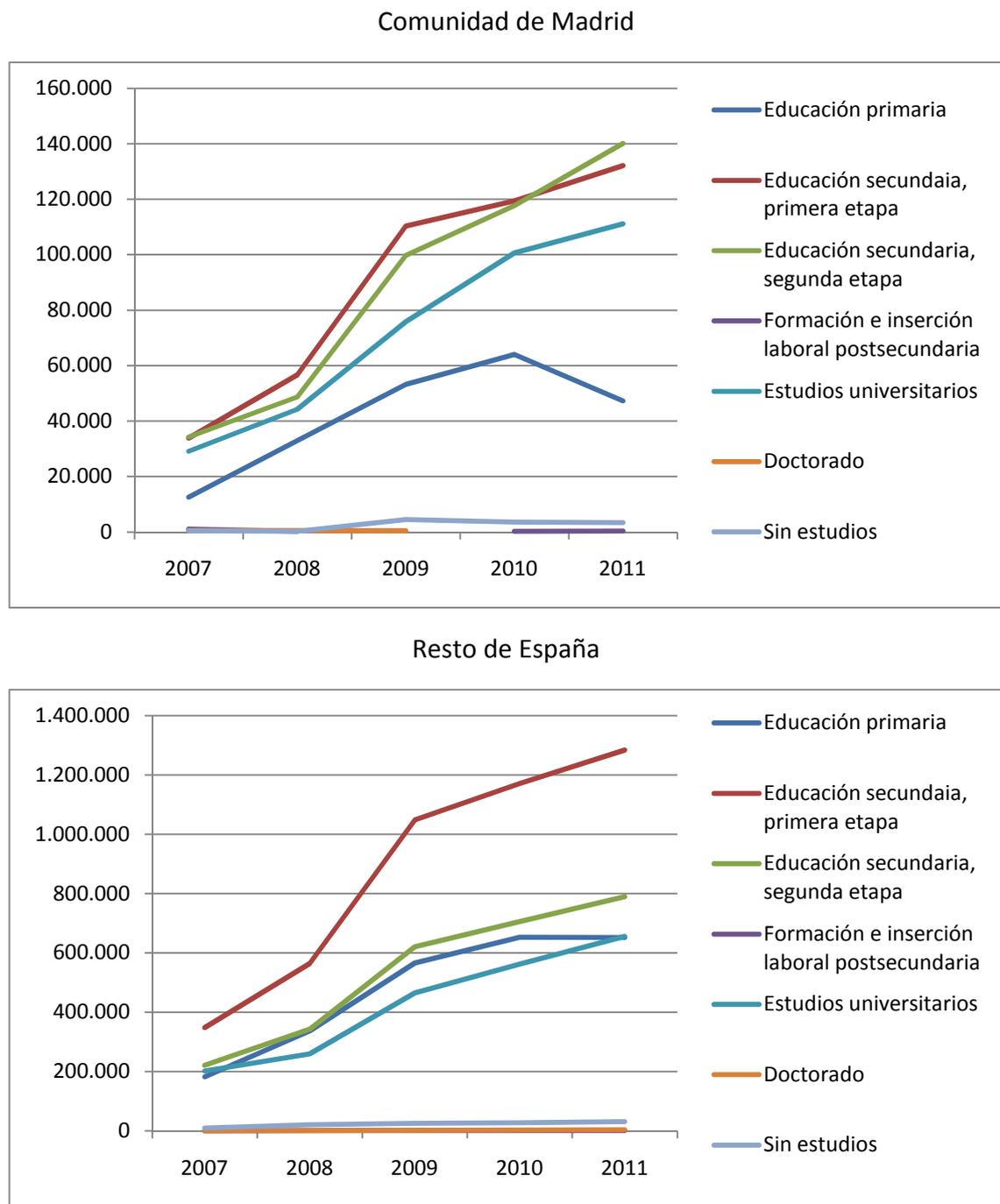


Resto de España



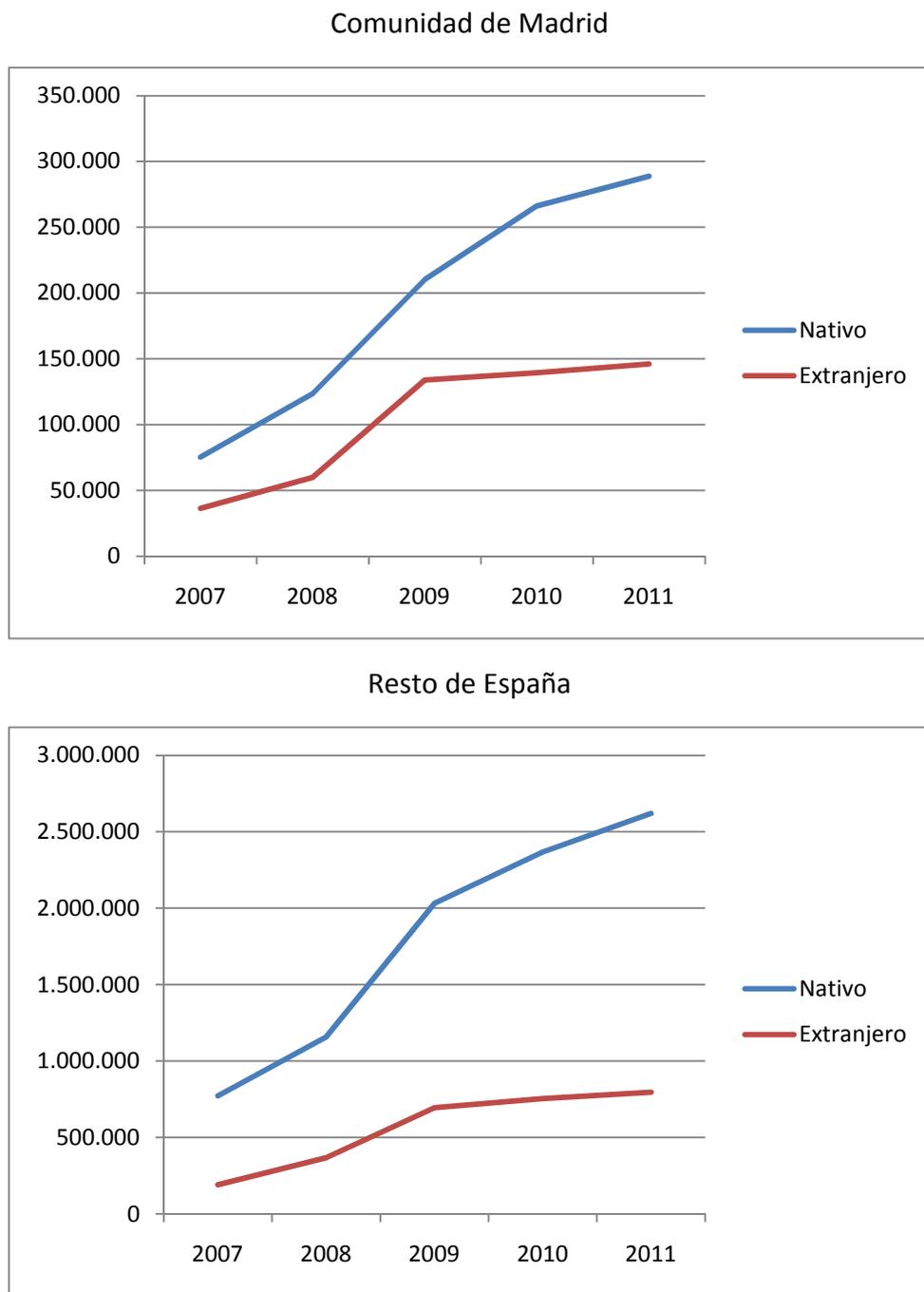
Fuente: EPA, INE.

Figura A4.19. Evolución del desempleo por niveles de educación, 2007-2011



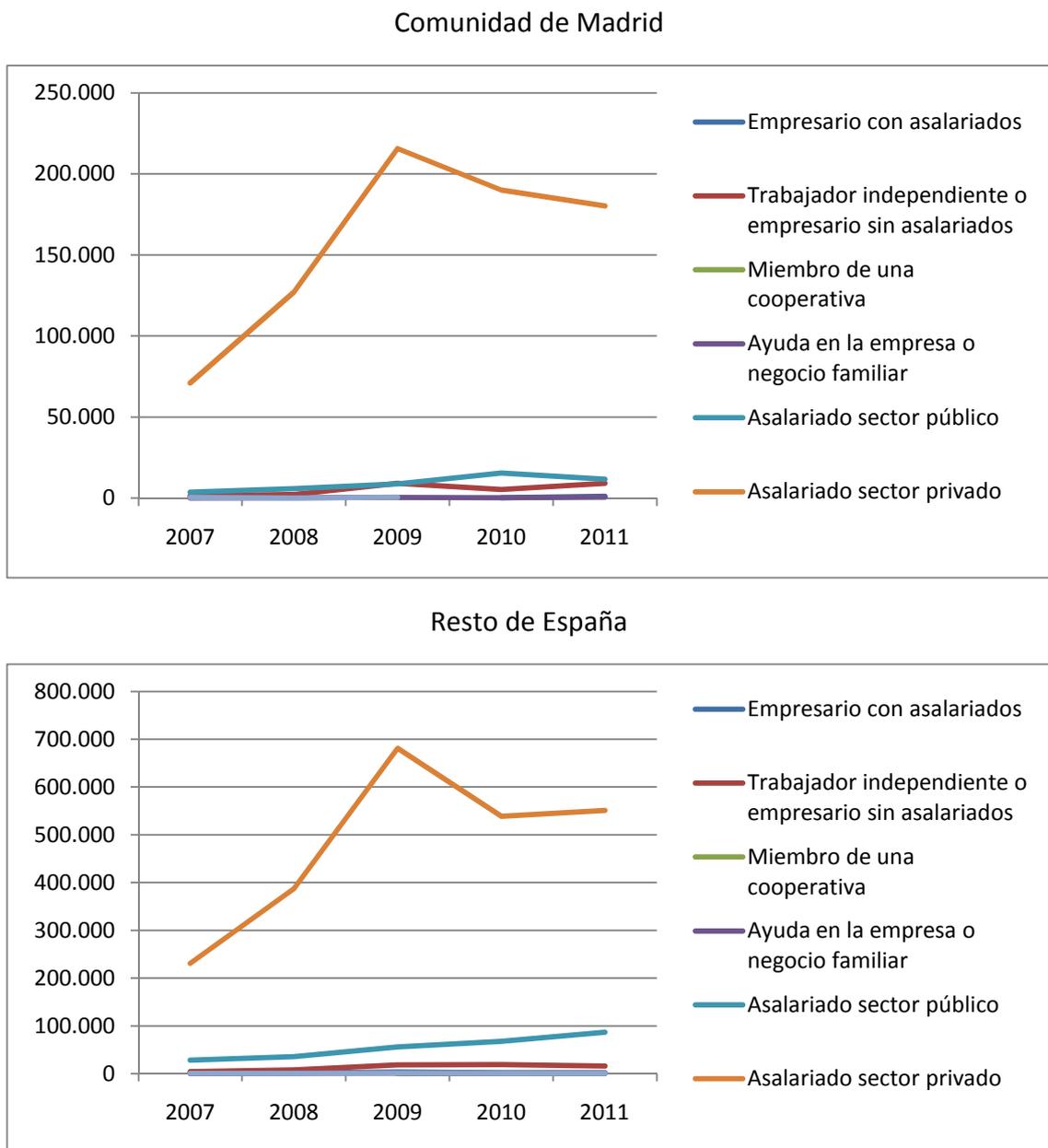
Fuente: EPA, INE.

Figura A4.20. Evolución del desempleo por nacionalidad



Fuente: EPA, INE.

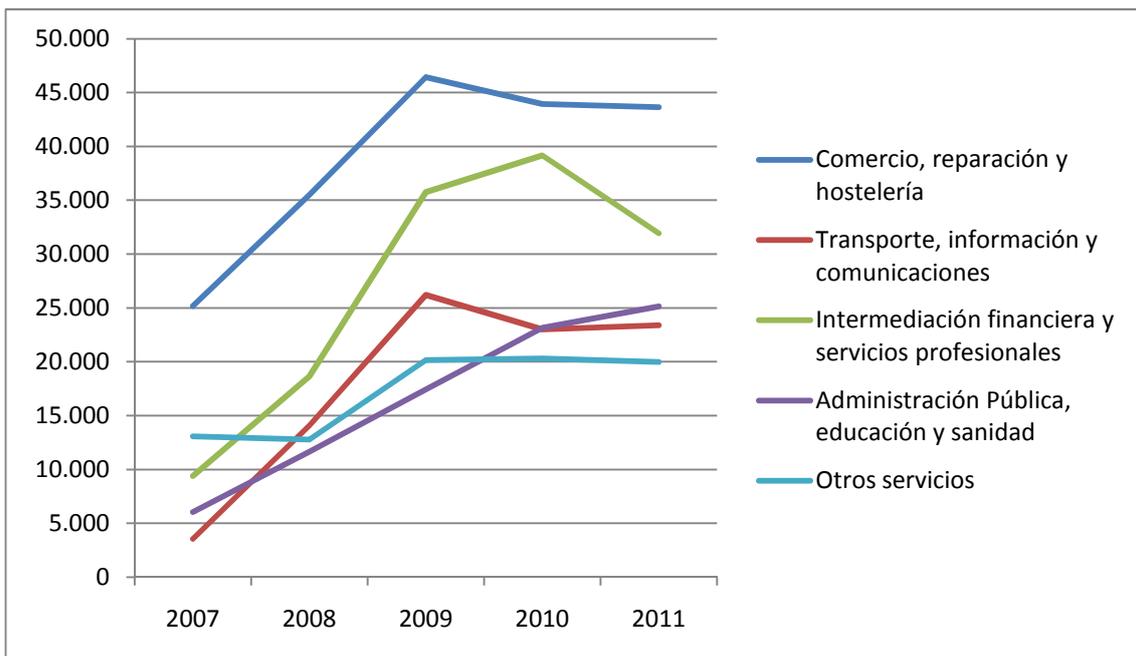
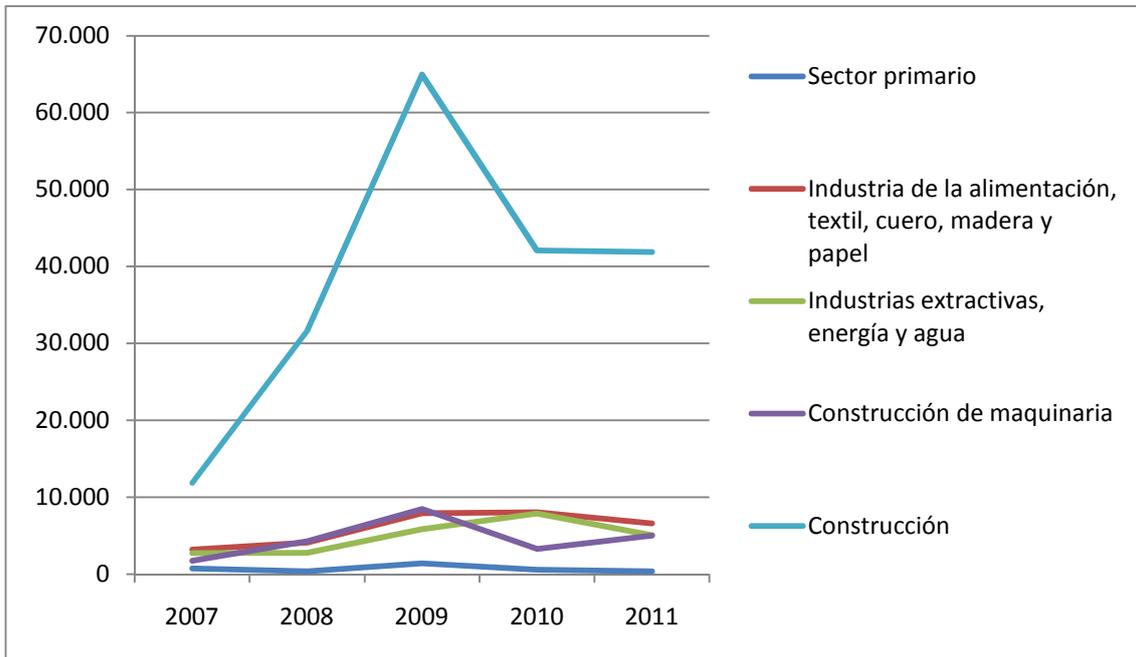
Figura A4.21. Evolución del desempleo por situación profesional, 2007-2011



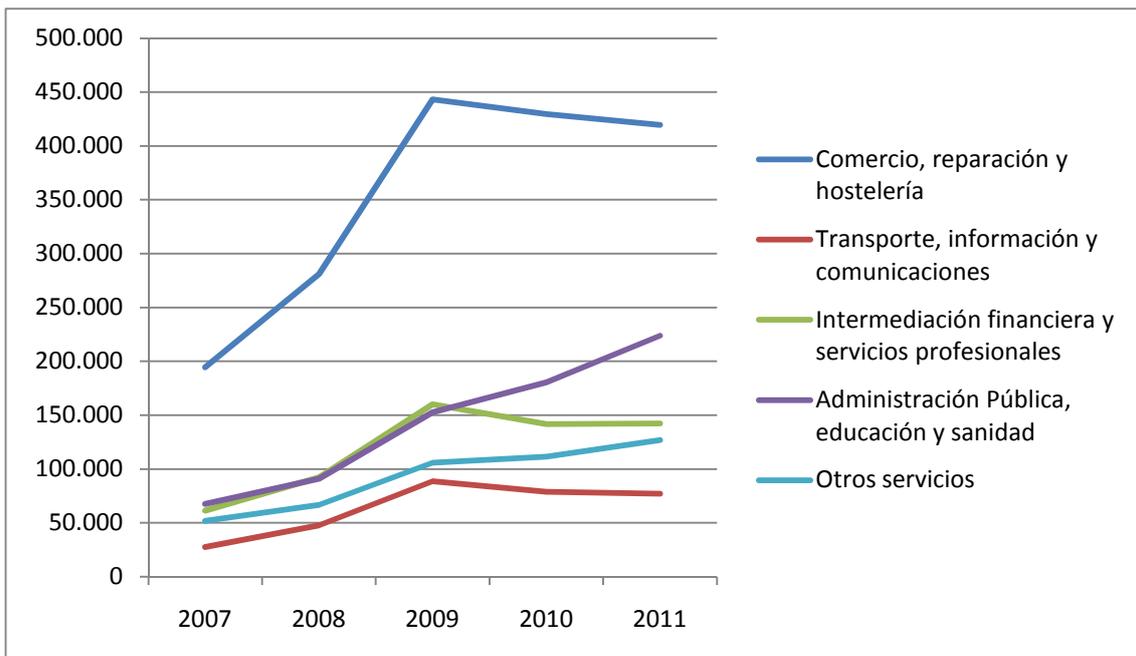
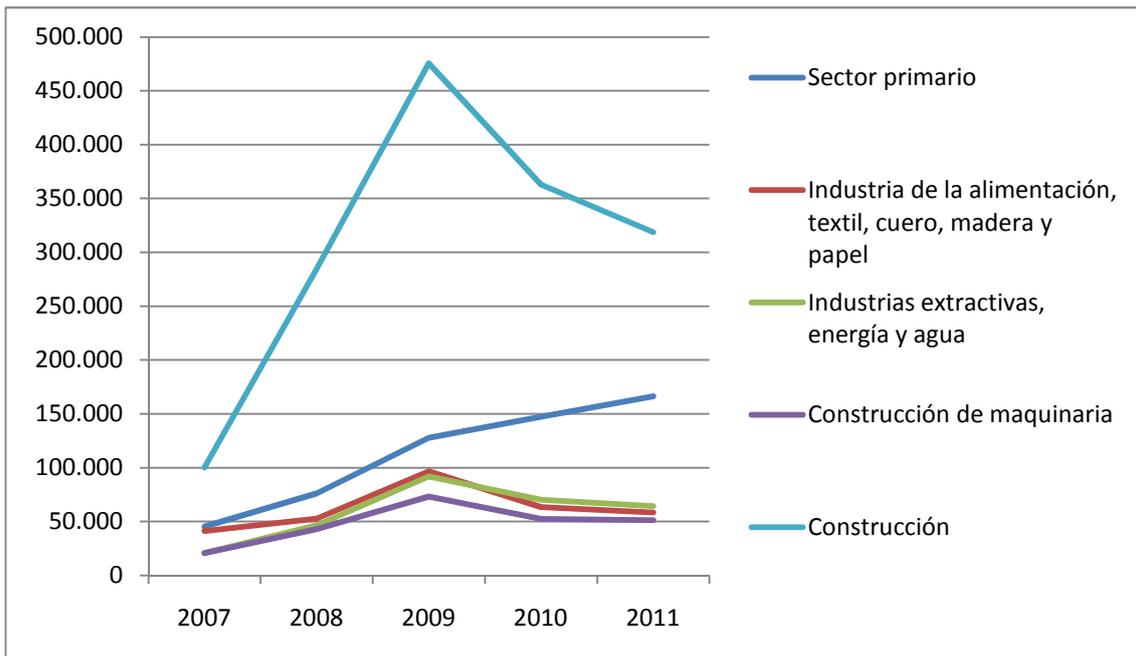
Fuente: EPA, INE.

Figura A4.22. Evolución del desempleo por actividad económica, 2007-2011

Comunidad de Madrid



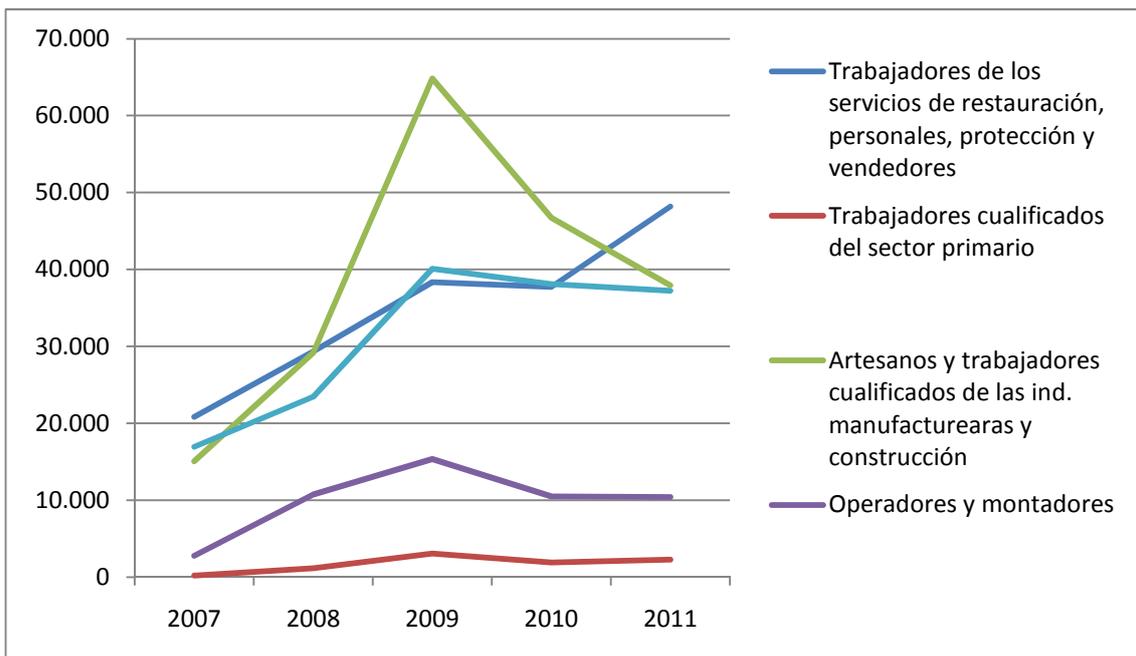
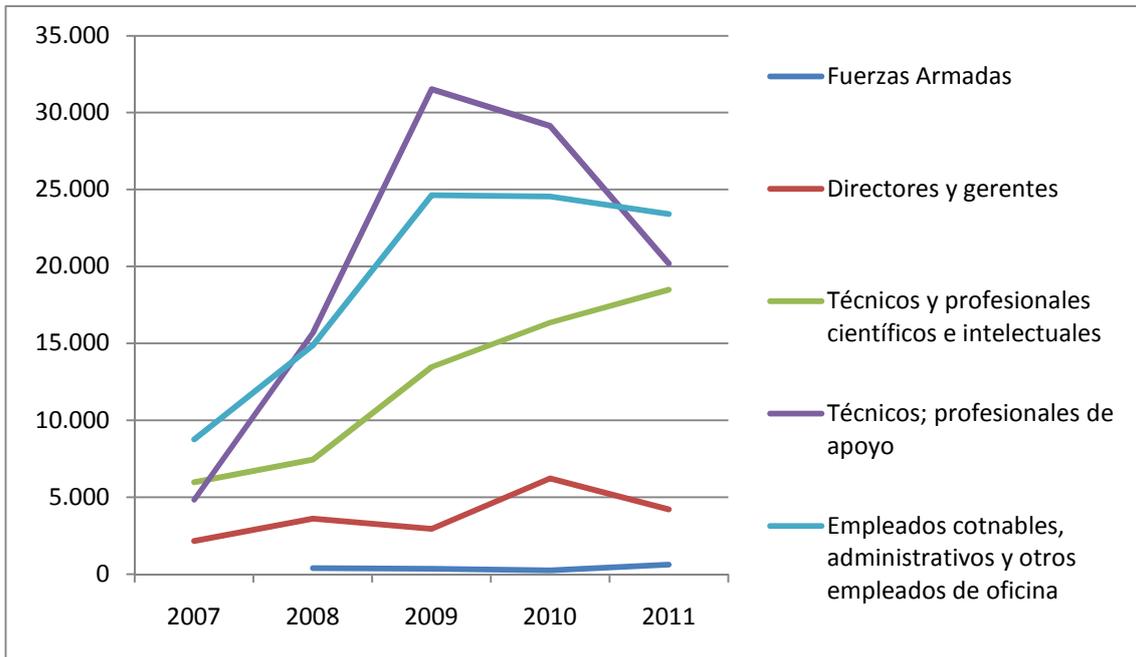
Resto de España



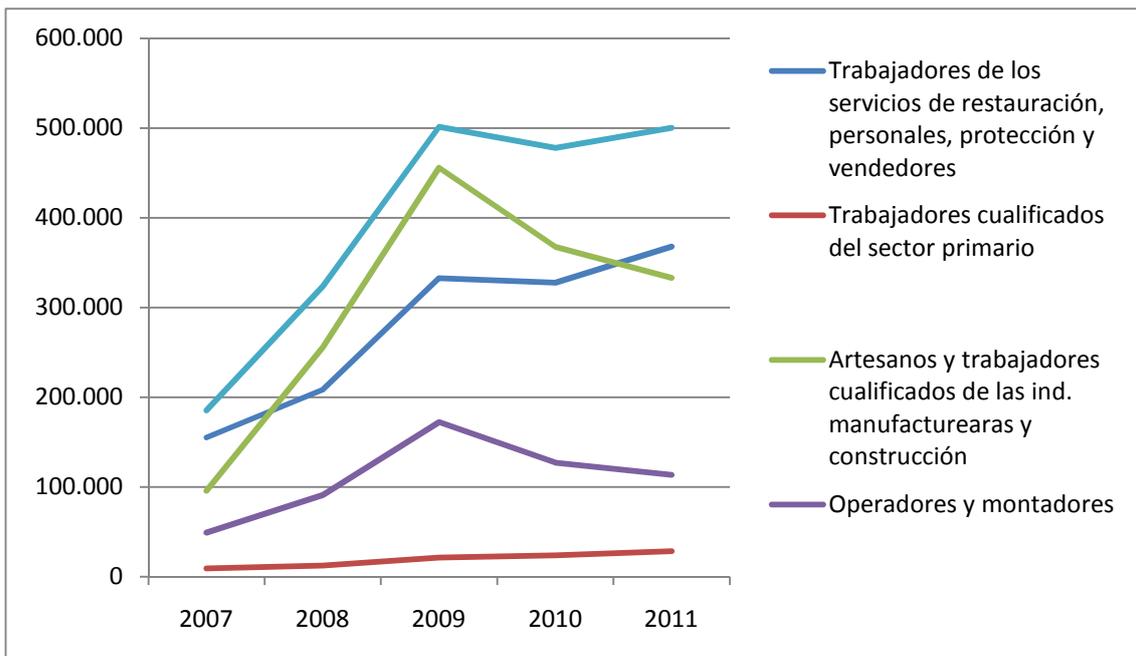
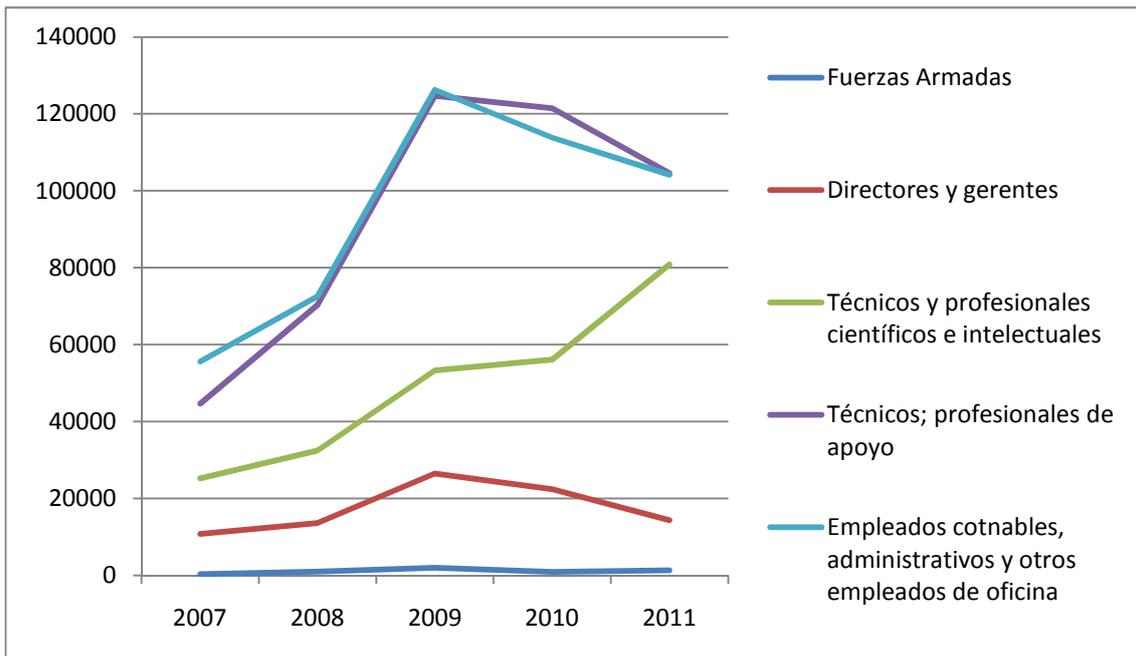
Fuente: EPA, INE.

Figura A4.23. Evolución del desempleo por ocupación

Comunidad de Madrid



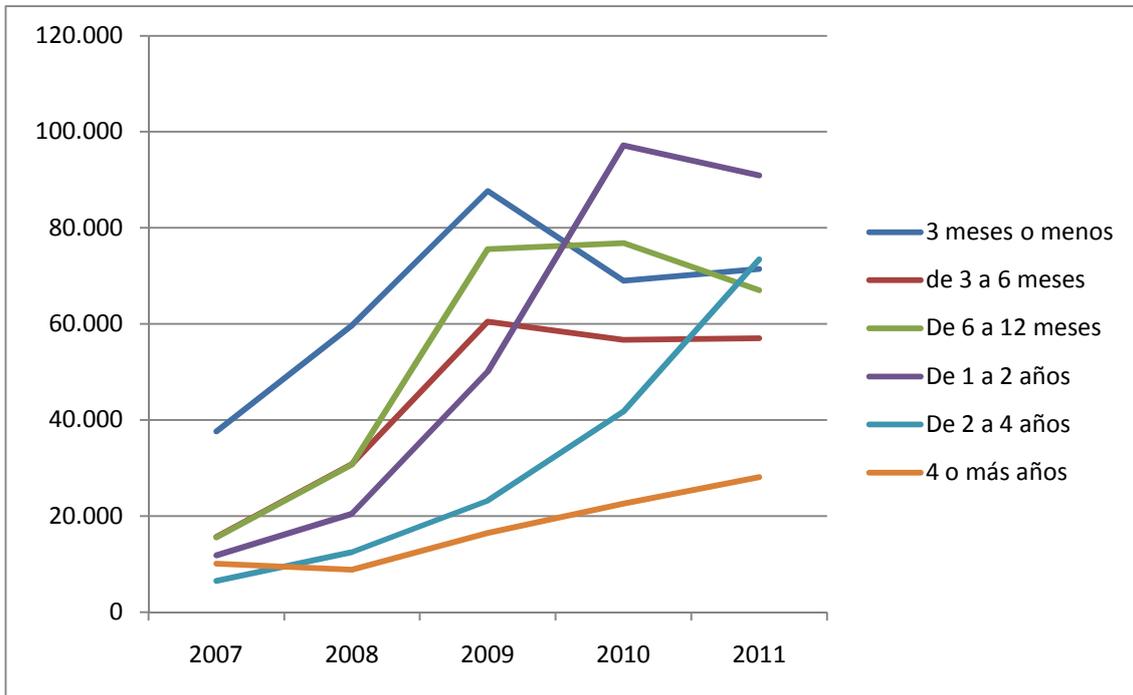
Resto de España



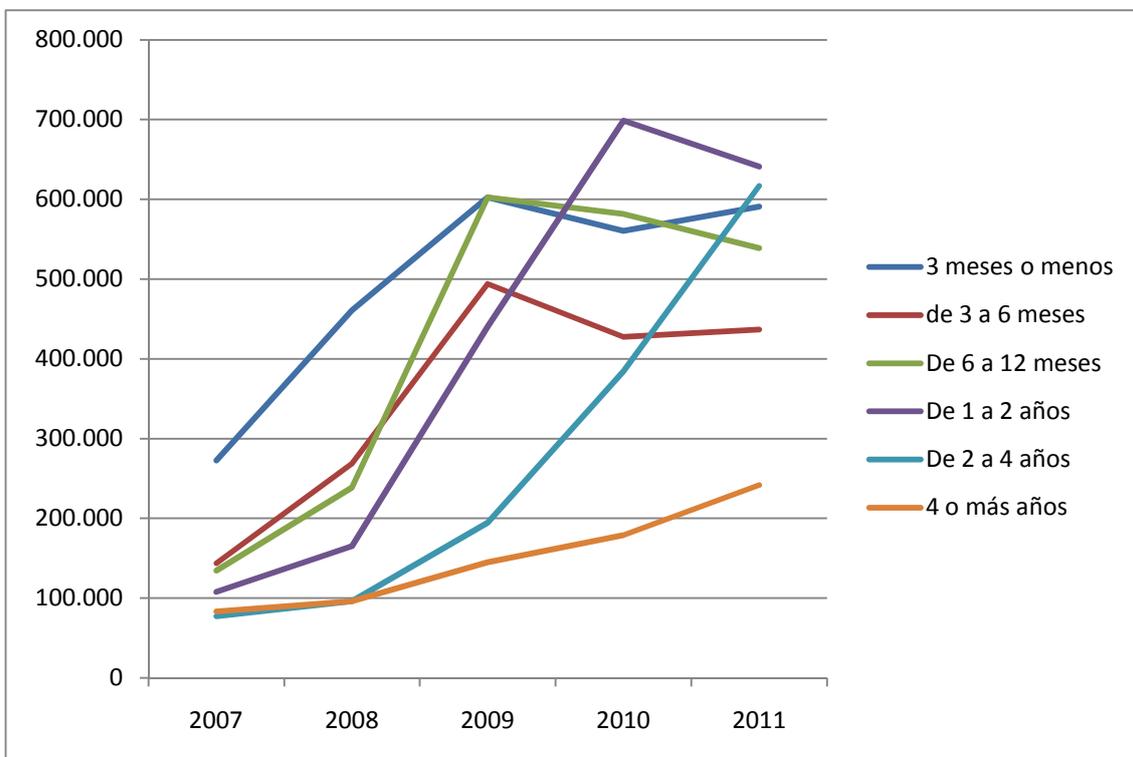
Fuente: EPA, INE.

Figura A4.24. Evolución del desempleo por periodo de duración

Comunidad de Madrid



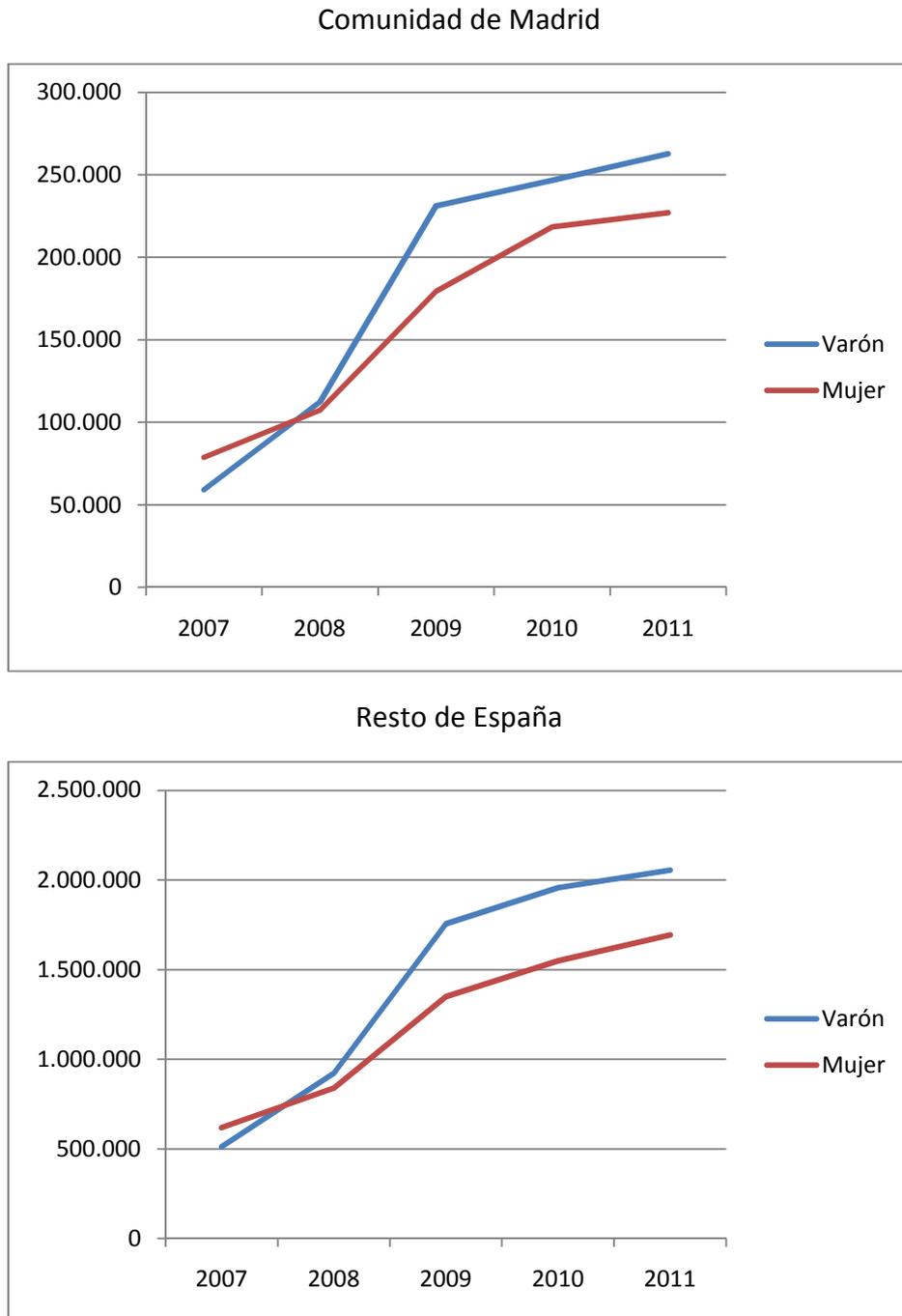
Resto de España



Fuente: EPA, INE.

IV. Búsqueda a través de familia, amigos y sindicatos

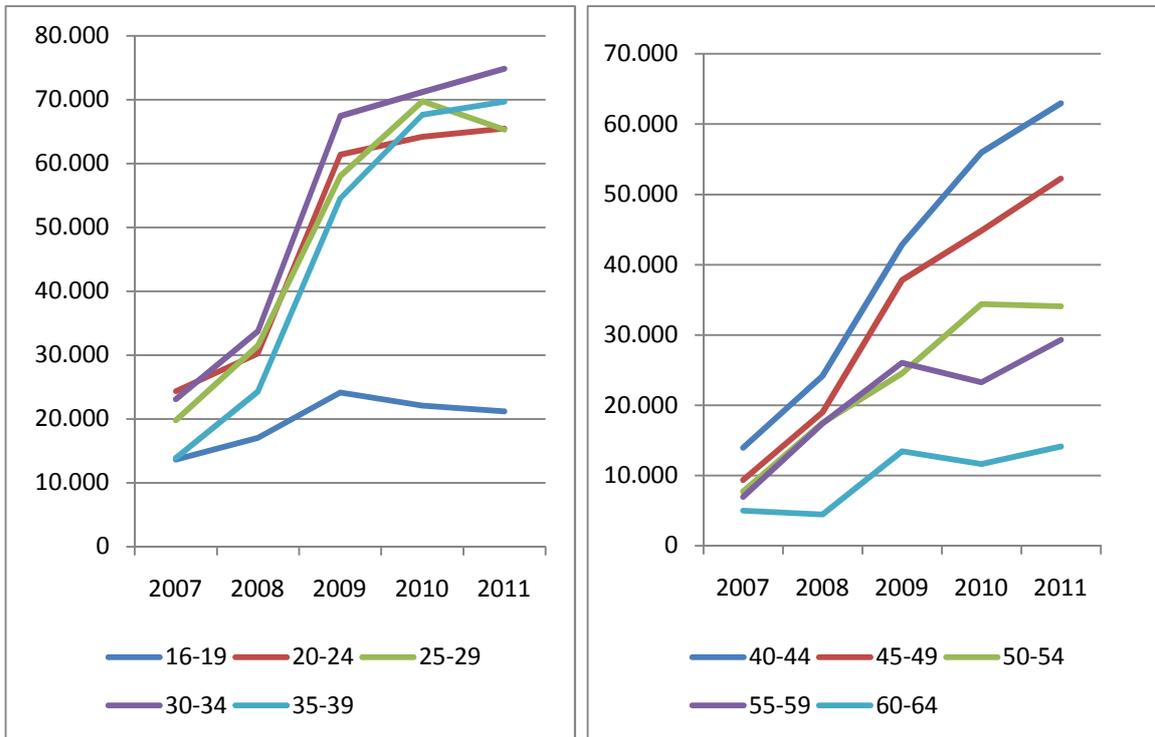
Figura A4.25. Evolución del desempleo por género, 2007-2011



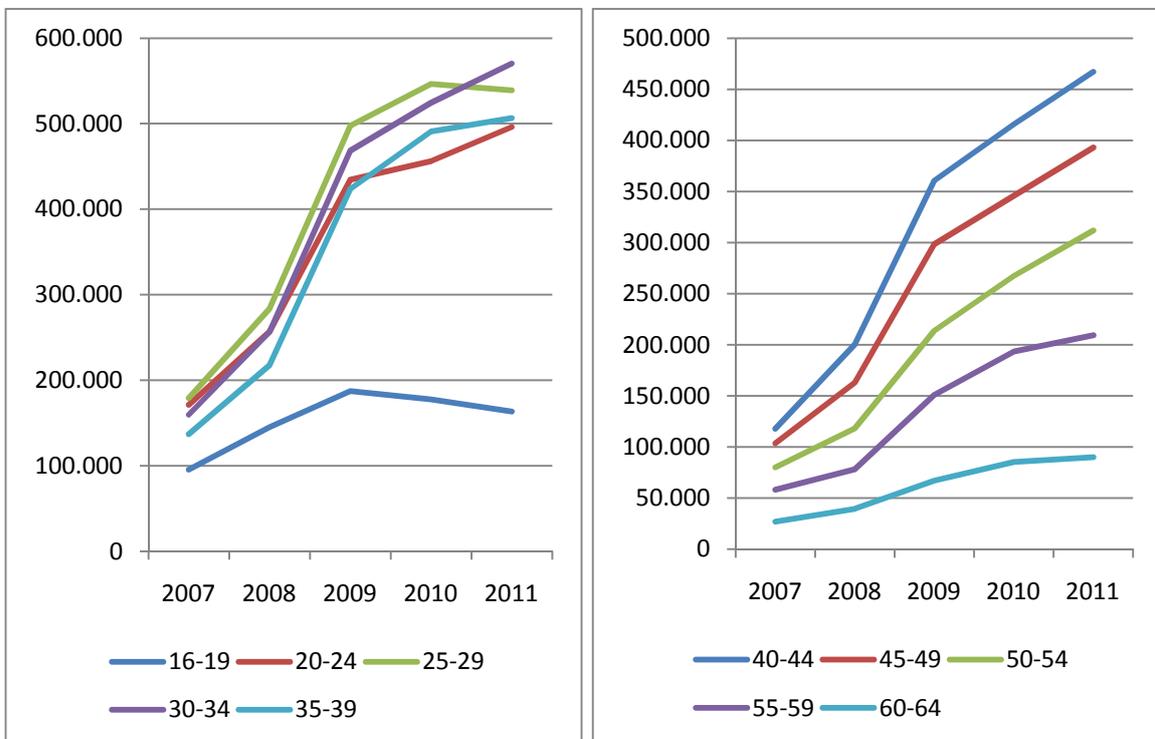
Fuente: EPA, INE.

Figura A4.26. Evolución del desempleo por grupos de edad, 2007-2011

Comunidad de Madrid

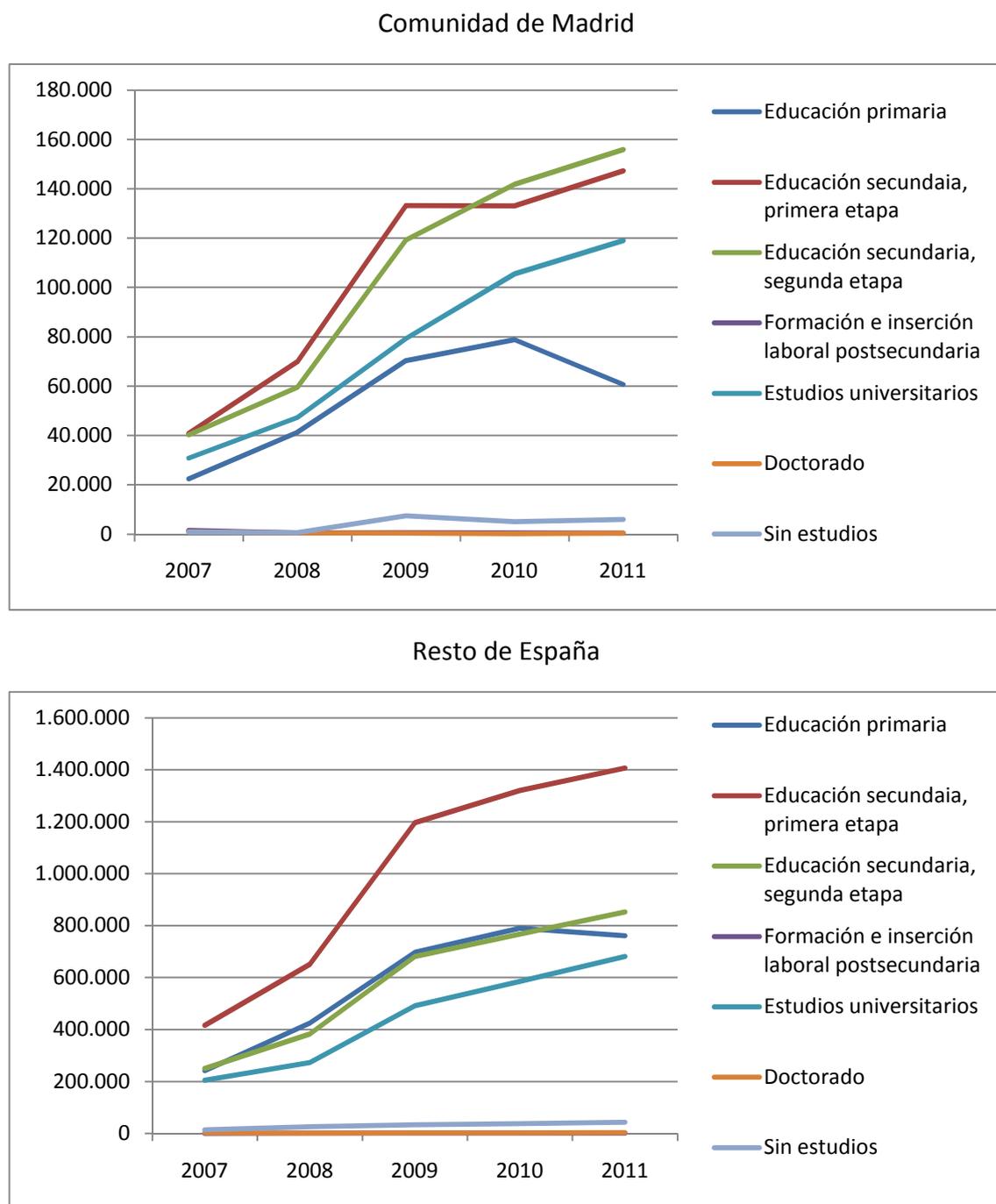


Resto de España



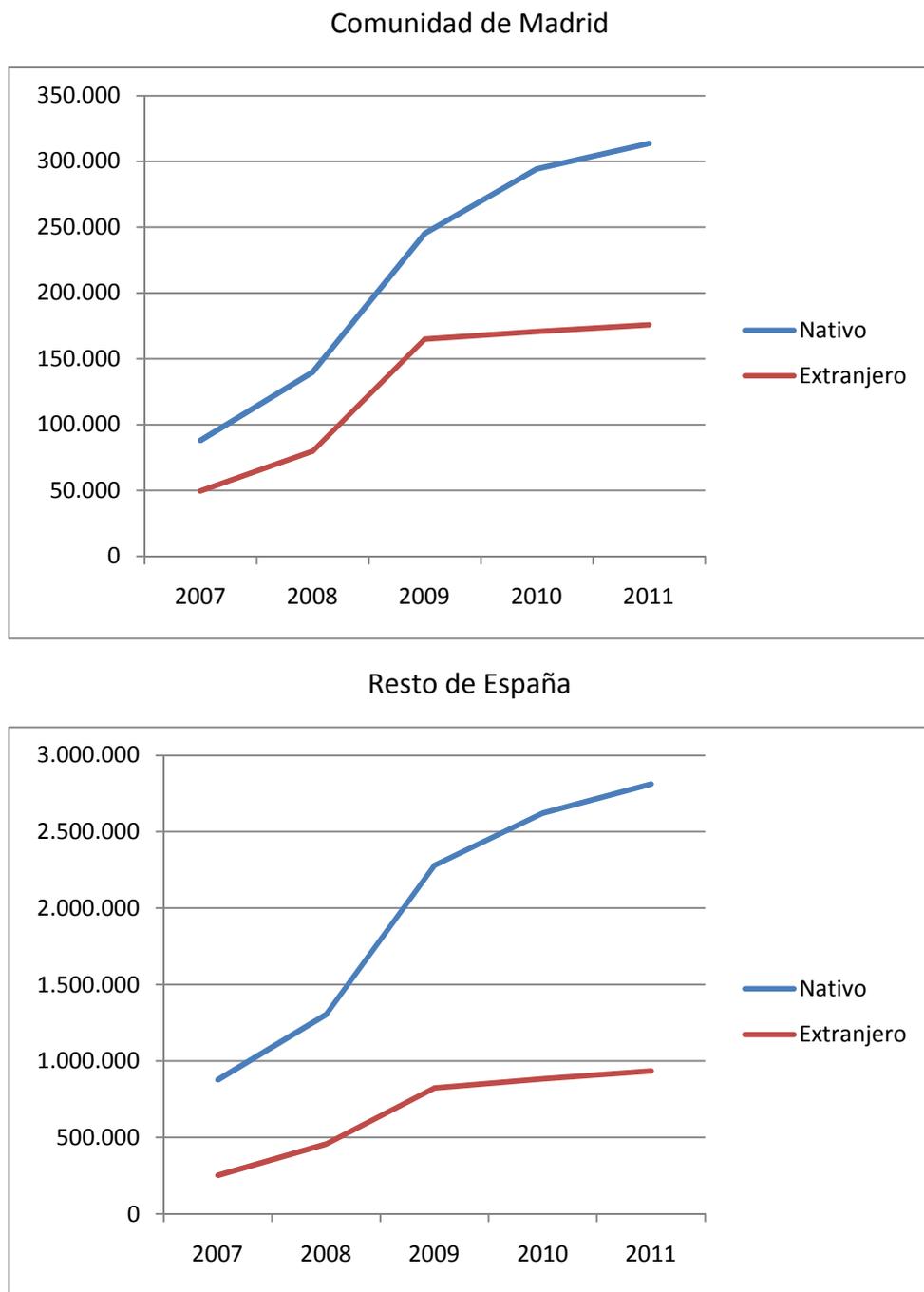
Fuente: EPA, INE.

Figura A4.27. Evolución del desempleo por niveles de educación, 2007-2011



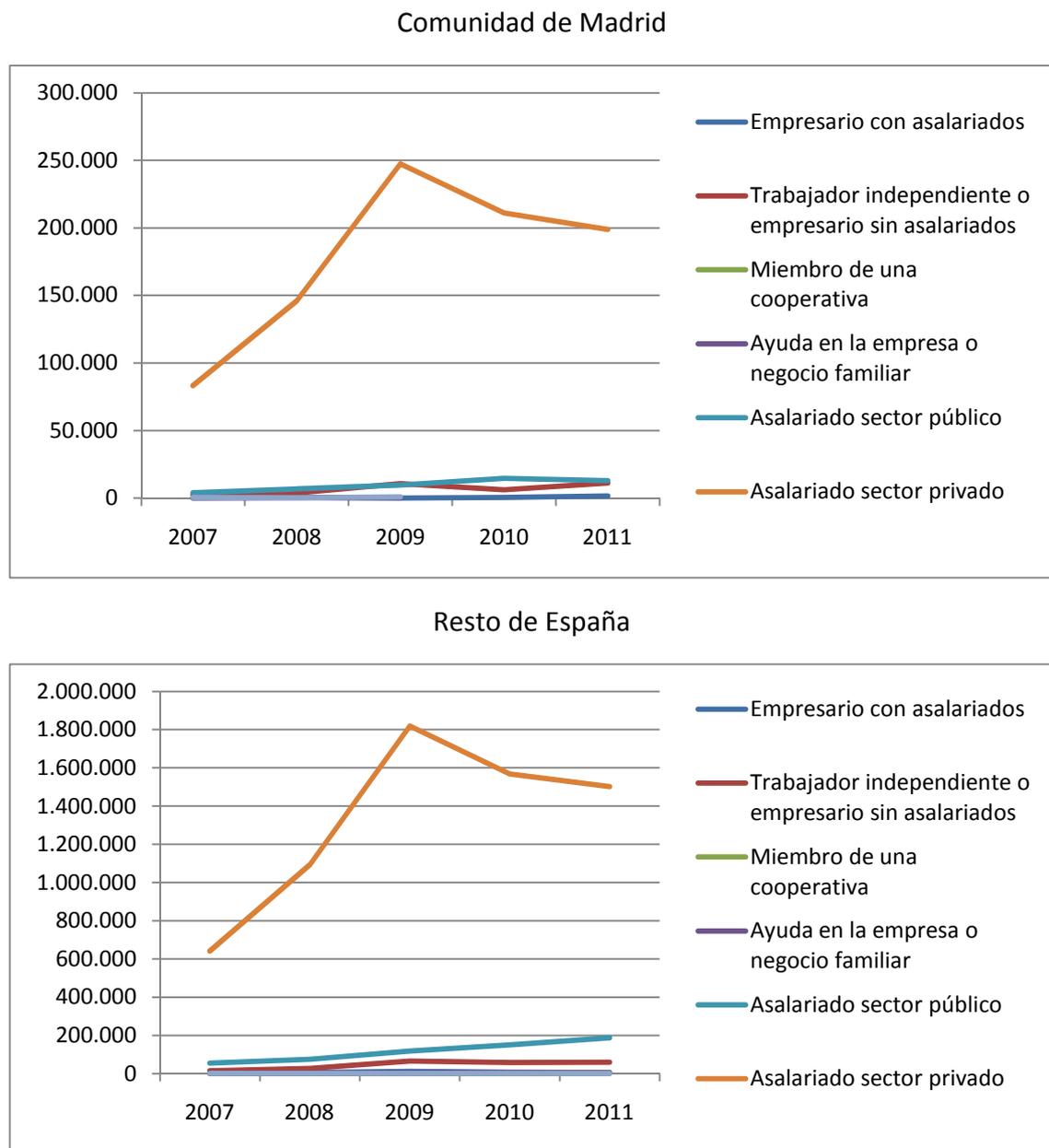
Fuente: EPA, INE.

Figura A4.28. Evolución del desempleo por nacionalidad



Fuente: EPA, INE.

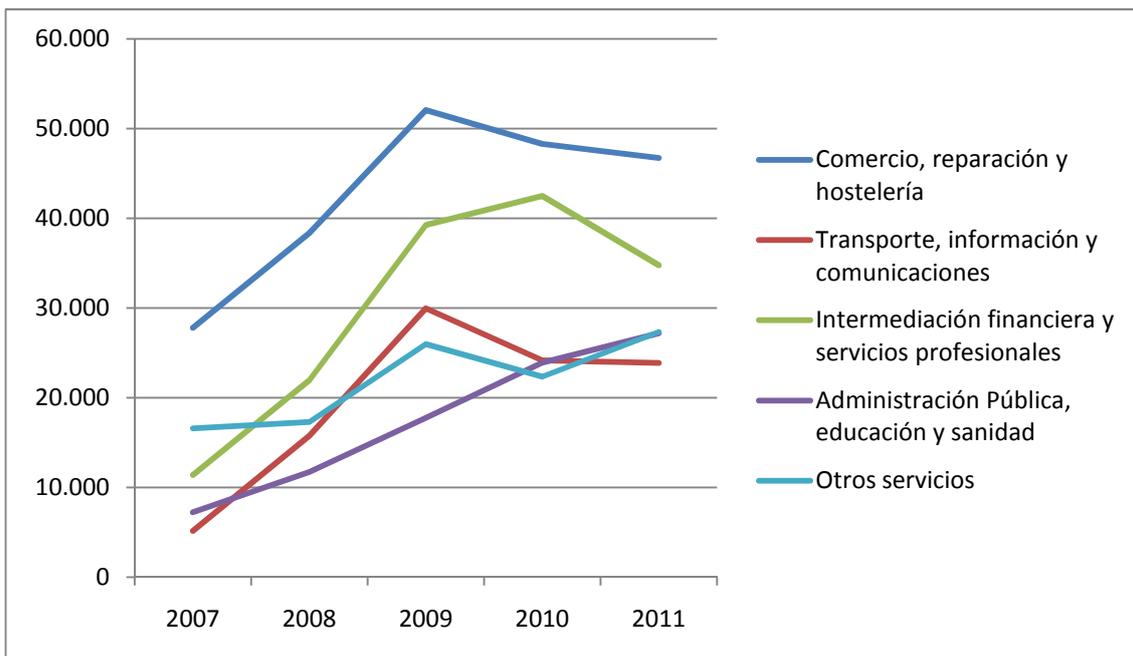
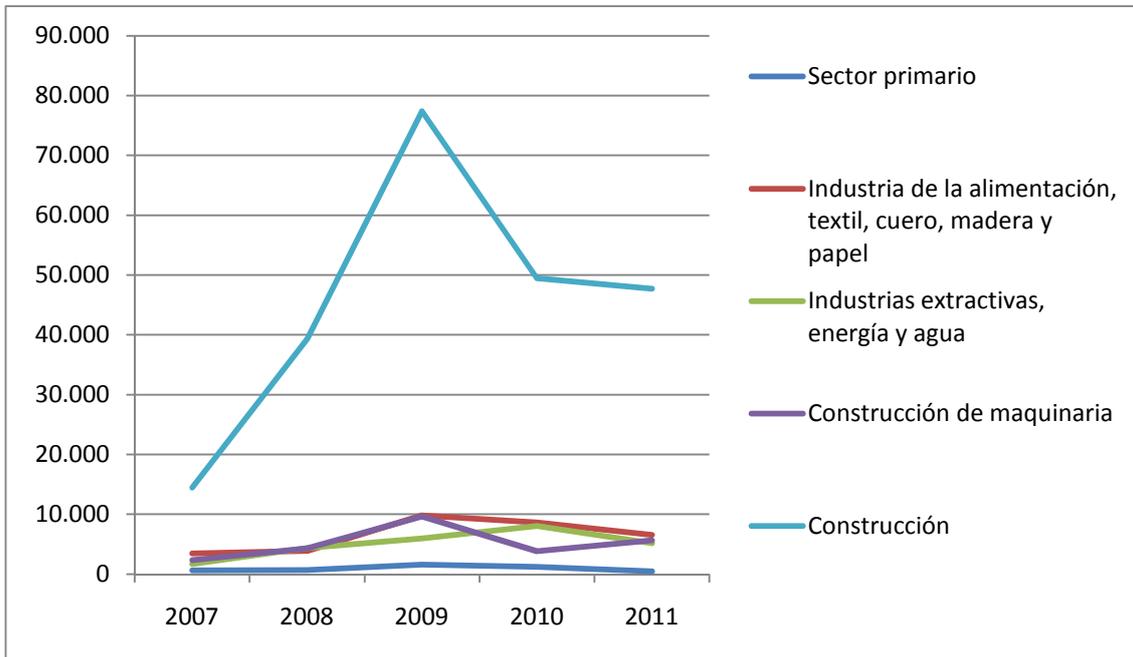
Figura A4.29. Evolución del desempleo por situación profesional, 2007-2011



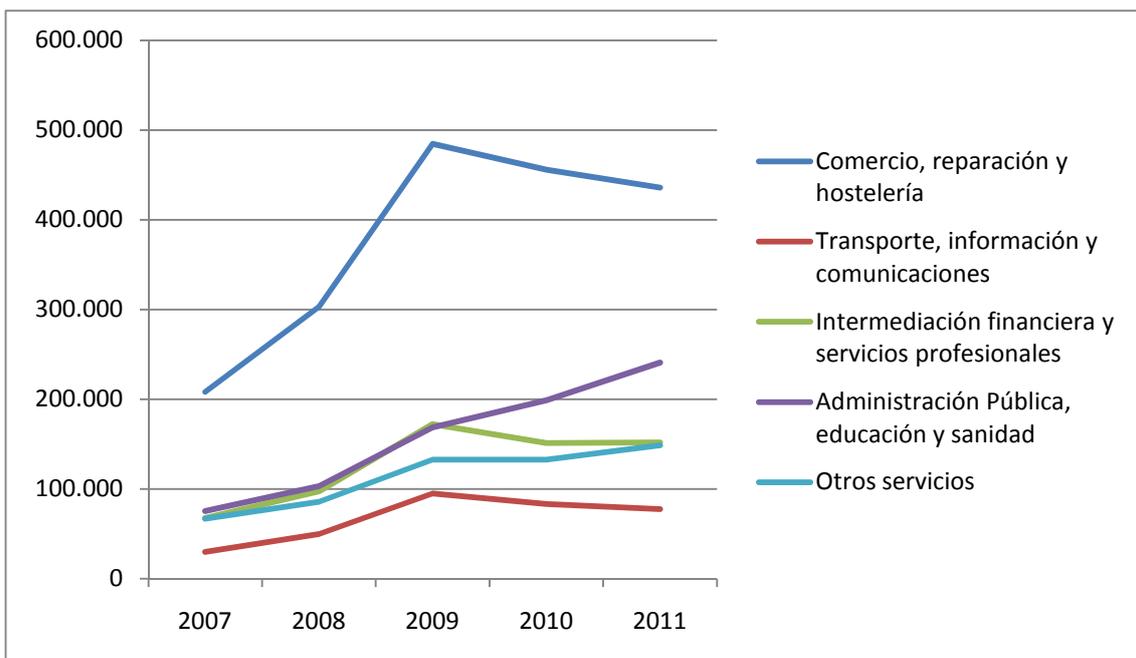
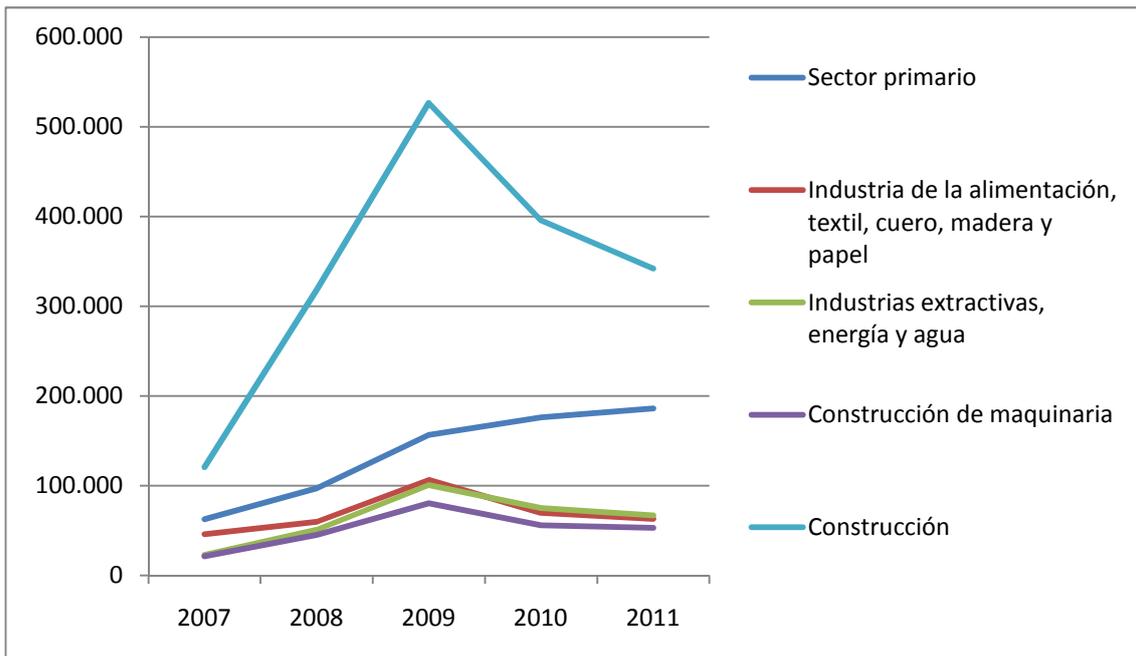
Fuente: EPA, INE.

Figura A4.30. Evolución del desempleo por actividad económica, 2007-2011

Comunidad de Madrid



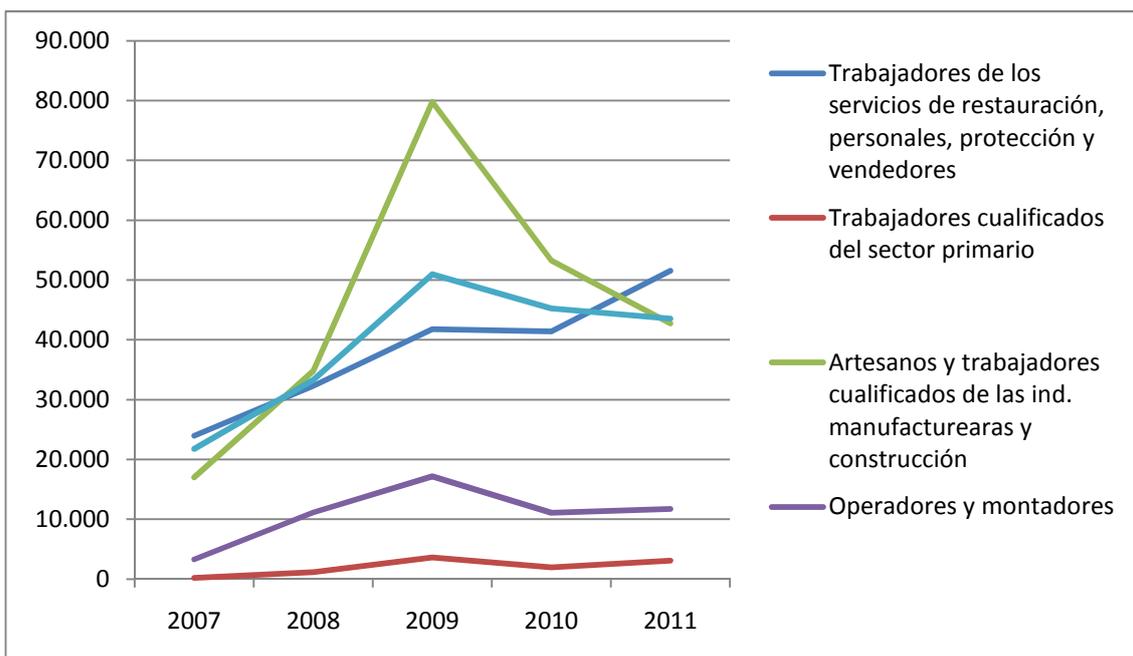
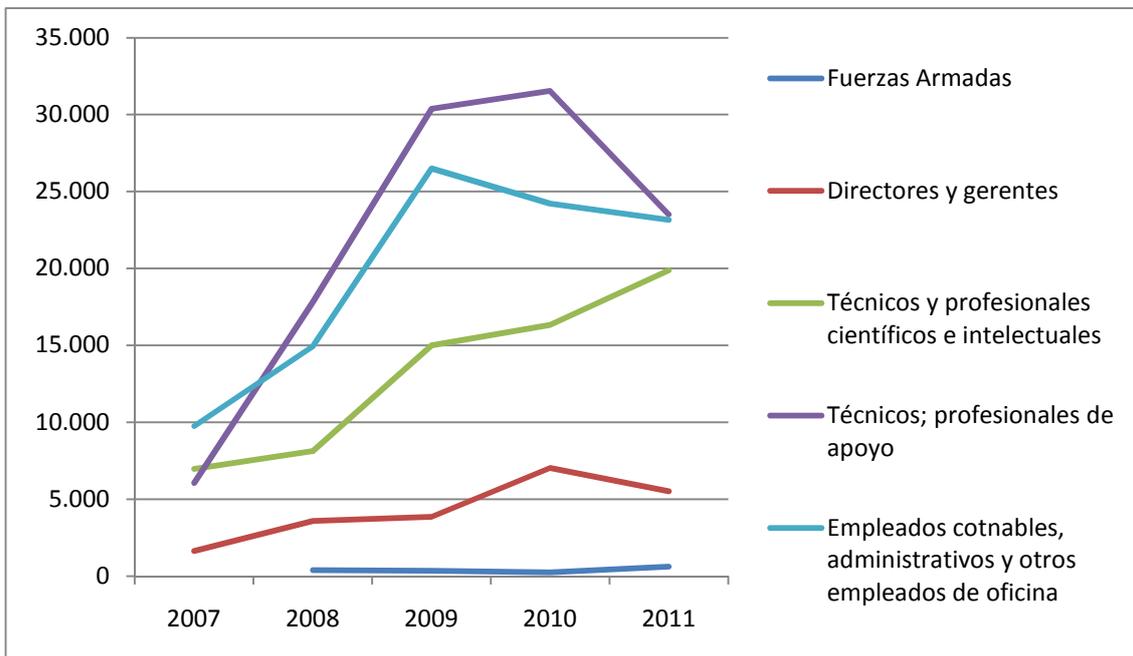
Resto de España



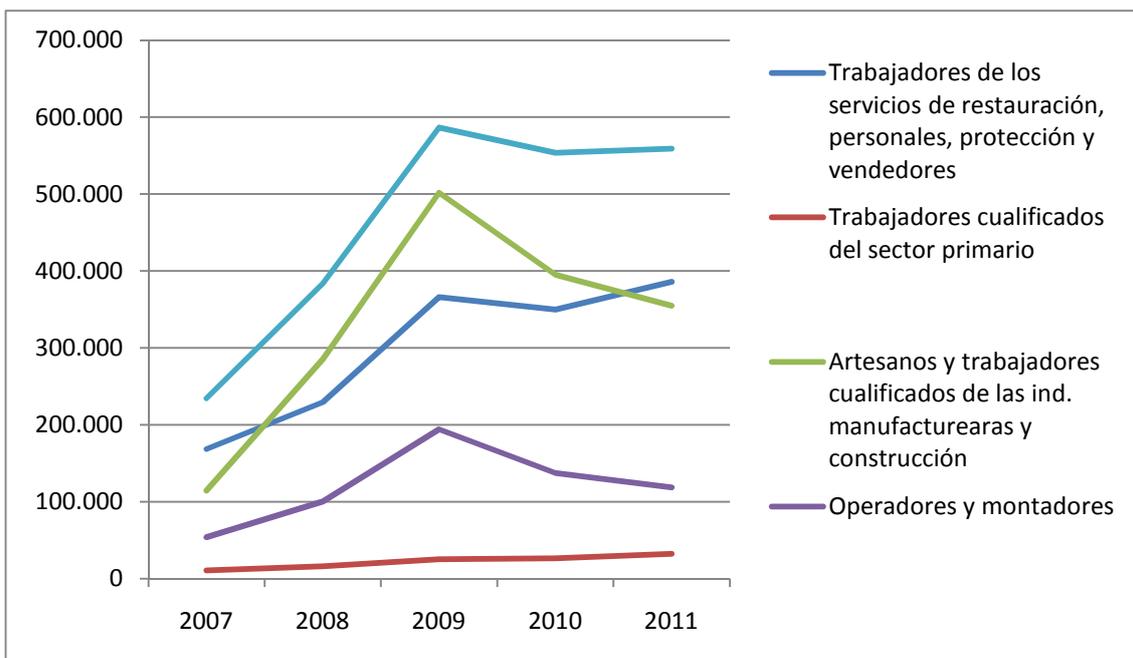
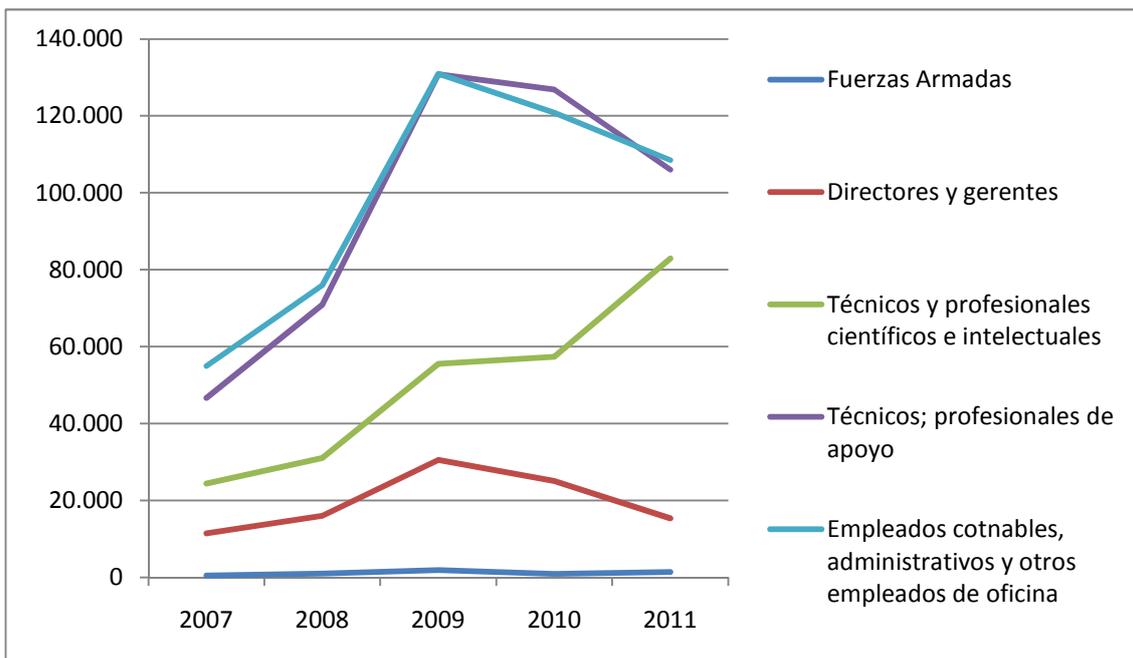
Fuente: EPA, INE.

Figura A4.31. Evolución del desempleo por ocupación

Comunidad de Madrid



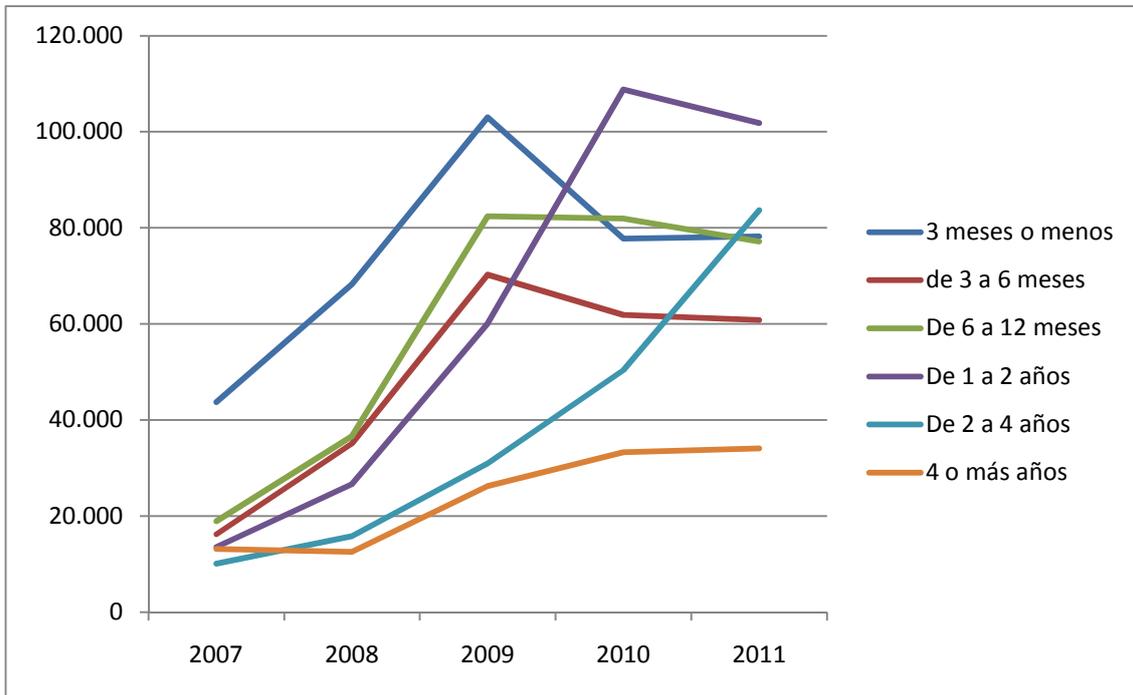
Resto de España



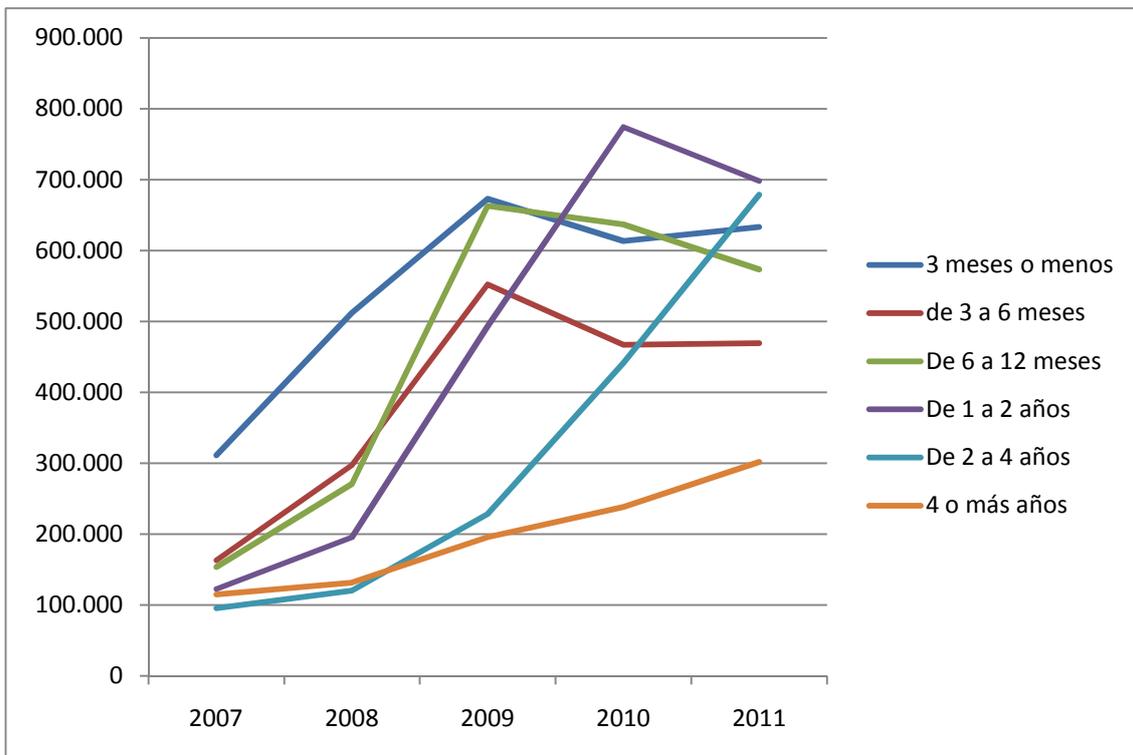
Fuente: EPA, INE.

Figura A4.32. Evolución del desempleo por periodo de duración

Comunidad de Madrid



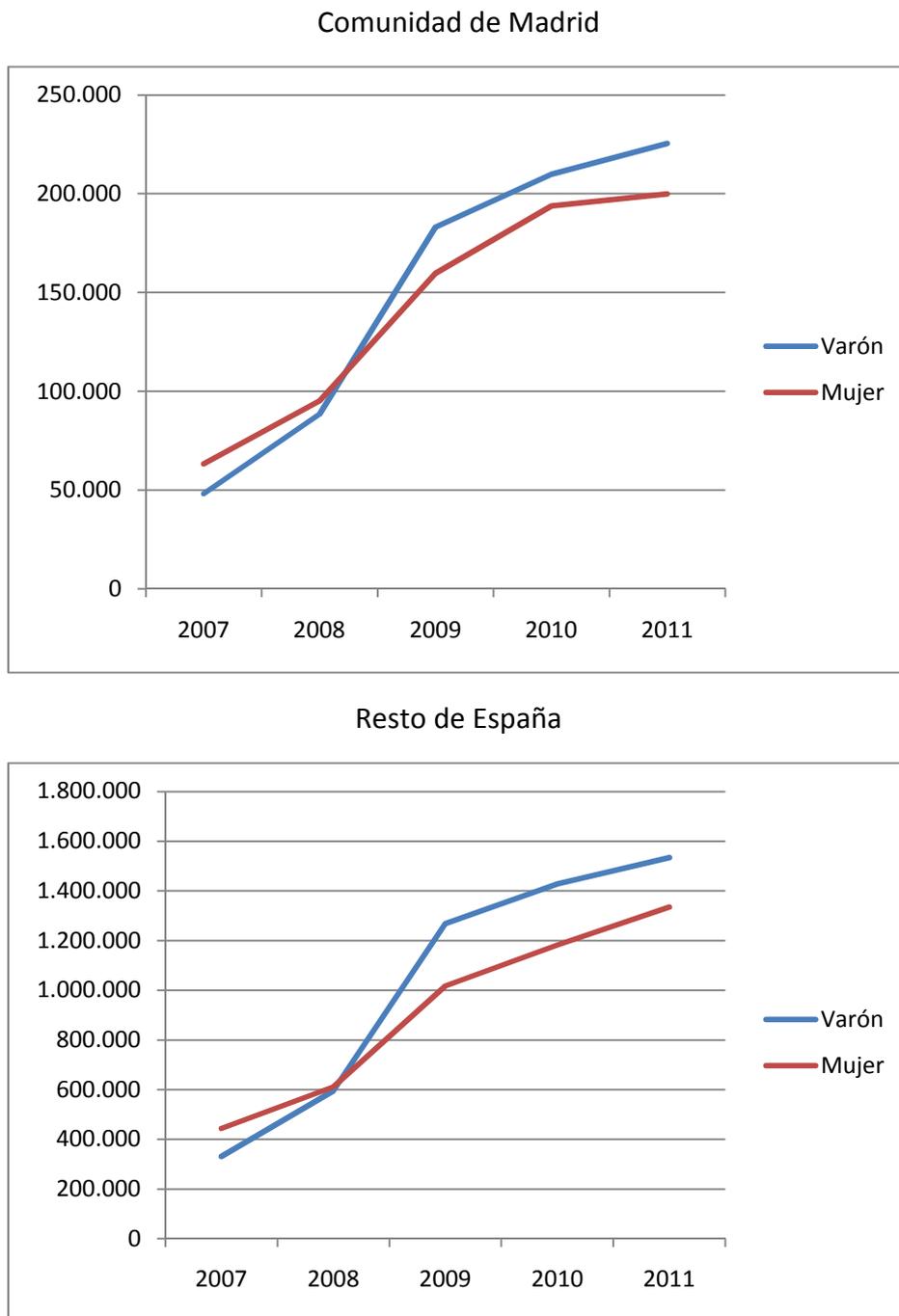
Resto de España



Fuente: EPA, INE.

V. Búsqueda a través de anuncios / medios de comunicación

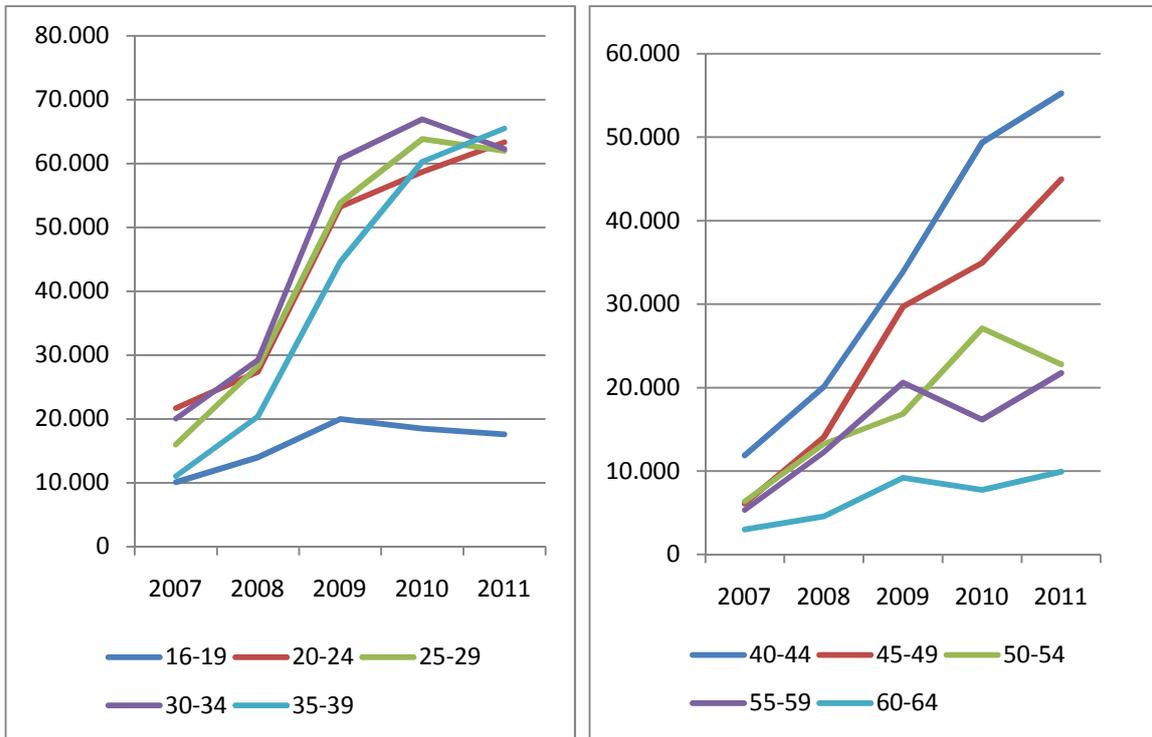
Figura A4.33. Evolución del desempleo por género, 2007-2011



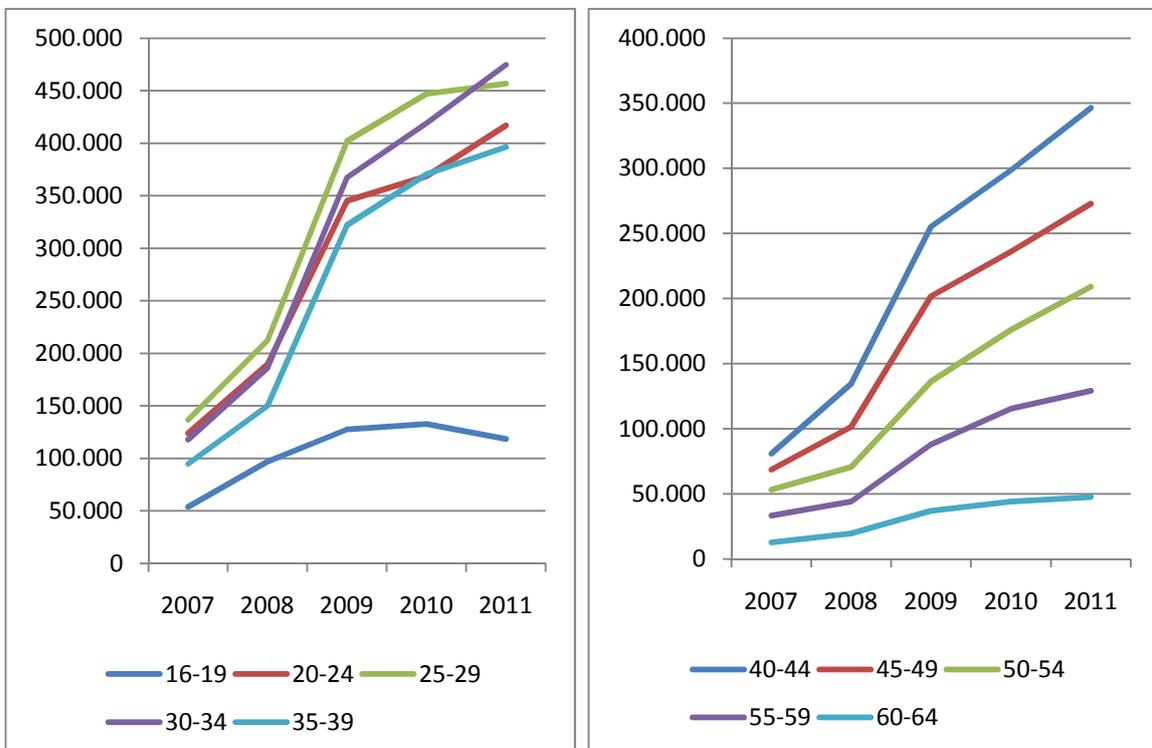
Fuente: EPA, INE.

Figura A4.34. Evolución del desempleo por grupos de edad, 2007-2011

Comunidad de Madrid

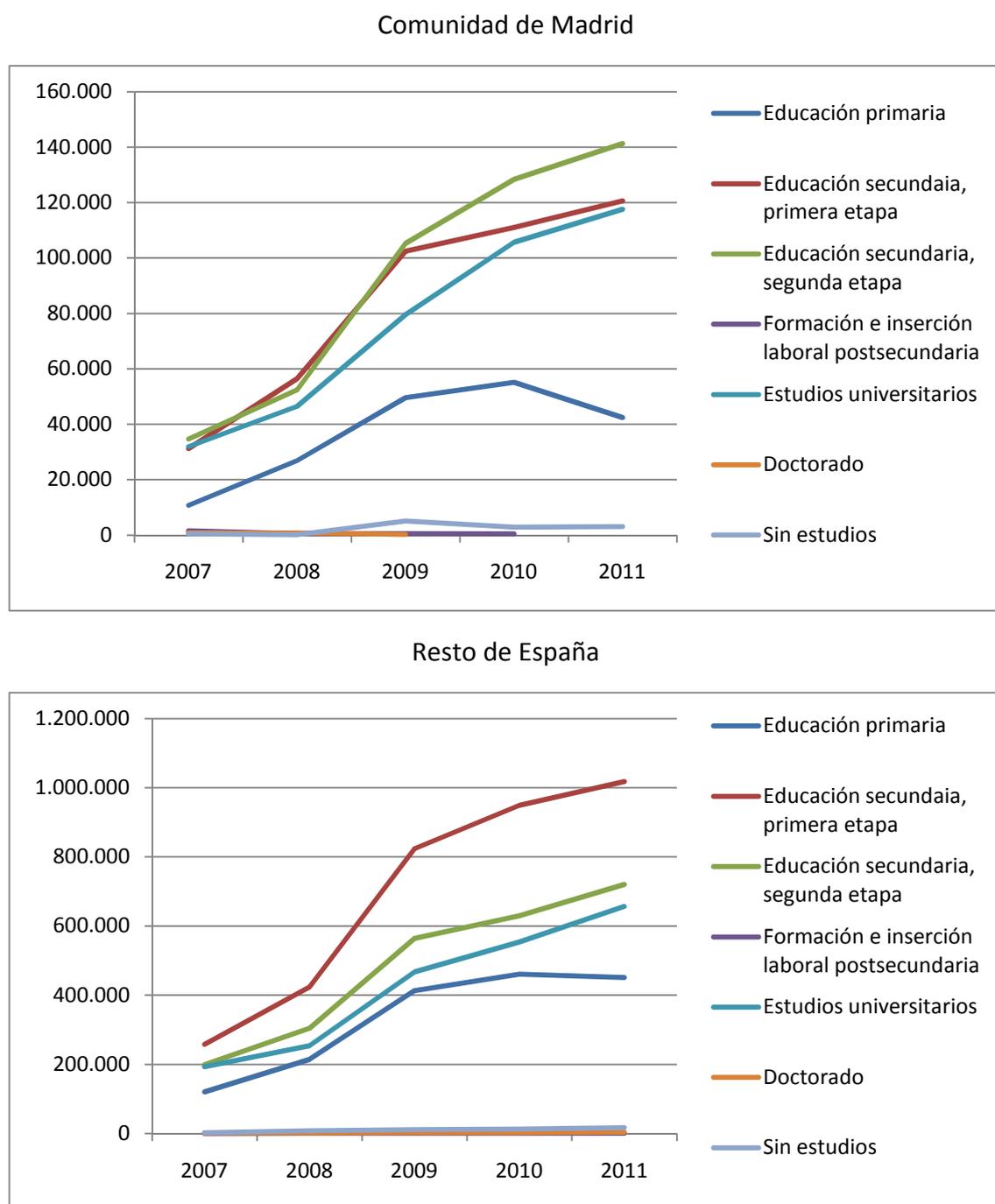


Resto de España



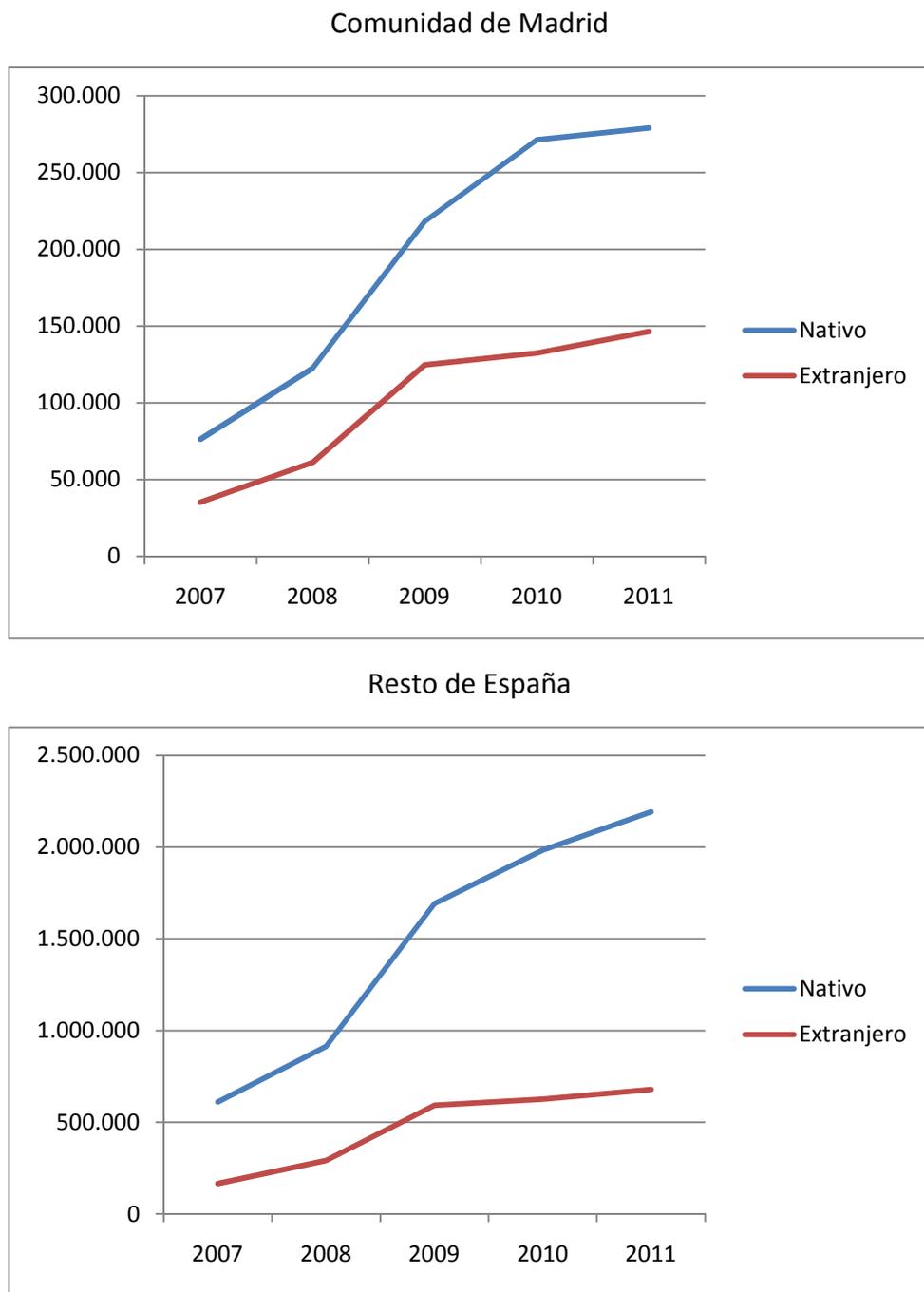
Fuente: EPA, INE.

Figura A4.35. Evolución del desempleo por niveles de educación, 2007-2011



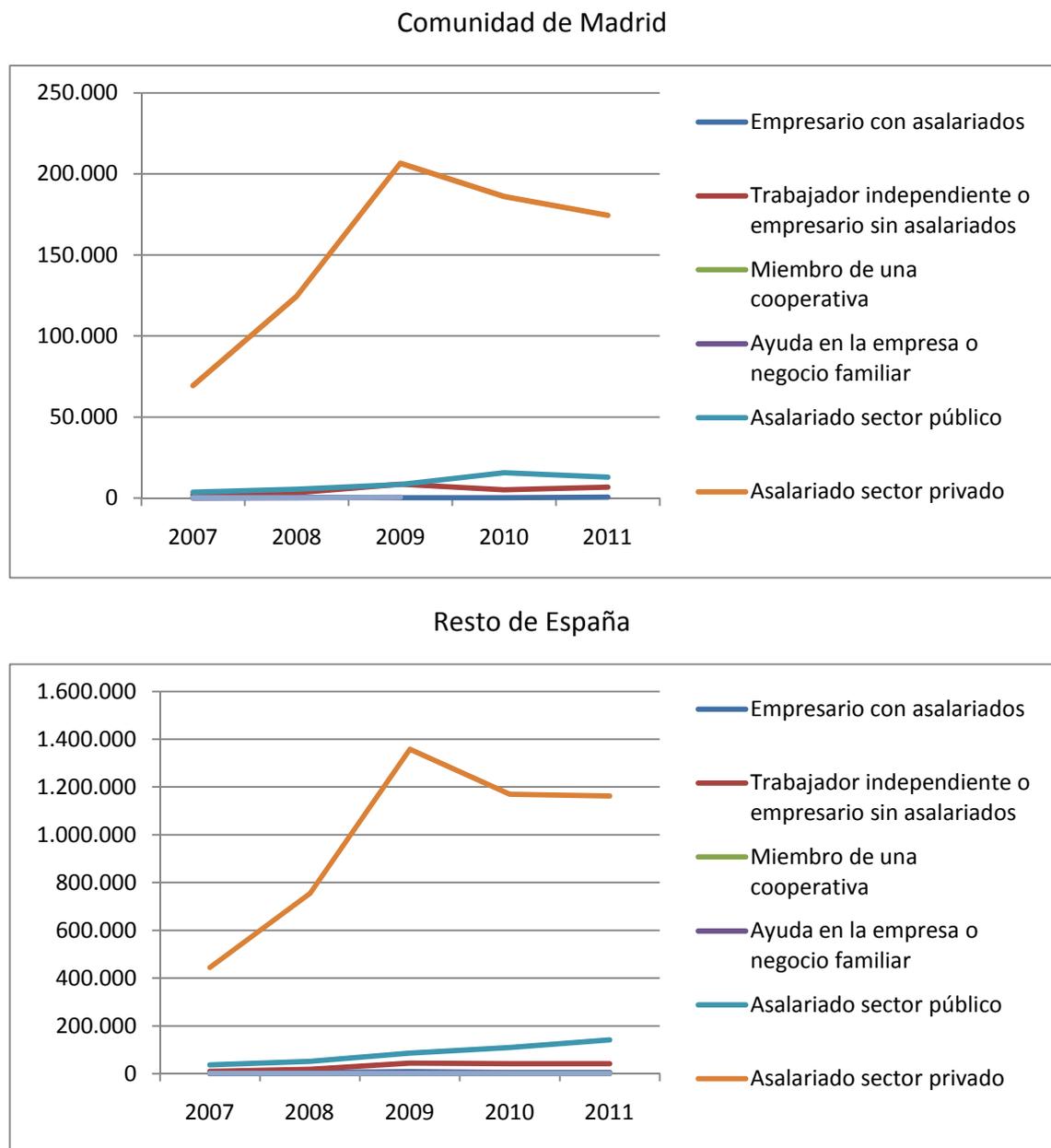
Fuente: EPA, INE.

Figura A4.36. Evolución del desempleo por nacionalidad



Fuente: EPA, INE.

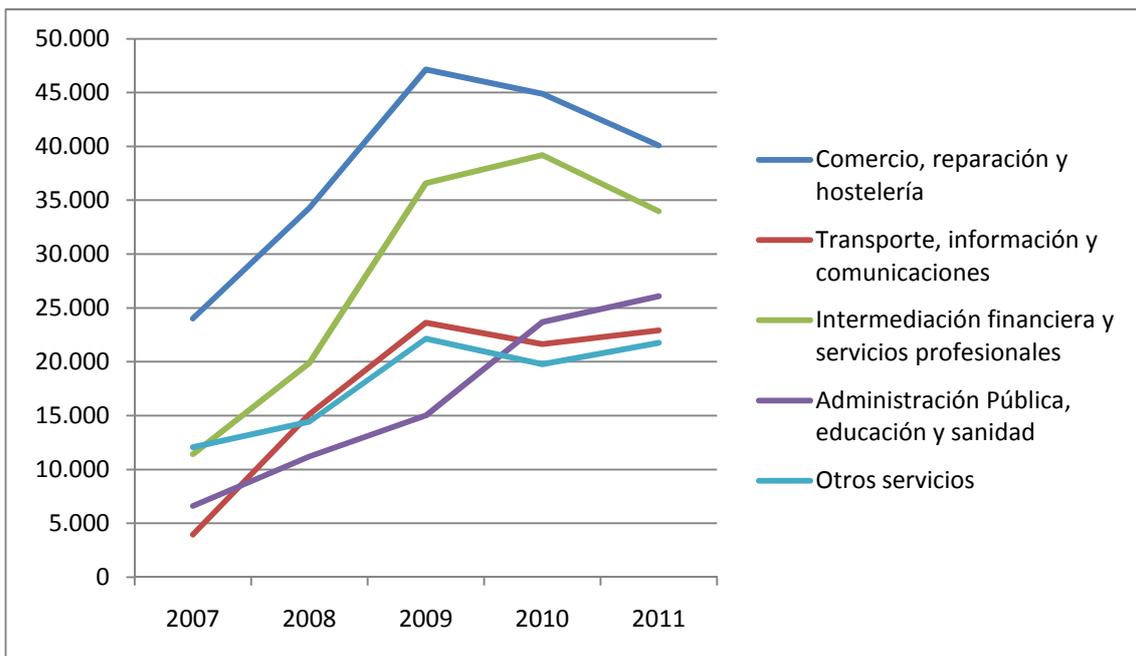
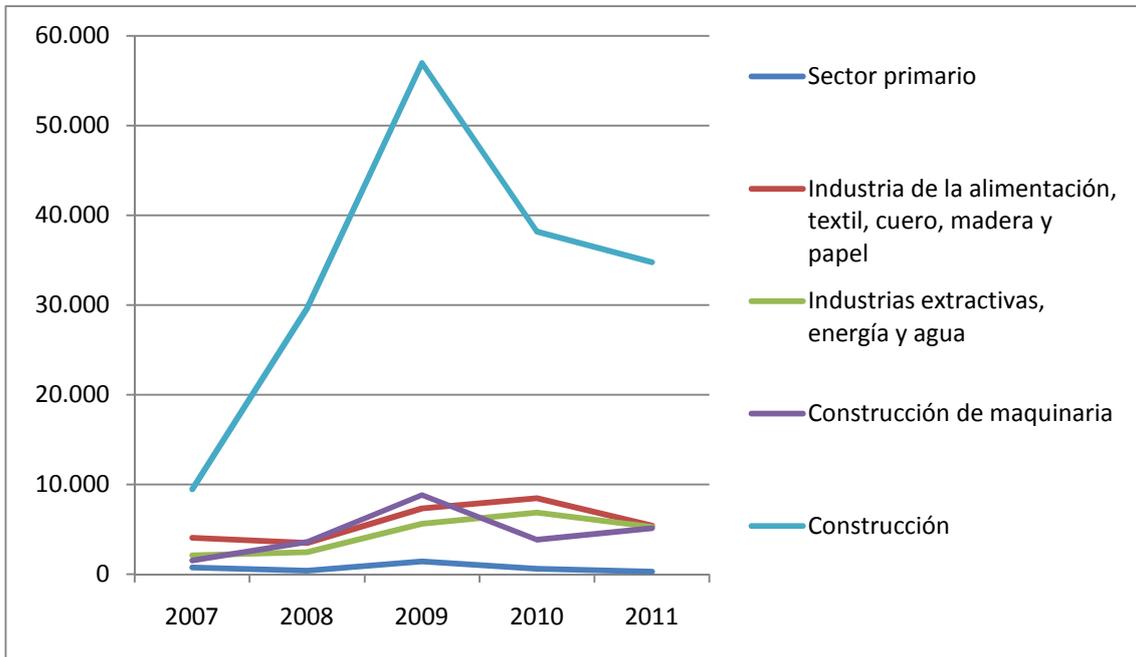
Figura A4.37. Evolución del desempleo por situación profesional, 2007-2011



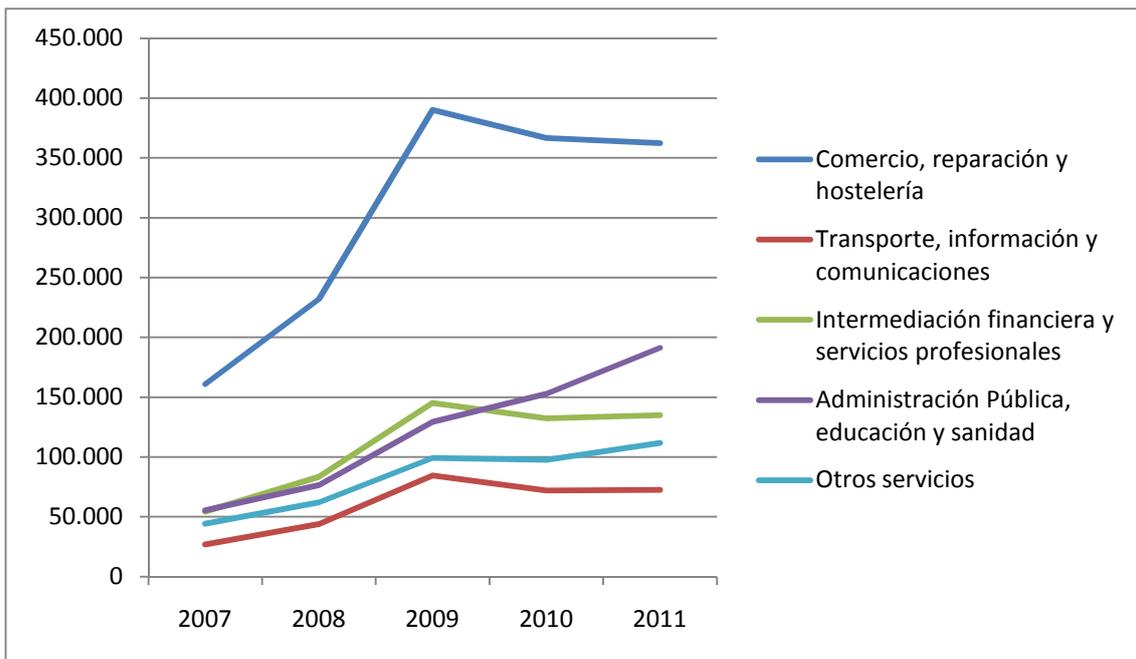
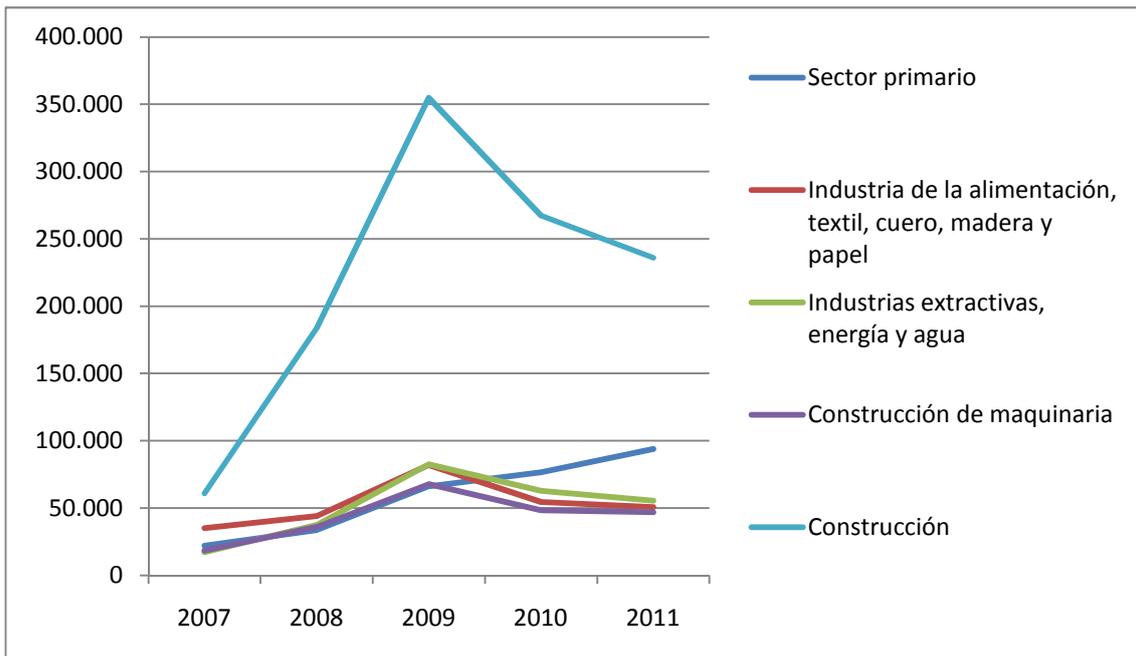
Fuente: EPA, INE.

Figura A4.38. Evolución del desempleo por actividad económica, 2007-2011

Comunidad de Madrid



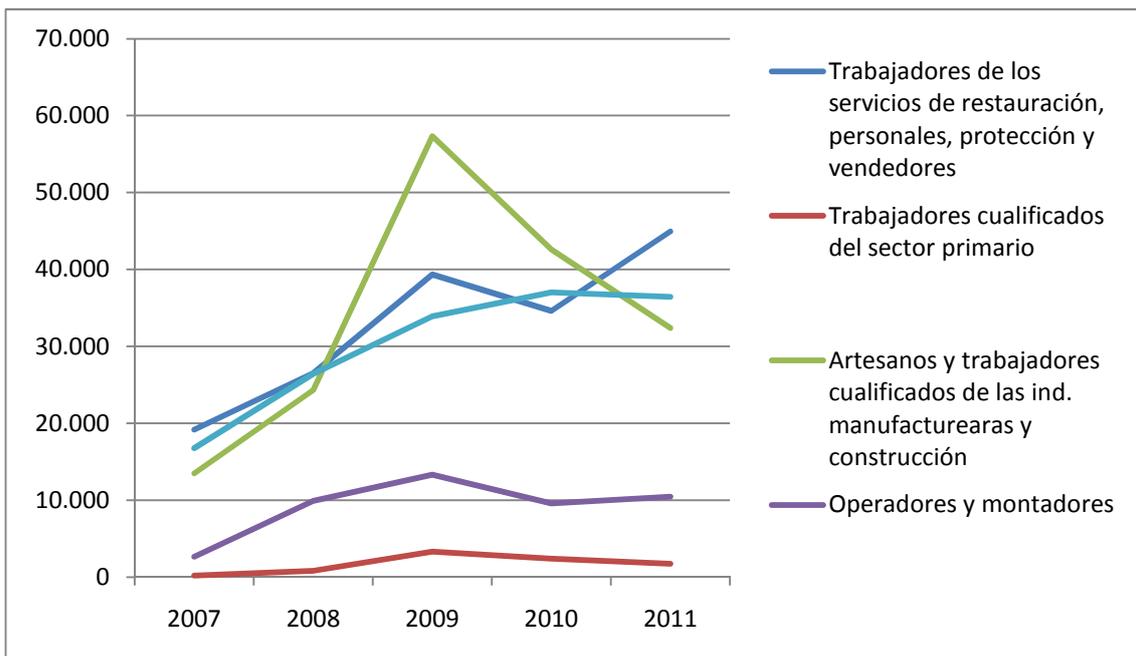
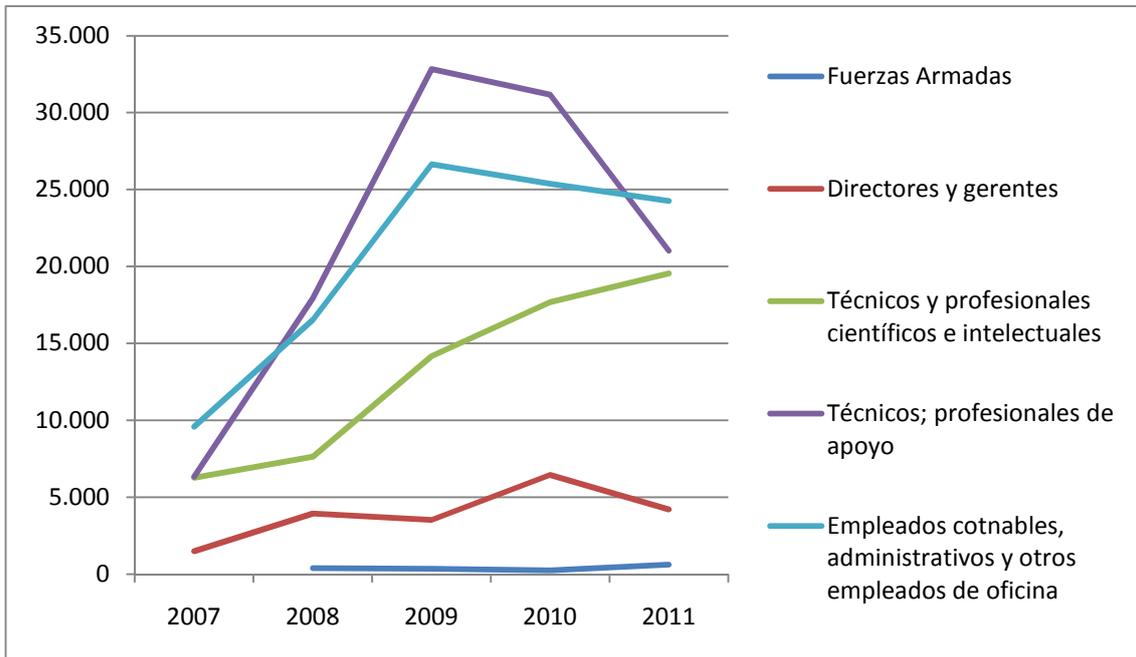
Resto de España



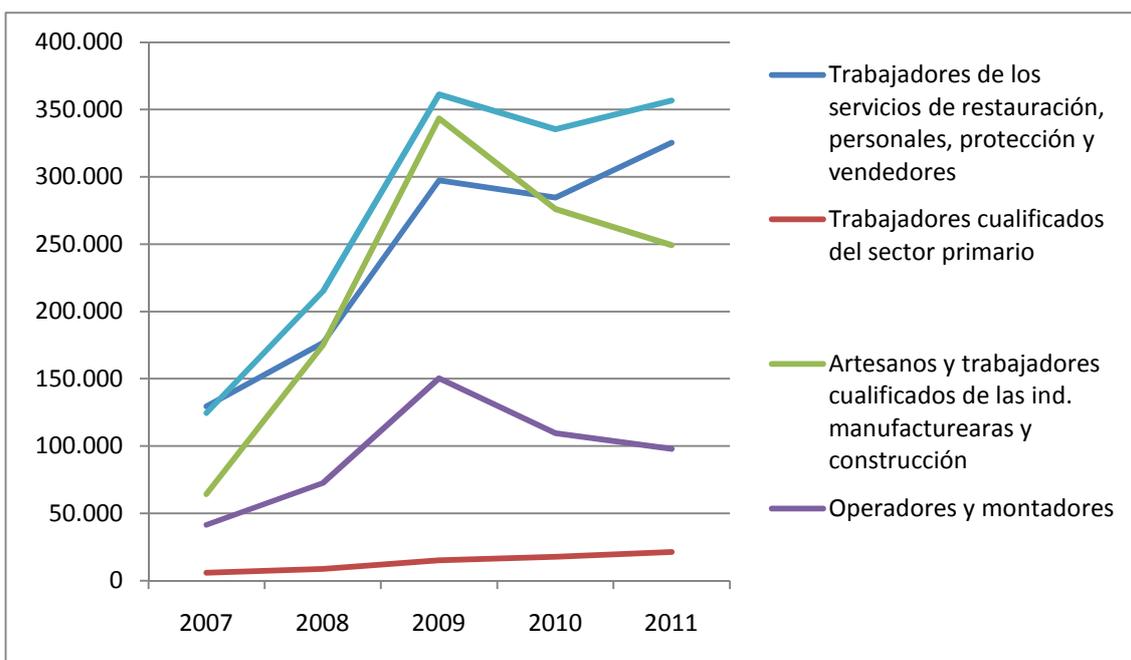
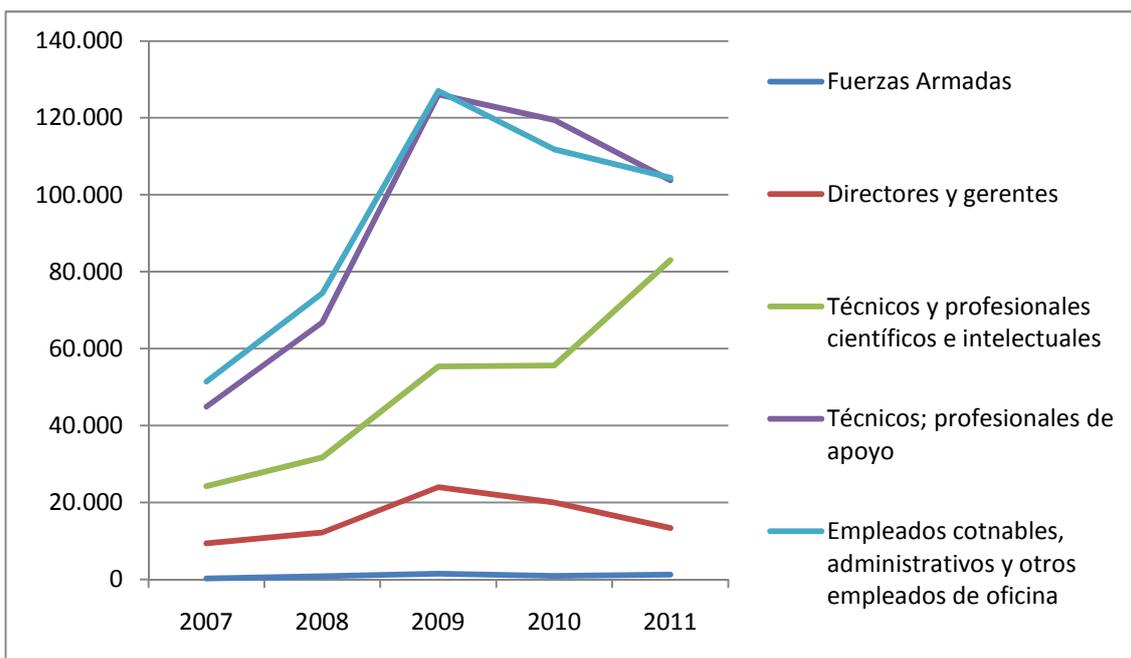
Fuente: EPA, INE.

Figura A4.39. Evolución del desempleo por ocupación

Comunidad de Madrid



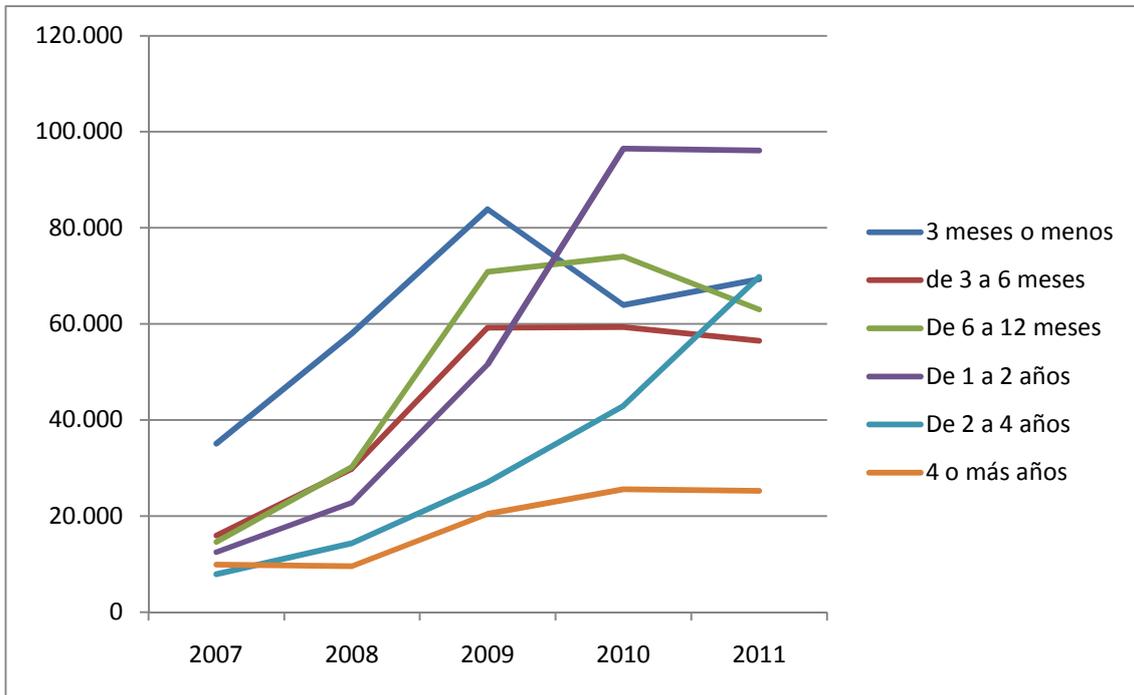
Resto de España



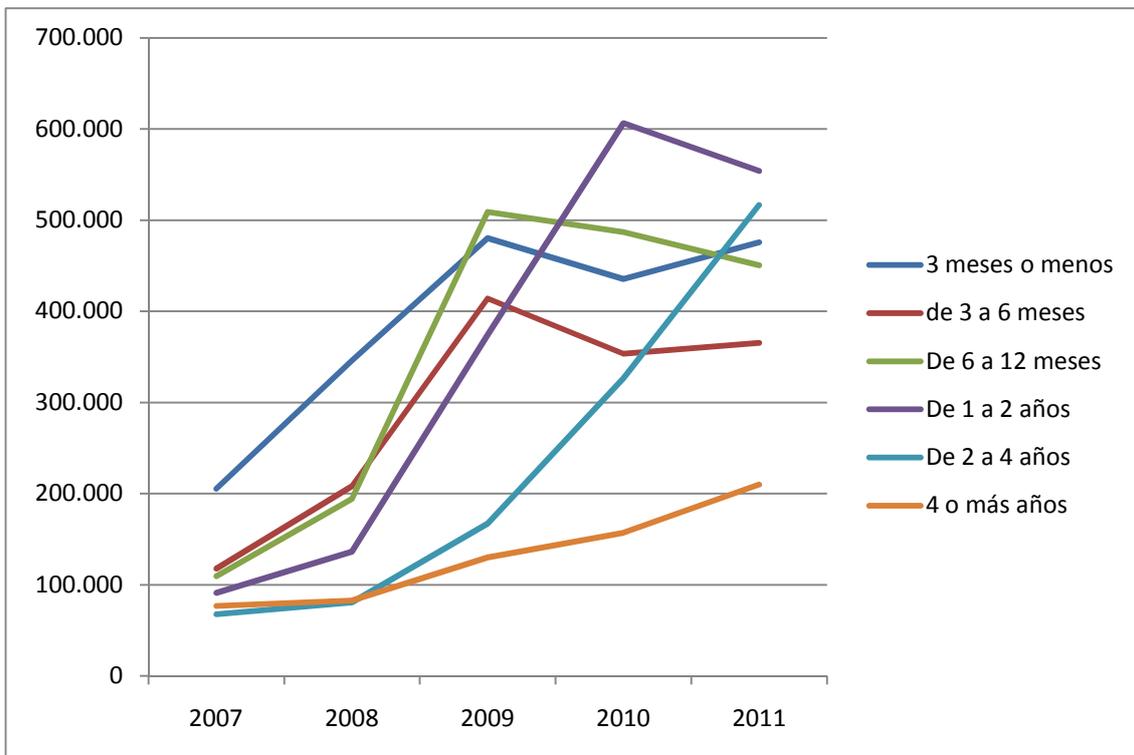
Fuente: EPA, INE.

Figura A4.40. Evolución del desempleo por periodo de duración

Comunidad de Madrid



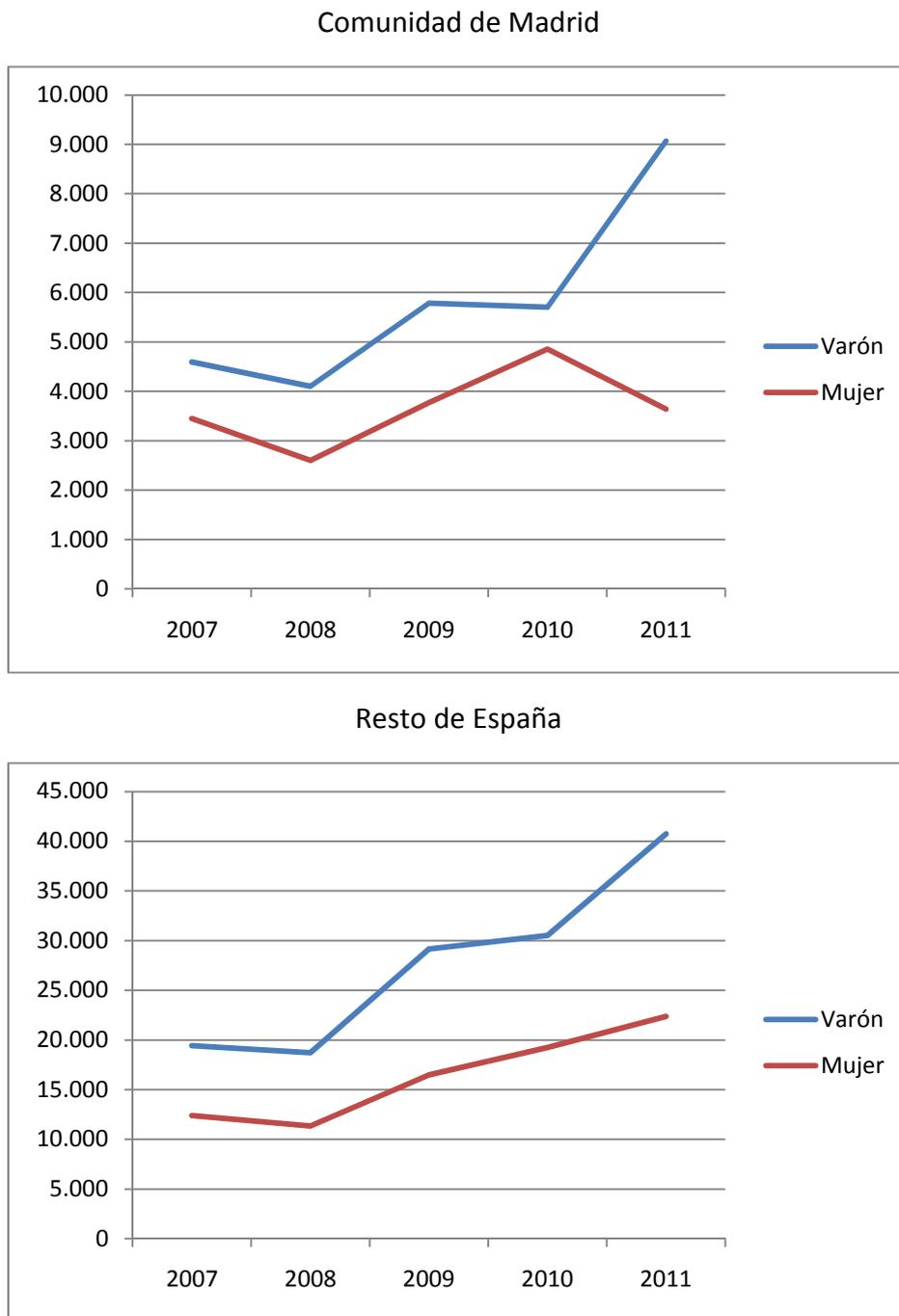
Resto de España



Fuente: EPA, INE.

VI. Intención de establecerse por cuenta propia

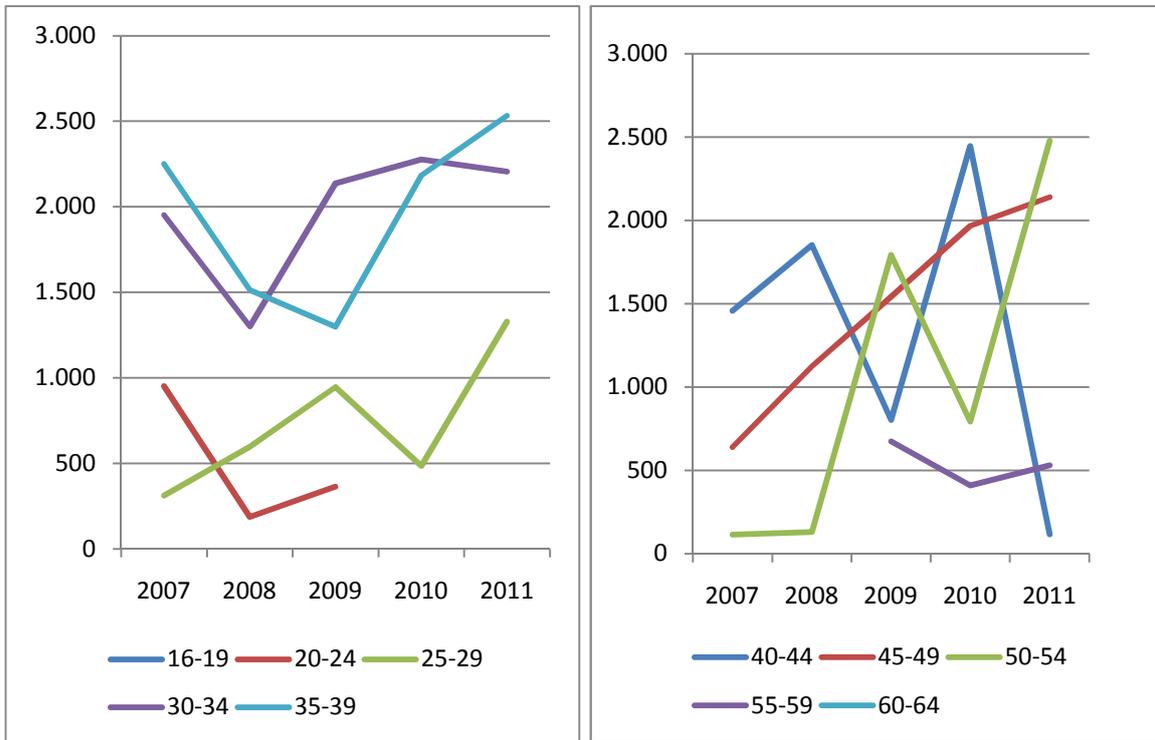
Figura A4.41. Evolución del desempleo por género, 2007-2011



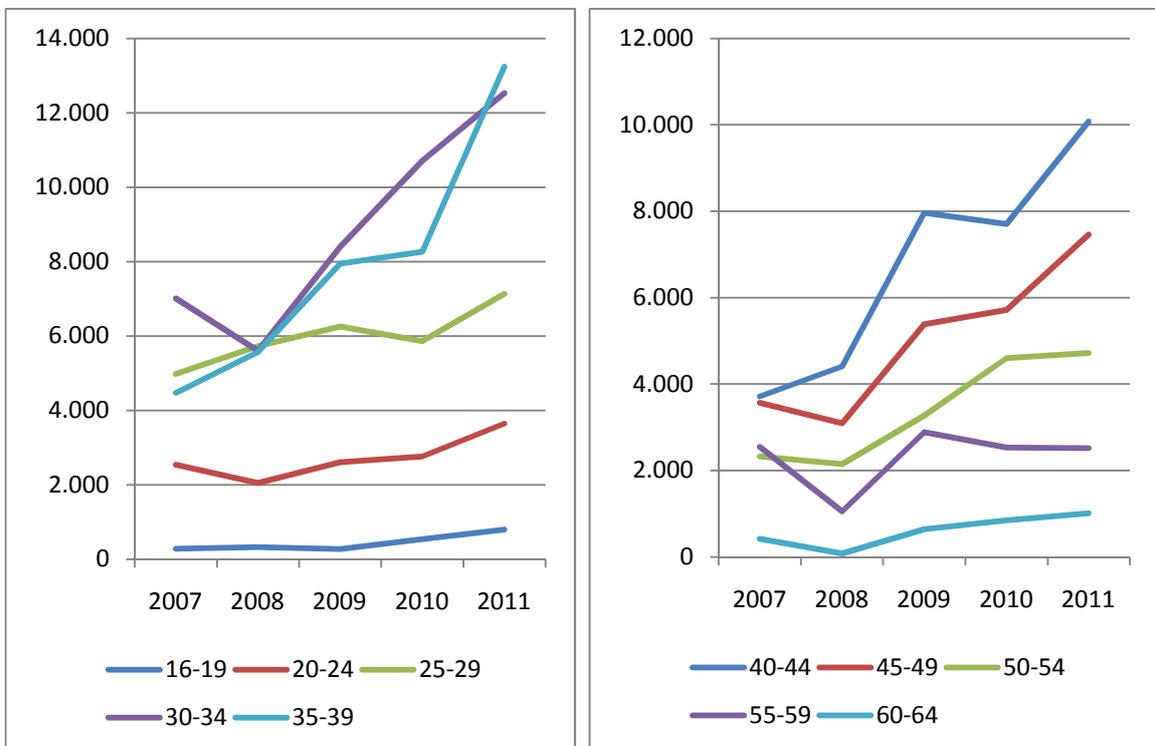
Fuente: EPA, INE.

Figura A4.42. Evolución del desempleo por grupos de edad, 2007-2011

Comunidad de Madrid

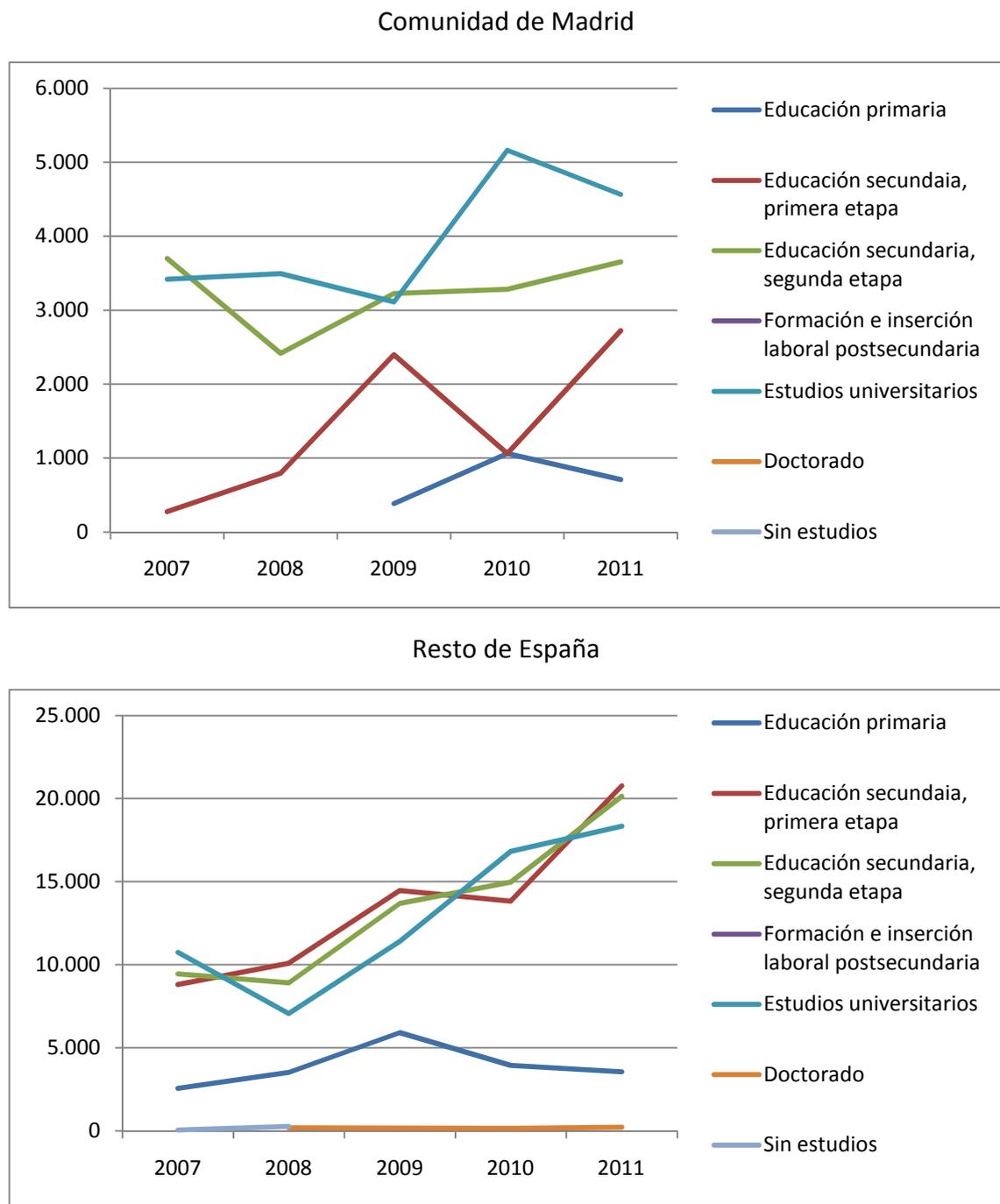


Resto de España



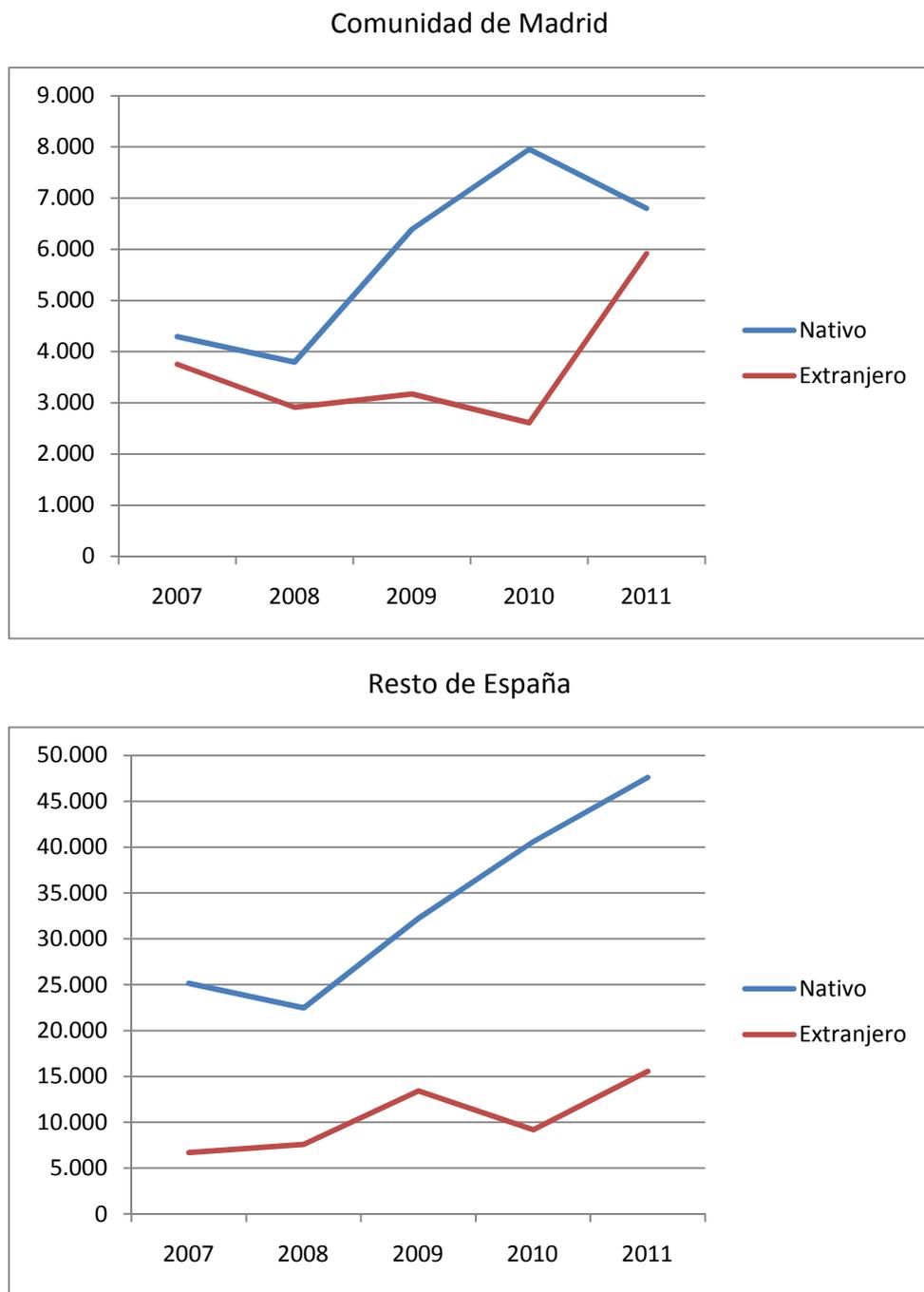
Fuente: EPA, INE.

Figura A4.43. Evolución del desempleo por niveles de educación, 2007-2011



Fuente: EPA, INE.

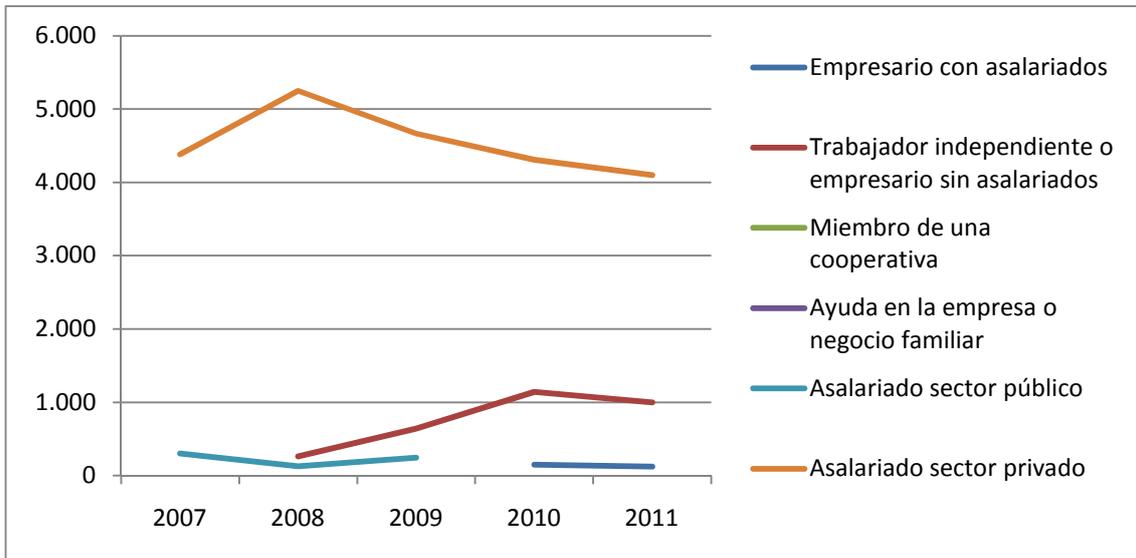
Figura A4.44. Evolución del desempleo por nacionalidad



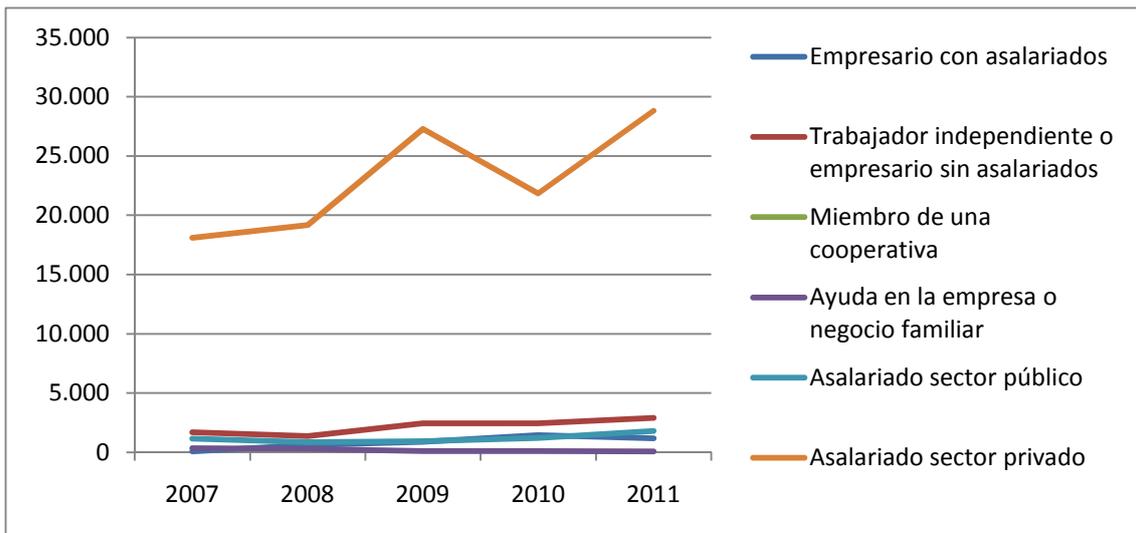
Fuente: EPA, INE.

Figura A4.45. Evolución del desempleo por situación profesional, 2007-2011

Comunidad de Madrid



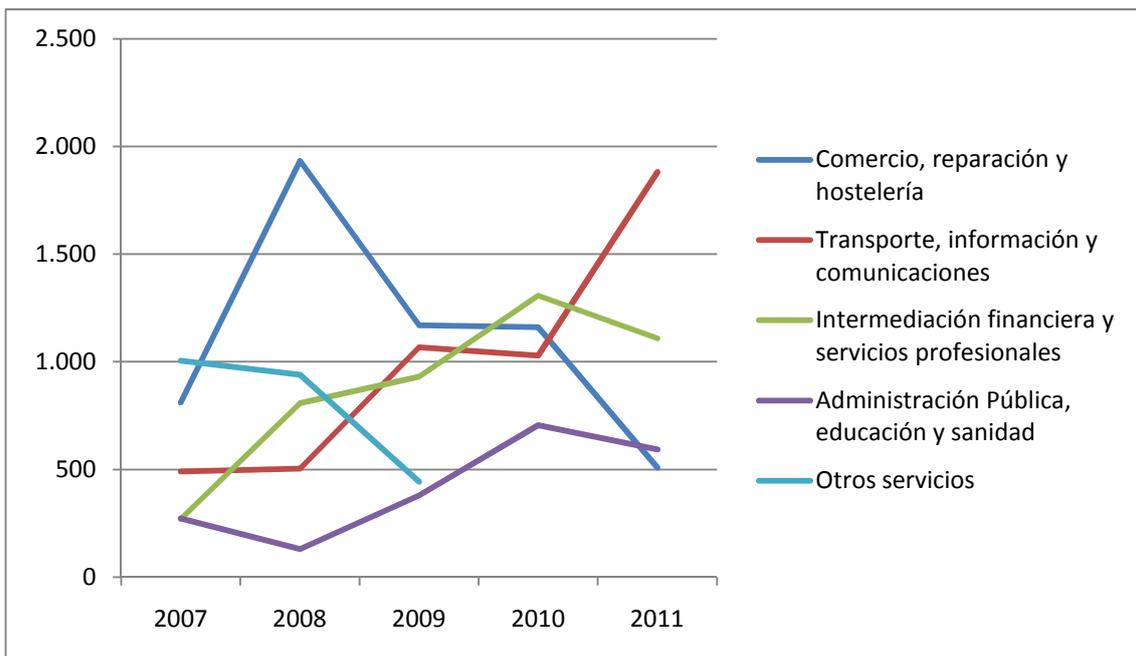
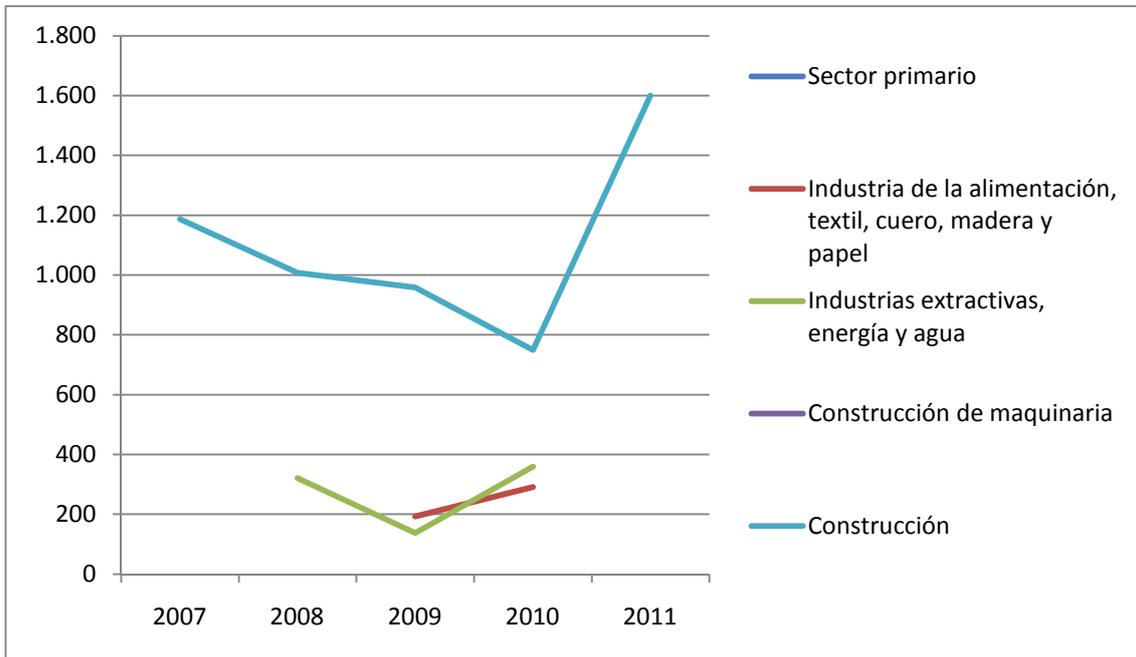
Resto de España



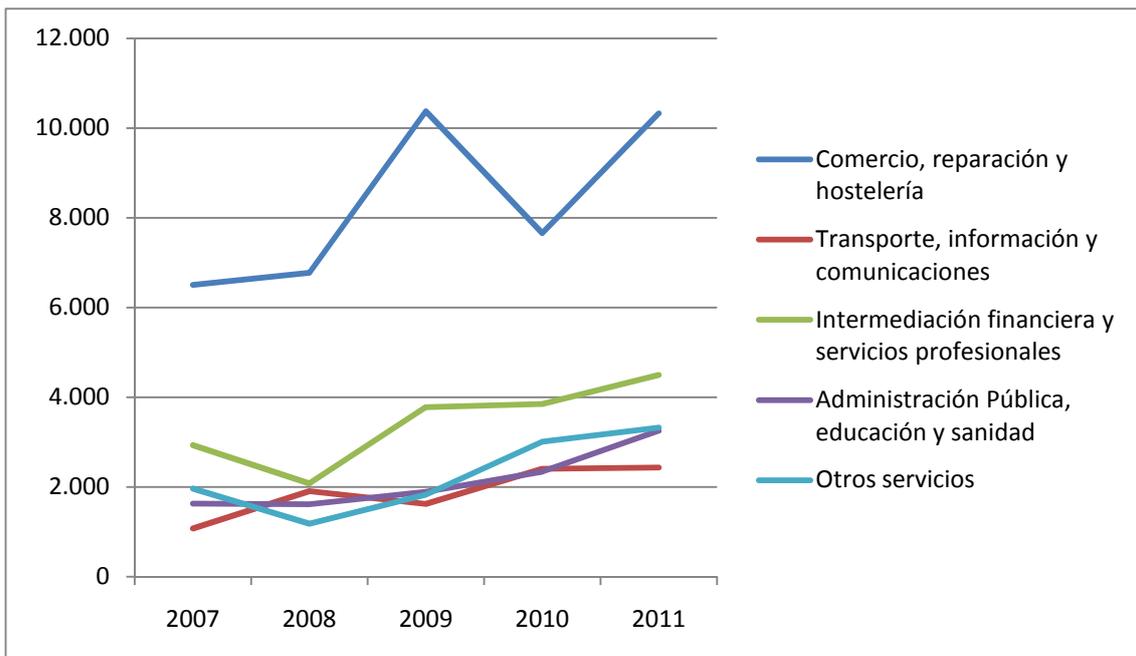
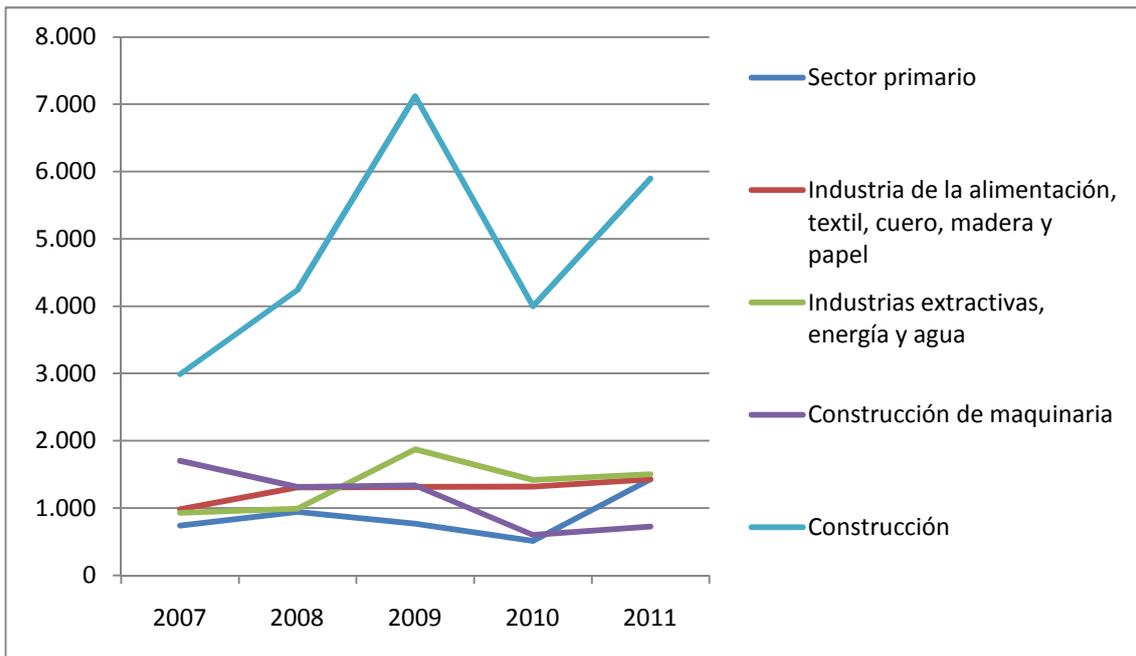
Fuente: EPA, INE.

Figura A4.46. Evolución del desempleo por actividad económica, 2007-2011

Comunidad de Madrid



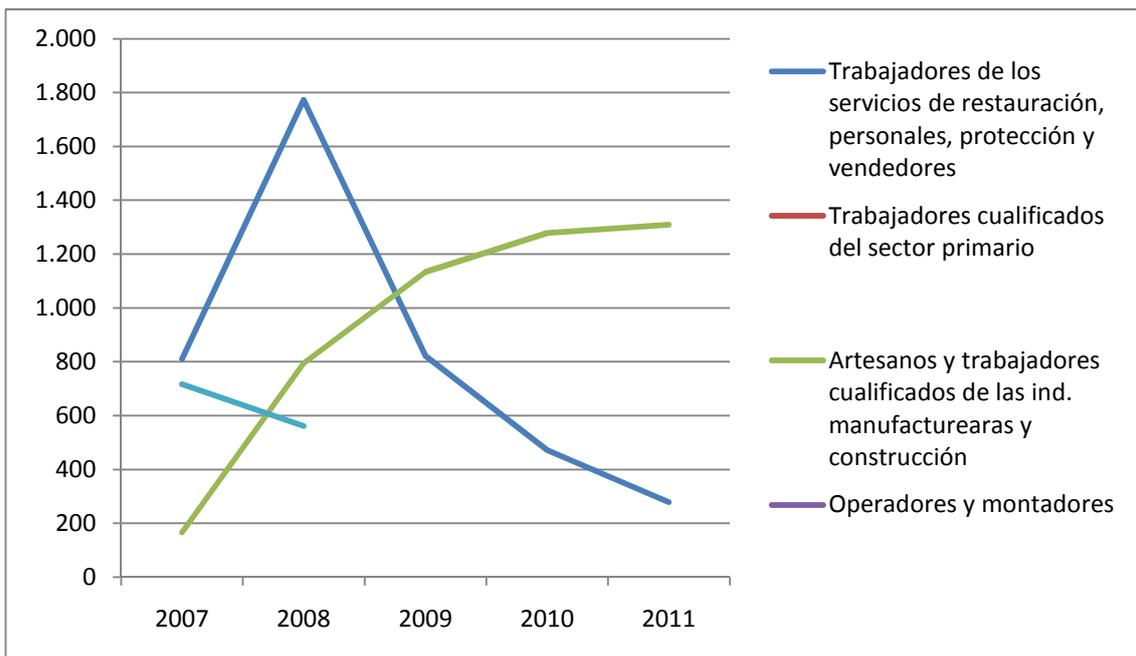
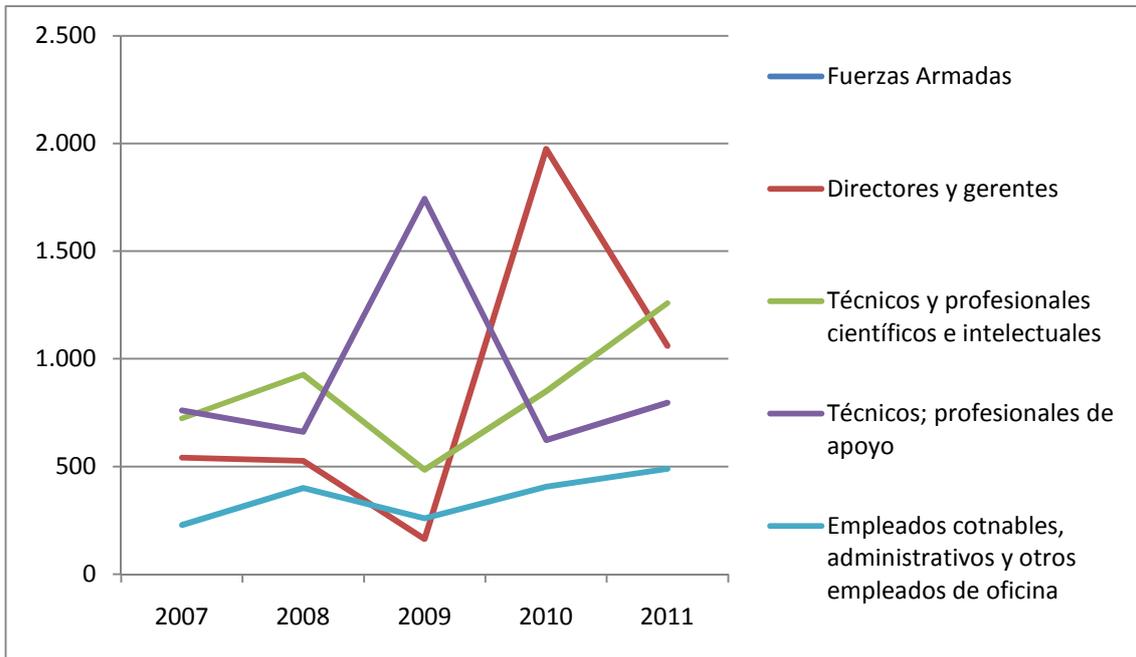
Resto de España



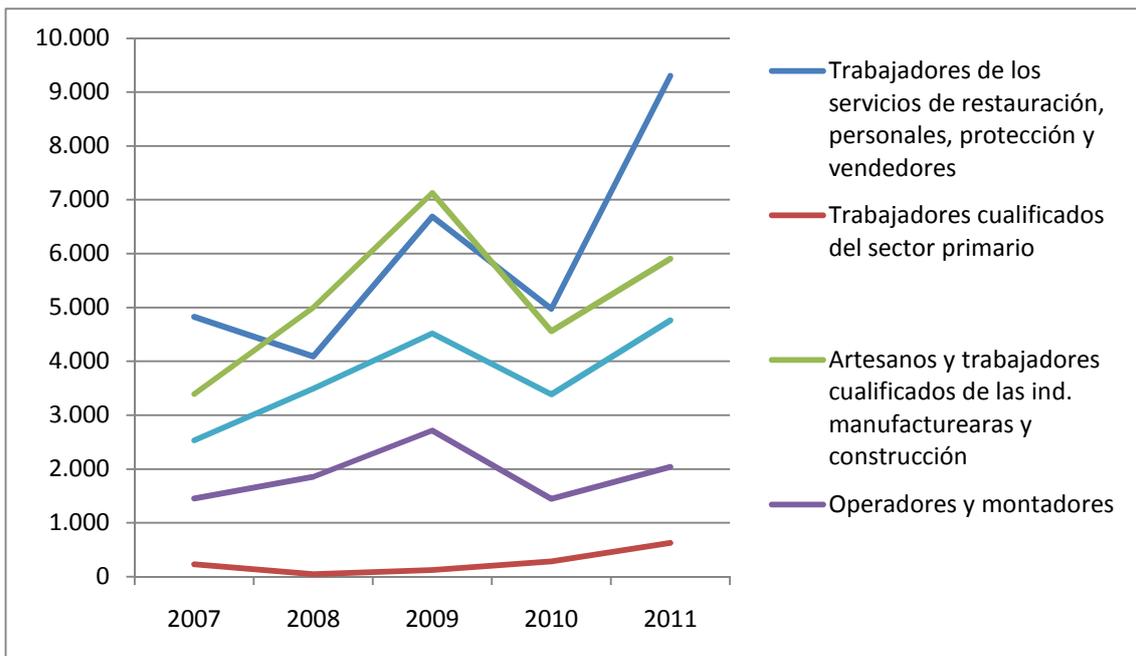
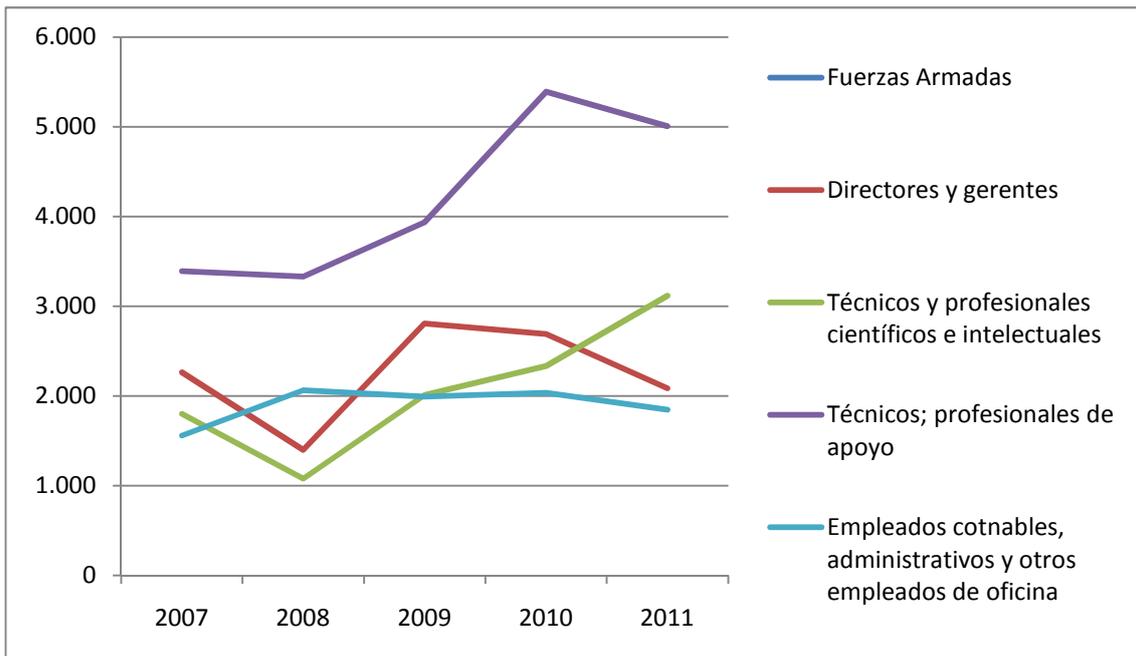
Fuente: EPA, INE.

Figura A4.47. Evolución del desempleo por ocupación

Comunidad de Madrid



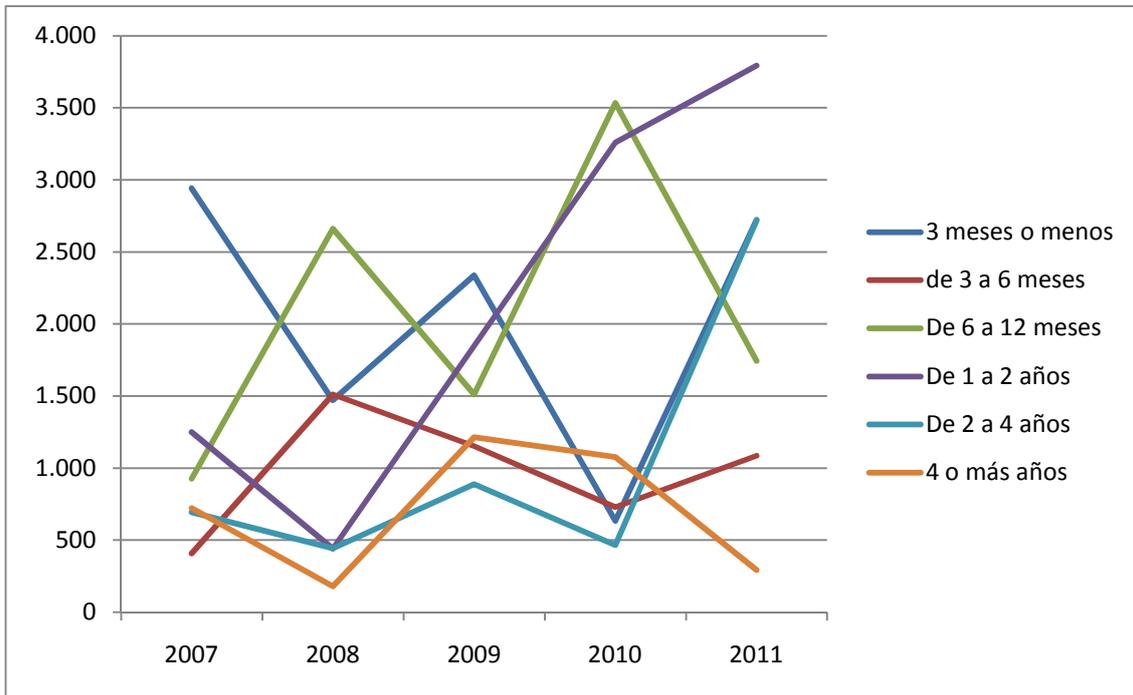
Resto de España



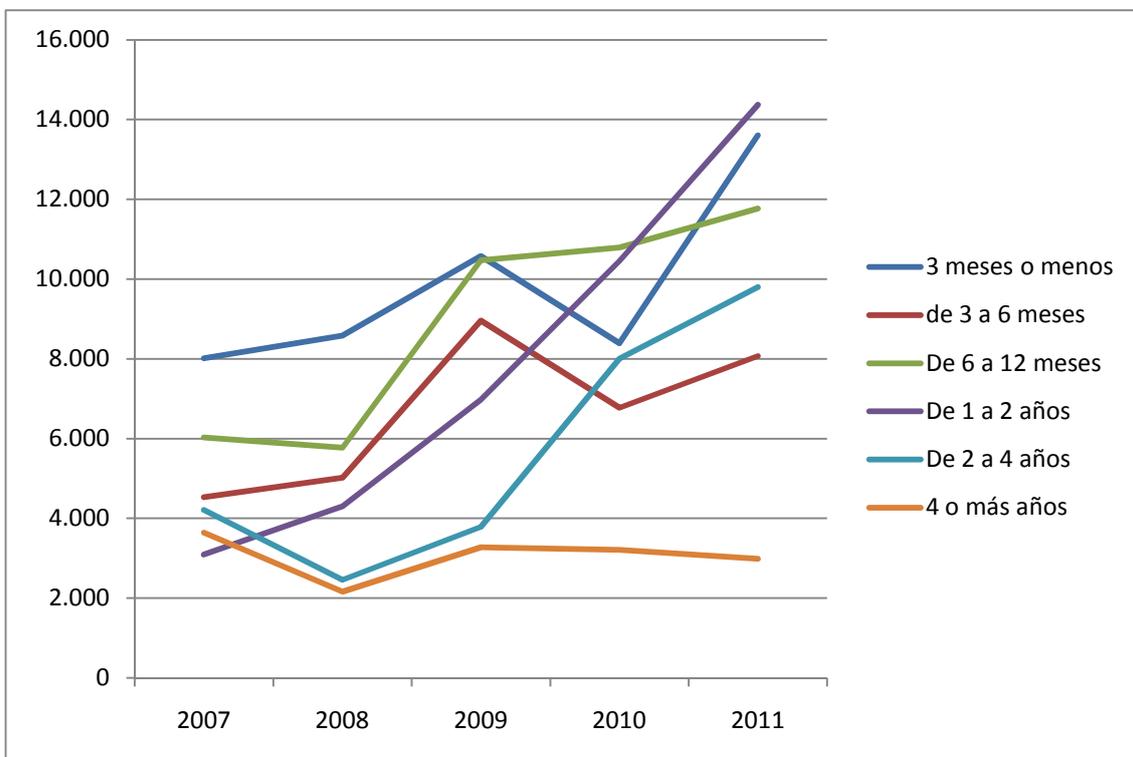
Fuente: EPA, INE.

Figura A4.48. Evolución del desempleo por periodo de duración

Comunidad de Madrid



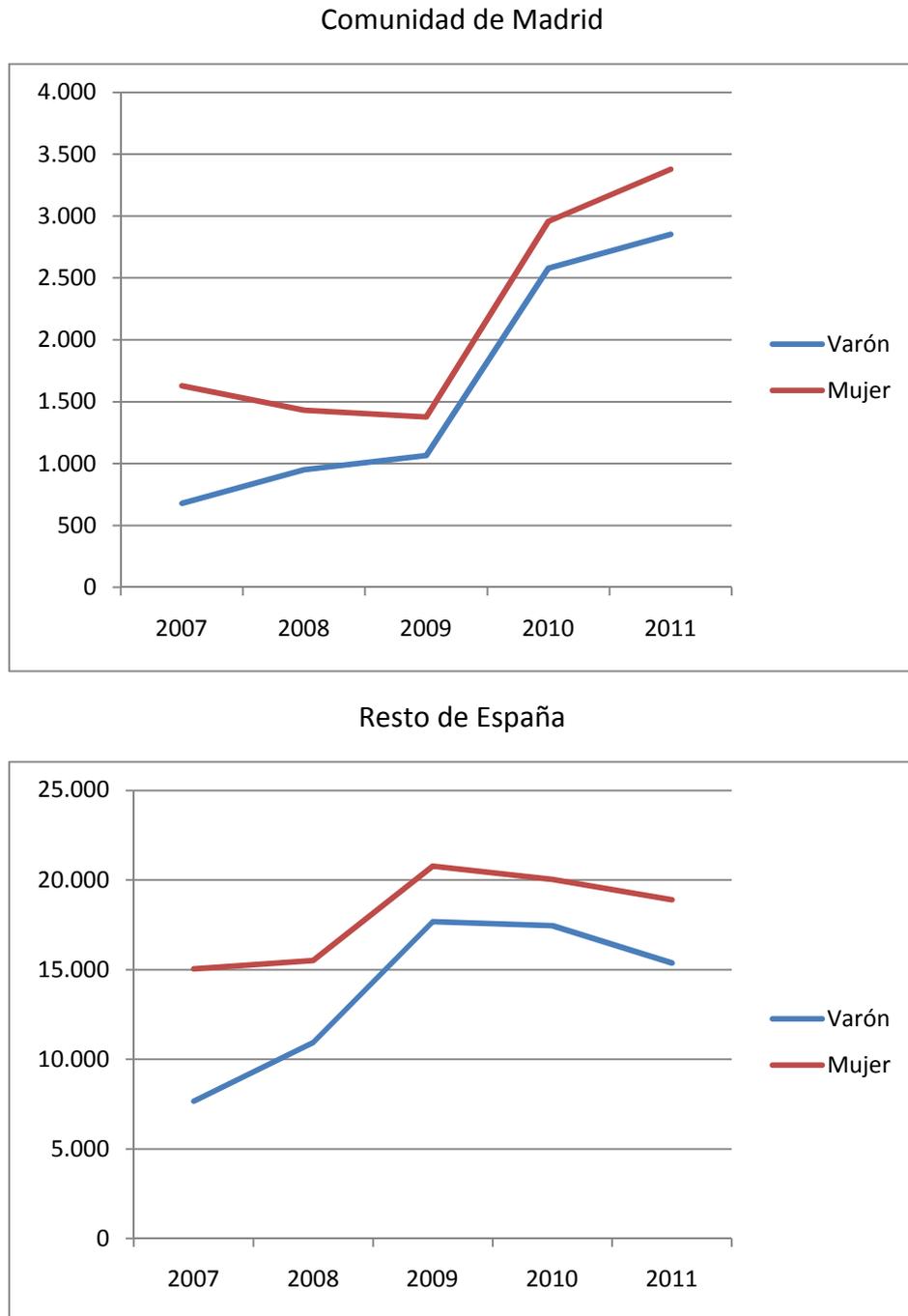
Resto de España



Fuente: EPA, INE.

VII. Oposiciones

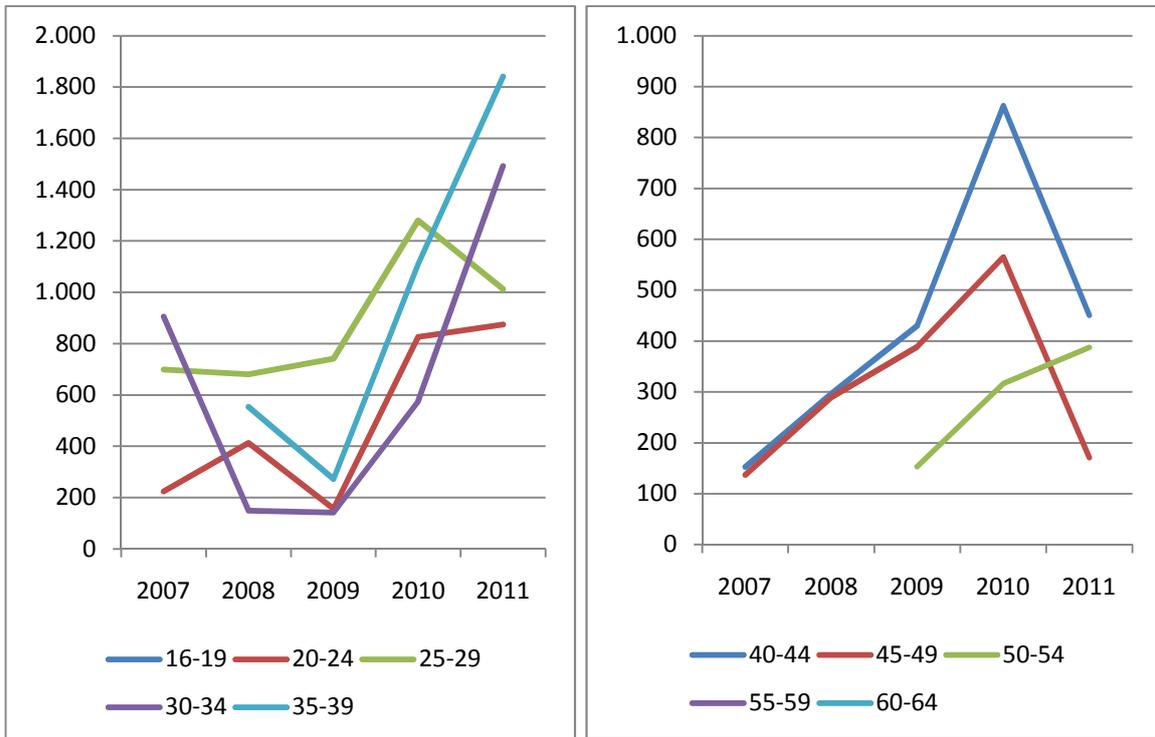
Figura A4.49. Evolución del desempleo por género, 2007-2011



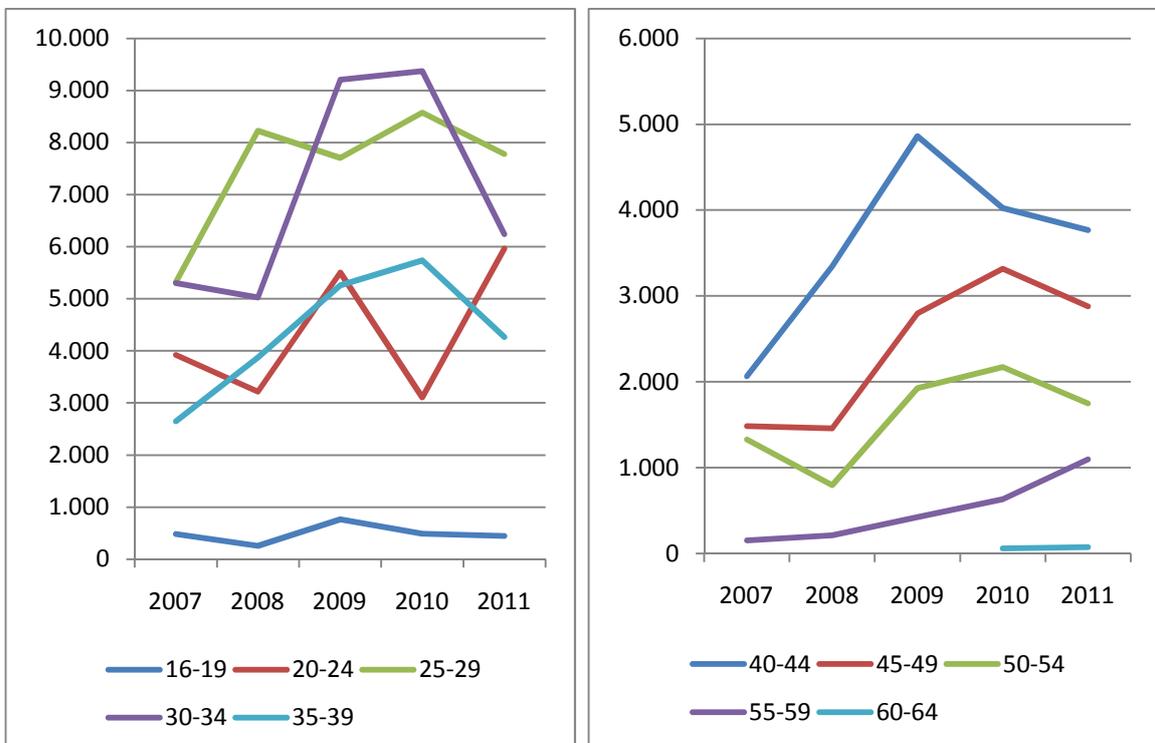
Fuente: EPA, INE.

Figura A4.50. Evolución del desempleo por grupos de edad, 2007-2011

Comunidad de Madrid

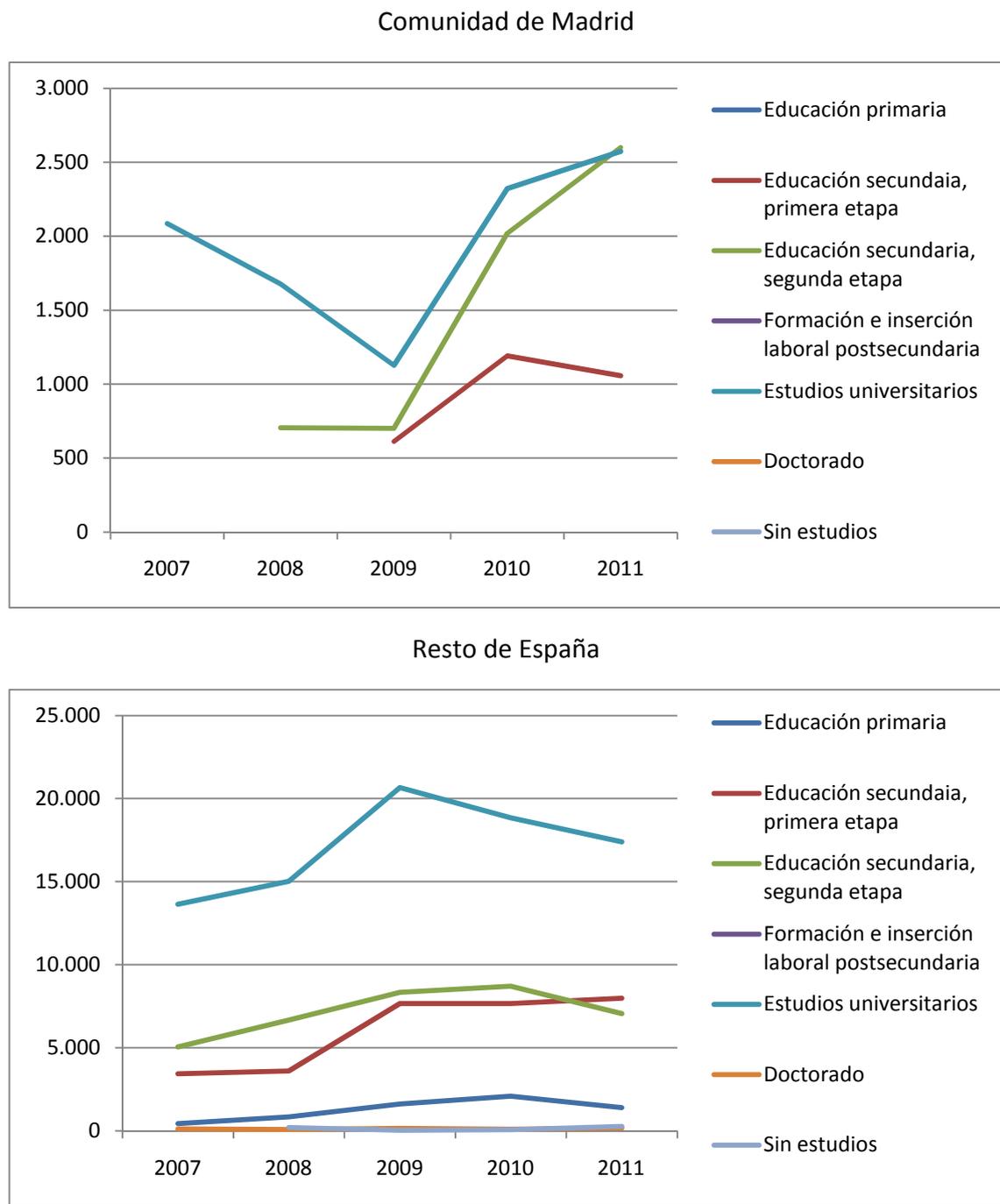


Resto de España



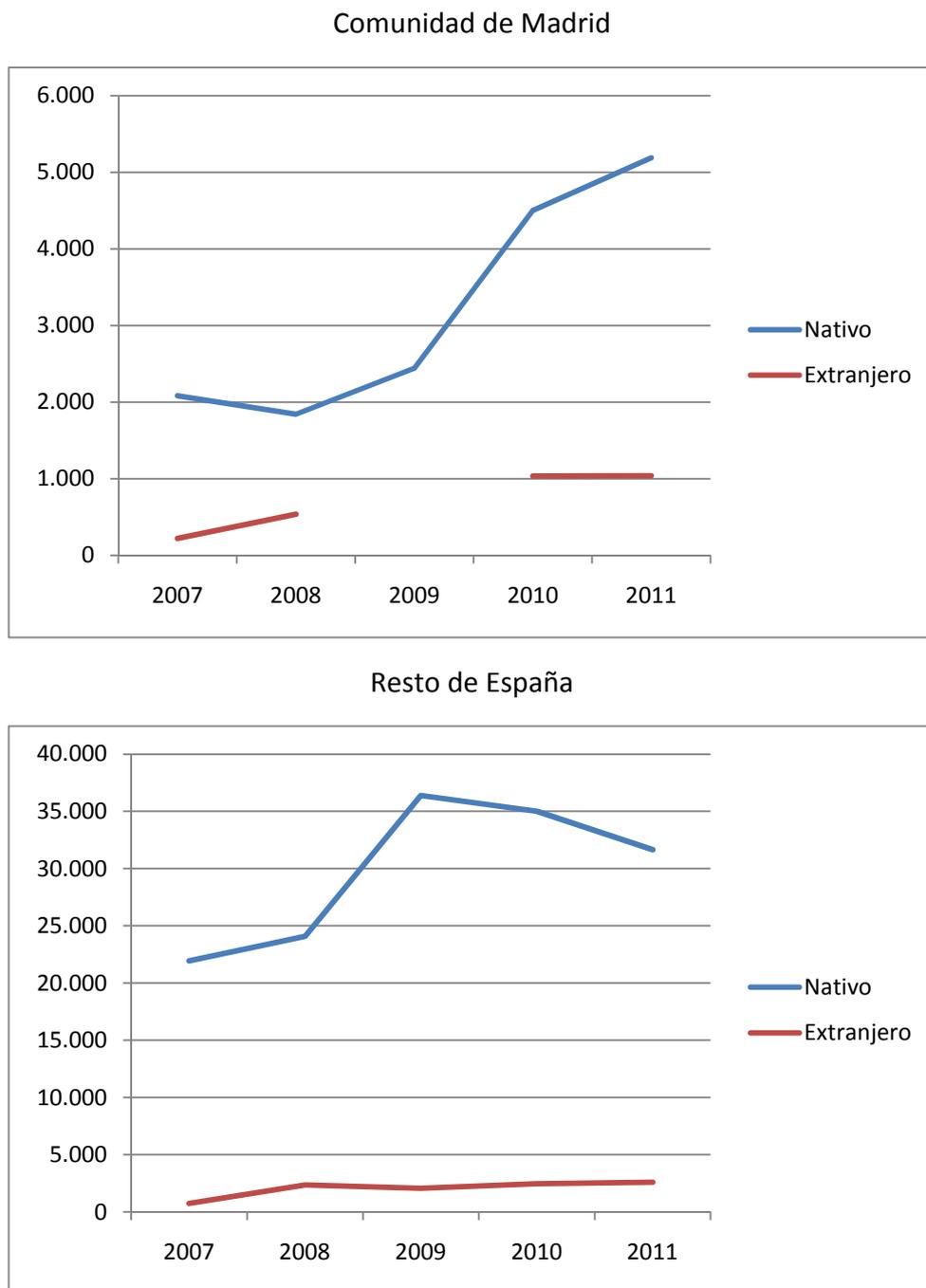
Fuente: EPA, INE.

Figura A4.51. Evolución del desempleo por niveles de educación, 2007-2011



Fuente: EPA, INE.

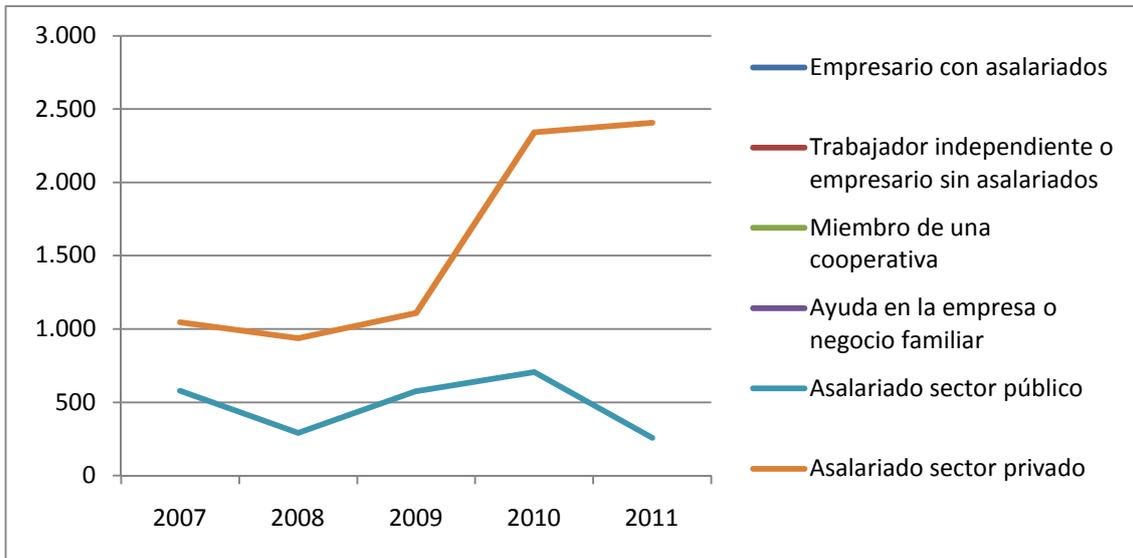
Figura A4.52. Evolución del desempleo por nacionalidad



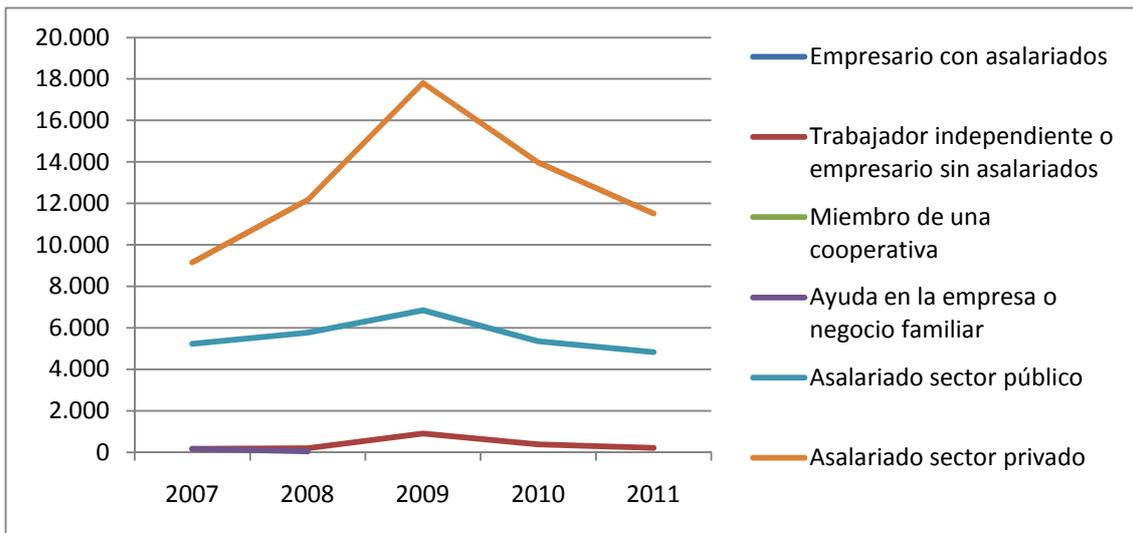
Fuente: EPA, INE.

Figura A4.53. Evolución del desempleo por situación profesional, 2007-2011

Comunidad de Madrid



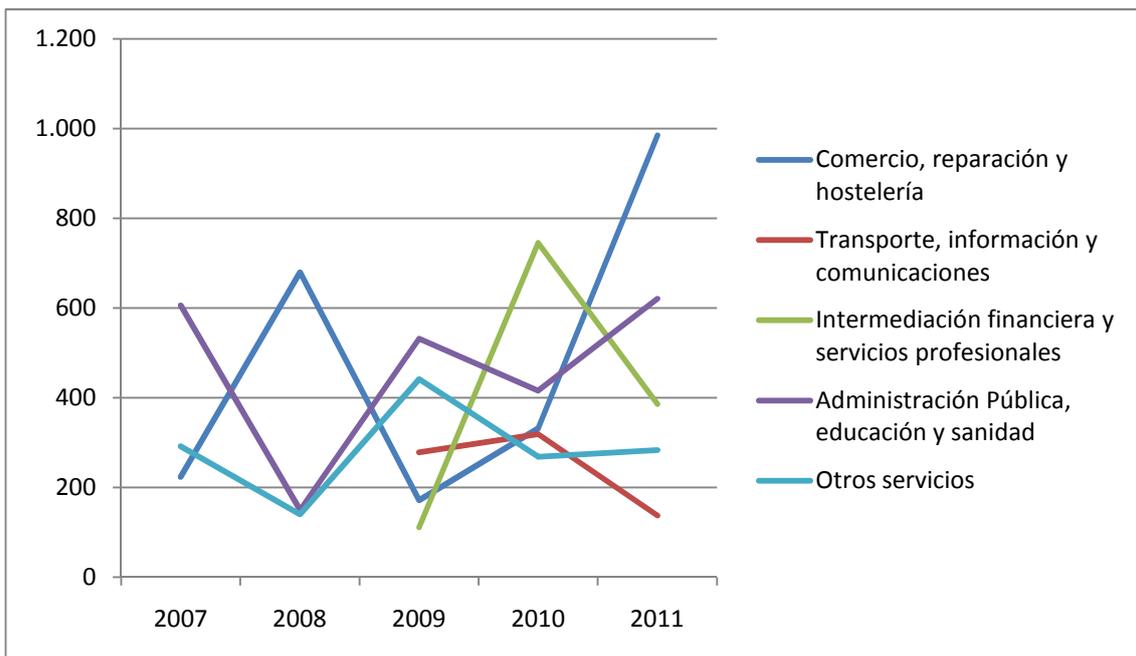
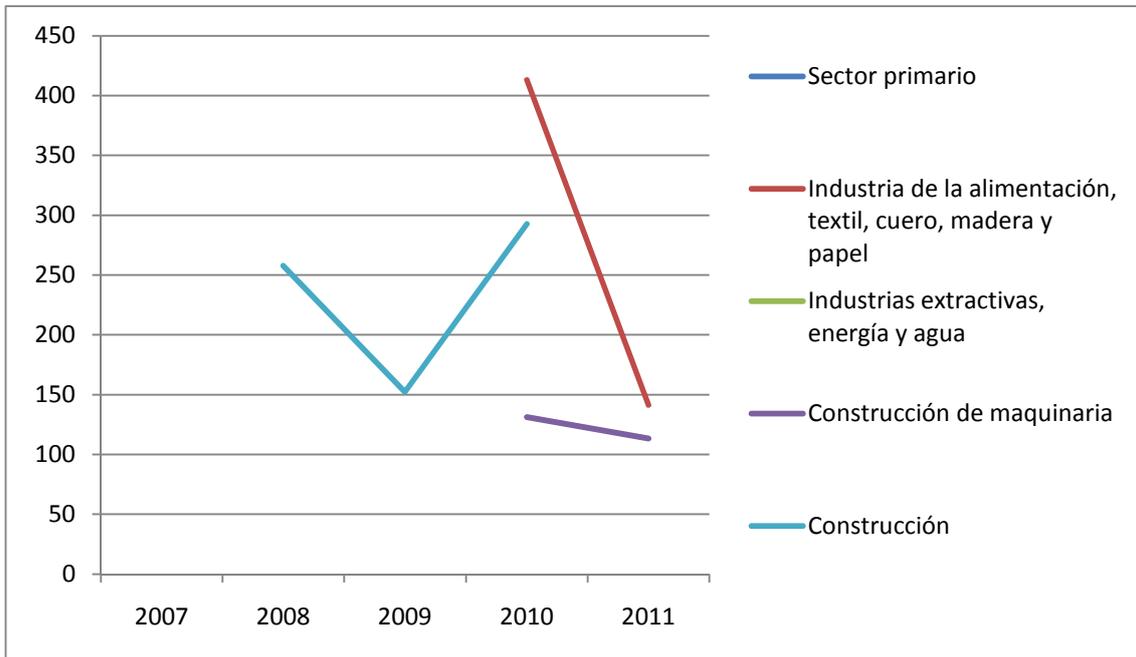
Resto de España



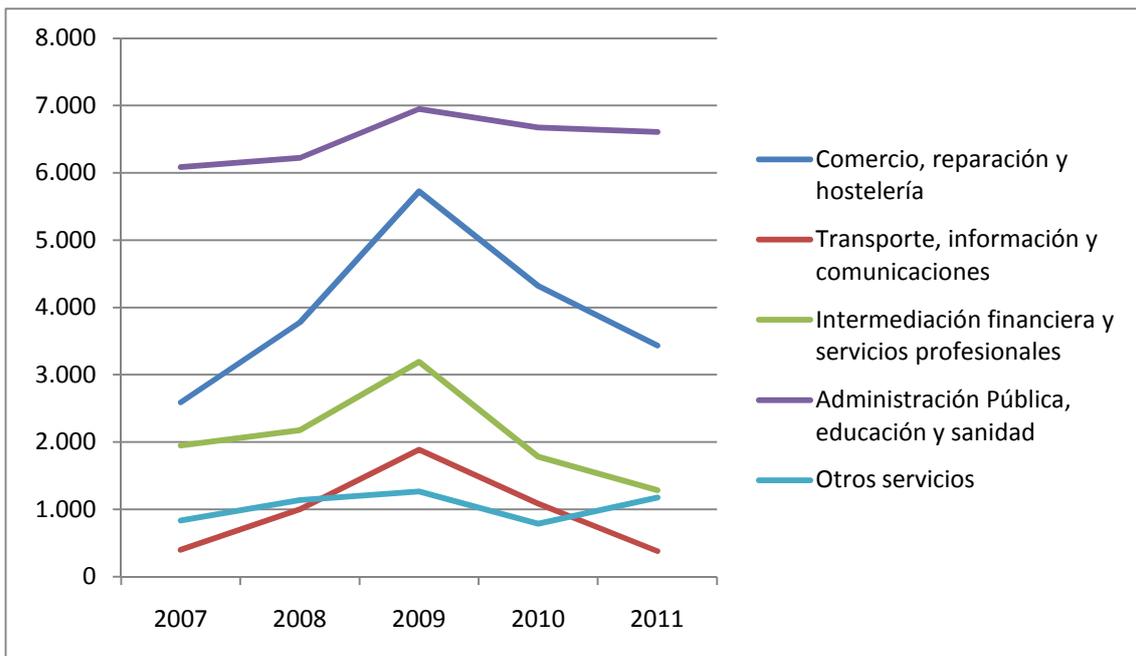
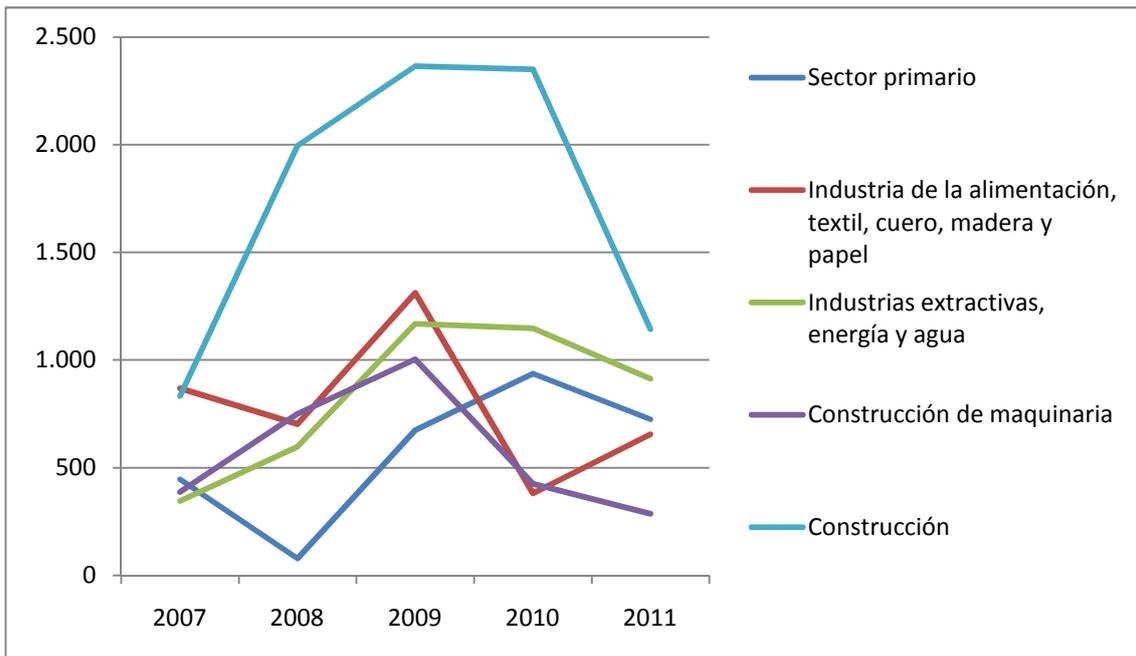
Fuente: EPA, INE.

Figura A4.54. Evolución del desempleo por actividad económica, 2007-2011

Comunidad de Madrid



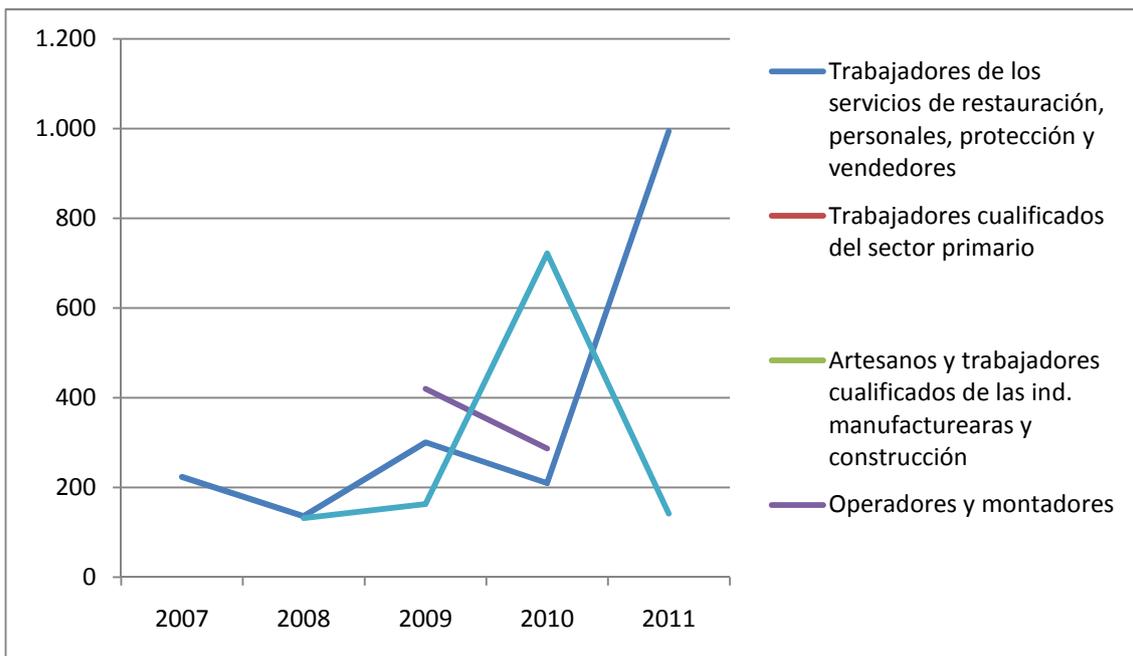
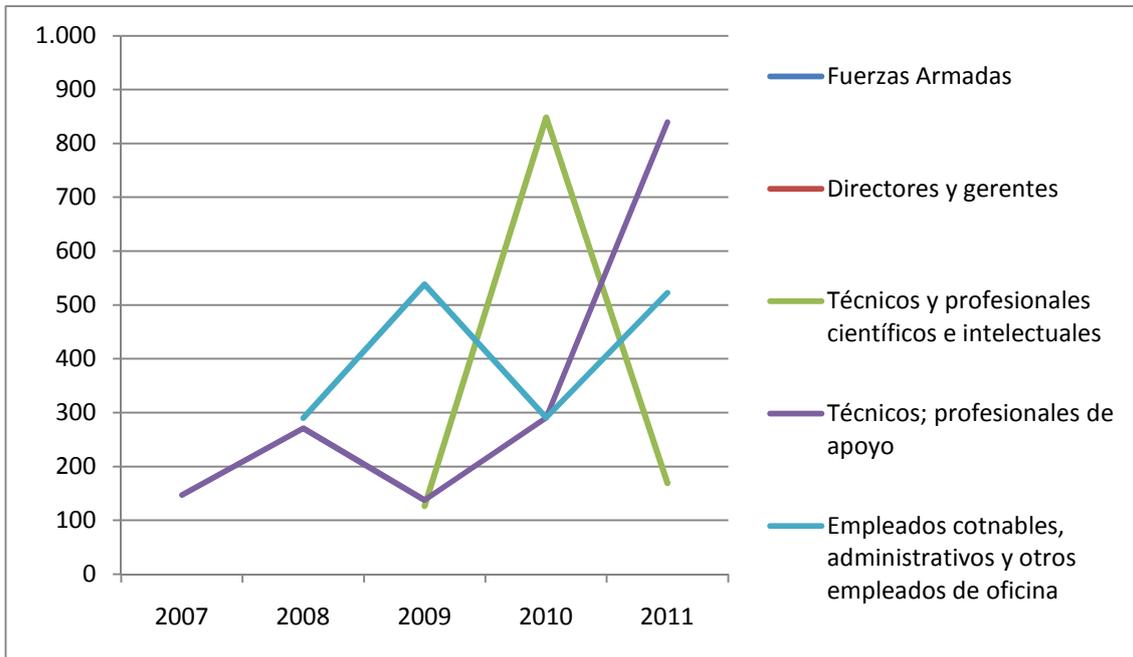
Resto de España



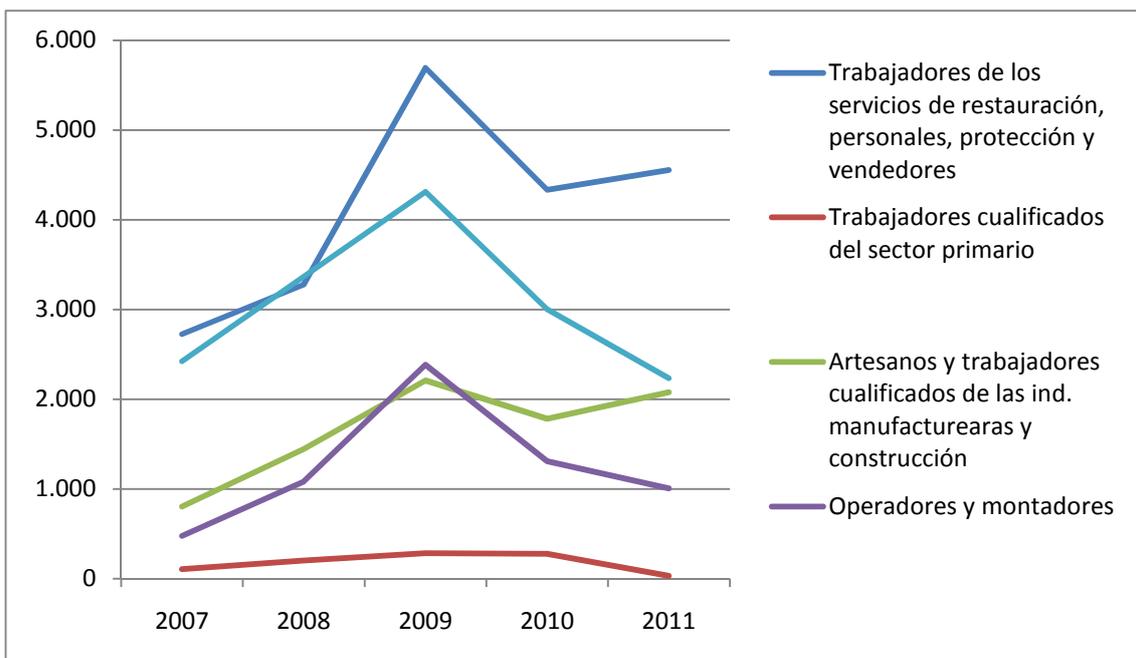
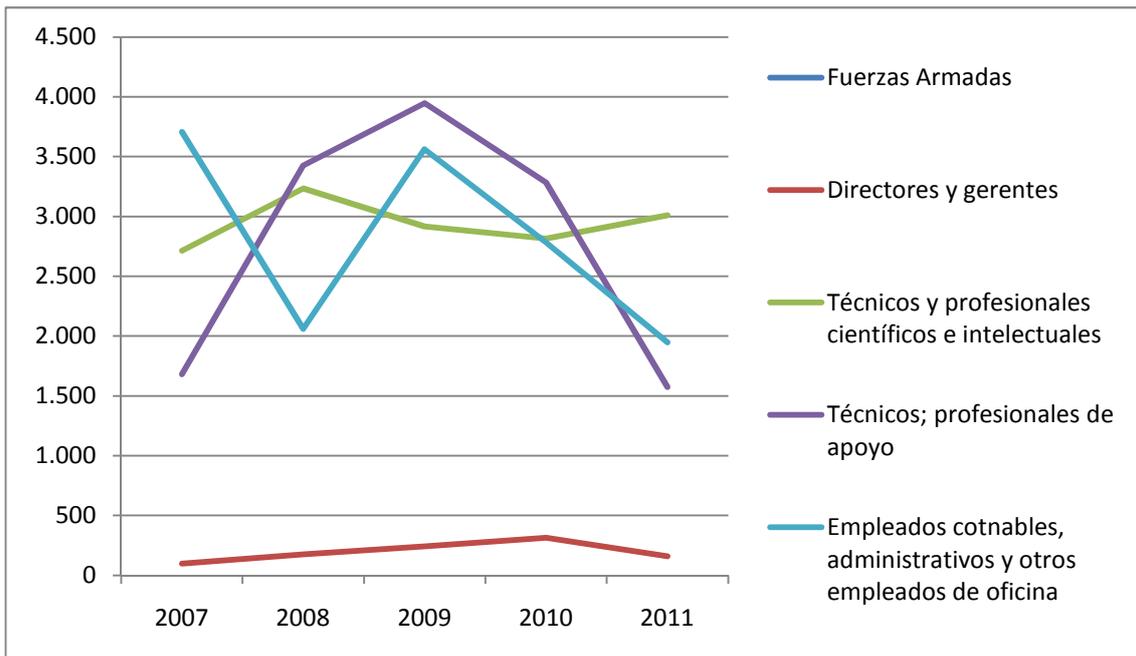
Fuente: EPA, INE.

Figura A4.55. Evolución del desempleo por ocupación

Comunidad de Madrid



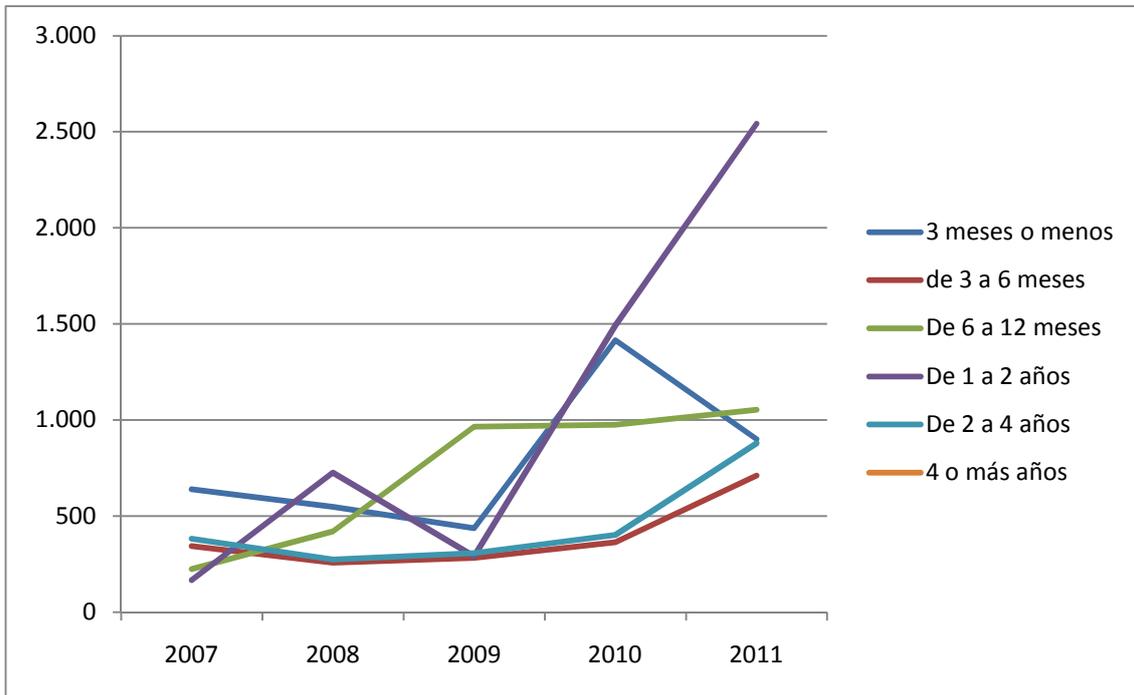
Resto de España



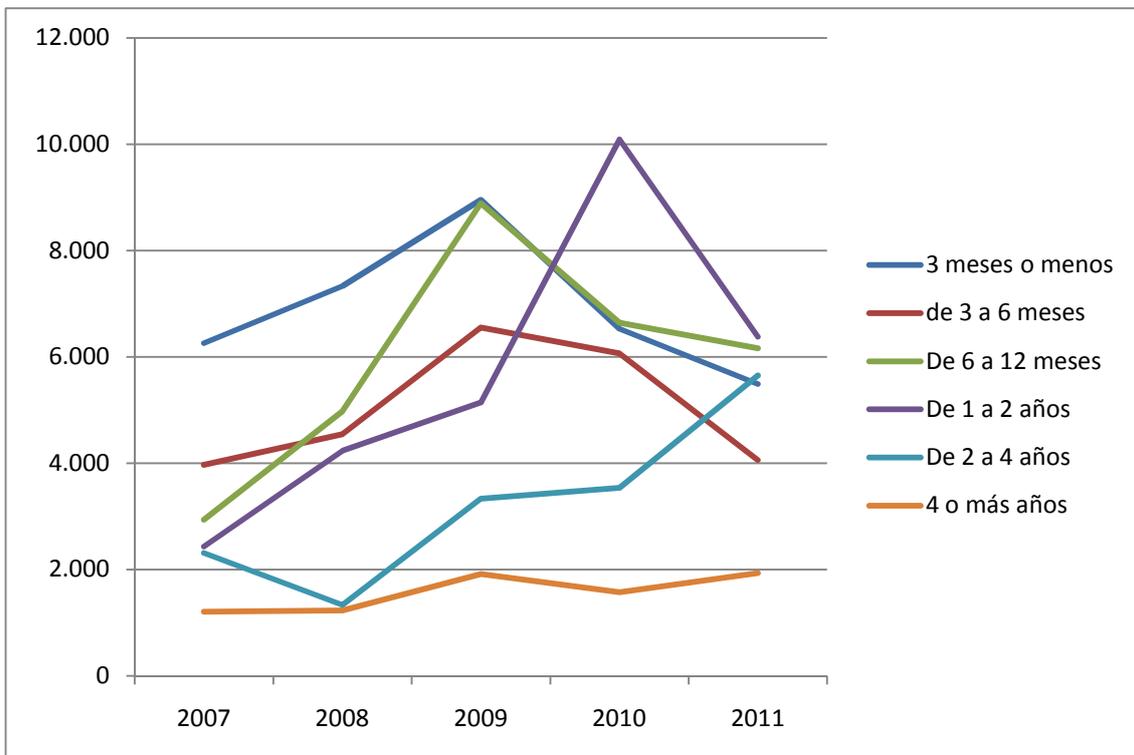
Fuente: EPA, INE.

Figura A4.56. Evolución del desempleo por periodo de duración

Comunidad de Madrid



Resto de España



Fuente: EPA, INE.

APÉNDICE B1: Matrices de transición en la Comunidad de Madrid

Tabla B1.1. Matrices de transición entre el cuarto trimestre de 2006 y el primer trimestre de 2007

Total		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	76	36	10	5	51	178
	C. Temporal	47	401	58	5	50	561
	C. Indefinido	11	124	1.662	15	12	1.824
	Autónomo	4	9	21	320	13	367
	Inactivo	42	36	26	11	1.702	1.817
Total		180	606	1.777	356	1.828	4.747

Si se busca a través de la oficina de empleo		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	48	1	0	0	2	51
	C. Temporal	19	10	0	0	3	32
	C. Indefinido	4	4	2	0	1	11
	Autónomo	3	0	0	0	2	5
	Inactivo	18	1	0	0	6	25
Total		92	16	2	0	14	124

Si se inscribe en una oficina de empleo privada		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	22	2	0	0	2	26
	C. Temporal	9	14	0	0	1	24
	C. Indefinido	2	5	13	0	0	20
	Autónomo	1	0	0	5	2	8
	Inactivo	9	0	0	0	3	12
Total		43	21	13	5	8	90

Si establece contacto directo con empleadores		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	42	7	0	0	4	53
	C. Temporal	26	32	3	1	2	64
	C. Indefinido	5	10	32	0	0	47
	Autónomo	2	1	0	4	1	8
	Inactivo	20	1	1	0	3	25
Total		95	51	36	5	10	197

Si consulta con familia, amigos o sindicatos		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	58	6	1	0	3	68
	C. Temporal	33	38	6	1	3	81
	C. Indefinido	7	9	44	0	0	60
	Autónomo	2	2	0	5	1	10
	Inactivo	26	1	0	0	3	30
Total		126	56	51	6	10	249

Si busca a través de anuncios y medios de comunicación		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	28	6	0	0	1	35
	C. Temporal	21	21	6	1	3	52
	C. Indefinido	2	8	24	0	0	34
	Autónomo	1	2	0	1	1	5
	Inactivo	9	0	0	0	1	10
Total		61	37	30	2	6	136

Si pretende establecerse por cuenta propia		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	5	0	0	0	1	6
	C. Temporal	2	1	0	0	0	3
	C. Indefinido	1	0	3	0	0	4
	Autónomo	0	0	0	1	1	2
	Inactivo	1	0	0	0	1	2
	Total	9	1	3	1	3	17

Si hace oposiciones		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	3	0	0	0	0	3
	C. Temporal	2	3	0	0	0	5
	C. Indefinido	0	1	1	0	0	2
	Autónomo	1	0	0	0	0	1
	Inactivo	2	0	0	0	0	2
	Total	8	4	1	0	0	13

Fuente: EPA, INE.

Tabla B1.2. Matrices de transición entre el primer y el segundo trimestre de 2007

Total		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	67	43	16	4	49	179
	C. Temporal	39	387	48	9	40	523
	C. Indefinido	11	105	1.787	25	15	1.943
	Autónomo	4	2	24	348	20	398
	Inactivo	55	44	22	14	1.724	1.859
	Total	176	581	1.897	400	1.848	4.902

Si se busca a través de la oficina de empleo		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	35	5	1	1	1	43
	C. Temporal	18	15	3	0	0	36
	C. Indefinido	3	2	9	0	1	15
	Autónomo	1	0	1	2	0	4
	Inactivo	33	0	0	0	9	42
	Total	90	22	14	3	11	140

Si se inscribe en una oficina de empleo privada		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	26	6	0	0	1	33
	C. Temporal	10	19	3	0	0	32
	C. Indefinido	2	3	21	1	0	27
	Autónomo	0	0	0	3	0	3
	Inactivo	17	1	0	0	0	18
	Total	55	29	24	4	1	113

Si establece contacto directo con empleadores		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	47	9	2	1	1	60
	C. Temporal	25	33	6	0	0	64
	C. Indefinido	5	8	58	2	0	73
	Autónomo	2	0	1	6	0	9
	Inactivo	26	3	1	0	3	33
	Total	105	53	68	9	4	239

Si consulta con familia, amigos o sindicatos		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	49	11	2	2	1	65
	C. Temporal	25	42	9	0	0	76
	C. Indefinido	5	6	45	1	0	57
	Autónomo	2	0	0	5	0	7
	Inactivo	35	3	0	0	4	42
Total		116	62	56	8	5	247

Si busca a través de anuncios y medios de comunicación		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	31	6	1	0	0	38
	C. Temporal	7	25	5	0	0	37
	C. Indefinido	2	6	39	2	0	49
	Autónomo	0	0	0	5	0	5
	Inactivo	12	1	1	0	3	17
Total		52	38	46	7	3	146

Si pretende establecerse por cuenta propia		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	3	1	0	1	0	5
	C. Temporal	3	0	1	0	0	4
	C. Indefinido	0	1	6	0	0	7
	Autónomo	1	0	1	1	0	3
	Inactivo	3	0	0	0	0	3
Total		10	2	8	2	0	22

Si hace oposiciones		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	0	0	0	0	0	0
	C. Temporal	2	1	1	0	0	4
	C. Indefinido	0	1	2	0	0	3
	Autónomo	0	0	1	0	0	1
	Inactivo	0	0	0	1	0	1
Total		2	2	4	1	0	9

Fuente: EPA, INE.

Tabla B1.3. Matrices de transición entre el segundo y el tercer trimestre de 2007

Total		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	63	27	18	3	71	182
	C. Temporal	44	367	68	9	52	540
	C. Indefinido	17	102	1.844	19	19	2.001
	Autónomo	5	15	12	329	14	375
	Inactivo	46	45	30	10	1.630	1.761
Total		175	556	1.972	370	1.786	4.859

Si se busca a través de la oficina de empleo		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	41	3	1	0	8	53
	C. Temporal	10	13	3	0	2	28
	C. Indefinido	7	2	8	1	0	18
	Autónomo	1	0	0	1	0	2
	Inactivo	21	1	0	0	8	30
Total		80	19	12	2	18	131

Si se inscribe en una oficina de empleo privada		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	19	2	2	0	3	26
	C. Temporal	8	20	4	0	1	33
	C. Indefinido	4	2	17	0	0	23
	Autónomo	1	0	0	2	0	3
	Inactivo	13	2	0	0	3	18
Total		45	26	23	2	7	103

Si establece contacto directo con empleadores		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	37	8	3	0	5	53
	C. Temporal	16	36	11	0	1	64
	C. Indefinido	8	10	43	0	0	61
	Autónomo	2	1	1	5	1	10
	Inactivo	19	3	2	0	2	26
Total		82	58	60	5	9	214

Si consulta con familia, amigos o sindicatos		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	43	6	5	0	6	60
	C. Temporal	15	44	12	0	3	74
	C. Indefinido	8	7	43	0	0	58
	Autónomo	4	3	1	4	1	13
	Inactivo	34	4	2	0	2	42
Total		104	64	63	4	12	247

Si busca a través de anuncios y medios de comunicación		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	23	4	3	0	3	33
	C. Temporal	8	25	4	0	2	39
	C. Indefinido	4	8	30	0	0	42
	Autónomo	3	3	1	2	0	9
	Inactivo	12	2	0	0	2	16
Total		50	42	38	2	7	139

Si pretende establecerse por cuenta propia		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	2	0	0	0	1	3
	C. Temporal	0	3	2	0	0	5
	C. Indefinido	0	1	3	0	0	4
	Autónomo	2	1	0	2	0	5
	Inactivo	1	0	3	0	3	7
Total		5	5	8	2	4	24

Si hace oposiciones		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	0	0	0	0	0	0
	C. Temporal	0	1	2	0	0	3
	C. Indefinido	0	1	2	0	0	3
	Autónomo	0	0	0	0	0	0
	Inactivo	0	0	0	0	0	0
Total		0	2	4	0	0	6

Fuente: EPA, INE.

Tabla B1.4. Matrices de transición entre el tercer y el cuarto trimestre de 2007

Total		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	66	46	19	3	52	186
	C. Temporal	54	372	65	10	48	549
	C. Indefinido	13	97	1.825	19	30	1.984
	Autónomo	4	9	17	301	16	347
	Inactivo	43	45	26	15	1.620	1.749
	Total	180	569	1.952	348	1.766	4.815

Si se busca a través de la oficina de empleo		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	45	0	1	0	4	50
	C. Temporal	18	9	2	1	3	33
	C. Indefinido	3	0	5	0	2	10
	Autónomo	1	0	1	1	0	3
	Inactivo	18	2	0	0	7	27
	Total	85	11	9	2	16	123

Si se inscribe en una oficina de empleo privada		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	21	3	1	0	2	27
	C. Temporal	13	17	3	0	0	33
	C. Indefinido	5	0	6	0	0	11
	Autónomo	1	0	0	4	0	5
	Inactivo	10	2	0	0	1	13
	Total	50	22	10	4	3	89

Si establece contacto directo con empleadores		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	42	10	2	1	3	58
	C. Temporal	23	26	8	1	1	59
	C. Indefinido	6	3	44	0	1	54
	Autónomo	3	0	2	3	1	9
	Inactivo	18	3	0	0	3	24
	Total	92	42	56	5	9	204

Si consulta con familia, amigos o sindicatos		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	52	8	1	0	5	66
	C. Temporal	28	32	7	2	2	71
	C. Indefinido	7	5	43	0	1	56
	Autónomo	4	0	1	8	1	14
	Inactivo	29	3	0	1	9	42
	Total	120	48	52	11	18	249

Si busca a través de anuncios y medios de comunicación		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	24	5	0	1	2	32
	C. Temporal	17	19	7	2	1	46
	C. Indefinido	6	0	25	0	1	32
	Autónomo	2	1	1	7	1	12
	Inactivo	15	1	0	0	2	18
	Total	64	26	33	10	7	140

Si pretende establecerse por cuenta propia		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	1	0	0	0	0	1
	C. Temporal	1	0	0	0	0	1
	C. Indefinido	0	0	5	0	0	5
	Autónomo	0	1	0	2	0	3
	Inactivo	1	0	0	0	0	1
	Total	3	1	5	2	0	11

Si hace oposiciones		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	1	0	0	0	0	1
	C. Temporal	1	1	0	0	0	2
	C. Indefinido	0	0	2	0	0	2
	Autónomo	0	0	0	0	0	0
	Inactivo	0	0	0	0	0	0
Total		2	1	2	0	0	5

Fuente: EPA, INE.

Tabla B1.5. Matrices de transición entre el cuarto trimestre de 2010 y el primer trimestre de 2011

Total		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	283	63	28	5	80	459
	C. Temporal	59	265	42	9	24	399
	C. Indefinido	10	35	1.840	16	9	1.910
	Autónomo	7	5	25	287	10	334
	Inactivo	74	14	30	13	1.726	1.857
	Total		433	382	1.965	330	1.849

Si se busca a través de la oficina de empleo		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	162	3	1	1	2	169
	C. Temporal	30	15	0	0	0	45
	C. Indefinido	4	0	7	0	0	11
	Autónomo	3	0	0	0	2	5
	Inactivo	36	0	0	0	3	39
	Total		235	18	8	1	7

Si se inscribe en una oficina de empleo privada		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	99	4	2	1	0	106
	C. Temporal	20	21	1	1	0	43
	C. Indefinido	3	0	10	0	0	13
	Autónomo	3	1	0	2	0	6
	Inactivo	18	0	0	0	2	20
	Total		143	26	13	4	2

Si establece contacto directo con empleadores		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	228	12	2	2	4	248
	C. Temporal	45	33	3	3	0	84
	C. Indefinido	5	2	47	0	0	54
	Autónomo	5	1	1	3	1	11
	Inactivo	50	0	0	1	2	53
	Total		333	48	53	9	7

Si consulta con familia, amigos o sindicatos		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	239	11	2	2	3	257
	C. Temporal	46	41	4	3	0	94
	C. Indefinido	6	3	58	0	0	67
	Autónomo	6	0	1	5	0	12
	Inactivo	65	1	0	1	3	70
	Total		362	56	65	11	6

Si busca a través de anuncios y medios de comunicación		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	160	9	2	1	1	173
	C. Temporal	27	27	1	2	0	57
	C. Indefinido	4	2	38	0	0	44
	Autónomo	3	1	1	5	1	11
	Inactivo	27	1	0	0	1	29
Total		221	40	42	8	3	314

Si pretende establecerse por cuenta propia		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	4	0	0	0	0	4
	C. Temporal	1	0	0	0	0	1
	C. Indefinido	0	0	2	0	0	2
	Autónomo	0	0	0	0	1	1
	Inactivo	0	0	0	0	0	0
Total		5	0	2	0	1	8

Si hace oposiciones		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	3	0	0	0	0	3
	C. Temporal	0	0	0	0	0	0
	C. Indefinido	0	0	0	0	0	0
	Autónomo	0	0	0	0	0	0
	Inactivo	0	0	0	0	0	0
Total		3	0	0	0	0	3

Fuente: EPA, INE.

Tabla B1.6. Matrices de transición entre el primer y el segundo trimestre de 2011

Total		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	287	32	19	4	96	438
	C. Temporal	69	287	31	8	28	423
	C. Indefinido	17	40	1.812	23	10	1.902
	Autónomo	7	4	18	263	12	304
	Inactivo	73	17	13	9	1.765	1.877
	Total		453	380	1.893	307	1.911

Si se busca a través de la oficina de empleo		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	177	2	2	1	2	184
	C. Temporal	32	10	0	0	1	43
	C. Indefinido	11	2	9	0	1	23
	Autónomo	2	2	0	1	0	5
	Inactivo	36	0	0	1	4	41
	Total		258	16	11	3	8

Si se inscribe en una oficina de empleo privada		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	120	6	2	1	1	130
	C. Temporal	22	18	0	0	2	42
	C. Indefinido	7	1	19	0	0	27
	Autónomo	3	2	0	2	0	7
	Inactivo	21	0	0	0	1	22
	Total		173	27	21	3	4

Si establece contacto directo con empleadores		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	228	8	3	1	2	242
	C. Temporal	46	35	2	1	4	88
	C. Indefinido	13	5	41	1	1	61
	Autónomo	6	1	0	5	0	12
	Inactivo	54	0	1	1	1	57
Total		347	49	47	9	8	460

Si consulta con familia, amigos o sindicatos		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	253	10	3	1	2	269
	C. Temporal	51	37	4	1	4	97
	C. Indefinido	14	4	44	1	1	64
	Autónomo	7	2	0	4	0	13
	Inactivo	56	0	1	2	4	63
Total		381	53	52	9	11	506

Si busca a través de anuncios y medios de comunicación		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	174	9	3	1	1	188
	C. Temporal	42	25	3	1	3	74
	C. Indefinido	8	1	34	0	1	44
	Autónomo	7	1	0	4	0	12
	Inactivo	42	0	1	2	1	46
Total		273	36	41	8	6	364

Si pretende establecerse por cuenta propia		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	7	1	0	0	0	8
	C. Temporal	1	0	2	0	0	3
	C. Indefinido	0	0	1	1	0	2
	Autónomo	1	0	0	2	0	3
	Inactivo	1	0	0	0	0	1
Total		10	1	3	3	0	17

Si hace oposiciones		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	6	0	0	0	0	6
	C. Temporal	0	2	0	0	1	3
	C. Indefinido	0	1	0	0	0	1
	Autónomo	0	0	0	0	0	0
	Inactivo	0	0	0	0	0	0
Total		6	3	0	0	1	10

Fuente: EPA, INE.

Tabla B1.7. Matrices de transición entre el segundo y el tercer trimestre de 2011

Total		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	283	57	16	1	104	461
	C. Temporal	56	261	35	4	30	386
	C. Indefinido	8	40	1.783	13	15	1.859
	Autónomo	10	3	19	234	7	273
	Inactivo	82	37	39	10	1.734	1.902
	Total	439	398	1.892	262	1.890	4.881

Si se busca a través de la oficina de empleo		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	170	9	1	0	5	185
	C. Temporal	31	16	1	0	2	50
	C. Indefinido	3	0	6	0	1	10
	Autónomo	1	0	0	2	0	3
	Inactivo	37	2	0	0	9	48
	Total	242	27	8	2	17	296

Si se inscribe en una oficina de empleo privada		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	117	9	1	0	1	128
	C. Temporal	22	17	2	0	2	43
	C. Indefinido	3	1	11	0	0	15
	Autónomo	3	0	0	5	0	8
	Inactivo	28	2	0	0	5	35
	Total	173	29	14	5	8	229

Si establece contacto directo con empleadores		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	235	21	1	1	8	266
	C. Temporal	41	31	4	0	3	79
	C. Indefinido	5	3	42	0	1	51
	Autónomo	6	0	1	9	0	16
	Inactivo	56	6	1	1	6	70
	Total	343	61	49	11	18	482

Si consulta con familia, amigos o sindicatos		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	252	22	2	1	8	285
	C. Temporal	42	38	5	0	4	89
	C. Indefinido	5	4	46	0	1	56
	Autónomo	7	0	1	7	0	15
	Inactivo	69	8	1	1	7	86
	Total	375	72	55	9	20	531

Si busca a través de anuncios y medios de comunicación		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	147	11	1	1	4	164
	C. Temporal	29	22	3	0	2	56
	C. Indefinido	3	2	38	0	0	43
	Autónomo	4	0	1	7	0	12
	Inactivo	41	2	0	1	4	48
	Total	224	37	43	9	10	323

Si pretende establecerse por cuenta propia		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	7	0	0	0	0	7
	C. Temporal	3	1	1	0	0	5
	C. Indefinido	0	0	1	0	0	1
	Autónomo	2	0	0	2	0	4
	Inactivo	0	1	0	1	0	2
	Total	12	2	2	3	0	19

Si hace oposiciones		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	4	2	0	0	0	6
	C. Temporal	1	0	0	0	0	1
	C. Indefinido	0	0	1	0	0	1
	Autónomo	0	0	0	1	0	1
	Inactivo	2	0	0	0	1	3
Total		7	2	1	1	1	12

Fuente: EPA, INE.

Tabla B1.8. Matrices de transición entre el tercer y el cuarto trimestre de 2011

Total		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	328	53	36	8	105	530
	C. Temporal	59	237	38	8	32	374
	C. Indefinido	10	34	1.771	14	19	1.848
	Autónomo	9	2	25	242	10	288
	Inactivo	75	24	28	13	1.781	1.921
Total		481	350	1.898	285	1.947	4.961

Si se busca a través de la oficina de empleo		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	202	6	1	0	3	212
	C. Temporal	28	11	1	0	2	42
	C. Indefinido	5	0	7	0	0	12
	Autónomo	1	0	0	2	1	4
	Inactivo	34	1	0	0	7	42
Total		270	18	9	2	13	312

Si se inscribe en una oficina de empleo privada		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	118	8	0	0	0	126
	C. Temporal	23	11	1	0	0	35
	C. Indefinido	4	2	15	0	0	21
	Autónomo	2	0	0	3	0	5
	Inactivo	15	1	0	0	2	18
Total		162	22	16	3	2	205

Si establece contacto directo con empleadores		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	258	15	1	1	2	277
	C. Temporal	43	25	2	3	2	75
	C. Indefinido	6	3	21	0	0	30
	Autónomo	6	0	0	4	0	10
	Inactivo	49	1	2	0	2	54
Total		362	44	26	8	6	446

Si consulta con familia, amigos o sindicatos		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	293	19	1	1	3	317
	C. Temporal	44	19	1	3	2	69
	C. Indefinido	6	3	34	0	0	43
	Autónomo	6	0	0	4	0	10
	Inactivo	65	2	2	0	5	74
Total		414	43	38	8	10	513

Si busca a través de anuncios y medios de comunicación		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	173	12	1	1	1	188
	C. Temporal	28	17	1	2	0	48
	C. Indefinido	3	1	25	0	0	29
	Autónomo	3	0	1	5	0	9
	Inactivo	24	2	2	0	2	30
Total		231	32	30	8	3	304

Si pretende establecerse por cuenta propia		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	4	0	1	0	1	6
	C. Temporal	1	2	0	1	0	4
	C. Indefinido	0	0	4	0	0	4
	Autónomo	1	0	0	2	1	4
	Inactivo	2	0	0	0	0	2
Total		8	2	5	3	2	20

Si hace oposiciones		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	4	0	0	0	0	4
	C. Temporal	0	0	0	0	0	0
	C. Indefinido	0	0	0	0	0	0
	Autónomo	0	0	0	0	0	0
	Inactivo	1	0	1	0	0	2
Total		5	0	1	0	0	6

Fuente: EPA, INE.

APÉNDICE B2: Matrices de transición en el resto de España

Tabla B2.1. Matrices de transición entre el cuarto trimestre de 2006 y el primer trimestre de 2007

Total		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	1.646	761	211	69	1.193	3.880
	C. Temporal	1.035	7.732	850	164	908	10.689
	C. Indefinido	151	1.606	22.917	379	323	25.376
	Autónomo	112	195	366	7.843	433	8.949
	Inactivo	958	879	457	386	39.899	42.579
	Total	3.902	11.173	24.801	8.841	42.756	91.473

Si se busca a través de la oficina de empleo		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	1.062	69	5	8	97	1.241
	C. Temporal	533	244	19	13	42	851
	C. Indefinido	71	28	70	6	2	177
	Autónomo	62	14	1	33	8	118
	Inactivo	506	36	3	3	162	710
	Total	2.234	391	98	63	311	3.097

Si se inscribe en una oficina de empleo privada		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	496	53	7	4	11	571
	C. Temporal	263	251	18	8	10	550
	C. Indefinido	35	36	105	2	2	180
	Autónomo	21	8	1	14	0	44
	Inactivo	203	29	1	2	23	258
	Total	1.018	377	132	30	46	1.603

Si establece contacto directo con empleadores		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	1.105	134	19	12	33	1.303
	C. Temporal	589	524	61	19	22	1.215
	C. Indefinido	78	83	284	6	2	453
	Autónomo	59	17	6	63	1	146
	Inactivo	501	58	6	3	59	627
	Total	2.332	816	376	103	117	3.744

Si consulta con familia, amigos o sindicatos		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	1.270	143	26	14	41	1.494
	C. Temporal	650	557	62	20	27	1.316
	C. Indefinido	83	81	299	7	4	474
	Autónomo	78	18	5	77	6	184
	Inactivo	672	72	10	6	78	838
	Total	2.753	871	402	124	156	4.306

Si busca a través de anuncios y medios de comunicación		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	513	64	8	6	17	608
	C. Temporal	269	269	37	3	8	586
	C. Indefinido	34	42	152	3	1	232
	Autónomo	26	10	3	29	0	68
	Inactivo	203	25	4	3	16	251
	Total	1.045	410	204	44	42	1.745

Si pretende establecerse por cuenta propia		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	30	5	1	3	5	44
	C. Temporal	8	16	6	2	2	34
	C. Indefinido	2	8	27	0	0	37
	Autónomo	16	8	3	35	19	81
	Inactivo	16	1	2	1	11	31
Total		72	38	39	41	37	227

Si hace oposiciones		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	28	2	0	0	1	31
	C. Temporal	23	34	4	0	3	64
	C. Indefinido	4	4	22	2	0	32
	Autónomo	0	2	0	4	0	6
	Inactivo	14	5	0	0	10	29
Total		69	47	26	6	14	162

Fuente: EPA, INE.

Tabla B2.2. Matrices de transición entre el primer y el segundo trimestre de 2007

Total		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	1.719	695	184	75	1.320	3.993
	C. Temporal	1.205	8.181	874	207	1.050	11.517
	C. Indefinido	212	1.342	24.349	345	339	26.587
	Autónomo	87	147	292	8.204	377	9.107
	Inactivo	1.027	831	454	429	40.797	43.538
Total		4.250	11.196	26.153	9.260	43.883	94.742

Si se busca a través de la oficina de empleo		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	1.173	84	10	16	81	1.364
	C. Temporal	656	300	27	21	44	1.048
	C. Indefinido	85	32	117	4	5	243
	Autónomo	43	6	0	31	9	89
	Inactivo	603	28	6	11	172	820
Total		2.560	450	160	83	311	3.564

Si se inscribe en una oficina de empleo privada		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	531	56	9	8	22	626
	C. Temporal	334	282	34	6	11	667
	C. Indefinido	59	38	136	2	1	236
	Autónomo	20	4	3	27	1	55
	Inactivo	244	20	3	3	37	307
Total		1.188	400	185	46	72	1.891

Si establece contacto directo con empleadores		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	1.179	127	21	19	42	1.388
	C. Temporal	703	602	67	23	32	1.427
	C. Indefinido	97	76	382	4	3	562
	Autónomo	33	12	4	67	5	121
	Inactivo	506	40	6	6	76	634
Total		2.518	857	480	119	158	4.132

Si consulta con familia, amigos o sindicatos		Trimestre anterior					Total
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	
Trimestre actual	Desempleado	1.298	135	26	24	43	1.526
	C. Temporal	768	622	74	28	36	1.528
	C. Indefinido	95	91	422	6	3	617
	Autónomo	44	13	6	78	7	148
	Inactivo	708	48	13	7	97	873
Total		2.913	909	541	143	186	4.692

Si busca a través de anuncios y medios de comunicación		Trimestre anterior					Total
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	
Trimestre actual	Desempleado	461	58	11	8	13	551
	C. Temporal	259	273	28	10	12	582
	C. Indefinido	45	48	188	4	1	286
	Autónomo	17	6	4	32	3	62
	Inactivo	174	14	5	3	23	219
Total		956	399	236	57	52	1.700

Si pretende establecerse por cuenta propia		Trimestre anterior					Total
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	
Trimestre actual	Desempleado	39	1	2	1	8	51
	C. Temporal	17	27	2	1	1	48
	C. Indefinido	6	10	34	1	1	52
	Autónomo	11	5	4	43	11	74
	Inactivo	13	6	5	2	10	36
Total		86	49	47	48	31	261

Si hace oposiciones		Trimestre anterior					Total
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	
Trimestre actual	Desempleado	40	7	1	0	7	55
	C. Temporal	24	36	4	1	3	68
	C. Indefinido	4	6	21	0	0	31
	Autónomo	2	0	0	6	1	9
	Inactivo	24	4	0	0	7	35
Total		94	53	26	7	18	198

Fuente: EPA, INE.

Tabla B2.3. Matrices de transición entre el segundo y el tercer trimestre de 2007

Total		Trimestre anterior					Total
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	
Trimestre actual	Desempleado	1.489	857	195	78	1.304	3.923
	C. Temporal	1.128	8.176	778	126	1.472	11.680
	C. Indefinido	147	1.242	24.537	271	265	26.462
	Autónomo	61	162	309	8.291	370	9.193
	Inactivo	1.149	1.050	515	363	39.880	42.957
Total		3.974	11.487	26.334	9.129	43.291	94.215

Si se busca a través de la oficina de empleo		Trimestre anterior					Total
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	
Trimestre actual	Desempleado	1.013	87	7	14	102	1.223
	C. Temporal	527	284	20	11	47	889
	C. Indefinido	72	26	82	4	8	192
	Autónomo	27	10	1	23	12	73
	Inactivo	652	37	6	6	188	889
Total		2.291	444	116	58	357	3.266

Si se inscribe en una oficina de empleo privada		Trimestre anterior					Total
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	
Trimestre actual	Desempleado	409	69	5	4	20	507
	C. Temporal	298	238	22	4	22	584
	C. Indefinido	35	31	104	3	1	174
	Autónomo	11	3	1	18	0	33
	Inactivo	245	28	3	4	33	313
Total		998	369	135	33	76	1.611

Si establece contacto directo con empleadores		Trimestre anterior					Total
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	
Trimestre actual	Desempleado	1.008	152	19	11	59	1.249
	C. Temporal	628	602	64	17	40	1.351
	C. Indefinido	60	72	340	10	7	489
	Autónomo	25	12	3	51	7	98
	Inactivo	596	72	8	9	89	774
Total		2.317	910	434	98	202	3.961

Si consulta con familia, amigos o sindicatos		Trimestre anterior					Total
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	
Trimestre actual	Desempleado	1.161	146	19	17	76	1.419
	C. Temporal	669	617	67	18	38	1.409
	C. Indefinido	67	79	333	13	7	499
	Autónomo	31	13	3	54	7	108
	Inactivo	753	73	11	9	103	949
Total		2.681	928	433	111	231	4.384

Si busca a través de anuncios y medios de comunicación		Trimestre anterior					Total
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	
Trimestre actual	Desempleado	372	55	13	4	20	464
	C. Temporal	256	266	24	6	16	568
	C. Indefinido	31	38	171	3	1	244
	Autónomo	13	6	1	26	1	47
	Inactivo	206	27	4	1	27	265
Total		878	392	213	40	65	1.588

Si pretende establecerse por cuenta propia		Trimestre anterior					Total
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	
Trimestre actual	Desempleado	27	7	1	2	8	45
	C. Temporal	8	12	4	2	1	27
	C. Indefinido	1	4	36	0	0	41
	Autónomo	4	5	9	28	7	53
	Inactivo	25	4	3	2	12	46
Total		65	32	53	34	28	212

Si hace oposiciones		Trimestre anterior					Total
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	
Trimestre actual	Desempleado	33	6	1	1	2	43
	C. Temporal	24	53	3	0	3	83
	C. Indefinido	1	5	27	1	3	37
	Autónomo	1	0	0	8	0	9
	Inactivo	10	4	0	1	4	19
Total		69	68	31	11	12	191

Fuente: EPA, INE.

Tabla B2.4. Matrices de transición entre el tercer y el cuarto trimestre de 2007

Total		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	1.607	944	213	72	1.397	4.233
	C. Temporal	1.084	7.941	744	159	1.156	11.084
	C. Indefinido	190	1.202	24.483	284	373	26.532
	Autónomo	107	166	293	8.219	381	9.166
	Inactivo	985	1.281	509	398	39.667	42.840
	Total	3.973	11.534	26.242	9.132	42.974	93.855

Si se busca a través de la oficina de empleo		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	1.017	75	7	8	110	1.217
	C. Temporal	466	204	19	9	50	748
	C. Indefinido	64	33	77	2	3	179
	Autónomo	53	2	5	25	9	94
	Inactivo	526	25	3	7	147	708
	Total	2.126	339	111	51	319	2.946

Si se inscribe en una oficina de empleo privada		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	404	49	5	1	21	480
	C. Temporal	221	189	24	4	14	452
	C. Indefinido	29	25	99	1	1	155
	Autónomo	12	3	1	13	3	32
	Inactivo	187	24	5	2	38	256
	Total	853	290	134	21	77	1.375

Si establece contacto directo con empleadores		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	1.074	129	22	7	54	1.286
	C. Temporal	546	463	57	22	25	1.113
	C. Indefinido	76	72	333	5	8	494
	Autónomo	53	9	5	42	1	110
	Inactivo	486	68	7	5	78	644
	Total	2.235	741	424	81	166	3.647

Si consulta con familia, amigos o sindicatos		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	1.221	131	26	12	61	1.451
	C. Temporal	574	461	54	25	31	1.145
	C. Indefinido	90	73	354	9	7	533
	Autónomo	68	9	5	55	2	139
	Inactivo	634	64	8	8	103	817
	Total	2.587	738	447	109	204	4.085

Si busca a través de anuncios y medios de comunicación		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	351	44	11	5	22	433
	C. Temporal	182	224	24	4	6	440
	C. Indefinido	30	30	173	2	1	236
	Autónomo	23	2	1	17	1	44
	Inactivo	167	19	6	4	18	214
	Total	753	319	215	32	48	1.367

Si pretende establecerse por cuenta propia		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	28	2	3	5	2	40
	C. Temporal	4	18	2	2	1	27
	C. Indefinido	4	0	45	2	1	52
	Autónomo	6	3	5	22	13	49
	Inactivo	19	1	2	2	11	35
	Total	61	24	57	33	28	203

Si hace oposiciones		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	25	3	0	1	6	35
	C. Temporal	25	28	6	0	2	61
	C. Indefinido	2	1	19	1	1	24
	Autónomo	1	0	0	3	0	4
	Inactivo	14	5	1	0	6	26
	Total	67	37	26	5	15	150

Fuente: EPA, INE.

Tabla B2.5. Matrices de transición entre el cuarto trimestre de 2010 y el primer trimestre de 2011

Total		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	6.665	1.273	409	171	1.907	10.425
	C. Temporal	1.364	5.764	513	85	505	8.231
	C. Indefinido	180	714	25.185	359	279	26.717
	Autónomo	131	87	358	7.154	200	7.930
	Inactivo	1.596	495	501	296	42.052	44.940
	Total	9.936	8.333	26.966	8.065	44.943	98.243

Si se busca a través de la oficina de empleo		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	4.521	164	20	29	126	4.860
	C. Temporal	800	249	15	11	13	1.088
	C. Indefinido	85	17	110	3	1	216
	Autónomo	61	3	4	40	5	113
	Inactivo	901	20	4	2	111	1.038
	Total	6.368	453	153	85	256	7.315

Si se inscribe en una oficina de empleo privada		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	2.042	122	8	13	25	2.210
	C. Temporal	377	204	13	11	2	607
	C. Indefinido	40	17	130	2	2	191
	Autónomo	22	2	4	36	1	65
	Inactivo	343	13	2	1	13	372
	Total	2.824	358	157	63	43	3.445

Si establece contacto directo con empleadores		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	5.361	308	34	59	79	5.841
	C. Temporal	935	563	31	15	6	1.550
	C. Indefinido	110	41	358	11	3	523
	Autónomo	87	10	8	90	3	198
	Inactivo	1.034	33	8	10	62	1.147
	Total	7.527	955	439	185	153	9.259

Si consulta con familia, amigos o sindicatos		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	5.896	327	47	62	89	6.421
	C. Temporal	990	597	41	14	10	1.652
	C. Indefinido	127	50	451	13	2	643
	Autónomo	104	9	9	105	4	231
	Inactivo	1.307	45	14	13	70	1.449
	Total	8.424	1.028	562	207	175	10.396

Si busca a través de anuncios y medios de comunicación		Trimestre anterior					Total
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	
Trimestre actual	Desempleado	2.350	145	17	27	28	2.567
	C. Temporal	414	292	26	7	2	741
	C. Indefinido	44	19	203	7	1	274
	Autónomo	32	5	1	50	1	89
	Inactivo	388	16	4	4	16	428
Total		3.228	477	251	95	48	4.099

Si pretende establecerse por cuenta propia		Trimestre anterior					Total
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	
Trimestre actual	Desempleado	100	3	1	3	8	115
	C. Temporal	14	10	0	1	1	26
	C. Indefinido	4	1	19	0	0	24
	Autónomo	12	1	2	21	9	45
	Inactivo	20	3	0	2	5	30
Total		150	18	22	27	23	240

Si hace oposiciones		Trimestre anterior					Total
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	
Trimestre actual	Desempleado	96	6	1	0	2	105
	C. Temporal	18	20	1	0	1	40
	C. Indefinido	3	0	17	0	0	20
	Autónomo	0	1	0	2	0	3
	Inactivo	14	3	0	0	5	22
Total		131	30	19	2	8	190

Fuente: EPA, INE.

Tabla B2.6. Matrices de transición entre el primer y el segundo trimestre de 2011

Total		Trimestre anterior					Total
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	
Trimestre actual	Desempleado	6.897	1.135	329	138	1.923	10.422
	C. Temporal	1.689	5.800	428	119	566	8.602
	C. Indefinido	253	687	25.440	383	328	27.091
	Autónomo	153	78	366	7.215	233	8.045
	Inactivo	1.595	499	474	260	41.875	44.703
Total		10.587	8.199	27.037	8.115	44.925	98.863

Si se busca a través de la oficina de empleo		Trimestre anterior					Total
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	
Trimestre actual	Desempleado	4.860	142	27	19	134	5.182
	C. Temporal	1.030	262	19	11	26	1.348
	C. Indefinido	121	31	116	1	1	270
	Autónomo	87	3	5	38	6	139
	Inactivo	946	27	4	13	123	1.113
Total		7.044	465	171	82	290	8.052

Si se inscribe en una oficina de empleo privada		Trimestre anterior					Total
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	
Trimestre actual	Desempleado	2.320	100	13	11	22	2.466
	C. Temporal	509	195	14	4	3	725
	C. Indefinido	64	20	106	0	0	190
	Autónomo	33	3	2	25	0	63
	Inactivo	379	16	2	4	21	422
Total		3.305	334	137	44	46	3.866

Si establece contacto directo con empleadores		Trimestre anterior					Total
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	
Trimestre actual	Desempleado	5.531	249	39	37	56	5.912
	C. Temporal	1.214	553	31	11	14	1.823
	C. Indefinido	146	45	355	5	1	552
	Autónomo	98	7	6	81	3	195
	Inactivo	1.040	46	7	15	43	1.151
Total		8.029	900	438	149	117	9.633

Si consulta con familia, amigos o sindicatos		Trimestre anterior					Total
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	
Trimestre actual	Desempleado	6.017	270	50	41	68	6.446
	C. Temporal	1.274	594	38	15	16	1.937
	C. Indefinido	158	54	420	6	1	639
	Autónomo	112	11	9	91	2	225
	Inactivo	1.269	51	8	16	55	1.399
Total		8.830	980	525	169	142	10.646

Si busca a través de anuncios y medios de comunicación		Trimestre anterior					Total
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	
Trimestre actual	Desempleado	2.422	116	19	17	22	2.596
	C. Temporal	495	274	19	6	6	800
	C. Indefinido	64	27	200	2	1	294
	Autónomo	51	3	2	39	2	97
	Inactivo	409	13	2	6	16	446
Total		3.441	433	242	70	47	4.233

Si pretende establecerse por cuenta propia		Trimestre anterior					Total
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	
Trimestre actual	Desempleado	99	4	1	5	8	117
	C. Temporal	16	18	2	0	0	36
	C. Indefinido	4	2	23	4	0	33
	Autónomo	19	1	2	29	5	56
	Inactivo	24	1	1	2	6	34
Total		162	26	29	40	19	276

Si hace oposiciones		Trimestre anterior					Total
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	
Trimestre actual	Desempleado	81	6	0	0	5	92
	C. Temporal	28	22	2	0	1	53
	C. Indefinido	0	1	14	0	1	16
	Autónomo	0	0	0	1	0	1
	Inactivo	13	2	0	0	6	21
Total		122	31	16	1	13	183

Fuente: EPA, INE.

Tabla B2.7. Matrices de transición entre el segundo y el tercer trimestre de 2011

Total		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	6.652	1.291	406	140	2.133	10.622
	C. Temporal	1.796	5.673	412	86	781	8.748
	C. Indefinido	158	610	25.034	366	274	26.442
	Autónomo	138	76	355	7.194	224	7.987
	Inactivo	1.623	608	568	280	40.520	43.599
	Total	10.367	8.258	26.775	8.066	43.932	97.398

Si se busca a través de la oficina de empleo		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	4.507	171	30	26	137	4.871
	C. Temporal	1.000	303	20	9	26	1.358
	C. Indefinido	74	27	107	8	8	224
	Autónomo	63	9	1	46	10	129
	Inactivo	903	26	2	8	135	1.074
	Total	6.547	536	160	97	316	7.656

Si se inscribe en una oficina de empleo privada		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	2.143	125	21	11	21	2.321
	C. Temporal	584	216	11	5	9	825
	C. Indefinido	42	20	129	2	1	194
	Autónomo	25	2	0	23	0	50
	Inactivo	348	24	3	4	17	396
	Total	3.142	387	164	45	48	3.786

Si establece contacto directo con empleadores		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	5.460	318	63	40	86	5.967
	C. Temporal	1.290	582	23	20	23	1.938
	C. Indefinido	94	59	358	11	4	526
	Autónomo	84	19	4	91	3	201
	Inactivo	1.062	57	6	9	70	1.204
	Total	7.990	1.035	454	171	186	9.836

Si consulta con familia, amigos o sindicatos		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	5.825	340	60	45	96	6.366
	C. Temporal	1.313	592	38	18	23	1.984
	C. Indefinido	107	64	422	11	3	607
	Autónomo	105	19	5	118	3	250
	Inactivo	1.305	59	8	12	79	1.463
	Total	8.655	1.074	533	204	204	10.670

Si busca a través de anuncios y medios de		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	2.349	150	28	25	25	2.577
	C. Temporal	560	275	17	7	6	865
	C. Indefinido	50	20	199	3	1	273
	Autónomo	24	8	3	35	1	71
	Inactivo	433	26	2	2	30	493
	Total	3.416	479	249	72	63	4.279

Si pretende establecerse por cuenta propia		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	98	4	1	1	5	109
	C. Temporal	15	12	0	0	1	28
	C. Indefinido	1	2	27	4	1	35
	Autónomo	14	5	2	25	6	52
	Inactivo	14	2	2	0	4	22
	Total	142	25	32	30	17	246

Si hace oposiciones		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	55	6	1	1	2	65
	C. Temporal	23	17	1	1	0	42
	C. Indefinido	1	4	19	0	1	25
	Autónomo	2	1	0	2	0	5
	Inactivo	9	0	0	0	3	12
	Total	90	28	21	4	6	149

Fuente: EPA, INE.

Tabla B2.8. Matrices de transición entre el tercer y el cuarto trimestre de 2011

Total		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	7.189	1.596	423	169	2.004	11.381
	C. Temporal	1.531	5.620	412	96	614	8.273
	C. Indefinido	213	629	24.648	343	365	26.198
	Autónomo	131	78	391	7.117	211	7.928
	Inactivo	1.679	747	500	270	40.881	44.077
	Total	10.743	8.670	26.374	7.995	44.075	97.857

Si se busca a través de la oficina de empleo		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	4.749	190	23	26	141	5.129
	C. Temporal	824	246	7	7	24	1.108
	C. Indefinido	98	28	84	2	4	216
	Autónomo	69	8	3	35	3	118
	Inactivo	875	27	5	7	133	1.047
	Total	6.615	499	122	77	305	7.618

Si se inscribe en una oficina de empleo privada		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	2.182	143	15	16	30	2.386
	C. Temporal	410	208	11	9	7	645
	C. Indefinido	43	24	81	3	2	153
	Autónomo	29	4	2	24	2	61
	Inactivo	376	26	5	2	27	436
	Total	3.040	405	114	54	68	3.681

Si establece contacto directo con empleadores		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	5.852	345	51	49	73	6.370
	C. Temporal	1.013	544	26	18	16	1.617
	C. Indefinido	110	47	290	6	5	458
	Autónomo	73	10	6	81	5	175
	Inactivo	1.093	62	11	7	102	1.275
	Total	8.141	1.008	384	161	201	9.895

Si consulta con familia, amigos o sindicatos		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	6.304	352	64	51	92	6.863
	C. Temporal	1.073	590	27	19	13	1.722
	C. Indefinido	116	61	380	5	5	567
	Autónomo	89	14	10	105	2	220
	Inactivo	1.347	63	16	10	121	1.557
	Total	8.929	1.080	497	190	233	10.929

Si busca a través de anuncios y medios de		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	2.505	149	26	18	31	2.729
	C. Temporal	416	280	8	11	4	719
	C. Indefinido	52	22	170	2	3	249
	Autónomo	33	4	3	35	0	75
	Inactivo	435	31	5	5	35	511
	Total	3.441	486	212	71	73	4.283

Si pretende establecerse por cuenta propia		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	61	4	4	2	6	77
	C. Temporal	12	10	1	1	0	24
	C. Indefinido	1	1	21	1	1	25
	Autónomo	10	3	5	13	3	34
	Inactivo	22	3	0	1	3	29
	Total	106	21	31	18	13	189

Si hace oposiciones		Trimestre anterior					
		Desempleado	C. Temporal	C. Indefinido	Autónomo	Inactivo	Total
Trimestre actual	Desempleado	70	6	0	0	1	77
	C. Temporal	12	15	1	1	1	30
	C. Indefinido	3	1	3	0	2	9
	Autónomo	0	1	0	1	0	2
	Inactivo	15	1	0	0	3	19
	Total	100	24	4	2	7	137

Fuente: EPA, INE.

APÉNDICE C: Estimaciones de los modelos

Tabla C.1. Estimaciones de modelos sin interacción

	2007				2011			
	Madrid		Resto de España		Madrid		Resto de España	
	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)
CARACTERÍSTICAS PERSONALES								
Mujer	1,055 (0,857)	0,991 (0,865)	0,873 (0,446)	0,977 (0,550)				
20-24 años	1,175 (0,744)	1,166 (0,148)	1,950 (0,149)	1,336*** (0,00643)				
25-29 años	0,832 (0,723)	1,335*** (0,00858)	2,545** (0,0434)	1,756*** (1,99e-07)				
30-34 años	1,556 (0,456)	1,202 (0,105)	3,133** (0,0194)	1,813*** (5,55e-08)				
35-39 años	1,223 (0,761)	1,380*** (0,00530)	3,758*** (0,00620)	1,887*** (8,69e-09)				
40-44 años	1,611 (0,447)	1,453*** (0,00116)	3,397** (0,0111)	1,944*** (1,23e-09)				
45-49 años	0,803 (0,692)	1,284** (0,0310)	2,560* (0,0652)	1,917*** (4,64e-09)				
50-54 años	1,037 (0,958)	1,210 (0,120)	2,482* (0,0842)	1,589*** (6,67e-05)				
55-59 años	0,523 (0,418)	1,005 (0,971)	6,593*** (0,00215)	1,412*** (0,00661)				
60-64 años	1,570 (0,560)	0,732 (0,133)	2,164 (0,361)	1,135 (0,445)				
>64 años		0,662 (0,687)		3,391 (0,263)				
NIVEL DE EDUCACIÓN								
Ed. primaria	0,100** (0,0410)	1,527 (0,262)		1,391 (0,198)				
Ed. secundaria, 1ª etapa	0,108** (0,0361)	1,587 (0,221)	1,687 (0,129)	1,499 (0,113)				
Ed. secundaria, 2ª etapa	0,090** (0,0246)	1,758 (0,136)	1,449 (0,266)	1,608* (0,0635)				
FP postsecundaria y similar				8,671* (0,0742)				
Ed. universitaria	0,148* (0,0780)	1,839 (0,109)	2,144** (0,0254)	1,758** (0,0285)				
Doctor		0,742 (0,601)		1,411 (0,481)				
NACIONALIDAD								
Extranjero	0,799 (0,584)	0,794*** (0,00984)	0,879 (0,593)	0,625*** (0,000)				

	2007				2011			
	Madrid		Resto de España		Madrid		Resto de España	
	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)
SITUACIÓN LABORAL								
Empresario con trabajadores			1,279				1,568	
			(0,730)				(0,531)	
Trabaj. independiente o empresario sin trabaj.	310,443***		1,433		0,482		2,056	
	(0,00211)		(0,535)		(0,477)		(0,257)	
Miembro de una cooperativa			1,012				2,502	
			(0,987)				(0,557)	
Ayuda en la empresa o negocio familiar			2,223				2,375	
			(0,226)				(0,304)	
Asalariado sector publico	67,748**		1,652		2,155		2,406	
	(0,0218)		(0,361)		(0,440)		(0,163)	
Asalariado sector privado	24,435*		2,121		1,543		3,380*	
	(0,0500)		(0,164)		(0,634)		(0,0515)	
ACTIVIDAD ECONÓMICA								
Ind. alimentac., textil, cuero, madera y papel			0,443***				0,795*	
			(2,99e-06)				(0,0998)	
Ind. extractivas, energía y agua	14,239*		0,505***		3,781		0,553***	
	(0,0627)		(0,000726)		(0,185)		(3,25e-05)	
Construcción de maquinaria	51,832***		0,509***		4,158*		0,478***	
	(0,00132)		(0,00100)		(0,0788)		(6,24e-07)	
Construcción	1,850		0,459***		4,233**		0,528***	
	(0,522)		(4,08e-07)		(0,0459)		(3,47e-10)	
Comercio, reparación y hostelería	1,387		0,533***		1,412		0,643***	
	(0,751)		(9,97e-06)		(0,620)		(7,13e-06)	
Transporte, información y comunicaciones	1,548		0,512***		1,041		0,602***	
	(0,695)		(0,000720)		(0,955)		(0,000186)	
Intermed. financiera y ss. profesionales	1,015		0,430***		1,200		0,563***	
	(0,989)		(2,68e-07)		(0,792)		(3,00e-07)	
Adm. Pública, educación y sanidad	1,898		0,672**		1,682		0,797*	
	(0,628)		(0,0218)		(0,490)		(0,0609)	
Otros servicios	0,813		0,557***		1,589		0,454***	
	(0,854)		(0,000376)		(0,516)		(5,91e-11)	

2007		2011	
Madrid	Resto de España	Madrid	Resto de España

	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)
OCUPACIÓN								
Directores y gerentes	0,162 (0,296)	3,139* (0,0559)	1,223 (0,876)	1,649 (0,458)				
Técnicos y profesionales cient. e intelect.	0,020 (0,106)	2,986** (0,0454)	1,445 (0,745)	2,239 (0,202)				
Técnicos y profesionales de apoyo	0,052 (0,213)	3,618** (0,0206)	2,063 (0,512)	2,181 (0,218)				
Emplead. contab., adminis., y otros de oficina	0,030 (0,125)	3,099** (0,0405)	1,568 (0,691)	2,206 (0,213)				
Trabaj. ss. restaur., person., protec., y vended.	0,028 (0,122)	2,930** (0,0497)	2,465 (0,422)	2,370 (0,173)				
Trabaj. cualificados del sector primario		2,804* (0,0718)	9,450 (0,209)	1,931 (0,310)				
Trabaj. cualificados ind. manufac. y construc.	0,025* (0,0841)	4,397*** (0,00698)	0,853 (0,887)	2,726 (0,113)				
Operadores y montadores	0,030 (0,119)	4,442*** (0,00735)	0,877 (0,918)	2,529 (0,144)				
Ocupaciones elementales	0,039 (0,152)	3,180** (0,0331)	2,184 (0,480)	2,438 (0,158)				
DURACIÓN EN EL DESEMPLEO								
0-3 meses	5,812*** (0,00208)	0,847 (0,144)	0,677 (0,451)	0,945 (0,564)				
4-6 meses	2,512 (0,147)	0,667*** (0,000737)	0,736 (0,561)	0,734*** (0,00231)				
7-12 meses	2,282 (0,186)	0,557*** (2,02e-06)	0,527 (0,224)	0,656*** (2,92e-05)				
13-24 meses	1,751 (0,260)	1,790*** (6,35e-10)	1,271 (0,477)	2,081*** (0,000)				
25-48 meses	1,362 (0,613)	1,019 (0,860)	0,633 (0,220)	1,285*** (0,00180)				
>48 meses	0,969 (0,664)	0,895 (0,273)	1,624 (0,694)	0,908 (0,0348)				
TRIMESTRE								
2º trimestre	1,231 (0,634)	1,029 (0,655)	0,827 (0,449)	0,140*** (0,00738)				
3er trimestre	1,317 (0,500)	1,045 (0,517)	0,655* (0,0641)	1,206*** (0,000163)				
4º trimestre	1,438 (0,339)	0,912 (0,174)	0,568** (0,0206)	1,030 (0,543)				

	2007				2011			
	Madrid		Resto de España		Madrid		Resto de España	
	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)
CARACTERÍSTICAS DEL PARADO								
Inscrito como demandante y con ayuda	0,006*** (5,08e-05)		0,056*** (0,000)		0,030*** (7,05e-11)		0,034*** (0,000)	
Inscrito como demandante y sin ayuda	0,442 (0,389)		0,220*** (0,000)		0,268*** (0,00369)		0,128*** (0,000)	
No inscrito como demandante y con ayuda			1,160 (0,632)		2,465 (0,545)		0,679 (0,150)	
No inscrito como demandante y sin ayuda	9,954** (0,0136)		3,080*** (0,000)		6,353*** (2,97e-05)		3,337*** (0,000)	
BÚSQUEDA DE EMPLEO								
Contactado con oficina empleo publica	0,410*** (2,59e-06)	1,015 (0,957)	0,605*** (0,000)	1,429*** (1,33e-10)	0,709*** (0,00606)	1,682*** (0,00812)	0,719*** (0,000)	1,493*** (0,000)
Contactado con oficina empleo privada	0,978 (0,923)	0,729 (0,345)	1,087* (0,0622)	1,037 (0,518)	1,054 (0,693)	1,350* (0,0908)	1,117*** (0,000192)	1,096** (0,0215)
Contactado con empresarios	1,038 (0,860)	0,746 (0,366)	0,836*** (3,52e-05)	0,824*** (0,000566)	0,728** (0,0322)	0,711 (0,168)	0,740*** (0,000)	0,788*** (1,52e-07)
Consultar con amigos, familia, sindicatos	0,590** (0,0170)	0,811 (0,513)	0,625*** (0,000)	0,617*** (0,000)	0,524*** (6,47e-	0,489*** (0,00480)	0,499*** (0,000)	0,559*** (0,000)
Anuncios en medios de comunicación	0,772 (0,210)	0,940 (0,845)	0,883*** (0,00288)	0,889** (0,0313)	1,112 (0,465)	1,520* (0,0569)	0,811*** (0,000)	0,820*** (1,50e-06)
Establecerse por su cuenta	1,019 (0,970)	2,147 (0,229)	0,850 (0,241)	0,796 (0,170)	1,428 (0,371)	1,429 (0,624)	1,170 (0,144)	0,992 (0,961)
Oposiciones	2,173 (0,274)	37,624*** (0,000485)	1,027 (0,840)	1,060 (0,712)	0,594 (0,427)	1,075 (0,899)	1,165 (0,202)	1,188 (0,279)
Observaciones	563	563	12696	12696	1604	1604	36719	36719
Pseudo- R2	0,0627	0,4706	0,0337	0,3351	0,243	0,4320	0,0345	0,4285
Test de Wald - chi2	46,61 - 0,0627	226,51 - 0,000	598,17 - 0,000	3782,49 - 0,000	41,61 - 0,000	433,73 - 0,000	1347,95 - 0,000	989,11 - 0,000

Notas: *** significativo al 1%, ** significativo al 5%, * significativo al 10%.

Los valores entre paréntesis corresponden a los p-valores asociados al contraste de significación individual de cada una de las estimaciones.

En cuanto a las medidas de bondad de ajuste del sistema que se han considerado en estos modelos la versión del R^2 para los modelos logit (pseudo-R2), y un contraste de significación individual que utiliza el test de Wald y se presenta el valor del estadístico (Test de Wald), así como el p-valor (chi2) asociado al contraste.

Fuente: Elaboración propia y EPA, INE.

Tabla C.2. Estimaciones de modelos con interacción

	2007				2011			
	Madrid		Resto de España		Madrid		Resto de España	
	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)
CARACTERÍSTICAS PERSONALES								
Mujer	1,003		1,002		0,827		0,989	
	(0,993)		(0,965)		(0,312)		(0,784)	
20-24 años	1,303		1,139		1,806		1,335***	
	(0,623)		(0,230)		(0,216)		(0,00702)	
25-29 años	0,827		1,287**		2,447*		1,744***	
	(0,740)		(0,0234)		(0,0630)		(3,65e-07)	
30-34 años	1,374		1,195		2,832**		1,781***	
	(0,617)		(0,123)		(0,0371)		(1,76e-07)	
35-39 años	1,106		1,398***		3,834***		1,870***	
	(0,895)		(0,00434)		(0,00669)		(1,91e-08)	
40-44 años	1,852		1,478***		3,463**		1,950***	
	(0,390)		(0,000844)		(0,0111)		(1,37e-09)	
45-49 años	0,669		1,266**		2,875**		1,952***	
	(0,512)		(0,0448)		(0,0438)		(2,39e-09)	
50-54 años	0,877		1,218		2,614*		1,600***	
	(0,859)		(0,114)		(0,0707)		(5,93e-05)	
55-59 años	0,450		1,007		7,064***		1,445***	
	(0,361)		(0,962)		(0,00153)		(0,00410)	
60-64 años	1,835		0,757		2,155		1,218	
	(0,483)		(0,186)		(0,413)		(0,237)	
>64 años			0,848				3,062	
			(0,864)				(0,320)	
NIVEL DE EDUCACIÓN	1,003		1,002		0,827		0,989	
	(0,993)		(0,965)		(0,312)		(0,784)	
Ed. primaria	1,303		1,139		1,806		1,335***	
	(0,623)		(0,230)		(0,216)		(0,00702)	
Ed. secundaria, 1ª etapa	0,827		1,287**		2,447*		1,744***	
	(0,740)		(0,0234)		(0,0630)		(3,65e-07)	
Ed. secundaria, 2ª etapa	1,374		1,195		2,832**		1,781***	
	(0,617)		(0,123)		(0,0371)		(1,76e-07)	
FP postsecundaria y similar	1,106		1,398***		3,834***		1,870***	
	(0,895)		(0,00434)		(0,00669)		(1,91e-08)	
Ed. universitaria	1,852		1,478***		3,463**		1,950***	
	(0,390)		(0,000844)		(0,0111)		(1,37e-09)	
Doctor	0,669		1,266**		2,875**		1,952***	
	(0,512)		(0,0448)		(0,0438)		(2,39e-09)	
NACIONALIDAD	0,877		1,218		2,614*		1,600***	
	(0,859)		(0,114)		(0,0707)		(5,93e-05)	
Extranjero								

2007	2011
------	------

	Madrid		Resto de España		Madrid		Resto de España	
	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)
SITUACIÓN LABORAL								
Empresario con trabajadores			1,372				1,443	
			(0,658)				(0,634)	
Trabaj. independiente o empresario sin trabaj.	453,502***		1,554		0,299		1,992	
	(0,00206)		(0,449)		(0,273)		(0,315)	
Miembro de una cooperativa			0,980				2,115	
			(0,979)				(0,664)	
Ayuda en la empresa o negocio familiar			2,754				2,347	
			(0,135)				(0,336)	
Asalariado sector publico	78,023*		1,782		2,004		2,228	
	(0,0510)		(0,297)		(0,517)		(0,238)	
Asalariado sector privado	25,432*		2,226		1,294		3,096*	
	(0,0863)		(0,141)		(0,791)		(0,0941)	
ACTIVIDAD ECONÓMICA								
Ind. alimentac., textil, cuero, madera y papel			0,438***				0,796	
			(2,58e-06)				(0,104)	
Ind. extractivas, energía y agua	35,659**		0,491***		5,160		0,553***	
	(0,0102)		(0,000446)		(0,118)		(5,13e-05)	
Construcción de maquinaria	64,715***		0,492***		5,640**		0,470***	
	(0,00129)		(0,000694)		(0,0357)		(6,05e-07)	
Construcción	2,782		0,457***		6,659***		0,535***	
	(0,351)		(4,43e-07)		(0,00950)		(1,21e-09)	
Comercio, reparación y hostelería	1,496		0,525***		1,772		0,643***	
	(0,728)		(7,56e-06)		(0,420)		(9,39e-06)	
Transporte, información y comunicaciones	4,129		0,507***		1,273		0,606***	
	(0,262)		(0,000764)		(0,742)		(0,000269)	
Intermed. financiera y ss. profesionales	1,586		0,414***		1,483		0,560***	
	(0,701)		(8,57e-08)		(0,581)		(2,85e-07)	
Adm. Pública, educación y sanidad	2,462		0,647**		2,016		0,812*	
	(0,528)		(0,0145)		(0,372)		(0,0887)	
Otros servicios	0,977		0,564***		1,990		0,461***	
	(0,985)		(0,000573)		(0,349)		(7,57e-10)	

OCUPACIÓN	2007				2011			
	Madrid		Resto de España		Madrid		Resto de España	
	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)
Directores y gerentes	0,100 (0,266)	2,672 (0,101)	0,645 (0,723)	1,602 (0,514)				
Técnicos y profesionales cient. e intelect.	0,009* (0,0799)	2,570* (0,0856)	1,340 (0,796)	2,171 (0,256)				
Técnicos y profesionales de apoyo	0,035 (0,223)	3,133** (0,0404)	1,618 (0,666)	2,134 (0,266)				
Emplead. contab., adminis., y otros de oficina	0,020 (0,136)	2,743* (0,0681)	1,390 (0,773)	2,164 (0,259)				
Trabaj. ss. restaur., person., protec., y vended.	0,021 (0,139)	2,570* (0,0859)	2,024 (0,528)	2,321 (0,217)				
Trabaj. cualificados del sector primario		2,527 (0,108)	7,909 (0,271)	1,968 (0,331)				
Trabaj. cualificados ind. manufac. y construc.	0,017* (0,0987)	3,827** (0,0148)	0,524 (0,560)	2,697 (0,146)				
Operadores y montadores	0,011* (0,0892)	3,869** (0,0153)	0,532 (0,613)	2,411 (0,198)				
Ocupaciones elementales	0,030 (0,175)	2,866* (0,0532)	1,719 (0,623)	2,430 (0,191)				
DURACIÓN EN EL DESEMPLEO								
0-3 meses	7,128*** (0,00309)	0,847 (0,148)	0,803 (0,592)	0,945 (0,574)				
4-6 meses	2,838 (0,146)	0,654*** (0,000466)	0,875 (0,754)	0,744*** (0,00468)				
7-12 meses	2,627 (0,167)	0,549*** (1,46e-06)	0,666 (0,334)	0,669*** (0,000114)				
13-24 meses	2,303 (0,142)	1,716*** (1,09e-08)	1,289 (0,467)	1,976*** (0,000)				
25-48 meses	1,462 (0,574)	1,004 (0,971)	0,598 (0,178)	1,239*** (0,00834)				
>48 meses	1,419 (0,657)	0,880 (0,336)	1,868 (0,262)	0,914 (0,445)				
TRIMESTRE								
2º trimestre	0,997 (0,995)	1,036 (0,595)	0,812 (0,421)	1,151*** (0,00418)				
3er trimestre	1,283 (0,580)	1,049 (0,485)	0,610** (0,0366)	1,221*** (6,18e-05)				
4º trimestre	1,280 (0,530)	0,904 (0,138)	0,534** (0,0137)	1,024 (0,635)				

	2007				2011			
	Madrid		Resto de España		Madrid		Resto de España	
	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)
CARACTERÍSTICAS DEL PARADO								
Inscrito como demandante y con ayuda	0,004*** (0,000589)		0,054*** (0,000)		0,025*** (0,000)		0,033*** (0,000)	
Inscrito como demandante y sin ayuda	0,421 (0,424)		0,208*** (0,000)		0,239*** (0,00184)		0,127*** (0,000)	
No inscrito como demandante y con ayuda			1,138 (0,690)		2,006 (0,635)		0,619* (0,0755)	
No inscrito como demandante y sin ayuda	13,105** (0,0126)		3,004*** (0,000)		6,521*** (3,06e-05)		3,340*** (0,000)	
BÚSQUEDA DE								
Contactado con oficina empleo pública (1)	0,004*** (6,37e-07)	0,358 (0,109)	0,302*** (0,000)	0,770** (0,0224)	0,329*** (0,00529)	0,701 (0,561)	0,238*** (0,000)	0,628*** (3,78e-06)
Contactado con oficina empleo privada (2)	0,394 (0,171)	0,178* (0,0648)	0,882 (0,388)	0,891 (0,527)	1,140 (0,807)	1,589 (0,504)	0,820* (0,0828)	0,885 (0,446)
Contactado con empresarios (3)	0,487 (0,206)	0,268* (0,0807)	0,373*** (0,000)	0,361*** (0,000)	0,432** (0,0249)	1,387 (0,598)	0,331*** (0,000)	0,384*** (0,000)
Consultar con amigos, familia, sindicatos (4)	0,390** (0,0274)	0,640 (0,521)	0,350*** (0,000)	0,332*** (0,000)	0,211*** (5,31e-06)	0,169*** (0,000822)	0,201*** (0,000)	0,195*** (0,000)
Anuncios en medios de comunicación (5)	0,546 (0,312)	0,312 (0,104)	0,464*** (2,94e-10)	0,471*** (2,14e-06)	0,288*** (0,00160)	0,357* (0,0659)	0,433*** (0,000)	0,529*** (1,14e-06)
Establecerse por su cuenta (6)	0,143 (0,281)	0,550 (0,647)	0,957 (0,900)	1,081 (0,835)	0,196 (0,200)	0,487 (0,673)	0,530** (0,0146)	0,550 (0,154)
Oposiciones (7)	0,067 (0,497)	1219,305** (0,0288)	1,153 (0,717)	1,664 (0,238)	0,595 (0,647)	4,662** (0,0276)	1,104 (0,818)	0,524 (0,246)
(1) y (2)	3,589*** (0,00979)	4,187** (0,0341)	0,990 (0,922)	0,995 (0,967)	0,868 (0,615)	0,535 (0,106)	1,134* (0,0818)	1,071 (0,477)
(1) y (3)	1,876 (0,183)	1,306 (0,699)	1,606*** (4,64e-07)	1,523*** (0,000513)	1,962* (0,0724)	1,342 (0,589)	1,443*** (7,88e-07)	1,053 (0,601)
(1) y (4)	1,473 (0,451)	1,078 (0,913)	1,694*** (1,04e-07)	1,664*** (7,92e-05)	1,689 (0,221)	4,486*** (0,00857)	2,433*** (0,000)	2,570*** (0,000)
(1) y (5)	1,677 (0,272)	2,921* (0,0948)	1,181* (0,0614)	1,131 (0,279)	0,832 (0,628)	0,563 (0,253)	1,279*** (0,000127)	1,157* (0,0951)
(1) y (6)	0,117 (0,366)	0,226 (0,296)	1,679 (0,124)	1,346 (0,449)	1,273 (0,795)	17,764** (0,0296)	1,244 (0,418)	1,113 (0,763)
(1) y (7)	21,607 (0,363)	0,004** (0,0326)	1,030 (0,927)	0,540* (0,0823)	3,093 (0,374)	0,756 (0,799)	1,052 (0,861)	1,053 (0,893)

	2007				2011			
	Madrid		Resto de España		Madrid		Resto de España	
	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)
(2) y (3)	0,777 (0,637)	0,192* (0,0536)	0,990 (0,929)	1,000 (1,000)	0,753 (0,487)	0,829 (0,763)	1,150 (0,168)	1,087 (0,521)
(2) y (4)	0,697 (0,536)	1,017 (0,982)	1,011 (0,930)	0,980 (0,898)	0,866 (0,771)	0,604 (0,400)	0,963 (0,731)	1,052 (0,717)
(2) y (5)	2,012 (0,203)	9,061*** (0,00653)	1,350*** (0,00214)	1,252* (0,0673)	1,550 (0,335)	2,604* (0,0937)	1,095 (0,230)	1,005 (0,964)
(2) y (6)	0,159 (0,209)	0,971 (0,982)	1,106 (0,770)	2,098* (0,0763)	1,672 (0,571)	1,104 (0,933)	0,870 (0,558)	0,736 (0,344)
(2) y (7)	3,987 (0,540)	7,683 (0,331)	1,133 (0,668)	1,006 (0,985)	0,349 (0,407)	0,111** (0,0405)	1,063 (0,805)	1,201 (0,555)
(3) y (4)	2,282 (0,115)	2,659 (0,161)	1,910*** (3,25e-10)	2,026*** (7,49e-08)	1,111 (0,791)	0,456 (0,175)	2,284*** (0,000)	2,583*** (0,000)
(3) y (5)	1,113 (0,821)	3,755* (0,0540)	1,458*** (6,42e-05)	1,540*** (0,000321)	1,536 (0,257)	0,877 (0,806)	1,224*** (0,00789)	1,147 (0,174)
(3) y (6)	0,353 (0,437)	0,131 (0,141)	0,707 (0,365)	0,795 (0,599)	3,497 (0,438)	9,189 (0,335)	1,182 (0,645)	1,831 (0,224)
(3) y (7)	0,824 (0,944)	1,379 (0,873)	0,971 (0,935)	0,902 (0,809)			1,105 (0,798)	2,301* (0,0675)
(4) y (5)	0,862 (0,781)	0,607 (0,507)	1,365*** (0,00383)	1,384** (0,0167)	4,473*** (0,000327)	8,536*** (9,94e-05)	1,508*** (3,41e-06)	1,408*** (0,00364)
(4) y (6)	11,531 (0,461)	24,274** (0,0157)	1,327 (0,522)	0,908 (0,843)	0,119 (0,118)	0,047 (0,122)	1,754 (0,172)	1,420 (0,525)
(4) y (7)	0,485 (0,770)	1,723 (0,758)	0,388*** (0,00410)	0,416** (0,0197)			0,866 (0,714)	0,845 (0,676)
(5) y (6)	54,380** (0,0142)	4,100 (0,327)	0,435** (0,0194)	0,456** (0,0487)	14,850* (0,0506)	1,797 (0,615)	1,154 (0,668)	0,881 (0,781)
(5) y (7)	2,314 (0,682)	0,185 (0,388)	2,071** (0,0466)	2,968*** (0,00678)			1,111 (0,767)	1,257 (0,553)
(6) y (7)			1,781 (0,523)	0,259 (0,190)			0,483 (0,365)	0,278 (0,214)
Observaciones	563	563	12696	12696	1604	1604	36719	36719
Pseudo- R2	0,1135	0,5198	0,0554	0,3479	0,0473	0,4541	0,0559	0,4375
Test de Wald - chi2	80,36 - 0,000	225,21 - 0,000	910,43 - 0,000	3767,12 - 0,000	80,15 - 0,000	438,65 - 0,000	2211,11 - 0,000	9775,02 - 0,000

Notas: *** significativo al 1%, ** significativo al 5%, * significativo al 10%.

Los valores entre paréntesis corresponden a los p-valores asociados al contraste de significación individual de cada una de las estimaciones.

En cuanto a las medidas de bondad de ajuste del sistema, se ha considerado la versión del R^2 para los modelos logit (pseudo-R2), y un contraste de significación individual que utiliza el test de Wald y se presenta el valor del estadístico (Test de Wald), así como el p-valor (chi2) asociado al contraste.

Fuente: Elaboración propia y EPA, INE.

