

CAPÍTULO 3

LA COMUNIDAD DE MADRID: CARACTERÍSTICAS Y TENDENCIAS SOCIALES Y TERRITORIALES

3.1. POBLACIÓN, TERRITORIO Y RENTA

Durante la elaboración de este Libro Blanco se han estudiado en profundidad las características sociales y territoriales, con especial atención a las variables demográficas y de distribución de la riqueza, ya que tienen una gran traducción en términos de salud, no sólo porque determinan en gran manera la accesibilidad a los servicios sanitarios, sino porque están asociados a los riesgos para la salud a los que la población está expuesta.

En este Libro Blanco nos vamos a limitar a dar algunas pinceladas de aquellas características que nos parecen de mayor interés y para las que disponemos de información. Es necesario señalar que, debido al tiempo transcurrido entre la redacción inicial de los “Documentos de Trabajo” y la publicación del libro definitivo, para algunos de los aspectos estudiados existen datos más recientes. Sin embargo, estos datos no invalidan la descripción y el análisis que se hace. Incluso en algunos aspectos los datos confirman de manera más clara las tendencias que se apuntaban (un ejemplo de esto, son los datos correspondientes a la población inmigrante). Por lo que la Comisión de redacción consideró que no era necesario rehacer el capítulo, aunque se han actualizado algunos datos.

La Comunidad de Madrid es una sociedad **urbana, de servicios, densamente poblada** y organizada alrededor de un **centro nodal** que es el municipio de Madrid.

Con sólo 8.028 Km², el 1,6% del territorio nacional, comprende una población de derecho superior a los 5,5 millones¹⁹, lo que significa el 12,7% del total nacional. De esta forma, es la comunidad autónoma con una mayor densidad de población (676 habitantes por Km² en la CM y 4.728 en el municipio de Madrid, frente a 78 del total nacional) acercándose a las regiones europeas más densamente pobladas.

El 89,3% de la población se concentra en una **conurbación** formada por el municipio de Madrid (54,2% de la población) y por los municipios de su corona metropolitana (35,1% de la población). El resto de la población (10,7%) se dispersa por el resto de la superficie, aunque con una densidad inversamente proporcional a la distancia con la capital. Incluso las zonas “rurales” tienen su referencia en la vida urbana.

Las tendencias socio-territoriales actuales de la Comunidad de Madrid son la **desconcentración** del municipio de Madrid y una más **intensa segmentación territorial**.

Como hemos mencionado, la citada densidad de población no va asociada a una homogeneidad social y territorial sino que, por el contrario, está marcada por profundas diferencias sociales y territoriales al punto que se puede entender como una especie de conjunto de microcosmos sociales de características relativamente diferenciales.

La distribución desigual de la **renta** en Madrid está determinada por una frontera **Noroeste/Suroeste** que separa un *área más rica*, con forma de elipse alongada en dirección Noroeste hacia la sierra de Guadarrama, de un *área más pobre*, que abarca los distritos del Sur y del Este de Madrid y su continuidad metropolitana

En 2004 la *renta per cápita* en la región madrileña, según la Contabilidad Nacional de España 2000-04 del INE, ascendía a 25.742 €, situándose por tanto en una posición cada vez más ventajosa respecto a la media nacional (19.637 €) a la que superaba en un 31 % (19% en 1997). Los datos municipales, basados ahora en datos del Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid, se repartían en un intervalo entre 6.058,49 € y

¹⁹ La población según el Padrón continuo del INE a 1/01/2005 ya es de 5.964.143 habitantes

21.040,84 €. El municipio más rico tenía una renta per cápita 3 veces y medio mayor que el más pobre, observándose aquí también un crecimiento de esta diferencia que no llegaba a tres veces en 1997²⁰.

Si utilizamos unidades geográficas más pequeñas, como las zonas básicas de salud, se observan mayores diferencias, de modo que la renta de la zona básica más rica (35.438 €) era seis veces superior a la de la más pobre (5.774 €) en 1999.

En la Comunidad de Madrid están conviviendo tres **dinámicas poblacionales**: el progresivo **envejecimiento**, la **recuperación de la natalidad** y la **creciente inmigración** de extranjeros

En 2005 los mayores de 64 años representan el 14,2 % de la población, mientras que los menores entre 0 y 14 años ascienden a 14,2 %. Si bien el porcentaje de población mayor sigue siendo inferior al del conjunto de España, el de menores de 15 años es similar al nacional.

El grupo de población que se encuentra entre los 15 y los 64 años se ha ido incrementando, pasando de 63,45% en 1970 a 71,56% en 2005.

El índice de envejecimiento ha evolucionado desde 0,28 en 1970 hasta 1,00 en 2005, lo que significa un incremento del peso de los mayores de 65 años frente a los menores de 15 años.

Las zonas donde se observa mayor envejecimiento poblacional son algunos municipios de la Sierra Norte y algunos distritos de la capital donde el grado de envejecimiento supera el 20%, como son los distritos de Chamberí, Salamanca y Tetuán. Sin embargo, a pesar de este proceso de envejecimiento, el crecimiento vegetativo ha experimentado un incremento en los últimos años (desde 1997), muy por encima de la tasa nacional.

La población ha experimentado un crecimiento 7,5 puntos superior, en términos relativos, al del conjunto de la población española entre 1996 y 2005. Esta evolución se debe tanto a la recuperación de la fecundidad como, sobre todo, al aumento del saldo migratorio. En el 2004 un 20% de los niños nacidos eran de madre extranjera.

La inmigración ha sobrepasado el umbral del 10% de la población total a un ritmo acelerado, con casi la mitad de personas en situación irregular alojadas a veces, en viviendas viejas y hacinadas y con un importante impacto en las necesidades de servicios sociales, educativos y sanitarios.

El peso de la población extranjera sobre el conjunto de la población es del 13% en la Comunidad y del 14,2% en la capital a junio de 2005.

El 59% de la inmigración vive en Madrid Capital, concentrándose la mitad (49,1%) en seis distritos municipales: Carabanchel, Centro, Ciudad Lineal, Latina, Puente de Vallecas, y Tetuán²¹. Esta población que en años anteriores se localizaba casi exclusivamente en los distritos centrales, ahora se encuentra distribuida en todos los distritos de la ciudad.

El 29,2% viven en la corona metropolitana, especialmente la sur y este y el 11,4% en los municipios no metropolitanos, especialmente en la sierra oeste.

²⁰ Antonio Moreno Jiménez y cols. "La distribución espacial de la renta en la Comunidad de Madrid. Análisis y aplicaciones". Departamento de Geografía de la UAM. En: www.madrid.org/iestadis/iiesparenta.htm

²¹ Según el Padrón municipal 2004.

Las colonias extranjeras más destacadas en cuanto a número de componentes son, por este orden, la ecuatoriana, la rumana, la colombiana, la marroquí, la peruana y la boliviana (Padrón municipal 2005).

3. 2. TRABAJO Y PARO

Aunque los **indicadores económicos y de empleo** son mejores que en el resto de España, se configuran **colectivos de especial riesgo** entre los **jóvenes** parados o con contratos precarios y los **parados** de larga duración. La distribución de estos colectivos, concentrados en el Sur y Sureste, sigue la misma lógica espacial que la estudiada en la distribución de la renta.

La distribución del empleo y del paro guarda una estrecha relación con la propia estructura productiva existente en la Comunidad de Madrid. En 2004 casi el 75 % de la actividad corresponde al sector servicios, lo que supone 9,7 puntos por encima de la media nacional, según datos de la Encuesta de Población Activa del 4º trimestre de 2004.

Los ocupados madrileños trabajan sobre todo en el sector servicios (74,9%), que sigue creciendo junto con la construcción (9,7%), en detrimento del cada vez más reducido peso de la industria (14,6%) y una actividad agrícola marginal (0,8%).

La administración pública es un importante empleador en nuestra Comunidad, superando a la oferta de empleo de la industria madrileña. Según la EPA de 2004, uno de cada cinco (19,6 %) madrileños con trabajo es un empleado público.

Según esta EPA también, un 23,6% de los asalariados tienen **contratos temporales**. Esta diferencia en la tasa de temporalidad es debida al mayor peso del sector público donde la temporalidad afecta solamente al 14 % de los asalariados, y a la propia estructura de la población activa.

El Sur de la Comunidad de Madrid es la zona que registra mayor tasa de paro (9,8%) al tiempo que obtiene los menores porcentajes de ocupación (64,3%) y la tasa más alta de temporalidad en los contratos (28,2% de asalariados con contrato temporal). La tasa de paro más baja es la que se observa en la zona Norte/Este de la Capital (5,1%), zona que registra la tasa más de actividad (55%). La tasa más baja de temporalidad en los contratos es la situada al oeste de la Comunidad. La población formando parte de viviendas sin ocupados (pero con algún activo) en % del total de población en viviendas con algún activo supone el 1,8%. Datos de septiembre de 2003, del Instituto Nacional de Estadística, permiten ser más explícitos en relación con la geografía del paro para el caso del municipio de Madrid. Los distritos con menos paro de Madrid son. Barajas (5,46%), Chamartín (5,69%) y Ciudad Lineal (5,71%). Los más castigados por el desempleo, son Villaverde (8,40%), Usera (7,63%) y Moratalaz (7,56%).

La tasa de **paro** era en el 2005 un 5,9 % de la población activa (2,8 puntos por debajo de la media nacional)²². Por sexos, la tasa en las mujeres es del 7,3 % y en varones 4,8 %.

²² Datos más recientes de la EPA del cuarto trimestre de 2005.

3.3. HOGARES Y ESTRUCTURA FAMILIAR

En los últimos años han aumentando los **hogares habitados por una sola persona**, por **familias monoparentales** y por **parejas sin hijos**. Además, la **edad de emancipación** de los jóvenes es cada vez **más tardía**. Existe una mayor diversidad en las formas de hogares, como consecuencia de los cambios demográficos (evolución decreciente tanto de la fecundidad como de la nupcialidad y de la mortalidad) y de los nuevos valores y comportamientos socioculturales.

La evolución de la estructura de los hogares en la Comunidad de Madrid en los últimos 20 años ²³, se caracteriza por:

a) El crecimiento de los **hogares sin núcleo** observado entre 1981 hasta 1986 (20% del total). En el centro de Madrid uno de cada cuatro residentes vivían solos, de los que el 75% eran mujeres, en su mayoría viudas y mayores de 64 años. Sin embargo, los hogares unipersonales parecen haber descendido en el 2001 (14,8%).

b) Aumento de los **hogares monoparentales**. En la mayoría de estos hogares el progenitor es la madre. La mitad de ellas tienen un nivel de estudios por debajo del 2º ciclo de la secundaria y con una tasa de desempleo del 26%. La mayoría tienen un solo hijo a su cargo.

c) Con relación a los hogares nucleares crecen los integrados por **matrimonio solos sin hijos**, mientras que los hogares nucleares con hijos, que venían descendiendo desde 1981 a 1996 ha sufrido un estancamiento en este último quinquenio.

d) Los **hogares múltiples** representan un exiguo porcentaje, y sin embargo su cuantía ha crecido, posiblemente debido a las elevadas dificultades que tienen para acceder a la vivienda las jóvenes parejas de clase baja, parte de las cuales se ven abocadas a residir en el hogar de origen de los cónyuges.

Según un estudio reciente del Consejo de la Juventud²⁴, **el 67,8% de la población entre 18 y 34 años vive en el hogar familiar**.

e) En cuanto a los **hogares con ancianos**, a principios del 2002 había en la Comunidad de Madrid 158.736 personas mayores de 65 años viviendo solos, es decir, casi uno de cada cinco ancianos (19,3%) viven solos. Esta proporción está creciendo, ya que en 2000 era del 17,4%. En el caso de las mujeres de esta edad esta proporción es mayor de una de cada cuatro (27,5%).

3.4. LA VIVIENDA

En los últimos años se ha producido una intensa actividad constructora de viviendas en nuestra comunidad, junto a un rápido e intenso aumento de los precios de las mismas, y un aumento de las viviendas desocupadas. Lo cual ha llevado a una **sobre ocupación del territorio** e incluso a **cambios en la estructura de los hogares**.

²³ Encuesta de Población Activa 2002. Instituto de Estadística de la CM. www.madrid.org/iestadis También se ha utilizado el artículo que resume estos datos aparecido el 26/9/03 en *El País*.

²⁴ *El acceso de los y las jóvenes a la vivienda libre y protegida*. Observatorio Joven de Vivienda. Consejo de la Juventud de España. 2003.

Las dificultades de acceso a la vivienda están motivadas por varias causas. La principal es la elevación del precio por encima de los incrementos salariales. El precio de la vivienda en España ha crecido tres veces más que los salarios en los últimos 15 años.²⁵, siendo este incremento de cinco veces más durante el actual “boom inmobiliario” que se inició en 1998. En 2001 ya se dedicaba en nuestra comunidad más del 60% del salario bruto a la compra de la vivienda²⁶, porcentaje que se sitúa en torno al 80 % en caso de los jóvenes²⁷.

En cuanto a las **infraviviendas**, durante el año 2004, se estimaba que existían 1.466 familias chabolistas en nuestra región, situadas fundamentalmente dentro del municipio de Madrid, (1.277, el 87,1 %). Las ubicadas en otras localidades de la región se estiman en 189. Dentro del municipio de Madrid, los distritos con núcleos chabolistas más grandes son Villaverde, Puente de Vallecas, Vallecas Villa y Vicálvaro. Los núcleos chabolistas más importantes del resto de municipios se localizan en San Fernando de Henares y Móstoles.

La realidad de estos asentamientos es muy cambiante y se observan rápidas variaciones en el número de familias y núcleos, debido tanto a los realojamientos que se realizan como al aumento de los pobladores. Así es como, se produjo la mayor disminución del número de familias chabolistas de nuestra región durante el año 2001 desde la creación del Instituto de Realojamiento e Inserción Social (IRIS), al haber disminuido éstas en un 21,4%. Sin embargo se produjo a continuación un nuevo aumento de 21,5% en el número de familias residentes en estos asentamientos marginales entre 2001 y 2004.

3.5. COLECTIVOS VULNERABLES

El mayor desarrollo socio-económico de la Comunidad de Madrid, en comparación con el resto de España, ha seguido un modelo que también ha traído la **emergencia de colectivos excluidos** del desarrollo y la riqueza y, por lo tanto, especialmente **vulnerables** frente a la enfermedad, la discapacidad y la muerte

En este sentido, podemos señalar diversas consecuencias del “desarrollo” que generan varios grupos de factores de exclusión, considerados éstos como una acumulación de barreras y límites que dejan fuera de la participación en la vida social mayoritaria a quienes la padecen y que claramente generan desigualdad en salud²⁸:

- El desempleo de larga duración (más de un año en situación de paro) afectaba a unas **49.600 personas** en el cuarto trimestre de 2005, siendo las mujeres el colectivo proporcionalmente más afectado por este problema.
- Población con niveles de **renta inferiores a la media**:

Entendiendo por **umbral de pobreza** el 60% de la mediana de los ingresos de las personas en 2003, la Encuesta de Condiciones de Vida del 2004 ha identificado al 9,5% de la población que reside en la Comunidad de Madrid como viviendo por debajo de este umbral, 10 puntos menos que en el nivel nacional (19,9%).

²⁵ Jose Garcia-Montalvo. Perspectivas del Sistema Financiero. FUNCAS.

²⁶ *El acceso de los y las jóvenes a la vivienda libre y protegida*. Observatorio Joven de Vivienda. Consejo de la Juventud de España. 2003.

²⁷ El esfuerzo para acceder a una vivienda se calcula relacionando la capacidad económica del joven y el pago de un préstamo hipotecario equivalente al 80% del precio de la venta de la vivienda, a 25 años, al tipo de referencia del mercado hipotecario de cada trimestre.

²⁸ Consejería de Servicios Sociales. Plan contra la Exclusión Social de la Comunidad de Madrid 2002-2006.

- **10.959 de hogares, que suponen 30.247 personas,** han sido **receptores de la Renta Mínima de Inserción (RMI)** en algún momento del año 2004. Constituyen una población joven, con un fuerte componente femenino y gran presencia de hogares monoparentales.
- Según la FEANTSA (Federación Europea de Asociaciones Nacionales que trabajan con personas sin hogar), persona sin hogar (PSH) es aquella que carece y no tiene acceso a una vivienda digna, estable y adecuada a su situación y se distinguen 4 situaciones diferentes: vivir en la calle (“sin techo”), estar sin casa (“sin hogar”), vivir en alojamiento precario (se refiere a la inseguridad o inestabilidad en la permanencia) o inadecuado (en relación con las condiciones de habitabilidad o el hacinamiento). El número de personas sin hogar es, por definición, de difícil estimación. Un estudio reciente²⁹ estima que habría que añadir 300 o 400 personas a las 1.256 que encuentran alojamiento en las plazas disponibles en los albergues de Madrid en un recuento diario. Evidentemente las cifras aumentarían si se considerasen todas las personas que, a lo largo del año, se encuentran en esta situación. La gran mayoría de las personas que viven en la calle son hombres (82%). En este colectivo se aprecia un aumento de la presencia de personas extranjeras, las cuales, a diferencia de los nacionales, llevan viviendo en Madrid mucho menos tiempo. Estos datos son todos referidos al municipio de Madrid, sin que haya constancia de la presencia ni del número de personas sin hogar detectadas en otros municipios de la Comunidad. Los distritos de la capital con mayor población sin hogar son los de Centro (31,5%), Moncloa (16,4%) y Salamanca (8,4%). La Encuesta sobre Personas sin Hogar del Instituto Nacional de Estadística investiga las condiciones de vida de las personas que viven en centros; en su versión del 2005 estima que hay 1912 personas que viven en estas condiciones en la Comunidad de Madrid.

Desde la óptica de la SP es preciso resaltar **la inadecuación** y en casos extremos, la inhabitabilidad de las viviendas. Se estima que un 2% de viviendas de la Comunidad de Madrid presentan deficiencias. Existen en Madrid unos **50.000 hogares** que presentan situaciones de mucha gravedad relacionadas con el deterioro y falta de adecuación; se trata principalmente de **viviendas ocupadas por ancianos solos** o dependientes, que por problemas de salud y de movilidad pierden autonomía, favoreciéndose así ciertos problemas de salud como los accidentes y los derivados del aislamiento, que a su vez, generan nuevos problemas de salud.

Otro ejemplo: la mitad de los **extranjeros** que conviven con paisanos en Madrid, lo hacen en **hogares de seis o más personas**³⁰. Hay unos **103.000-109.000 hogares madrileños en condiciones de hacinamiento**, 30.000 hogares en infravivienda vertical y unos 218.000 hogares en infravivienda moderada.

- Otro fenómeno que amenaza a la salud es la persistencia de **la discriminación social** por razón de género y la activación de actitudes y comportamientos de discriminación, viejos conocidos, que ya se producían sobre etnias minoritarias en nuestro medio, en concreto sobre los gitanos y que se amplían ahora con la llegada de inmigrantes de otras nacionalidades y etnias.

²⁹ P. Cabrera, MJ Rubio. *Personas sin techo en Madrid. Diagnóstico y propuestas de actuación*. Universidad Pontificia de Comillas. Consejería de Servicios Sociales. 2003.

³⁰ Aguirre B. *El 57% de los 5.476 hogares con diez o más personas está formado por inmigrantes*. El País, 27/4/2003.

Viven unos **59.000 gitanos** en la Comunidad, la mayoría en el municipio de Madrid: en Carabanchel, Villaverde, Usera, Vallecas, Latina y San Blas, de los que el 12% vive en condiciones de pobreza y de exclusión social.

- A principios de 2005, se estima que había 780.752 **extranjeros empadronados**, de los cuales aproximadamente 356.707 están en situación irregular (*“sin papeles”*)³¹.
- Particularmente vulnerables son las **347.800 personas con algún tipo de discapacidad**, según la última Encuesta de Discapacidades, Deficiencias y Estado de Salud realizada en el año 1999. De ellos, 149.996 tienen de 6 a 46 años y 197.804 tienen 65 y más años. 200.991 tienen discapacidades que les impiden desplazarse fuera del hogar, 103.357 discapacidades asociadas a la vista, 100.878 discapacidades asociadas al oído, 107.593 discapacidades asociadas al uso de los brazos y las manos, y 123.931 discapacidades que les impiden hacer las tareas del hogar.
- Asimismo, la Encuesta de Condiciones de Vida (2004) establece que aproximadamente 1.122.500 personas declaran padecer una enfermedad en la Comunidad de Madrid, incapacidad o deficiencia crónica, de las cuales el 25,3% sufre un impedimento “intenso” para desarrollar su actividad diaria, y un 29,9 % sufre un impedimento “hasta cierto punto”

En el ámbito formativo, la vulnerabilidad social se relaciona con el analfabetismo o los niveles de formación más bajos, el fracaso escolar, el abandono prematuro del sistema educativo y el desconocimiento de la lengua. En este sentido, el capital formativo no solo capacita para la inserción laboral, sino que sirve de criterio supuestamente objetivo para categorizar a las personas según su “valor” implícito, discriminación que tiene efectos tanto simbólicos como prácticos, según los autores del estudio “Pobreza y exclusión social. Un análisis de la realidad española y europea” dirigido por Joan Subirats (colección Estudios Sociales nº 16. Fundación La Caixa).

El **analfabetismo** se sitúa en un 1,8% de la población general (80.584 personas mayores de 16 años, según el Censo de población de 2001) y en un 14,35% de analfabetismo para la población de titulares de la percepción de la Renta Mínima de Inserción (RMI) de 2004, entre los cuales tan sólo un 33% ha superado el nivel de Graduado Escolar.

Esta situación constituye un alto riesgo social en un medio predominantemente urbano y de alta exigencia formativa, que afecta fundamentalmente a mujeres y personas mayores, y de especial gravedad en el caso de los jóvenes.

En cuanto a **desescolarización** en etapas obligatorias, aunque no hay datos, parece que las estimaciones la sitúan entre 1,1% niños de 13 años a un 12,2% de los de 16 años (7.900). En todo caso afecta particularmente a las familias excluidas: a los 16 años, el 45% de los menores de estos hogares ya no está escolarizado, según el Plan contra la Exclusión social de la Comunidad de Madrid 2002-2006.

En cuanto a **absentismo**, las mesas locales de absentismo de los ayuntamientos registran en el curso 2004/2005 la cifra de 5.281 alumnos y alumnas absentistas, según la Consejería de Educación, sin hablar del absentismo esporádico, que asciende a

³¹ Resultado de la operación consistente en sustraer el número de extranjeros con autorización de residencia en vigor a 31 de marzo de 2005 del número de extranjeros empadronados a 1 de Enero de 2005 (Padrón municipal 2005. INE). Se trata de una estimación general debido a los problemas que ambos registros tienen en relación con la contabilización de la población extranjera.

mucho más. Esta información se refiere a la Educación Infantil, Primaria y Secundaria Obligatoria en centros sostenidos con fondos públicos.

Como índice del **fracaso escolar**, se suele utilizar la proporción de no titulación en 4º de la ESO, del total de alumnos evaluados en ese curso, es decir, al final de la escolaridad obligatoria, aunque este índice infravalora el verdadero alcance del fracaso escolar por no tener en cuenta a los alumnos repetidores que pueden abandonar la ESO sin presentarse a una evaluación. La cifra correspondiente al curso 200-2001 es de un 25%, según se recoge en el artículo de A. Bernalte et al. "Estructura social del fracaso escolar en la E.S.O. dentro de la Comunidad de Madrid".

Por otro lado, hay que destacar que la falta de escolarización de niños y niñas entre los 3 y 5 años en la etapa de **educación infantil** ha desaparecido por completo en la actualidad y que, en el curso 2005-2006 se cubre ya un 21% de la demanda potencial de escolarización del Primer Ciclo de la Educación Infantil que va de 0 a 2 años, según los datos de la Consejería de Educación. Se trata de recursos imprescindibles para la integración social e intercultural y la compensación de desigualdades educativas derivadas del origen social. La falta de plazas en el sistema público y la no gratuidad de las existentes en el privado, sobre todo en el primer ciclo de 0 a 2 años, provocan una dificultad de acceso a este nivel educativo, especialmente importante para la población con menos ventajas, que podría beneficiarse de una mayor disponibilidad de acceso a la formación o al empleo si tuvieran este servicio cubierto.

Por último, resaltar un problema que ya existía y que cobra importancia por la **incorporación de alumnos inmigrantes** al sistema, y es el relativo al abordaje de la educación en la diversidad de lenguas y culturas, añadido a la concentración de este tipo de alumnado en determinados centros escolares, principalmente públicos y menos en los concertados, con el consiguiente desajuste o desequilibrio, especialmente en los distritos del Sureste y Centro de Madrid capital, que incluyen a los distritos municipales de Centro, Chamartín, Chamberí, Moratalaz, Puente de Vallecas, Retiro, Salamanca, Tetuán, Usera, Vicálvaro, Villa de Vallecas y Villaverde, donde existen 56 centros (el 18,4% del total de centros de estos distritos) con más de un 50% de alumnos de minorías étnicas y necesidades de compensación y 69 centros (el 22,7%) con más de un 25%, mientras que en estos mismos distritos, se localizan 47 centros privados concertados (el 15,4%) con menos del 5% de estos alumnos.

La Encuesta de Población Activa 2004 permite diferenciar grandes ámbitos geográficos dentro de la Comunidad: aunque estudia el problema utilizando zonas demasiado grandes, aporta un mapa que reproduce las diferencias socioeconómicas en nuestra comunidad a partir de la división centro-oeste/sur. Los mayores porcentajes de personas que han alcanzado el nivel de la enseñanza superior se encuentran en el Centro/Oeste (45,3%) del municipio de Madrid y en el Oeste (53,2%) del resto de los municipios, ubicándose los menores porcentajes en -la zona sur del municipio de Madrid (23,8%) y del resto de los municipios de la Comunidad de Madrid (18,0%).