

Proyección de Población de la Comunidad de Madrid, 2002-2017

Tomo 2: Hogares



Instituto de Estadística
CONSEJERÍA DE ECONOMÍA
E INNOVACIÓN TECNOLÓGICA

Comunidad de Madrid



u.º reg. 012652

07 OCT. 2013

Proyección de Hogares de la Comunidad de Madrid, 2002-2017



Dirección:
Joaquín Recaño

Con la colaboración de
Xavier Franch
Joan García

2.6. La proyección de hogares en la Comunidad de Madrid

2.7. El tratamiento de la información de hogares y sus proyecciones

3. Hipótesis de la proyección

3.1. Variables y límites de las hipótesis para hogares

3.2. Escenarios de la proyección de hogares

3.3. Hipótesis sobre el tamaño de los hogares

3.4. Las hipótesis demográficas

4. Resultados de la proyección

4.1. Resultados para la Comunidad de Madrid

4.2. Resultados para la Comunidad de Madrid por municipios

4.3. Efectos del escenario de inmigración en la proyección de hogares

5. Conclusiones

Bibliografía

01222

01222

Proyección de Hogares
de la Comunidad de Madrid
2002-2017

Dirección:
Joaquín Recaño

Con la colaboración de:
Xavier Franch
Joan García

Equipo de trabajo: Centre d'Estudis Demogràfics
Dirección: Joaquín Recaño
Colaboración: Xavier Franch y Joan García

Edita: Consejería de Economía e Innovación Tecnológica
I.E.C.M.
C/ Príncipe de Vergara nº 108
28002 MADRID
Fax: 91.580.25.30
Pagina web: www.madrid.org/iestadis/
e-mail: iestadis@madrid.org

ISBN Obra Completa: 84-451-2677-6
ISBN Tomo II: 84-451-2679-2
Deposito Legal: M. 12.865-2005
Imprime: Lerko Print, S.A.
Tirada: 1.500 ejemplares
P.V.P.: 5 €
1ª Edición: Marzo 2005
PROYECCIÓN DE HOGARES
DE LA COMUNIDAD DE MADRID, 2002-2017



Índice

1. Análisis de las tendencias recientes.....	7
1.1. El número y tamaño de los hogares en la Comunidad de Madrid	7
1.2. La estructura de los hogares en la Comunidad de Madrid	9
1.3. El número y tamaño de los hogares en las grandes zonas de la Comunidad...	11
1.4. La estructura de los hogares en las grandes zonas de Madrid.....	14
1.5. La formación de hogares por sexo y edad en la Comunidad de Madrid.....	18
1.6. La formación de hogares por sexo y edad en las grandes zonas de Madrid ...	28
1.7. La formación de hogares por sexo y edad de españoles y extranjeros	36
2. Metodología de la proyección.....	43
2.1. Metodología general de la proyección	43
2.2. Aspectos conceptuales: hogares, familias y personas de referencia	44
2.3. El método de las tasas de persona de referencia	46
2.4. Metodología del escenario tendencial.....	49
2.5. Metodología del escenario normativo	50
2.6. La proyección de las zonas de la Comunidad	51
2.7. El tratamiento de la información de base y las poblaciones.....	53
3. Hipótesis de la proyección.....	57
3.1. Variables y parámetros de las hipótesis sobre los hogares.....	57
3.2. Escenarios de la proyección de hogares	59
3.3. Hipótesis sobre el tamaño de los hogares.....	64
3.4. Las hipótesis territoriales.....	68
4. Resultados de la proyección	75
4.1. Resultados para la Comunidad de Madrid.....	75
4.2. Resultados para las grandes zonas de la Comunidad de Madrid	99
4.3. Efectos del escenario alternativo sin migraciones.	120
5. Conclusiones	131
Bibliografía.....	135

1	Análisis de las tendencias recientes.....	1
7	1.1. El número y tamaño de los hogares en la Comunidad de Madrid.....	7
9	1.2. La estructura de los hogares en la Comunidad de Madrid.....	9
11	1.3. El número y tamaño de los hogares en las grandes zonas de la Comunidad.....	11
14	1.4. La estructura de los hogares en las grandes zonas de Madrid.....	14
16	1.5. La formación de hogares por sexo y edad en la Comunidad de Madrid.....	16
20	1.6. La formación de hogares por sexo y edad en las grandes zonas de Madrid.....	20
26	1.7. La formación de hogares por sexo y edad de españolas y extranjeros.....	26
42	2. Metodología de la proyección.....	42
43	2.1. Metodología general de la proyección.....	43
44	2.2. Aspectos conceptuales: hogares, familias y personas de referencia.....	44
47	2.3. El método de las tasas de personas de referencia.....	47
49	2.4. Metodología del escenario territorial.....	49
50	2.5. Metodología del escenario demográfico.....	50
61	2.6. La proyección de las zonas de la Comunidad.....	61
71	2.7. El tratamiento de la inmigración de país y las nacidas.....	71
76	3. Hipótesis de la proyección.....	76
77	3.1. Variables y parámetros de las hipótesis sobre los hogares.....	77
78	3.2. Escenarios de la proyección de hogares.....	78
84	3.3. Hipótesis sobre el tamaño de los hogares.....	84
88	3.4. Las hipótesis territoriales.....	88
92	4. Resultados de la proyección.....	92
93	4.1. Resultados para la Comunidad de Madrid.....	93
96	4.2. Resultados para las grandes zonas de la Comunidad de Madrid.....	96
103	4.3. Efectos del escenario alternativo sin inmigrantes.....	103
107	5. Conclusiones.....	107
111	Bibliografía.....	111

Los hogares conforman las unidades básicas de convivencia y consumo. La proyección de su evolución futura constituye un elemento determinante en la labor planificadora de las administraciones públicas para prever la demanda de servicios de tipo social y asistencial, la estimación de las necesidades de vivienda a corto y medio plazo y los niveles de consumo de bienes y servicios necesarios para la planificación de las empresas.

Las proyecciones de hogares aquí desarrolladas son un complemento de las recientes proyecciones de población realizadas por el Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid. En ellas se pretende evaluar la incidencia de la emancipación de los jóvenes, las formas emergentes de familias protagonizadas por las mujeres y la inmigración extranjera sobre el número y la distribución futura de los hogares, en un momento de intensos cambios demográficos en la Comunidad de Madrid.

El método aplicado en estas proyecciones de hogares, el de las tasas de persona de referencia, es recomendado por las Naciones Unidas por las ventajas que presenta: su relativa simplicidad técnica y la posibilidad de una fácil obtención de los datos necesarios para su realización a partir de la información censal.

Estas proyecciones de hogares, que tienen como punto de partida el 1 de enero de 2002 y como horizonte el 1 de enero de 2017, pertenecen al conjunto de las denominadas proyecciones derivadas y han sido realizadas para el conjunto de la Comunidad y las seis grandes zonas. Sus resultados se apoyan en una proyección previa de población a la que se le aplican las tasas proyectadas de persona de referencia, obteniéndose posteriormente los hogares según diferentes características: el número de hogares según tamaño, sexo y grupo de edad de la persona de referencia y como información adicional el volumen de población que convive en los hogares proyectados según el sexo y el grupo de edad de la persona de referencia.

En el texto que se presenta se analiza la evolución reciente de los hogares en la Comunidad de Madrid, se describen la metodología y las hipótesis de la proyección, completándose éste con un comentario de los principales resultados.

Los hogares europeos las unidades básicas de consumo y consumo. La evolución de su evolución forma parte del estudio de la evolución de la estructura de las administraciones públicas para prever la demanda de servicios sociales y asistenciales; la estimación de las necesidades de vivienda social y de otros servicios; los niveles de consumo de bienes y servicios necesarios para el bienestar de las empresas.

Las proyecciones de hogares son elaboradas con un procedimiento de las recientes proyecciones de población realizadas por el Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid. En ellas se pretende evaluar la evolución de la estructura de los hogares, las formas de ocupación de las viviendas, las migraciones y la inmigración extranjera sobre el número y la estructura de los hogares en el momento de intensos cambios demográficos en la Comunidad de Madrid.

El método aplicado en estas proyecciones de hogares, al de los años de referencia de referencia, es reconocido por las Naciones Unidas por ser un método que garantiza su relativa simplicidad técnica y la posibilidad de ser aplicado a los países en desarrollo para su realización a partir de la información disponible.

Estas proyecciones de hogares, que tienen como punto de partida el 1 de enero de 2002 y como horizonte el 1 de enero de 2017, han sido elaboradas a partir de las proyecciones de población de Madrid y han sido realizadas para el grupo de edad de 0 años y las seis grandes zonas. Sus resultados se apoyan en una proyección de la población de la que se le aplican las tasas proyectadas de crecimiento de la población de hogares poseedores de los hogares según diferentes características. En este caso los hogares según tamaño, sexo y grupo de edad de la persona de referencia y según información adicional el volumen de población que convive en los hogares proyectados según el sexo y el grupo de edad de la persona de referencia.

En el texto que se presenta se analiza la evolución reciente de los hogares en la Comunidad de Madrid, se describe la metodología y los resultados de la proyección completándose este con un comentario de los principales resultados.

1. ANÁLISIS DE LAS TENDENCIAS RECIENTES

1.1. El número y tamaño de los hogares en la Comunidad de Madrid

El número de hogares en la Comunidad de Madrid registrado por el censo de población de 2001 es de 1.873.792. Esta cifra representa un crecimiento de 247.000 hogares frente al 1.626.434 hogares que contabiliza la Estadística de Población de 1996 (tabla 1.1).

El ritmo de creación de hogares ha sido más intenso durante la segunda mitad de los años noventa, etapa en la que éstos se han incrementado a una media de 49.400 hogares anuales en contraste con los 18.400 del período 1991-1996. Los principales responsables de esta aceleración son tres:

- a) La llegada masiva de población extranjera, especialmente intensa a partir de 1998¹;
- b) La existencia de una estructura por edades de la población más favorable a la creación de hogares, en la que comienzan a llegar al grupo 25-29 años las generaciones plenas de finales de los años sesenta y comienzos de los setenta y;
- c) El aumento del número de hogares encabezados por mujeres fruto del proceso de envejecimiento, cuyo ritmo se ha intensificado durante el período 1996-2001, como se verá más adelante.

Los hogares han crecido durante el período 1991-2001 a una velocidad superior a la de la población de más de 15 años². Esta última se incrementó en un 15,3 por ciento, mientras que los hogares lo hicieron en un 22,1 por ciento. La segunda mitad de la década de los noventa se consolida así como un período de mayor intensidad en la dinámica de creación de nuevos hogares.

Las discrepancias en las tasas de crecimiento de hogares y población han provocado un importante descenso en el tamaño medio del hogar, éste ha pasado de las 3,22 personas registradas en el censo de 1991 a los 2,88 miembros de promedio en

¹ El censo de 2001 ha registrado 92.000 hogares en los que la persona de referencia era una persona extranjera, esta estimación supone un 4,9 por ciento de los hogares madrileños en noviembre de 2001.

² Este grupo de población es el que está involucrado directamente en la generación de nuevos hogares.

el censo de 2001. El descenso sigue una cadencia regular en el proceso de reducción del tamaño de los hogares durante la década de los noventa, tal como se presenta en la tabla 1.1.

Tabla 1.1. Población, hogares y tamaño medio del hogar. Comunidad de Madrid. 1981-2001

	Población	Pobl. 15 y más años	Hogares	Tamaño hogar
1981	4.687.082	3.435.461	1.337.120	3,51
1991	4.947.555	4.007.468	1.534.362	3,22
1996	5.022.289	4.245.499	1.626.434	3,09
2001	5.394.140	4.620.090	1.873.792	2,88
Variación anual 1981-1991	0,56%	1,67%	1,48%	-0,57%
Variación anual 1991-1996	0,29%	1,15%	1,16%	-1,17%
Variación anual 1996-2001	1,35%	1,60%	2,77%	-1,17%
Variación total 1991-2001	9,0%	15,3%	22,1%	-12,1%

Fuente: WEB del Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid y Elaboración propia a partir de los datos del censo de 2001.

Los factores demográficos que explican este proceso son los siguientes:

- a) El descenso de la fecundidad ha disminuido el número medio de hijos y aumentado la proporción de parejas sin hijos;
- b) La consolidación de las nuevas formas de convivencia, cuyas manifestaciones más significativas son la extensión de los hogares unipersonales y el incremento de las familias monoparentales;
- c) La mejora en la esperanza de vida y en los niveles de salud de la población mayor están generando una mayor autonomía residencial de este colectivo, dando lugar a hogares de menores dimensiones en las edades más avanzadas.

De los aspectos tratados hasta ahora deben destacarse dos: el mayor incremento de los hogares registrado en la segunda mitad de los años noventa y el acusado descenso en su tamaño medio.

Aunque con intensidades desiguales, las tendencias apuntadas anteriormente para la Comunidad de Madrid se han reproducido en la mayor parte de las comunidades autónomas entre los censos de 1991 y 2001. En el conjunto de España, el tamaño medio del hogar ha pasado de 3,26 a 2,86 personas mientras que los hogares unipersonales han experimentado un incremento significativo desde el 13,3 al 20,3 por cien-

to, que supone un crecimiento relativo del 52,2 por ciento. La Comunidad de Madrid se sitúa próxima a la media española en las dos categorías descritas (tabla 1.2).

Tabla 1.2. Tamaño medio de los hogares y Hogares unipersonales. CCAA (1991-2001)

	Tamaño medio del hogar			% Hogares unipersonales		
	1991	2001	Var. 1991-2001	1991	2001	Var. 1991-2001
Andalucía	3,49	3,03	-13,2%	11,7%	18,4%	56,9%
Aragón	3,02	2,69	-10,8%	15,4%	22,5%	46,3%
Asturias	3,09	2,71	-12,3%	14,5%	21,5%	47,9%
Baleares	3,02	2,74	-9,4%	16,7%	24,2%	45,1%
Canarias	3,62	3,05	-15,8%	11,1%	21,4%	92,5%
Cantabria	3,31	2,91	-12,0%	13,2%	20,1%	52,2%
Castilla la Mancha	3,20	2,86	-10,6%	13,6%	20,4%	50,5%
Castilla León	3,11	2,73	-12,1%	15,6%	23,1%	47,7%
Cataluña	3,10	2,72	-12,4%	13,6%	20,9%	53,4%
Comunidad Valenciana	3,14	2,78	-11,5%	14,2%	20,9%	47,2%
Extremadura	3,24	2,86	-11,8%	14,6%	21,0%	43,9%
Galicia	3,40	2,98	-12,4%	13,1%	19,7%	50,7%
Madrid	3,25	2,88	-11,4%	13,3%	19,4%	45,5%
Murcia	3,47	3,15	-9,2%	10,3%	16,4%	58,5%
Navarra	3,30	2,90	-12,0%	13,6%	20,0%	47,1%
País Vasco	3,30	2,79	-15,4%	12,0%	19,7%	63,9%
La Rioja	3,06	2,70	-11,8%	14,7%	22,6%	53,6%
España	3,26	2,86	-12,2%	13,3%	20,3%	52,2%

Fuente: Elaboración propia a partir de la web del INE. Censos de 1991 y 2001.

1.2. La estructura de los hogares en la Comunidad de Madrid

El mayor ritmo de generación de hogares y la reducción del tamaño se producen en un contexto de cambios en su composición interna, entre ellos hay que destacar (tabla 1.3.):

- En primer lugar, un fuerte crecimiento de los hogares formados por una sola persona. Este tipo de hogares significaba 138.900 unidades en 1981, en el censo de 1991 ya ascendía a más de 204.000, alcanzando finalmente los 363.000 hogares en 2001; se trata de un incremento relativo del 161 por ciento durante el período 1981-2001, mientras que el total de hogares creció sólo un 40 por ciento durante el mismo período. Los hogares unipersonales han pasado del 10,4 por ciento, en 1981, al 19,4 por ciento en 2001;

- b) En segundo lugar, los hogares constituidos solamente por un núcleo han experimentado una reducción de 7 puntos porcentuales en la década de los noventa, mientras que los formados por un núcleo y otras personas se han incrementado en 0,5 puntos porcentuales. Esta última evolución no es ajena al crecimiento de la población extranjera que ha traído consigo un aumento de la complejidad en las estructuras familiares. No obstante, aunque el porcentaje de los hogares con núcleo solo sobre el total de hogares con núcleo haya experimentado una ligera reducción en la década de los noventa, su peso ha permanecido en valores por encima del 85 por ciento desde 1981.

Tabla 1.3. Evolución de los hogares según el tipo de núcleo. Comunidad de Madrid. 1981-2001

	Número de hogares			Distribución porcentual		
	1981	1991	2001	1981	1991	2001
Sin núcleos	193.178	256.757	440.996	14,4%	16,7%	23,5%
De una persona	138.855	204.040	363.222	10,4%	13,3%	19,4%
De dos o más personas	54.323	52.717	77.774	4,1%	3,4%	4,2%
Con un núcleo solo	971.664	1.118.329	1.228.099	72,7%	72,9%	65,5%
Uno o más núcleos con otros	172.277	159.276	204.697	12,9%	10,4%	10,9%
Total	1.337.120	1.534.362	1.873.792	100	100	100

Fuente: WEB del Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid y Censo de 2001.

En el año 2001, los hogares madrileños están compuestos mayoritariamente por unidades familiares o núcleos: el 75,8 por ciento de los hogares lo forman unidades en las que todos los miembros están emparentados (una familia sin otras personas); los núcleos constituyen su forma básica, al tener el 73,34 por ciento de los hogares un solo núcleo. En términos generales, hay un núcleo por hogar, ya que sólo el 1,85 por ciento de los hogares tienen 2 o más núcleos. Por tanto, el análisis de la evolución y de la estructura de los núcleos deviene un aspecto clave para comprender las transformaciones que se han producido en los últimos años.

La evolución más interesante se encuentra en la distribución interna de la composición de los núcleos, donde destaca lo siguiente:

- a) Un aumento de las parejas sin hijos, que pasan de las 242.929 en 1981 a las 360.030 en 2001, esto supone, en términos relativos, un crecimiento de 5,2 puntos, desde el 20,9 por ciento, en 1981, al 26,2 por ciento en 2001 (tabla 1.4).
- b) Los incrementos relativos más importantes se han producido en los núcleos constituidos por un padre o madre solos con hijos, que han aumentado en un 81 por cien-

to entre 1981 y 2001, los 106.919 de 1981 se convierten en 193.597 en el censo de 2001. Los factores que generan este tipo de hogares han experimentado, en los últimos años, evoluciones dispares: el aumento de la esperanza de vida ha desplazado a edades más avanzadas los hogares encabezados por un viudo/viuda con hijos, mientras el aumento de las rupturas de uniones ha provocado un incremento de los hogares cuya persona de referencia es un padre o madre separado o divorciado.

Tabla 1.4. Evolución de los núcleos según su tipo. Comunidad de Madrid. 1981-2001

	Número de núcleos			Distribución porcentual		
	1981	1991	2001	1981	1991	2001
Pareja sin hijos	242.929	281.048	360.030	20,9%	21,3%	26,2%
Pareja con hijos	813.749	873.004	822.131	69,9%	66,3%	59,7%
Padre solo con hijos	17.784	24.117	34.024	1,5%	1,8%	2,5%
Madre sola con hijos	89.132	138.908	159.933	7,7%	10,5%	11,6%
Total	1.163.594	1.317.077	1.376.118	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración a partir de datos del Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid y del censo de 2001 extraídos de la web del INE.

Este breve análisis de los cambios en las formas familiares y de convivencia en la Comunidad de Madrid no puede concluir sin considerar la evolución producida en las grandes zonas de la región.

1.3. El número y tamaño de los hogares en las grandes zonas de la Comunidad

El número de hogares ha aumentado a lo largo de la década de los noventa en todas las grandes zonas de la Comunidad de Madrid. La intensidad de este crecimiento es, sin embargo, muy diferente: mientras que el Municipio de Madrid lo ha hecho en un 9,1 por ciento, la Corona Metropolitana Oeste y el conjunto de Municipios No Metropolitanos han experimentado un incremento superior al 80 por ciento (tabla 1.5). En todas las grandes zonas, el ritmo de crecimiento de los hogares ha sido, entre 1991 y 2001, muy superior al de la población.

Dos factores están directamente relacionados con la evolución territorial de los hogares: el cambio en el tamaño y en la estructura de la población de cada una de las grandes zonas y los movimientos migratorios, tanto intrarregionales como los que tienen origen en el extranjero. Los mayores incrementos relativos en los hogares se han

producido en las dos zonas que han experimentado un mayor aumento de la población en los años noventa: la Corona Metropolitana Oeste (65,2 por ciento) y los Municipios No Metropolitanos (60,8 por ciento), ambas beneficiadas por una intensa inmigración de jóvenes que incrementan notoriamente el número de nuevos hogares.

Tabla 1.5. Hogares y población en las grandes zonas de la Comunidad de Madrid. 1991 y 2001

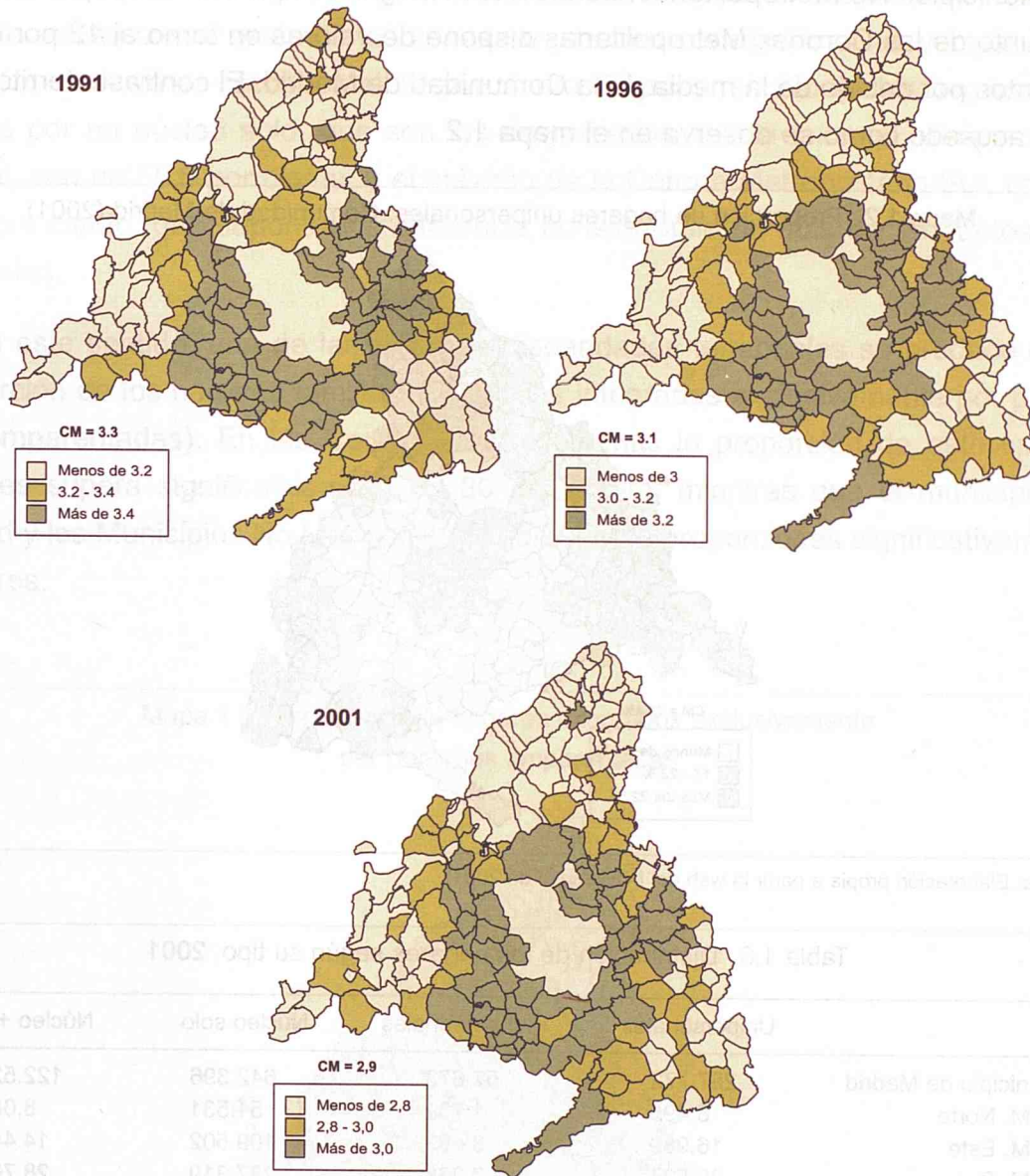
	Hogares			Población			Tamaño medio hogar	
	1991	2001	Var %	1991	2001	Var %	1991	2001
Municipio de. Madrid	989.901	1.080.364	9,1	3.010.492	2.923.841	-2,9	3,04	2,71
C. M. Norte	47.667	69.833	46,5	172.065	224.835	30,7	3,61	3,22
C. M. Este	105.460	144.428	37,0	375.974	454.290	20,8	3,57	3,15
C. M. Sur	244.701	309.829	26,6	879.340	966.223	9,9	3,59	3,12
C. M. Oeste	41.034	77.474	88,8	154.698	254.048	64,2	3,77	3,28
No Metropolitanos	105.599	191.864	81,7	354.986	570.903	60,8	3,36	2,98
Total	1.534.362	1.873.792	22,1	4.947.555	5.394.140	9,0	3,22	2,88

Fuente: Elaboración propia a partir del censo de 1991 y la WEB del INE (censo de 2001).

Las discrepancias entre los ritmos de crecimiento relativo de hogares y población han dado lugar a un descenso generalizado del tamaño medio de los hogares, en el que se mantienen importantes diferencias geográficas (tabla 1.5). En 1991 el tamaño medio del hogar era de 3,22 miembros en el conjunto de la Comunidad, los valores de las grandes zonas para la misma fecha oscilaban entre el mínimo del municipio de Madrid con 3,04 personas, seguido de los Municipios No Metropolitanos con 3,36 miembros; por el contrario, el máximo se situaba en la Corona Metropolitana Oeste con 3,77 personas. En el año 2001, la distribución geográfica es similar. El municipio de Madrid, con 2,71 personas por hogar, continúa presentando los valores más bajos, significativamente por debajo de la media del conjunto regional que era de 2,88 personas por hogar, mientras que la Corona Metropolitana Oeste presenta los hogares de mayor tamaño, con 3,28 miembros de media.

En el mapa 1.1. puede observarse como el tamaño medio de los hogares presenta una distribución geográfica muy homogénea a lo largo de los años noventa y comienzos del siglo XXI. La ciudad de Madrid y los Municipios No Metropolitanos presentan, estos últimos con una situación más heterogénea, los tamaños de hogares más reducidos frente al conjunto de las Coronas Metropolitanas, especialmente la Sur, Este y Oeste, que registran valores por encima de la media regional. Estas divergencias territoriales también se manifiestan en otros aspectos de los hogares.

Mapa 1.1. Tamaño medio de los hogares. Comunidad de Madrid (1991-2001)



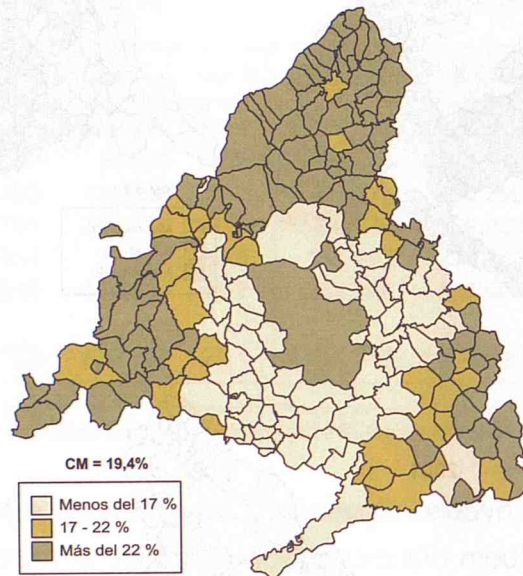
Fuente: Elaboración propia a partir de los censos de 1991 y 2001 y la Estadística de Población de 1996.

1.4. La estructura de los hogares en las grandes zonas de Madrid

Las disparidades de tamaños medios del hogar que presentan las grandes zonas de Madrid dependen, a su vez, de importantes diferencias en la distribución de los hogares por tipo en el año 2001 (tablas 1.6 y 1.7). La capital, donde se localizan los hogares de menor dimensión, tiene una elevada proporción de hogares

unipersonales, que representan un 23,9 por ciento del total, seguida a continuación de los Municipios No Metropolitanos, donde esta categoría supone un 17,6 por ciento; el conjunto de las Coronas Metropolitanas dispone de valores en torno al 12 por ciento, 7 puntos por debajo de la media de la Comunidad de Madrid. El contraste territorial es muy acusado como se observa en el mapa 1.2.

Mapa 1.2. Proporción de hogares unipersonales. Comunidad de Madrid (2001)



Fuente: Elaboración propia a partir la web del INE (censo de 2001)

Tabla 1.6. Distribución de los hogares según su tipo. 2001

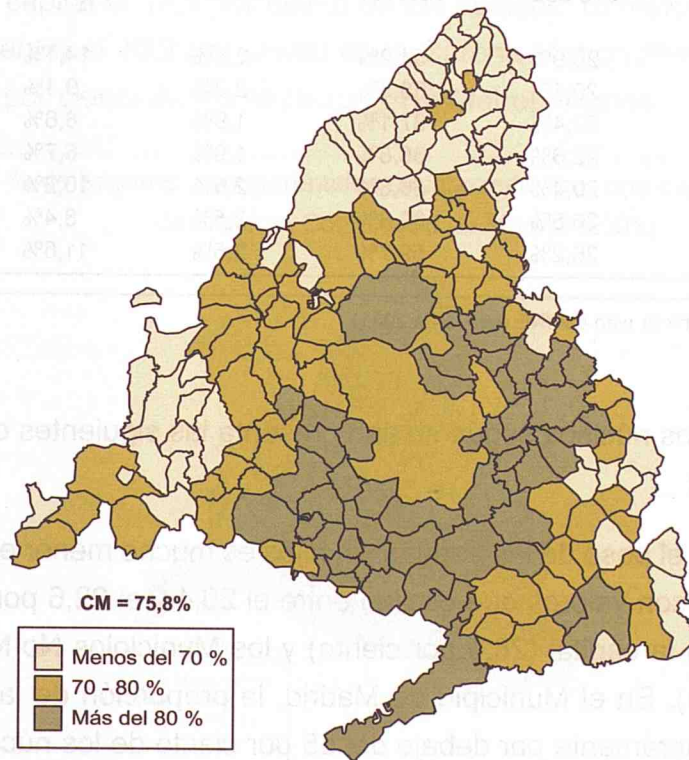
	Unipersonales	Pluripersonales	Núcleo solo	Núcleo + otros
Municipio de Madrid	257.772	57.673	642.396	122.523
C. M. Norte	8.495	1.739	51.531	8.068
C. M. Este	16.989	3.493	109.502	14.444
C. M. Sur	36.534	7.268	237.319	28.708
C. M. Oeste	9.612	2.077	55.460	10.325
No metropolitanos	33.820	5.524	131.891	20.629
Comunidad	363.222	77.774	1.228.099	204.697
Municipio de Madrid	23,9%	5,3%	59,5%	11,3%
C. M. Norte	12,2%	2,5%	73,8%	11,6%
C. M. Este	11,8%	2,4%	75,8%	10,0%
C. M. Sur	11,8%	2,3%	76,6%	9,3%
C. M. Oeste	12,4%	2,7%	71,6%	13,3%
No metropolitanos	17,6%	2,9%	68,7%	10,8%
Comunidad	19,4%	4,2%	65,5%	10,9%

Fuente: Elaboración propia a partir de la WEB del Instituto Nacional de Estadística.

Por el contrario, las formas más complejas (hogares con un núcleo más otros) se localizan en la Corona Metropolitana Oeste con un 13,3 por ciento del total, aunque las diferencias con el resto de las zonas no parecen ser significativas ya que éstas se sitúan en valores cercanos al 10 por ciento. El peso relativo de los hogares formados por un núcleo solo, que son los mayoritarios, oscila entre el mínimo de la capital, con un 59,5 por ciento, y el máximo de la Corona Metropolitana Sur, con un 76,6 por ciento, que supone una diferencia considerable de más de 16 puntos porcentuales.

En este sentido, una de las mayores disparidades territoriales se produce en la proporción de los hogares familiares (aquellos integrados exclusivamente por personas emparentadas). En las Coronas Metropolitanas la proporción de este tipo de hogares supera significativamente el 80 por ciento, mientras que el municipio de Madrid y los Municipios No Metropolitanos presentan proporciones significativamente menores.

Mapa 1.3. Proporción de hogares integrados exclusivamente por personas emparentadas



Fuente: Elaboración propia a partir la web del INE (censo de 2001)

En resumen, mientras la capital madrileña dispone de una estructura de hogares más heterogénea, con una mayor proporción de hogares unipersonales y pluripersonales sin núcleo, la suma de los cuales se aproxima al 30 por ciento, los hogares de las Coronas Metropolitanas presentan una composición más homogénea, donde predominan los hogares de carácter más familiar. Los Municipios No Metropolitanos muestran una estructura intermedia entre las mencionadas anteriormente.

Para finalizar este apartado sobre la estructura de los hogares se analiza la distribución territorial de los núcleos familiares en las grandes zonas de la Comunidad de Madrid en el año 2001.

Tabla 1.7. Distribución de los núcleos según su tipo. Censo de 2001

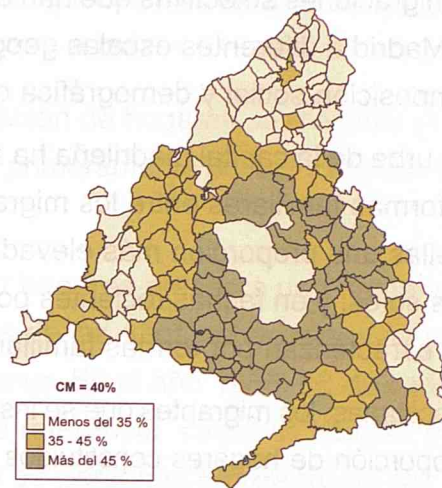
	Pareja sin hijos	Pareja con hijos	Padre solo con hijos	Madre sola con hijos	Total
Municipio de Madrid	211.181	395.638	20.397	103.067	730.283
C. M. Norte	11.747	39.184	1.235	5.243	57.409
C. M. Este	26.877	80.500	2.241	10.310	119.928
C. M. Sur	58.544	172.995	4.855	22.508	258.902
C. M. Oeste	12.869	42.128	1.597	6.433	63.027
No metropolitanos	38.812	91.686	3.699	12.372	146.569
Comunidad de Madrid	360.030	822.131	34.024	159.933	1.376.118
Municipio de Madrid	28,9%	54,2%	2,8%	14,1%	100,0%
C. M. Norte	20,5%	68,3%	2,2%	9,1%	100,0%
C. M. Este	22,4%	67,1%	1,9%	8,6%	100,0%
C. M. Sur	22,6%	66,8%	1,9%	8,7%	100,0%
C. M. Oeste	20,4%	66,8%	2,5%	10,2%	100,0%
No metropolitanos	26,5%	62,6%	2,5%	8,4%	100,0%
Comunidad de Madrid	26,2%	59,7%	2,5%	11,6%	100,0%

Fuente: Elaboración propia a partir la web del INE (censo de 2001)

La distribución de los núcleos según su tipo presenta las siguientes características territoriales (tabla 1.7):

- En primer lugar, el peso de las parejas sin hijos es mucho menor en las Coronas Metropolitanas, con valores que oscilan entre el 20,4 y el 22,6 por ciento de los núcleos, que en la capital (28,9 por ciento) y los Municipios No Metropolitanos (26,5 por ciento). En el Municipio de Madrid, la proporción de las parejas con hijos se sitúa ligeramente por debajo del 55 por ciento de los núcleos, mientras que en las Coronas Metropolitanas representa una cifra alrededor del 67 por ciento (que supone el 45 por ciento del conjunto de hogares).

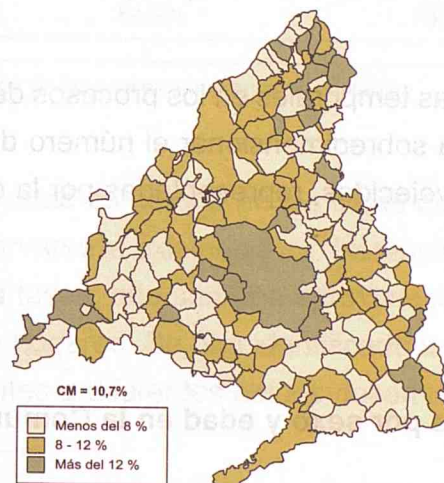
Mapa 1.4. % de Pareja con hijos entre el conjunto de hogares. Comunidad de Madrid (2001)



Fuente: Elaboración propia a partir la web del INE (censo de 2001)

- b) En segundo lugar, el municipio de Madrid presenta un mayor peso de los hogares monoparentales (16,9 por ciento), tanto de padre como de madre, en relación con el resto de las grandes zonas (tabla 1.7 y mapa 1.5). La forma de monoparentalidad dominante es la de la madre sola con hijos, que alcanza en Madrid capital el 14,1 por ciento de los núcleos. El resto de las grandes zonas oscila, entre el 10,2 por ciento de la Corona Metropolitana Oeste, y el mínimo del 8,4 por ciento de los Municipios No Metropolitanos.

Mapa 1.5. % de hogares monoparentales encabezados por una mujer entre el conjunto de núcleos. Comunidad de Madrid (2001)



Nota: % sobre el total de hogares constituidos por un solo núcleo.

Fuente: Elaboración propia a partir la web del INE (censo de 2001).

Las marcadas diferencias territoriales en la distribución de los núcleos familiares han sido originadas por las migraciones selectivas que han experimentado las grandes zonas de la Comunidad de Madrid a diferentes escalas geográficas y temporales pero también por la diferente composición social y demográfica que las caracteriza:

- a) La dimensión de gran urbe de la capital madrileña ha atraído históricamente una mayor diversidad de formas familiares entre los migrantes procedentes del resto de España, entre ellas una proporción más elevada de migraciones protagonizadas por individuos solos, y en fechas recientes por inmigrantes procedentes del extranjero que se caracterizan por formas familiares más complejas.
- b) En las Coronas Metropolitanas, los migrantes que se instalaron inicialmente presentaban una elevada proporción de hogares constituidos por familias integradas por un núcleo solo, que les ha conferido a sus hogares una distribución más familiar.
- c) El municipio de Madrid se caracteriza, desde inicios de la década de los ochenta, por una progresiva pérdida de jóvenes ligada a las dificultades de acceso al mercado de la vivienda. Estos colectivos han fundado sus hogares en el resto de la región siguiendo la corriente de desconcentración metropolitana. Este fenómeno, que ha acentuado el proceso de envejecimiento de la capital, ha tenido un efecto negativo en el ritmo y volumen de generación de nuevos hogares de la capital.
- d) Los espacios situados fuera de la capital se han beneficiado, por el contrario, de las tendencias centrífugas originadas en la ciudad de Madrid. Éstas, integradas mayoritariamente por migrantes jóvenes, han aumentado el número de hogares, en las zonas donde se han construido un mayor número de viviendas, a la vez que han visto incrementar el número de parejas con hijos en detrimento del municipio de Madrid.
- e) Finalmente, las diferencias temporales en los procesos de envejecimiento de las grandes zonas tienden a sobredimensionar el número de hogares unipersonales en las áreas más envejecidas, representadas por la capital y los Municipios No Metropolitanos.

1.5. La formación de hogares por sexo y edad en la Comunidad de Madrid

A continuación se realiza una descripción de la propensión a formar hogares según el sexo, la edad de las personas y la zona de residencia. Esta perspectiva

demográfica de análisis de la constitución de los hogares es esencial, ya que constituye el insumo del método empleado en esta proyección de hogares: las tasas de persona de referencia por sexo y edad.

La tendencia a la formación de hogares se modifica profundamente según el sexo y la edad. Comenzaremos primeramente por la incidencia de la primera de estas variables.

La propensión a formar hogares presenta una tendencia creciente entre hombres y mujeres desde mediados de los años ochenta que es paralela a la disminución del tamaño medio de los hogares. En el año 1986, 58 de cada cien hombres mayores de 15 años eran personas de referencia, mientras que las mujeres de las mismas edades presentaban una tasa de personas de referencia del 13 por ciento. Entre 1986 y 2001 la tasa se ha incrementado en 6,6 puntos en los hombres y 5,7 puntos en las mujeres. El incremento relativo entre las mujeres ha sido superior. Como resultado de esta evolución, el cociente de las tasas de referencia entre mujeres y hombres ha aumentado notablemente en los últimos quince años. En 2001, había 29,1 mujeres que encabezaban un hogar por cada cien hombres en la misma situación, 6,5 puntos superior al cociente registrado a mediados de los años ochenta (tabla 1.8).

Tabla 1.8. Propensión a formar hogares por sexo. 1986-2001³

Año	Hombres	Mujeres	Ratio Mujeres/Hombres
1986	57,8%	13,0%	22,6%
1991	62,7%	15,4%	24,5%
1996	63,1%	16,1%	25,5%
2001	64,4%	18,7%	29,1%

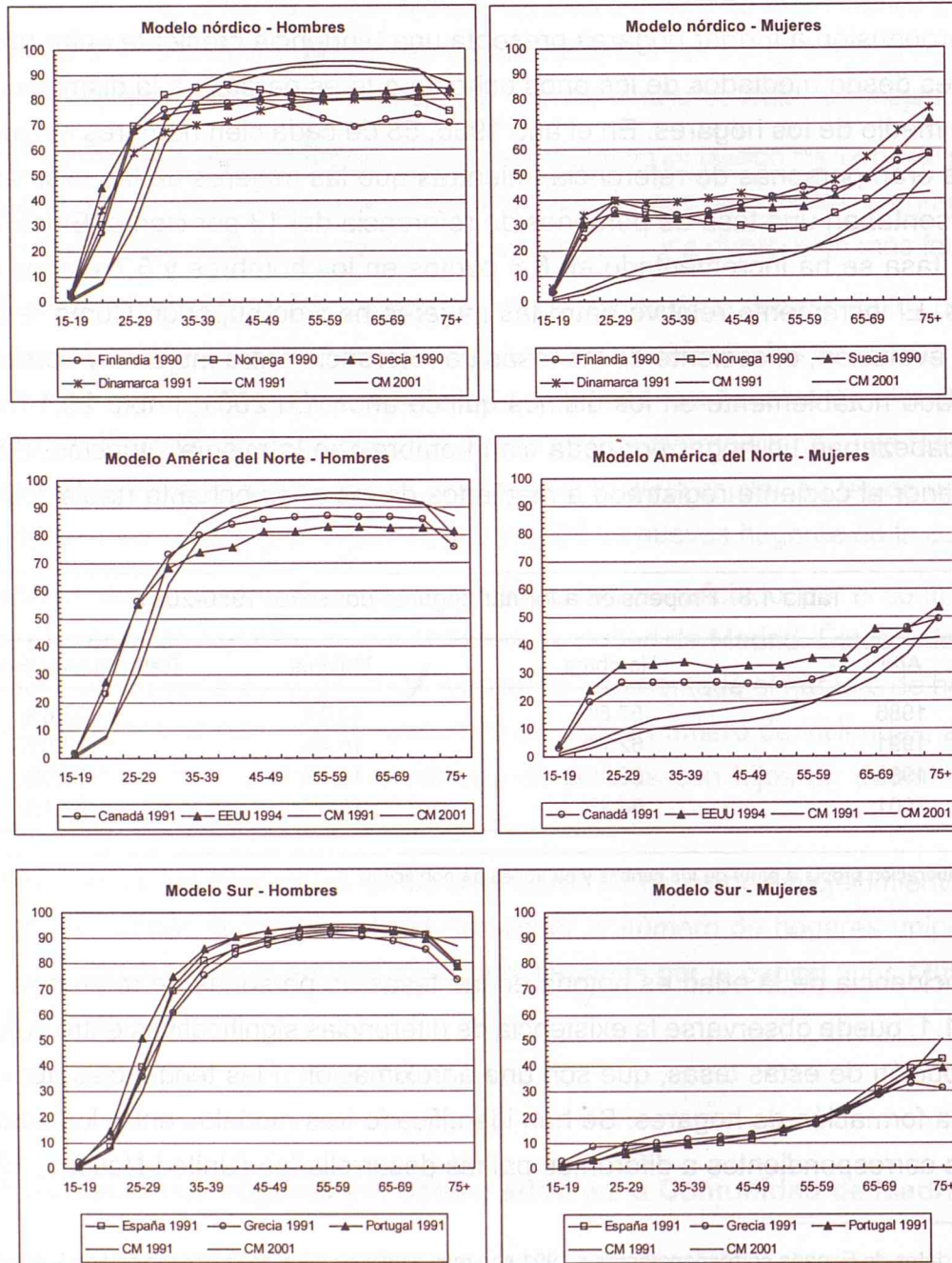
Fuente: Elaboración propia a partir de los censos y padrones de población.

La incidencia de la edad es notoria en las tasas de personas de referencia. En el gráfico 1.1, puede observarse la existencia de diferencias significativas entre países en la distribución de estas tasas, que son una aproximación a las tendencias demográficas en la formación de hogares. Se han identificado tres modelos entre los datos disponibles correspondientes a diferentes países desarrollados (United Nations, 1997):

³ Los datos de España correspondientes a 1991 son muy similares a los de la Comunidad de Madrid, representando un 62,8 por ciento para los hombres y un 14,8 por ciento para las mujeres, que significan una ratio del 23,6 por ciento. Los problemas de definición de la persona normalizada de referencia del censo de 2001, descritos con detalle en el apartado metodológico, no permiten su análisis actualmente para el conjunto de España.

- a) Un modelo del Norte de Europa, con una intensa y temprana emancipación entre los jóvenes, bajas tasas masculinas en las edades adultas, por debajo del 90 por ciento, y una mayor equiparación entre sexos, que se manifiesta en tasas femeninas del 40 por ciento entre la población adulta (gráficos 1.1 y 1.2);

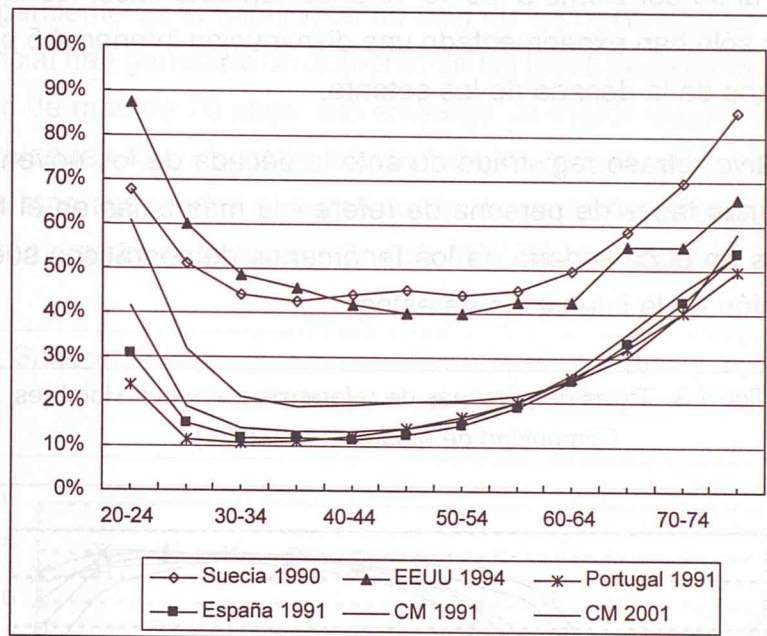
Gráfico 1.1. Tasas de persona de referencia según el sexo y grupo de edad. Muestra de países



Fuente: Elaboración propia a partir del *Demographic Yearbook* de 1995 de Naciones Unidas y de los censos de población de 1991 y 2001.

- b) Un modelo localizado en América del Norte, que representa una transición respecto al anterior, con una emancipación de los jóvenes un poco más tardía, unas tasas masculinas en las edades adultas más elevadas y unas menores tasas femeninas que el modelo nórdico;
- c) Finalmente, puede identificarse un modelo sur en el que se integran la Comunidad de Madrid y España, cuyas características son la emancipación tardía entre los jóvenes, unas elevadas tasas masculinas en las edades adultas y una baja propensión femenina a encabezar hogares (gráfico 1.2).

Gráfico 1.2. Ratio entre las tasas femeninas y masculinas de persona de referencia. Diversos países.



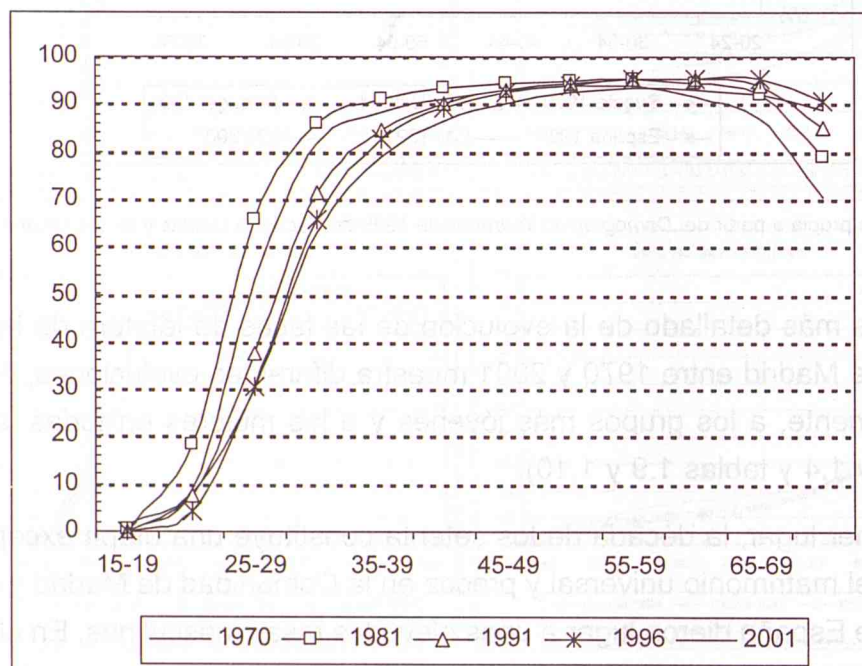
Fuente: Elaboración propia a partir del *Demographic Yearbook* de 1995 de Naciones Unidas y de los censos de población de 1991 y 2001.

Un análisis más detallado de la evolución de las tasas de jefatura de hogar de la Comunidad de Madrid entre 1970 y 2001 muestra diferentes evoluciones, éstas afectan, esencialmente, a los grupos más jóvenes y a las mujeres en todas las edades (gráficos 1.3 y 1.4 y tablas 1.9 y 1.10):

- a) En primer lugar, la década de los setenta constituye una etapa excepcional en la que el matrimonio universal y precoz en la Comunidad de Madrid y en el conjunto de España dieron lugar a unas elevadas tasas masculinas. En el censo de 1981, el 18,4 por ciento de los hombres entre 20 y 24 años encabezaban un hogar; y entre los 30-34 años esta proporción se elevaba al 86,1 por ciento.

- b) A partir de 1981, se produce un acusado descenso de la propensión a formar hogares entre los grupos más jóvenes, en un contexto de caída y retraso de la nupcialidad, consolidando un modelo de emancipación tardía de los individuos quienes constituyen los hogares por encima de los 30 años en una proporción cada vez más significativa (gráfico 1.3). Este proceso, que se inicia en la década de los ochenta, se muestra de forma muy acusada en los datos proporcionados por el censo de 1991. Entre 1970 y 2001, la tasa masculina de persona de referencia disminuye un 43 por ciento en el grupo 25-29 años y un 23 por ciento en los 30-34 años (tabla 1.9).
- c) A pesar del bajo ritmo de creación de hogares antes de los 25 años, las tasas masculinas de persona de referencia alcanzan en todos los censos valores superiores al 90 por ciento a los 45-49 años. En este caso, las tasas del grupo 40-49 años sólo han experimentado una disminución inferior al 5 por ciento desde comienzos de la década de los setenta.
- d) El significativo retraso registrado durante la década de los noventa implica, no obstante, unas tasas de persona de referencia más bajas en el futuro, ya que los retrasos en el calendario de los fenómenos demográficos suelen significar una reducción de la intensidad de éstos.

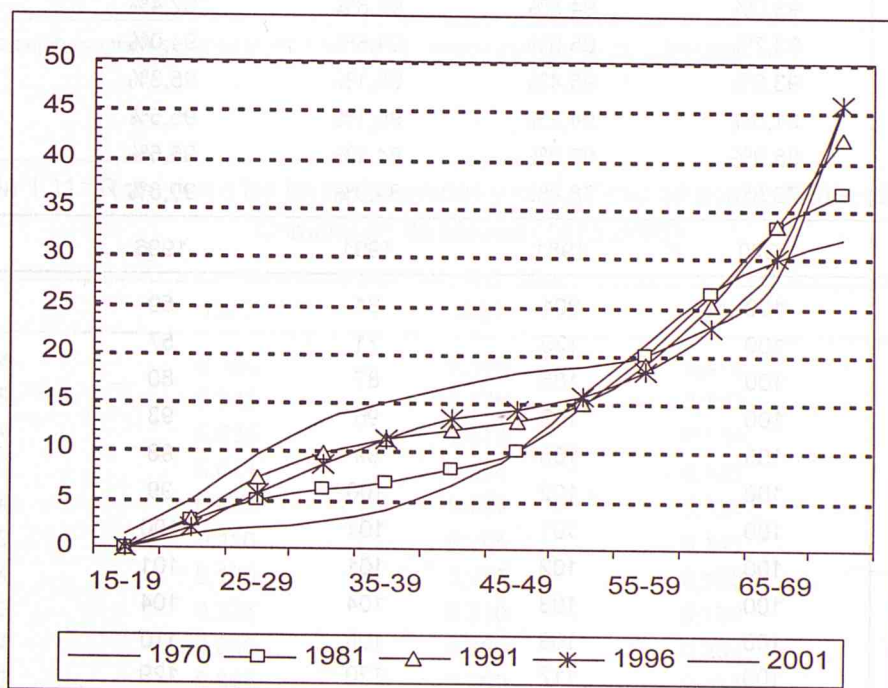
Gráfico 1.3. Tasas de personas de referencia por edad. Hombres.
Comunidad de Madrid (1970-2001)



Fuente: Elaboración propia a partir de los censos y padrones de población.

- e) A diferencia de otros países europeos, la caída de la nupcialidad no se ha visto compensada con un crecimiento notable de la cohabitación, como se deduce de la reducción de las tasas de persona de referencia entre los más jóvenes.
- f) Entre las mujeres, por el contrario, se ha producido desde los años setenta un aumento significativo y continuado de las tasas de jefatura de hogar antes de los 50 años (gráfico 1.4 y tabla 1.10). Este proceso responde al crecimiento de las familias monoparentales y a una mayor equiparación, entre sexos, de las pautas de emancipación de las generaciones nacidas desde finales de los sesenta.
- g) El alargamiento de la esperanza de vida de las mujeres y su mayor autonomía residencial han generado un aumento de las tasas de jefatura de hogar entre las mujeres de más de 70 años. Sin embargo, la mayor longevidad de los varones está prolongando la duración efectiva de los matrimonios y desplazando a las edades más avanzadas el aumento de las tasas femeninas, como muestra la reducción paulatina de éstas entre los 55 y 69 años (gráfico 1.4).

Gráfico 1.4. Tasas de personas de referencia por edad. Hombres.
Comunidad de Madrid (1970-2001)



Fuente: Elaboración propia a partir de los censos y padrones de población.

Las evoluciones divergentes de las tasas de personas de referencia por sexos han dado lugar a un notable incremento de las ratios entre mujeres y hombres desde 1981. Estos crecimientos se localizan, fundamentalmente, en las edades comprendidas entre los 20 y 55 años, mientras han experimentado una ligera reducción entre los 55 y 69 años, como se deduce de las evoluciones comentadas anteriormente (tabla 1.11 y gráfico 1.5).

Las ratios entre las tasas femeninas y masculinas han experimentado un fuerte crecimiento en las edades situadas por debajo de los 55 años, como se desprende de la comparación de los dos últimos censos. Éstos han sido especialmente intensos entre los 25 y 34 años, confirmando la tendencia a una mayor equiparación entre sexos en las pautas de formación de hogares de las generaciones más jóvenes.

Tabla 1.9. Tasas de personas de referencia por edad. Hombres.
Comunidad de Madrid (1970-2001)

	1970	1981	1991	1996	2001
20-24	9,0%	18,1%	7,3%	4,5%	8,1%
25-29	52,9%	65,9%	37,5%	30,4%	30,3%
30-34	81,8%	86,1%	71,2%	65,7%	62,8%
35-39	88,3%	91,0%	84,5%	82,4%	78,9%
40-44	91,0%	93,4%	90,3%	89,2%	86,2%
45-49	93,0%	94,5%	92,8%	92,4%	90,1%
50-54	93,7%	95,0%	94,5%	94,0%	92,6%
55-59	93,9%	95,4%	95,1%	95,3%	93,4%
60-64	91,5%	94,2%	95,1%	95,5%	93,1%
65-69	86,8%	92,2%	94,1%	95,5%	92,0%
70+	70,5%	78,8%	84,9%	90,8%	88,7%
	1970	1981	1991	1996	2001
20-24	100	201	81	50	91
25-29	100	125	71	57	57
30-34	100	105	87	80	77
35-39	100	103	96	93	89
40-44	100	103	99	98	95
45-49	100	102	100	99	97
50-54	100	101	101	100	99
55-59	100	102	101	101	99
60-64	100	103	104	104	102
65-69	100	106	108	110	106
70+	100	112	120	129	126

Fuente: Elaboración propia a partir de la información de censos y padrones de población.

Tabla 1.10. Tasas de personas de referencia por edad.
Comunidad de Madrid (1970-2001). Mujeres

	1970	1981	1991	1996	2001
20-24	1,4%	2,8%	3,0%	2,1%	4,9%
25-29	2,2%	5,0%	7,2%	5,7%	9,7%
30-34	2,9%	6,0%	9,9%	8,8%	13,2%
35-39	3,9%	6,7%	11,2%	11,4%	15,0%
40-44	6,5%	8,1%	12,1%	13,3%	16,7%
45-49	10,2%	10,2%	13,1%	14,5%	18,1%
50-54	15,9%	14,7%	15,1%	15,8%	18,8%
55-59	21,1%	20,0%	18,9%	18,2%	19,9%
60-64	26,5%	26,4%	25,1%	22,7%	23,1%
65-69	29,8%	33,2%	33,3%	30,2%	28,0%
70+	31,9%	36,6%	42,3%	46,0%	45,6%
	1970	1981	1991	1996	2001
20-24	100	200	214	150	353
25-29	100	227	327	259	439
30-34	100	207	341	303	457
35-39	100	172	287	292	385
40-44	100	125	186	205	257
45-49	100	100	128	142	178
50-54	100	92	95	99	118
55-59	100	95	90	86	94
60-64	100	100	95	86	87
65-69	100	111	112	101	94
70+	100	115	133	144	143

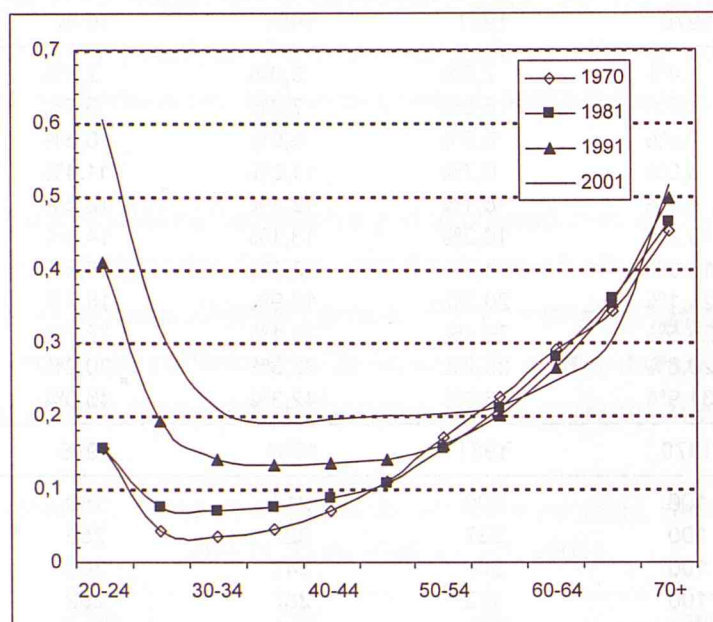
Fuente: Elaboración propia a partir de la información de censos y padrones de población.

Tabla 1.11. Ratio entre las tasas femeninas y masculinas de personas de referencia.
Comunidad de Madrid (1970-2001)

	1970	1981	1991	2001
20-24	0,156	0,155	0,411	0,606
25-29	0,042	0,076	0,192	0,319
30-34	0,035	0,070	0,139	0,211
35-39	0,044	0,074	0,133	0,190
40-44	0,071	0,087	0,134	0,194
45-49	0,110	0,108	0,141	0,201
50-54	0,170	0,155	0,160	0,203
55-59	0,225	0,210	0,199	0,213
60-64	0,290	0,280	0,264	0,248
65-69	0,343	0,360	0,354	0,305

Fuente: Elaboración propia a partir de la información de censos de población.

Gráfico 1.5. Ratio entre las tasas femeninas y masculinas de persona de referencia.
Comunidad de Madrid (1970-2001)



Fuente: Elaboración propia a partir de la información de censos de población.

Una de las principales claves de la transformación de las tasas de personas de referencia de los hogares madrileños se localiza en las edades más jóvenes, que pasamos a describir más detalladamente.

Entre 1981 y 2001, la proporción de personas principales registró una drástica reducción en los grupos de 20-24 y 25-29 años de un 35,3 y un 41,6 por ciento respectivamente. Entre los 30-34 años, la disminución de las tasas fue mucho menor, situándose en el 15 por ciento, mientras las tasas del grupo 35-39 permanecieron en valores muy similares durante el mismo período, con tan solo una disminución del 3,12 por ciento.

Tabla 1.12. Proporción de personas principales entre los 20 y los 34 años.
Comunidad de Madrid. 1981-2001

	1981	1991	1996	2001	2001/1981	2001/1996
De 20 a 24 años	10,2%	5,2%	3,3%	6,6%	-35,29%	100,00%
De 25 a 29 años	34,4%	22,4%	18,1%	20,1%	-41,57%	11,05%
De 30 a 34 años	44,8%	39,9%	36,9%	38,1%	-14,96%	3,25%
De 35 a 39 años	48,1%	46,5%	45,7%	46,6%	-3,12%	1,97%

Fuente: WEB del Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid y elaboración propia a partir del censo de 2001.

Esta mayor permanencia de los jóvenes en el hogar paterno ha tenido un efecto negativo en la formación de nuevos hogares (tablas 1.12 y 1.13). No obstante, la segunda mitad de la década de los noventa marca un cambio de tendencia: las tasas de los más jóvenes invierten las líneas de evolución anterior y todos los grupos registran un incremento de la propensión a formar hogares, aunque en ningún caso se hayan recuperado los valores de etapas anteriores.

Entre los principales factores que explican esta evolución se encuentran la irrupción de la población extranjera con nuevas pautas familiares y una mayor emancipación de los jóvenes. Esta última se produce en un contexto de crecimiento de la economía española desde mediados de los años noventa, que ha favorecido una más intensa inserción de los jóvenes en el mercado de trabajo y ha tenido, finalmente, una notable repercusión en el mercado de la vivienda.

En la primera mitad de la década de los noventa, las tasas de hombres y mujeres continuaban las tendencias anteriores. Sin embargo, entre 1996 y 2001, las tasas masculinas experimentan entre los 20 y 24 años un crecimiento relativo considerable, las tasas se estabilizan entre los 25 y 29 años y registran un ligero decrecimiento, en torno al 4 por ciento, entre los 30-39 años. Esta evolución, que parece anunciar un cambio de tendencia, es positiva entre las mujeres de edades comprendidas entre los 20 y 39 años, en las que se registran crecimientos muy significativos. Por lo tanto, la recuperación de las tasas de personas de referencias entre los jóvenes durante la segunda mitad de los años noventa es debida, fundamentalmente, al aumento de las tasas femeninas, reforzándose por una mayor estabilidad de las tasas masculinas.

Tabla 1.13. Proporción de personas principales según el sexo entre los 20 y los 39 años. Comunidad de Madrid. 1991-2001

Hombres	1991	1996	2001	Var. 1991-1996	Var. 1996-2001
De 20 a 24 años	7,3%	4,5%	8,2%	-39,1%	83,1%
De 25 a 29 años	37,5%	30,4%	30,3%	-18,9%	-0,5%
De 30 a 34 años	71,2%	65,7%	62,8%	-7,7%	-4,5%
De 35 a 39 años	84,5%	82,4%	78,9%	-2,5%	-4,2%
Mujeres	1991	1996	2001	Var. 1991-1996	Var. 1996-2001
De 20 a 24 años	3,0%	2,1%	4,9%	-32,1%	141,3%
De 25 a 29 años	7,2%	5,7%	9,7%	-20,2%	69,5%
De 30 a 34 años	9,9%	8,8%	13,3%	-11,2%	50,8%
De 35 a 39 años	11,2%	11,4%	15,0%	1,1%	32,4%

Fuente: Elaboración propia a partir de los microdatos de los censos de 1991 y 2001 y Estadística de Población de 1996.

1.6. La formación de hogares por sexo y edad en las grandes zonas de Madrid

Las grandes zonas de la Comunidad de Madrid muestran una gran homogeneidad territorial en las tasas masculinas de persona de referencia y una mayor divergencia en las tasas femeninas. La capital se distingue notablemente de las Coronas Metropolitanas por su mayor predisposición a formar hogares entre las mujeres. En el censo de 2001, la tasa femenina del municipio de Madrid asciende al 23,4 por ciento. Prácticamente, una de cada cuatro mujeres de la capital con más de 15 años encabeza un hogar, mientras que en las Coronas Metropolitanas éstas se sitúan en torno al 12 por ciento y en los Municipios No Metropolitanos son ligeramente superiores, con un 14,3 por ciento.

El municipio de Madrid destaca, por lo tanto, por una mayor propensión a formar hogares entre las mujeres, éste es el signo de distinción más destacado de la capital respecto al resto de las grandes zonas de la Comunidad de Madrid.

Las tasas femeninas han experimentado, sin embargo, un crecimiento en todas las grandes zonas a un ritmo superior al de las masculinas. Esta evolución ha provocado un incremento generalizado de las ratios entre las tasas femeninas y masculinas en todas las áreas geográficas madrileñas (tabla 1.14).

Las diferencias territoriales en la propensión a formar hogares en las edades más jóvenes son importantes y vuelven a subrayar las disparidades entre la ciudad de Madrid y el resto de las grandes zonas (tabla 1.15). Estas transformaciones, que han sido generalizadas en el conjunto de la Comunidad de Madrid, esconden una importante heterogeneidad de situaciones, en parte son fruto de la propia dinámica demográfica de cada una de las zonas y de las peculiaridades territoriales en las formas de convivencia que ya se han subrayado: un mayor predominio del modelo de familia nuclear en el conjunto de las zonas metropolitanas.

Municipio	Tasa de personas de referencia (por cada 100 personas de 15 años y más)			
	2001	2000	1999	1998
Madrid	23,4	22,8	22,2	21,6
Coronas Metropolitanas	12,5	12,2	11,9	11,6
Municipios No Metropolitanos	14,3	14,1	13,9	13,7

Tabla 1.14. Tasas de personas de referencia y ratios por sexo según las grandes zonas de la Comunidad de Madrid (1970-2001)

	Hombres		
	1991	1996	2001
Municipio de Madrid	60,5%	62,5%	63,9%
C. M. Norte	65,7%	64,4%	64,6%
C. M. Este	67,7%	64,8%	64,7%
C. M. Sur	66,9%	62,9%	63,8%
C. M. Oeste	62,6%	60,6%	64,3%
No metropolitanos	66,2%	66,1%	67,8%
Comunidad de Madrid	62,7%	63,1%	64,4%
	Mujeres		
	1991	1996	2001
Municipio de Madrid	18,9%	20,2%	23,4%
C. M. Norte	8,3%	9,6%	12,2%
C. M. Este	8,1%	9,1%	11,8%
C. M. Sur	7,9%	9,0%	11,8%
C. M. Oeste	8,6%	9,7%	12,7%
No metropolitanos	11,1%	11,8%	14,3%
Comunidad de Madrid	15,4%	16,1%	18,7%
	Ratios		
	1991	1996	2001
Municipio de Madrid	31,3%	32,4%	36,7%
C. M. Norte	12,7%	15,0%	18,9%
C. M. Este	11,9%	14,0%	18,2%
C. M. Sur	11,8%	14,3%	18,5%
C. M. Oeste	13,8%	16,0%	19,7%
No metropolitanos	16,8%	17,9%	21,1%
Comunidad de Madrid	24,5%	25,5%	29,1%

Fuente: Elaboración propia a partir de la información de censos y padrones de población.

Si tomamos como referencia la población entre 30 y 34 años, observamos que el porcentaje de personas principales masculinas en esa franja de edad es en el conjunto de la Comunidad del 62,8 por ciento en 2001, pero sólo del 54,7 por ciento en la capital. En las Coronas Metropolitanas estas proporciones se sitúan entre el mínimo de la Corona Metropolitana Oeste, con un 67,7 por ciento, y el máximo de la Corona Metropolitana Este, con un 72,7 por ciento. En valores muy similares se encuentran los Municipios No Metropolitanos, con un 73,7 por ciento. Entre 1991 y 1996, las tasas masculinas de los grupos más jóvenes disminuyeron en todas las zonas, mientras que, entre 1996 y 2001 se produce una recuperación generalizada del grupo 20-24 años inducida, probablemente, por la población extranjera, que también se extiende al grupo 25-29 años en la ciudad de Madrid.

Tabla 1.15. Tasas de persona de referencia de las zonas de la Comunidad de Madrid
(20-34 años)

		Hombres			Mujeres			Hombres		Mujeres	
		1991	1996	2001	1991	1996	2001	Var. 1991- 1996	Var. 1996- 2001	Var. 1991- 1996	Var. 1996- 2001
Mun.de Madrid	20-24	5,5%	4,0%	8,9%	3,6%	2,4%	6,3%	-27,9%	123,6%	-33,8%	166,2%
	25-29	28,1%	22,7%	26,4%	8,6%	6,5%	11,7%	-19,3%	16,2%	-24,5%	80,6%
	30-34	61,6%	56,2%	54,7%	12,9%	10,7%	16,1%	-8,8%	-2,7%	-17,0%	50,7%
C. M. Norte	20-24	8,5%	4,3%	5,3%	1,7%	1,4%	2,9%	-49,4%	23,5%	-19,2%	109,9%
	25-29	53,6%	39,4%	27,6%	5,1%	5,7%	7,0%	-26,5%	-29,8%	11,5%	23,7%
	30-34	84,2%	79,6%	68,9%	6,4%	7,4%	10,3%	-5,5%	-13,4%	15,3%	39,7%
C. M. Este	20-24	11,9%	5,2%	8,2%	2,3%	1,6%	3,9%	-56,3%	58,5%	-32,6%	146,4%
	25-29	59,3%	43,8%	36,9%	5,0%	4,6%	7,4%	-26,1%	-15,9%	-7,5%	58,8%
	30-34	87,2%	81,2%	72,7%	6,0%	5,9%	9,8%	-6,9%	-10,5%	-1,3%	66,2%
C. M. Sur	20-24	11,3%	4,6%	6,9%	1,8%	1,5%	3,1%	-59,0%	49,2%	-18,3%	105,4%
	25-29	58,9%	42,3%	33,9%	4,3%	4,1%	6,6%	-28,1%	-19,8%	-4,8%	58,8%
	30-34	86,9%	79,6%	71,7%	5,4%	5,8%	9,5%	-8,5%	-9,8%	6,1%	65,7%
C. M. Oeste	20-24	3,5%	2,2%	4,8%	1,7%	1,4%	3,8%	-37,9%	121,5%	-20,2%	177,1%
	25-29	37,1%	22,8%	25,2%	5,3%	5,2%	7,9%	-38,4%	10,3%	-1,8%	52,8%
	30-34	80,7%	67,7%	67,7%	7,8%	7,3%	11,1%	-16,0%	0,0%	-5,3%	51,0%
No Metropol.	20-24	11,4%	7,7%	10,0%	2,2%	2,5%	4,8%	-32,5%	30,9%	10,3%	94,5%
	25-29	50,1%	45,3%	40,6%	4,5%	5,1%	8,9%	-9,6%	-10,3%	13,9%	75,4%
	30-34	79,1%	75,7%	73,7%	5,9%	6,9%	10,4%	-4,2%	-2,7%	17,9%	50,9%
CM	20-24	7,3%	4,5%	8,2%	3,0%	2,1%	4,9%	-39,1%	83,1%	-32,1%	141,3%
	25-29	37,5%	30,4%	30,3%	7,2%	5,7%	9,7%	-18,9%	-0,5%	-20,2%	69,5%
	30-34	71,2%	65,7%	62,8%	9,9%	8,8%	13,3%	-7,7%	-4,5%	-11,2%	50,8%

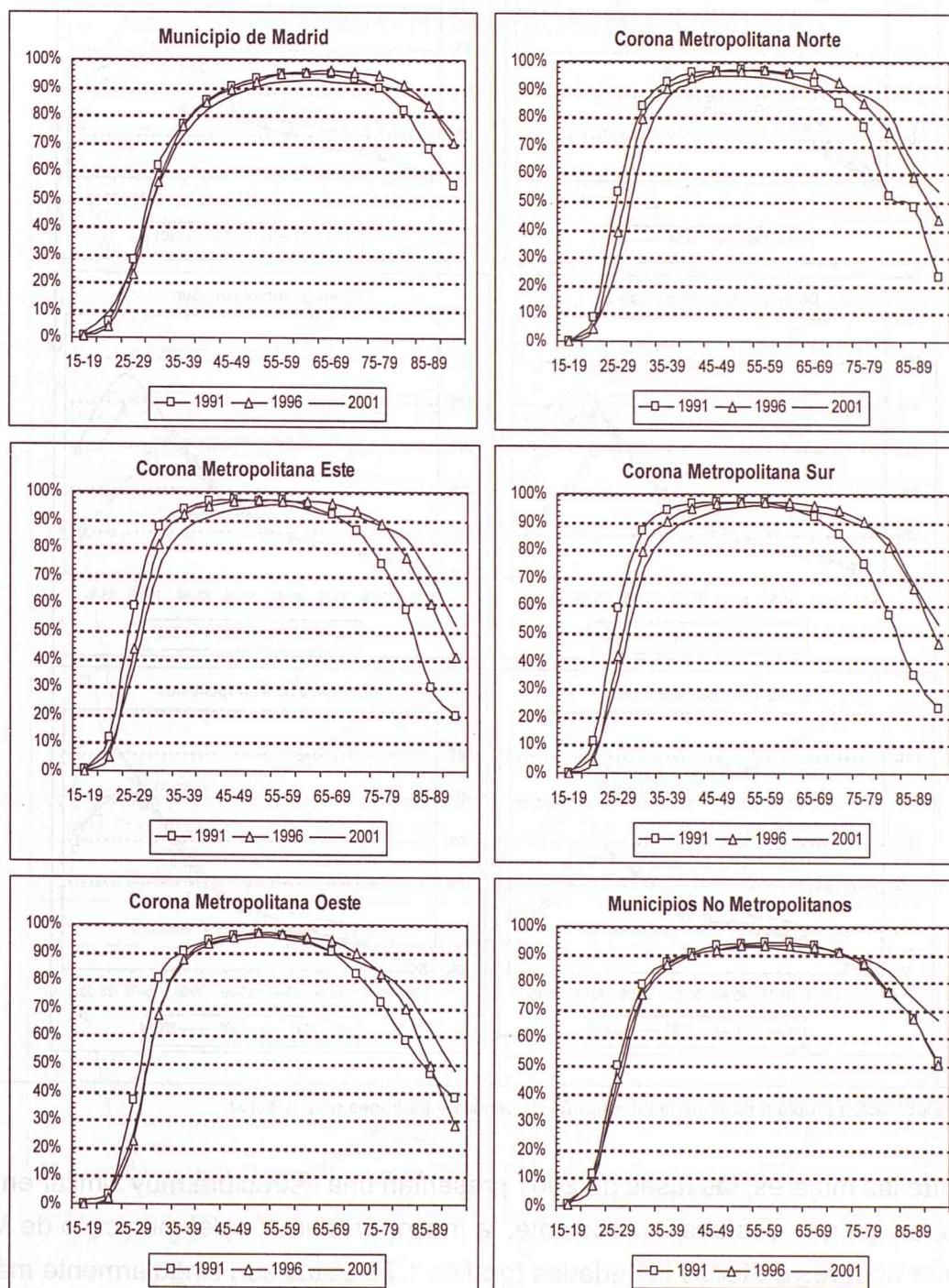
Fuente: Censos de Población y Estadística de Población. Elaboración propia.

Las tasas femeninas han tenido una evolución más heterogénea. Con la excepción de los Municipios No Metropolitanos, las del grupo 20-24 años experimentaron reducciones significativas en el período 1991-1996. Durante la primera mitad de la década de los noventa, los valores del resto de los grupos de edad se han modificado siguiendo tendencias dispares que, no obstante, presentan una regla común: a medida que aumenta la edad, la variación positiva o negativa se atenúa considerablemente. Por el contrario, en el período 1996-2001, las tasas se caracterizan por una recuperación significativa entre los 20-34 años.

Durante la segunda mitad de la década de los noventa, las tasas masculinas en las edades adultas han experimentado una ligera reducción en la ciudad de Madrid y las Coronas Metropolitanas Norte, Este y Sur, mientras que éstas se han incrementado ligeramente en la Corona Metropolitana Oeste y en los Municipios No Metropolitanos. Esta evolución se explica, fundamentalmente, por el efecto de las migraciones selectivas que benefician a las

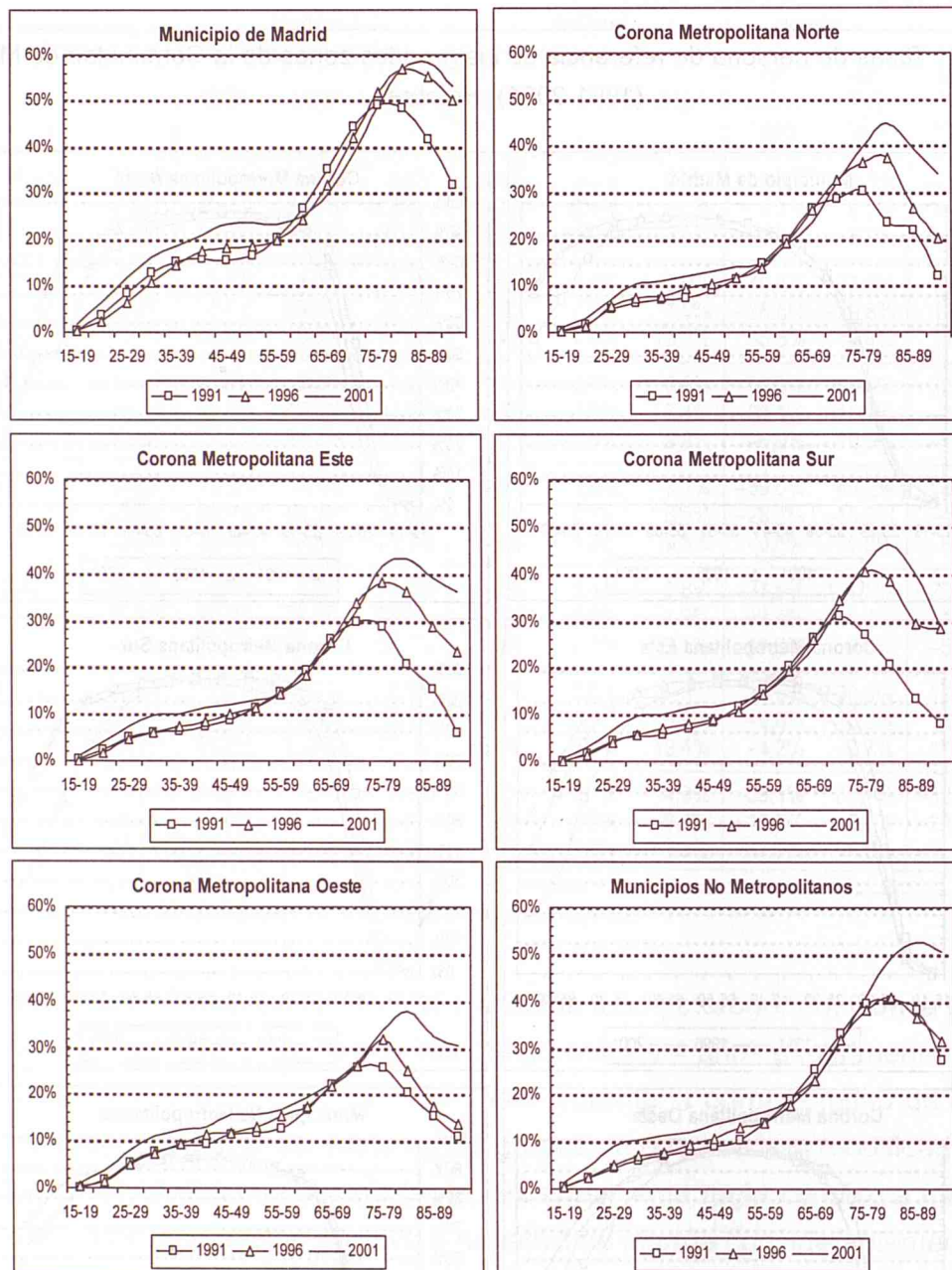
dos últimas zonas y que han sido tratadas profusamente en el informe sobre la proyección de población de la Comunidad de Madrid (Comunidad de Madrid, 2004).

Gráfico 1.6. Tasas de persona de referencia de las grandes zonas de la Comunidad de Madrid (1991-2001). Hombres



Fuente: Elaboración propia a partir de la información de censos y padrones de población.

Gráfico 1.7. Tasas de persona de referencia de las grandes zonas de la Comunidad de Madrid (1991-2001). Mujeres

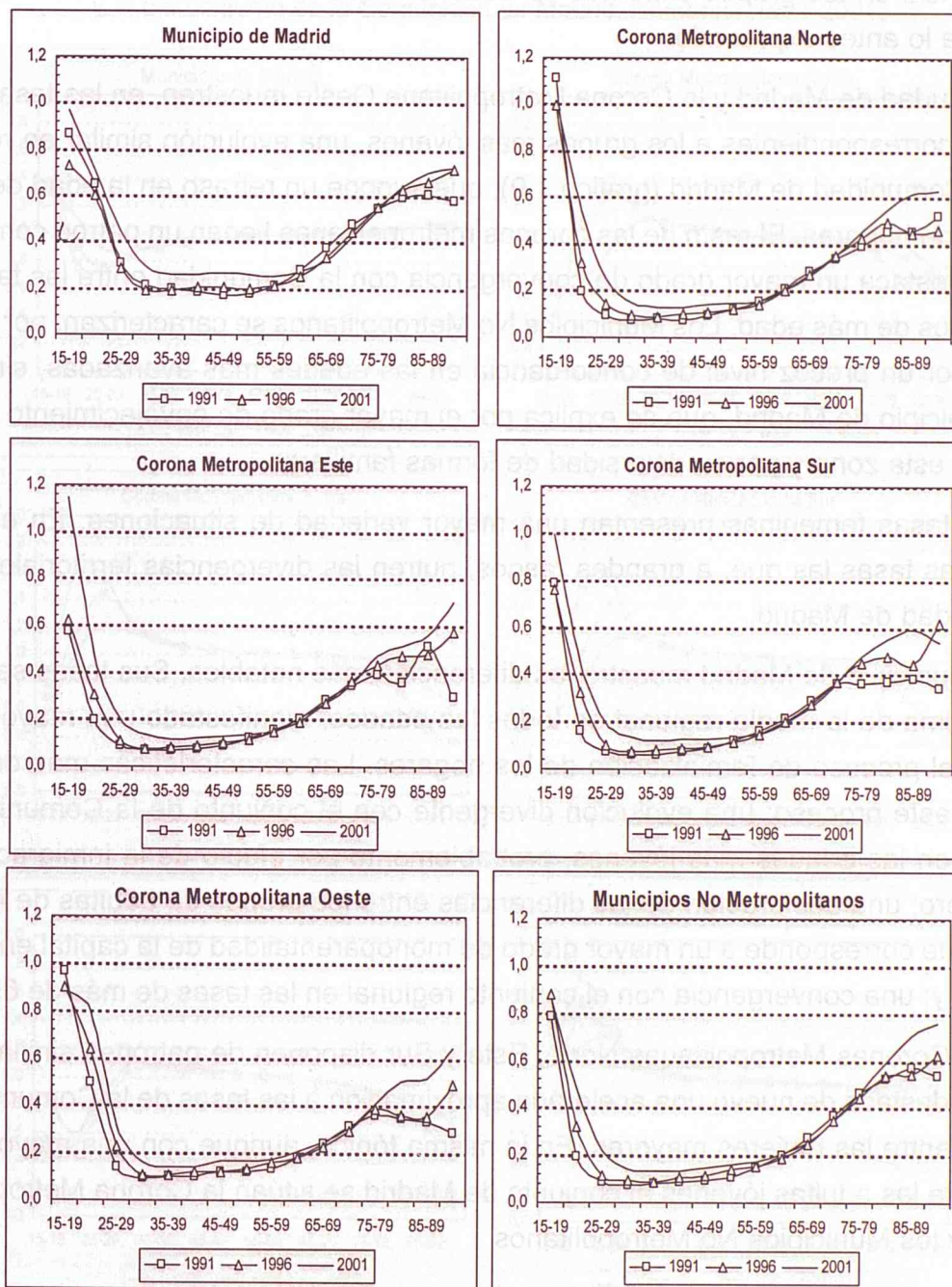


Fuente: Elaboración propia a partir de la información de censos y padrones de población

Entre las mujeres, las tasas de 2001 presentan una estructura muy similar entre las zonas, en las que destaca, no obstante, la mayor propensión del municipio de Madrid a formar hogares en todas las edades (gráfico 1.7). Éstas son singularmente más elevadas entre los 35 y 49 años, confirmando la mayor presencia de hogares monoparentales femeninos en la capital (tabla 1.7 y mapa 1.4).

El ritmo más intenso de crecimiento de las tasas femeninas ha aproximado éstas a la de los hombres en todas las grandes zonas, destacando una vez más la capital, donde las pautas de formación de hogares de las mujeres son, en el contexto regional, las más próximas a los hombres.

Gráfico 1.8. Ratios entre las tasas de persona de referencia masculinas y femeninas de las grandes zonas de la Comunidad de Madrid (1991-2001)



Fuente: Elaboración propia a partir de la información de censos y padrones de población.

La relación entre las tasas de persona de referencia de las grandes zonas y la Comunidad de Madrid presenta una evolución dispar entre ambos sexos (gráficos 1.9 y 1.10).

Las tasas masculinas tienen un elevado grado de convergencia regional en las edades que van de los 35 a los 75 años, confirmando la existencia, entre los adultos masculinos, de un patrón estructural en la tendencia a encabezar hogares. Estas tasas serían, por lo tanto, independientes del territorio. Se constata, no obstante, una mayor divergencia en los grupos extremos de edad, aunque la tónica de evolución general confirme lo antes expresado.

La ciudad de Madrid y la Corona Metropolitana Oeste muestran, en las tasas masculinas correspondientes a los grupos más jóvenes, una evolución similar en relación con la Comunidad de Madrid (gráfico 1.9), que supone un retraso en la edad de constitución de hogares. El resto de las coronas metropolitanas tienen un patrón común, en el que destaca un mayor grado de convergencia con la Comunidad entre las tasas de los grupos de más edad. Los Municipios No Metropolitanos se caracterizan, por el contrario, por un precoz nivel de concordancia en las edades más avanzadas, similar al del municipio de Madrid, que se explica por el mayor grado de envejecimiento estructural de esta zona y por su diversidad de formas familiares.

Las tasas femeninas presentan una mayor variedad de situaciones. En esencia, son estas tasas las que, a grandes rasgos, nutren las divergencias territoriales en la Comunidad de Madrid.

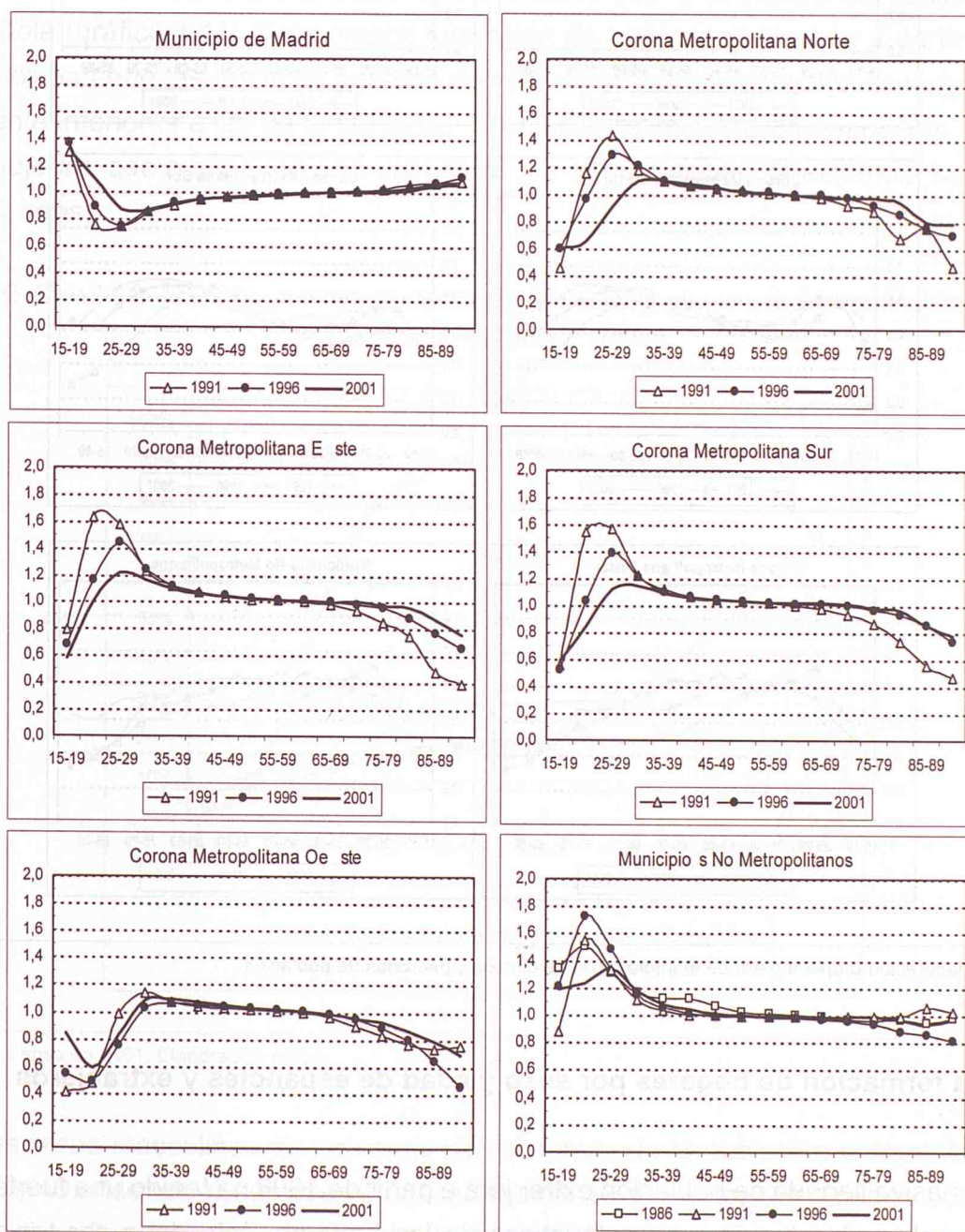
El municipio de Madrid muestra las diferencias más notables. Sus tasas se sitúan por encima de la media regional en todas las edades, manifestando una mayor intensidad del proceso de feminización de los hogares. Las características más destacadas de este proceso: una evolución divergente con el conjunto de la Comunidad de Madrid en las edades más jóvenes, probablemente por efecto de la inmigración del extranjero; una aceleración de las diferencias entre los grupos de adultas de 45 a 59 años, que corresponde a un mayor grado de monoparentalidad de la capital en dichas edades y; una convergencia con el conjunto regional en las tasas de más de 65 años.

Las Coronas Metropolitanas Norte, Este y Sur disponen de patrones similares, en los que destaca de nuevo una acelerada aproximación a las tasas de la Comunidad de Madrid entre las mujeres mayores. En la misma tónica, aunque con una mayor proximidad de las adultas jóvenes al conjunto de Madrid se sitúan la Corona Metropolitana Oeste y los Municipios No Metropolitanos.

En resumen, las tasas masculinas tienen una evolución más uniforme con un elevado grado de aproximación, mientras las femeninas presentan una evolución más

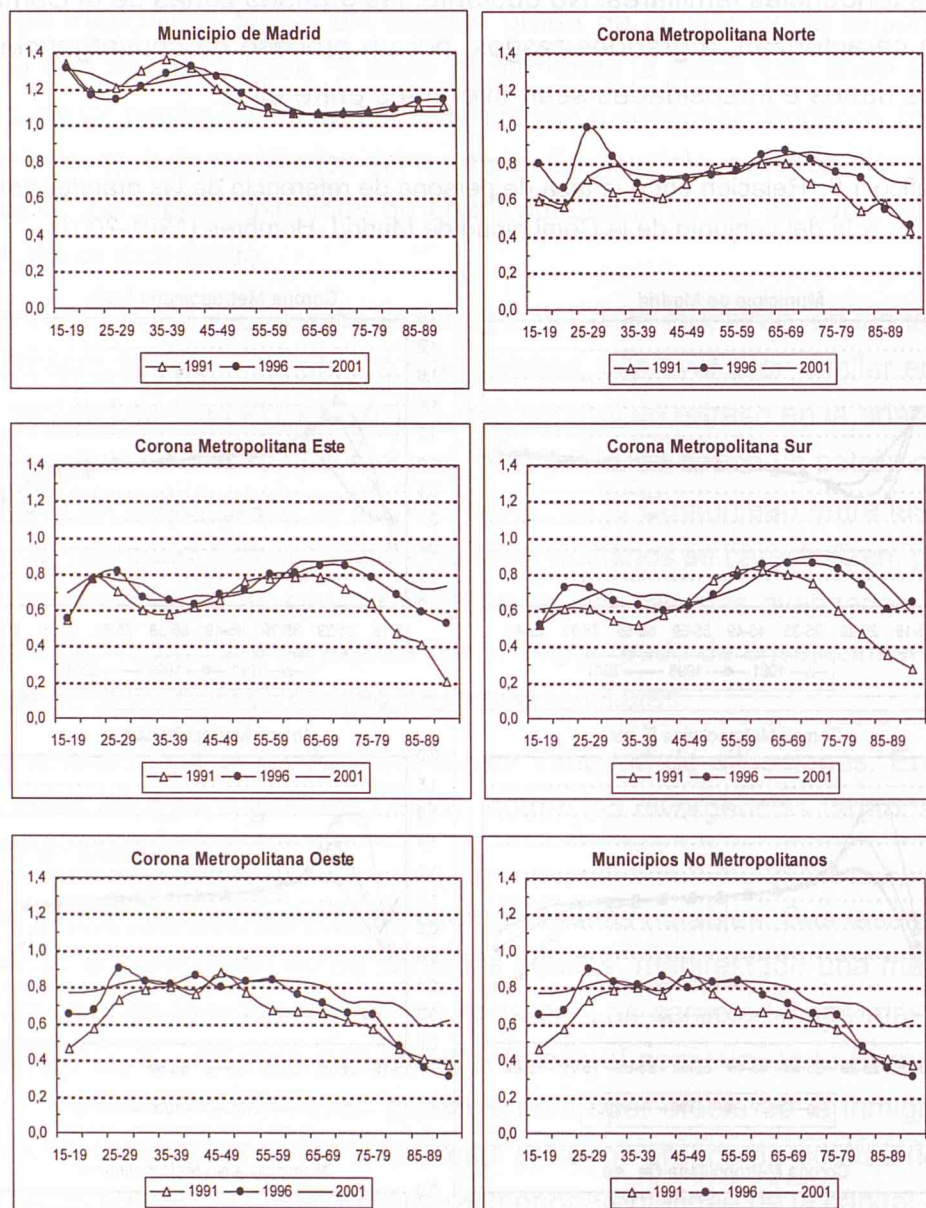
dispar. El municipio de Madrid tiene, entre el conjunto de las grandes zonas, el modelo de evolución más diferenciado, correspondiente a su papel de receptor y difusor de las nuevas tendencias familiares. No obstante, las grandes zonas de la Comunidad de Madrid se caracterizan, a grandes rasgos, por un proceso de convergencia territorial aunque los ritmos e intensidades sean diferentes entre ellas.

Gráfico 1.9. Relación entre la tasa de persona de referencia de las grandes zonas y la del conjunto de la Comunidad de Madrid. Hombres (1991-2001)



Fuente: Elaboración propia a partir de la información de censos y padrones de población.

Gráfico 1.10. Relación entre la tasa de persona de referencia de las grandes zonas y la del conjunto de la Comunidad de Madrid. Mujeres (1991-2001)



Fuente: Elaboración propia a partir de la información de censos y padrones de población.

1.7. La formación de hogares por sexo y edad de españoles y extranjeros

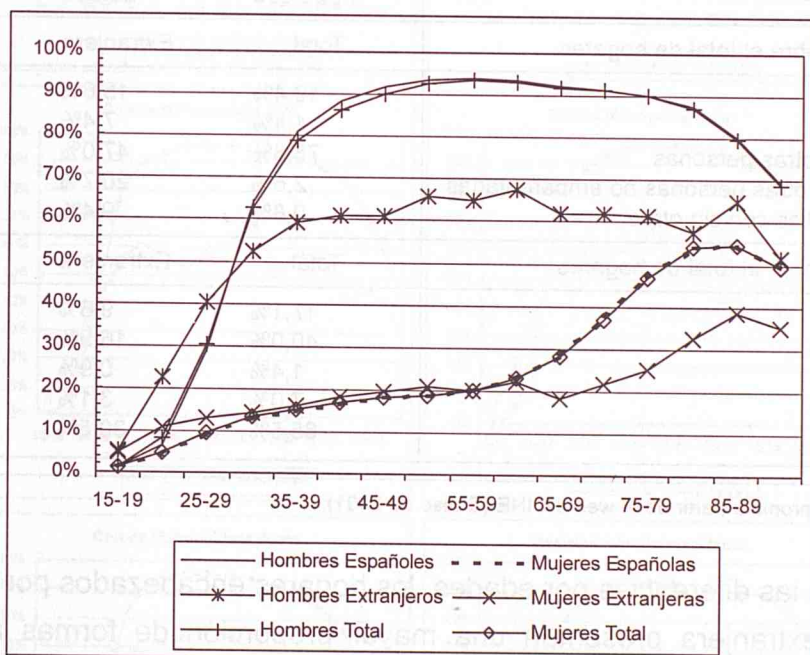
La masiva llegada de población extranjera a partir de 1998 ha tenido una fuerte incidencia sobre el volumen y características de los hogares, ésta debe ser tenida en cuenta a la hora de elaborar las hipótesis de proyección.

Según el censo de 2001, el número de hogares encabezados por una persona de nacionalidad extranjera superaba la cifra de 90.000, en torno al 5% de los hogares madrileños.

Las principales diferencias entre los hogares encabezados por españoles y extranjeros se encuentran en la distribución por edades y especialmente en su tipología.

Los varones de nacionalidad extranjera tienden a constituir hogares en la Comunidad de Madrid a una edad más temprana que la población de nacionalidad española (gráfico 1.11). Esta precoz formación de hogares se invierte a partir de los 30 años, cuando las tasas de persona de referencia de este colectivo son significativamente inferiores a las de la población masculina de nacionalidad española. No así las mujeres, que mantienen una estructura por edad similar a la española hasta los 60-64 años.

Gráfico 1.11. Tasas de persona de referencia por sexo, grupo de edad y nacionalidad. Comunidad de Madrid (2001)



Fuente: Censo de 2001. Elaboración propia.

Las tasas masculinas de personas de referencia de la población extranjera entre los 30 y 49 años son reducidas, rebajando la tasa del conjunto, como puede observarse en el gráfico 1.9, estos resultados serán considerados en la elaboración posterior de las hipótesis de proyección.

Por otra parte, las tasas de la población de nacionalidad extranjera son muy similares entre las grandes zonas. Las ligeras variaciones son producto de una menor significación estadística en las edades más avanzadas, donde el volumen de población extranjera es puramente testimonial (gráfico 1.10 y 1.11).

Tabla 1.16. Tipologías de los hogares según la nacionalidad de la persona de referencia

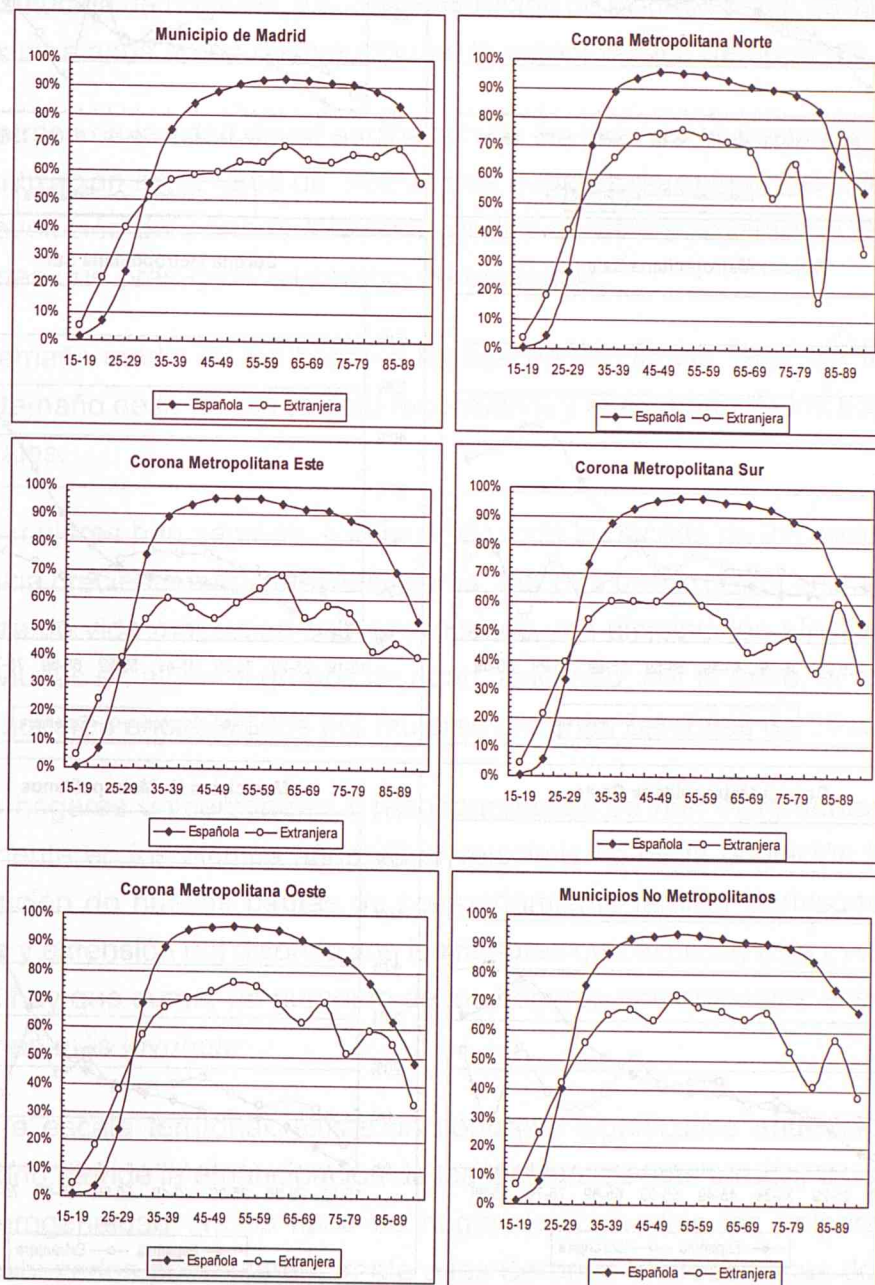
Hogares	Total	Extranjera	Española
Unipersonales	363.222	14.347	348.875
Multipersonales	25.495	6.775	18.720
Una familia sin otras personas	1.420.834	43.221	1.377.613
Una familia con otras personas no emparentadas	49.412	19.019	30.393
Dos o más familias con/sin otros	14.829	8.693	6.136
Total	1.873.792	92.055	1.781.737
Una familia sin otras personas (un núcleo solo)	Total	Extranjera	Española
Pareja sin hijos	320.835	8.875	311.960
Pareja con hijos	749.118	15.535	733.583
Padre con hijos	26.990	808	26.182
Madre con hijos	131.156	2.869	128.287
Total	1.228.099	28.087	1.200.012
% sobre el total de hogares	Total	Extranjera	Española
Unipersonales	19,4%	15,6%	19,6%
Multipersonales	1,4%	7,4%	1,1%
Una familia sin otras personas	75,8%	47,0%	77,3%
Una familia con otras personas no emparentadas	2,6%	20,7%	1,7%
Dos o más familias con/sin otros	0,8%	9,4%	0,3%
% sobre el total de hogares	Total	Extranjera	Española
Pareja sin hijos	17,1%	9,6%	17,5%
Pareja con hijos	40,0%	16,9%	41,2%
Padre con hijos	1,4%	0,9%	1,5%
Madre con hijos	7,0%	3,1%	7,2%
Total	65,5%	30,5%	67,4%

Fuente: Elaboración propia a partir de la web del INE (Censo de 2001).

Además de las diferencias por edades, los hogares encabezados por población de nacionalidad extranjera presentan una mayor proporción de formas no familiares correspondientes a las primeras fases de inserción migratoria (tabla 1.16). Los primeros años de residencia en el país de recepción se caracterizan por una mayor inestabilidad residencial y familiar correspondientes, generalmente, a una fase previa a la reagrupación familiar de los hogares de población extranjera. Esta población tiende a normalizar sus estructuras familiares a medida que aumenta la duración de residencia. No obstante, estas fases de mayor complejidad familiar están presentes en una proporción significativa en los colectivos de recién llegados.

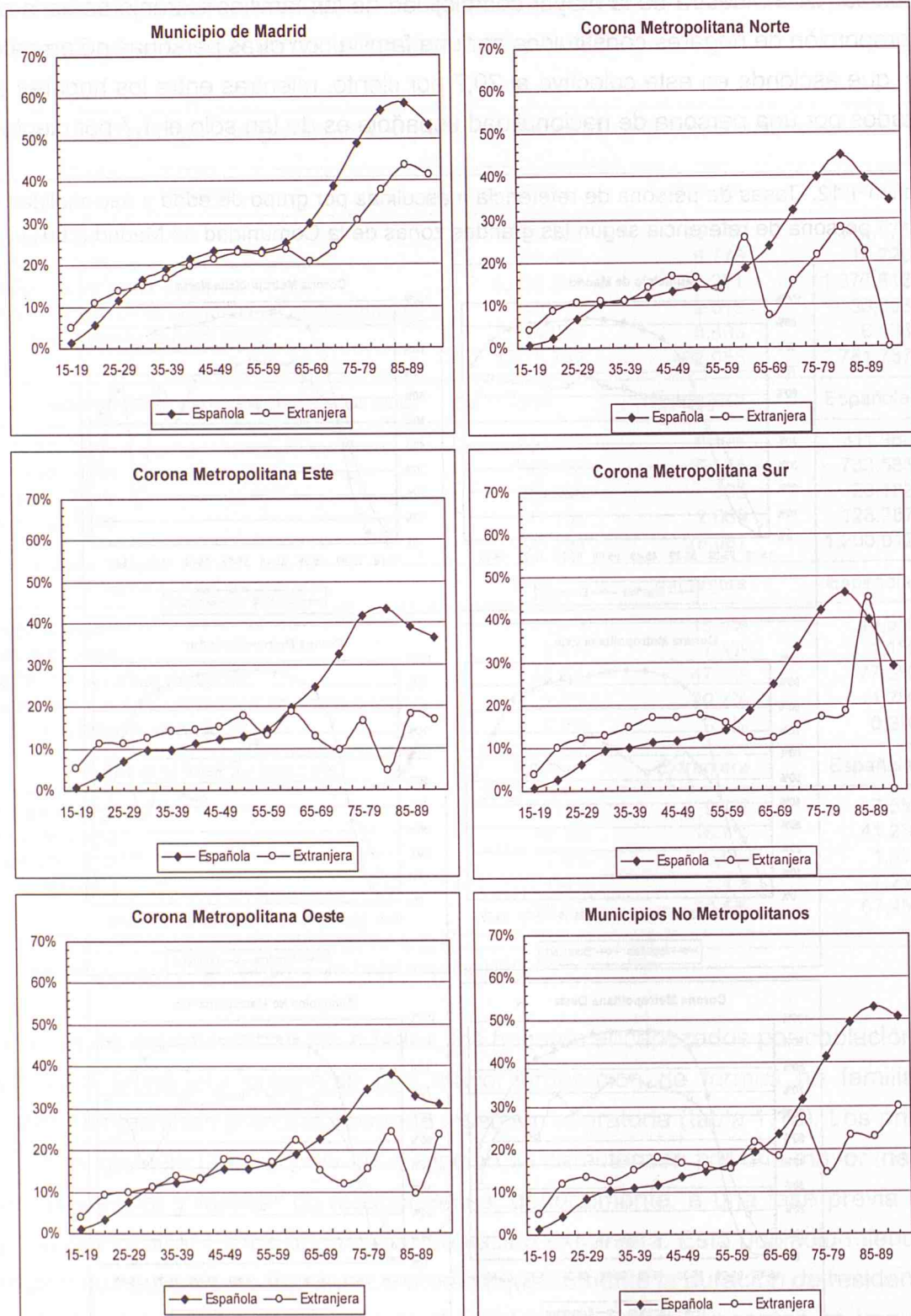
Por ejemplo, el número de hogares integrados por un núcleo solo es del 30,5 por ciento entre la población extranjera frente al 67,4 por ciento de la población de nacionalidad española. Otra muestra de la mayor complejidad de las familias extranjeras es la elevada proporción de hogares constituidos por una familia con otras personas no emparentadas, que asciende en este colectivo al 20,7 por ciento, mientras entre los hogares encabezados por una persona de nacionalidad española es de tan sólo el 1,7 por ciento.

Gráfico 1.12. Tasas de persona de referencia masculinas por grupo de edad y nacionalidad de la persona de referencia según las grandes zonas de la Comunidad de Madrid (2001)



Fuente: Censo de 2001. Elaboración propia.

Gráfico 1.13. Tasas de persona de referencia femeninas por grupo de edad y nacionalidad de la persona de referencia según las grandes zonas de la Comunidad de Madrid (2001)



Fuente: Elaboración propia a partir del censo de 2001

En resumen, la dinámica reciente de los hogares madrileños se caracteriza por lo siguiente:

- a) El crecimiento del número de hogares ha sido constante, aunque su ritmo de crecimiento ha experimentado una fuerte aceleración durante la segunda mitad de los años noventa asociada al episodio migratorio desencadenado a partir de 1998.
- b) La disminución de la proporción de personas jóvenes, las más proclives a la constitución de hogares, y la desaceleración de la inmigración darán lugar en los próximos años a una disminución en la creación neta de hogares;
- c) El retraso en la edad de emancipación de los jóvenes es la principal causa de la ralentización en el ritmo de creación de hogares durante el período 1981-1996. La evolución del período 1996-2001 indica un estancamiento de las tasas masculinas que presagian un cambio de tendencia;
- d) El tamaño medio de los hogares ha descendido desde 1981 por la contracción del tamaño de la familia (efecto fecundidad) y el aumento de los hogares unipersonales;
- e) Las mujeres han seguido, a lo largo de toda la década de los noventa, una tendencia creciente a encabezar hogares. Por otra parte, el crecimiento de la esperanza de vida masculina está provocando una disminución efectiva del número de viudas en algunos grupos de edad, limitando, por lo tanto, el crecimiento de los hogares encabezados por mujeres entre las personas de 55 a 69 años;
- f) Los hogares unipersonales y monoparentales se han incrementado significativamente en los últimos años. El envejecimiento de la población femenina y la irrupción de nuevas pautas de comportamiento familiar derivadas de la aparición y extensión del divorcio son los factores que explican esta evolución. A todo ello hay que sumar un aumento de los hogares unipersonales entre las generaciones más jóvenes;
- g) En la escala territorial, existe un contraste significativo entre el municipio de Madrid, donde la emancipación de los jóvenes es más tardía y existe una mayor heterogeneidad en los tipos de hogares, entre ellos los unipersonales y los encabezados por mujeres, frente a las Coronas Metropolitanas donde son más abundantes los hogares familiares.

- h) Finalmente, la inmigración del extranjero presenta formas familiares más complejas y una mayor propensión a constituir hogares en las edades más jóvenes.

2. METODOLOGÍA DE LA PROYECCIÓN

2.1. Metodología general de la proyección

En las próximas páginas se detallan la metodología y las fuentes empleadas en la proyección de hogares de la Comunidad de Madrid.

Esta proyección presenta las siguientes características generales:

- a) Es una proyección derivada, que se sustenta en una proyección previa de población (Comunidad de Madrid, 2004) de la que se han empleado los siguientes niveles de desagregación territorial: el conjunto de la Comunidad de Madrid y las grandes zonas de la Comunidad constituidas por el municipio de Madrid, las cuatro coronas metropolitanas y el conjunto de municipios no metropolitanos.
- b) La población de partida es la del 1 de enero de 2002 derivada del Padrón Continuo⁴ y el horizonte de la proyección se fija a 1 de enero de 2017. No obstante, los datos referentes a los hogares han sido obtenidos del censo de 2001, cuyos resultados han sido adaptados a la población de partida.
- c) El método empleado en estas proyecciones es el de las tasas de persona de referencia. En el modelo de proyección, se han calculado tasas anuales por grupo de edad quinquenal entre los 15 y 90 y más años, para cada uno de los sexos. Se ha estimado, a su vez, el tamaño de los hogares para clases que van de 1 a 6 y más miembros.
- d) La perspectiva de proyección es la transversal a través de las tasas de persona de referencia por sexo y edad; no obstante, se ha mantenido la coherencia de las tasas por generación en todos los escenarios proyectados.
- e) Las formulaciones de las hipótesis se concentran en el conjunto de la Comunidad de Madrid. Para el resto de los ámbitos geográficos se han empleado diferentes métodos relacionales. Éstos aseguran la coherencia de las

⁴ Poblaciones de Referencia de la Comunidad de Madrid 1900-2002.

hipótesis planteadas en el conjunto de la Comunidad de Madrid con los resultados obtenidos para las áreas proyectadas, a la vez que se mantienen rasgos característicos de cada una de las zonas.

- f) Se han considerado tres escenarios de evolución de los hogares: un escenario constante que mantiene las tasas del año 2002 a lo largo de la proyección, un escenario tendencial y un escenario normativo, que se considera como escenario de referencia.

2.2. Aspectos conceptuales: hogares, familias y personas de referencia

Antes de la presentación de la metodología más específica de la proyección, es necesario establecer algunas definiciones básicas empleadas en este trabajo.

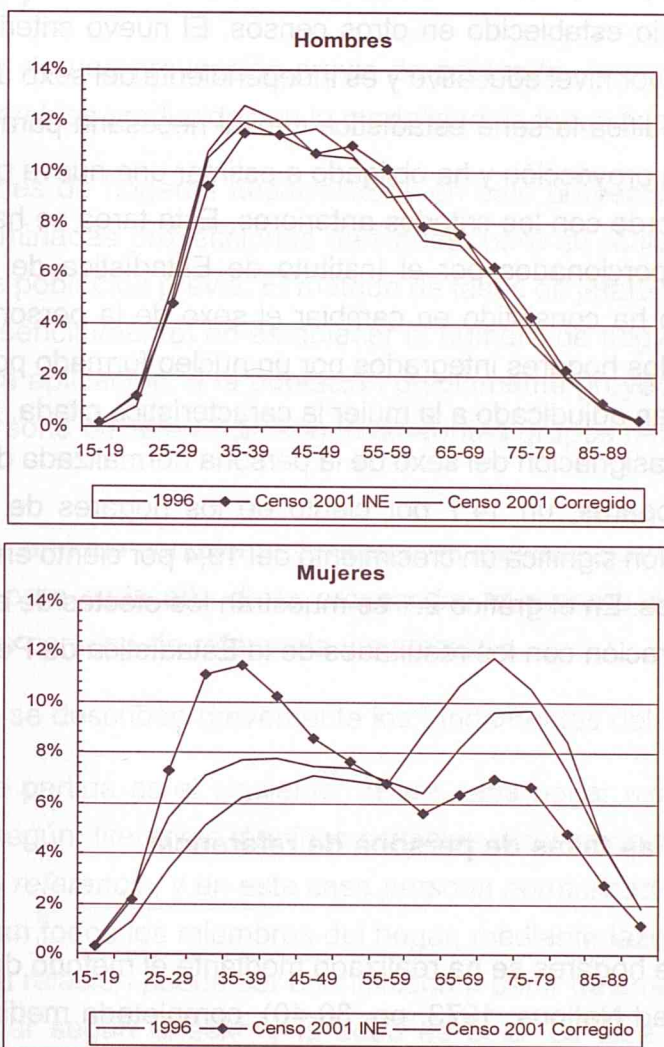
Según el Instituto Nacional de Estadística, en la definición del censo de 2001, se considera *hogar* al conjunto de personas que residen habitualmente en la misma vivienda. El hogar constituye la unidad de estas proyecciones.

Las diferencias entre hogar y familia son básicamente dos: a) el hogar puede ser unipersonal, mientras que la familia tiene que constar, por lo menos, de dos miembros; y b) los integrantes de un hogar multipersonal no tienen necesariamente que estar emparentados, mientras que los miembros de una familia sí. La *familia* se define como el grupo de personas (dos o más) que, residiendo en la misma vivienda familiar, están vinculadas por lazos de parentesco, ya sean de sangre o políticos, e independientemente de su grado.

La información básica necesaria para la elaboración de la proyección de hogares según el método de tasas de jefatura se sustenta en una definición precisa y homogénea del concepto de *persona de referencia*. La definición empleada en los trabajos definitorios de la Estadística de Población de 1996 realizada por la Comunidad de Madrid fue la siguiente: «aquella que aparece como primera persona del hogar en las hojas padronal y estadística, sin que sea necesario cumplir ningún requisito para figurar en tal lugar (por ejemplo, que sea la persona de mayor edad, el activo ocupado del hogar, en el caso de que haya alguno, o el cabeza del núcleo, en su caso)». Ante una definición tan poco objetiva, los estadísticos introducen el concepto de *persona normalizada de referencia (PNR)*.

La PNR ha de ser la persona de referencia o alguna otra emparentada con ésta. Es decir, para la determinación de la PNR sólo se tienen en cuenta las personas emparentadas con la persona de referencia y ésta se determina según tres criterios básicos:

Gráfico 2.1. Corrección de la persona normalizada de referencia en el Censo de 2001



Fuente: Elaboración propia a partir de los ficheros del censo de 2001

- a) Cuando entre las personas emparentadas con la persona de referencia no existe un núcleo: la PRN es la persona de mayor edad.
- b) Cuando entre las personas emparentadas con la persona de referencia existe un núcleo: la PRN es el hombre de la pareja (en núcleo de matrimonio o pareja), el padre (en núcleo de padre solo con hijos) o la madre (en núcleo de madre sola con hijos).

- c) Cuando entre las personas emparentadas con la persona de referencia existen dos o más núcleos: la PNR se determina, según el criterio anterior, para el núcleo con la persona de más edad.

El Instituto Nacional de Estadística ha adoptado en el censo de 2001 un criterio similar al de *sustentador principal* para la definición de persona de referencia normalizada, modificando el criterio establecido en otros censos. El nuevo criterio establece como PNR al activo de mayor nivel educativo y es independiente del sexo de la persona. Esta nueva definición modifica la serie estadística censal necesaria para la elaboración de las hipótesis de esta proyección y ha obligado a estimar una nueva persona normalizada de referencia acorde con los criterios anteriores. Esta tarea se ha realizado a partir de los ficheros proporcionados por el Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid. El algoritmo ha consistido en cambiar el sexo de la persona normalizada de referencia en todos los hogares integrados por un núcleo formado por una pareja heterosexual que hubieran adjudicado a la mujer la característica citada. Estas operaciones han significado la reasignación del sexo de la persona normalizada de referencia en un total de 274.903 hogares, un 14,7 por ciento de los hogares de la Comunidad de Madrid. Esta operación significa un crecimiento del 19,4 por ciento en los hogares encabezados por hombres. En el gráfico 2.1 se muestran los efectos de esta corrección por edades y su comparación con los resultados de la Estadística de Población de 1996.

2.3. El método de las tasas de persona de referencia

La proyección de hogares se ha realizado mediante el método de las tasas de jefatura de hogar (United Nations, 1973; pp. 30-40), completada mediante la proyección de los hogares según tamaño a partir de la extensión del método introducido por S. Kono (Kono, 1987). Esta es la metodología utilizada tradicionalmente en la proyección de hogares desde que fue desarrollada en 1938 por el Comité Nacional de Planificación de Recursos y adoptada en 1943 por la Oficina del Censo de los Estados Unidos (Ledent, Péron y Morissette, 1987; Kono, 1987). En el año 1981, Naciones Unidas realizó unas primeras proyecciones mundiales del número de hogares por países para el período 1975-2000 siguiendo este método.

El método de tasas de jefatura/personas de referencia (*headship rate method*, en terminología inglesa) pertenece al conjunto de modelos estáticos de proyección de

hogares, siendo el método empleado con más profusión a la hora de proyectar los hogares futuros por las ventajas que presenta⁵:

- a) Una relativa simplicidad técnica en el tratamiento de los datos;
- b) Los datos necesarios para su ejecución son disponibles a partir de la información censal; y
- c) Al depender de una proyección previa de población, la proyección de hogares refleja los cambios producidos en la mortalidad, la fecundidad y las migraciones.

Las proyecciones de hogares desarrolladas en este proyecto pertenecen al conjunto de las denominadas proyecciones derivadas: para su realización es necesaria una proyección de población previa. El método de tasas de jefatura o persona de referencia consiste, esencialmente, en establecer el número de hogares en un horizonte dado, a partir de la aplicación, a la población previamente proyectada, de un conjunto de tasas de persona de referencia según diferentes grupos demográficos por sexo y edad.

Estos métodos, aunque con ciertas limitaciones derivadas de su carácter estático, permiten obtener para cada año de la proyección, el número de hogares según el sexo, la edad de la persona de referencia y su tamaño.

A continuación se describen brevemente los fundamentos del método.

El supuesto de partida es el siguiente: «Para cada hogar existe una persona de referencia única (según diferentes términos censales, *cabeza de familia*, *persona principal* o *persona de referencia*, y en este caso *persona normalizada de referencia*), con la que se relacionan todos los miembros del hogar, mediante lazos de parentesco y/o coresidencia. Esta relación puede ser cuantificada a partir de una tasa de persona de referencia del hogar según el sexo y la edad de ésta. La tasa se calcula como el cociente entre el número de personas de referencia de un sexo en una edad determinada $H(i,j,t)$ y el conjunto global de personas de sexo y edad correspondientes al mismo grupo de edad $P(i,j,t)$.

⁵ La simplicidad del método es la responsable de que haya sido adoptado por múltiples organismos de estadística de los países más desarrollados en la confección de sus proyecciones de hogares: Estados Unidos, Canadá, Francia y Reino Unido (ver bibliografía), también viene siendo empleado por el IDESCAT en sus proyecciones de hogares y el Instituto de Estadística de Madrid lo utilizó en sus primeras proyecciones de hogares (Comunidad de Madrid, 1994).

La tasa de jefatura/persona de referencia por sexo y edad en el año t , $h(i,j,t)$, se expresa como:

$$h(i,j,t) = \frac{H(i,j,t)}{P(i,j,t)}$$

donde sexo es i , la edad es j y el año es t

El número total de hogares futuros en el año $t + x$ es

$$\sum_i \sum_j H(i, j, t+x) = \sum_i \sum_j P(i, j, t+x) \cdot h(i, j, t+x)$$

Donde,

$P(i, j, t+x)$ es la población de sexo i y edad j en el año $t + x$

$h(i, j, t+x)$ es la tasa de jefatura/persona de referencia de sexo i y edad j en el año $t + x$

En la proyección de hogares se distinguen las siguientes fases:

- La obtención de una proyección previa de la población de más de 15 años según el sexo y la edad;
- Para cada grupo de edad y sexo se proyectan las tasas de persona de referencia;
- A cada tasa de persona de referencia según el sexo y el grupo de edad se le aplica una distribución del tamaño de los hogares que puede permanecer estable o responder a ciertas hipótesis de evolución; y
- La aplicación a la población proyectada por sexo y edad de las tasas de jefatura de hogar según el sexo, el grupo de edad y el tamaño permite obtener los hogares proyectados (como inversa de la tasa de persona de referencia) según las características anteriormente descritas.

Aunque el modelo de tasas de personas de referencia fue diseñado, inicialmente, para su aplicación mediante tasas constantes, las tasas varían en el tiempo y en el espacio (gráfico 1.1). Para dar respuesta a estas variaciones espacio-temporales se han desarrollado diferentes métodos de proyección. Los más empleados pueden ser

clasificados en tres categorías: métodos de extrapolación, métodos de regresión y métodos normativos. El primero y el tercero son los aplicados en esta proyección.

A continuación se describen las características técnicas utilizadas en los escenarios tendencial y normativo y en la proyección del tamaño de los hogares correspondientes al conjunto de la Comunidad de Madrid.

2.4. Metodología del escenario tendencial

El método empleado en la confección del escenario tendencial corresponde a los denominados métodos de extrapolación, consistente en prolongar la evolución pasada de las tasas de jefatura aplicando una fórmula matemática. La más común de estas fórmulas estima el valor proyectado de las tasas mediante una fórmula exponencial modificada que permite prolongar, a velocidad decreciente, la evolución observada en dos momentos del tiempo: en este caso los correspondientes a los censos de 1991 y 2001. La formulación matemática es diferente si las tasas observadas en el período de análisis presentan una evolución creciente o decreciente⁶:

En caso de crecimiento:

$$p(i, j, t + m) = 1 - [1 - p(i, j, t - n)] \cdot \left[\frac{1 - p(i, j, t)}{1 - p(i, j, t - n)} \right]^{\frac{(t+m)-(t-n)}{n}}$$

En caso de decrecimiento:

$$p(i, j, t + m) = p(i, j, t - n) \cdot \left[\frac{p(i, j, t)}{p(i, j, t - n)} \right]^{\frac{(t+m)-(t-n)}{n}}$$

Donde:

m = años transcurridos tras el último censo;

t = año del último censo;

n = distancia temporal entre los dos puntos de observación.

⁶ Los métodos tendenciales han sido empleados con mayor profusión en las proyecciones de Canadá y Estados Unidos.

El método de extrapolación aquí descrito lleva implícita una hipótesis de disminución de los ritmos de transformación de los hogares de la Comunidad de Madrid a lo largo del período proyectado.

En el escenario tendencial, las tasas proyectadas de hombres y mujeres son independientes, lo que permite una mayor aproximación de las tasas femeninas a las masculinas.

Dentro del modelo de proyección tendencial, S. Kono ha desarrollado una extensión del modelo de tasas de persona de referencia que incorpora la proyección de los hogares según su tamaño (Kono, 1987). Su propuesta, seguida en este escenario, consiste en aplicar a los hogares proyectados según la edad un reparto proporcional según 6 clases de tamaño (1, 2, 3, ..., 5, y 6 y más miembros). Las proporciones se extrapolan según las exponenciales modificadas descritas en el modelo tendencial. Las proporciones proyectadas son ajustadas iterativamente para asegurar que la suma anual de las proporciones sea igual a 1.

2.5. Metodología del escenario normativo

Los métodos normativos utilizan tasas de persona de referencia definidas *a priori* con el objetivo de evaluar las consecuencias de los cambios en las tasas sobre la evolución futura de los hogares⁷. El método normativo aplicado en esta proyección, consiste en el establecimiento de unas tasas de persona de referencia en el horizonte de la proyección correspondiente al año 2017.

Las características técnicas de este escenario son las siguientes:

- a) El cálculo de las tasas proyectadas se ha realizado mediante una interpolación lineal de las tasas de persona principal entre el primer año y el horizonte normativo por edades situado en el año 2017.
- b) Las tasas femeninas de persona de referencia se derivan posteriormente de las anteriores mediante un modelo relacional, consistente en el establecimiento de un horizonte normativo de los cocientes entre las tasas femeninas y masculinas

⁷ El método normativo es el preferido en las proyecciones del Reino Unido y algunos Países Nórdicos.

en el año 2017. Las tasas femeninas no son, por lo tanto, independientes de las masculinas. Se han establecido diferentes hipótesis sobre la evolución por edades de estos cocientes. Posteriormente, se procede a la interpolación lineal de los cocientes que se aplican a las tasas masculinas proyectadas obteniendo de este modo las tasas femeninas.

- c) La proporción de hogares según el sexo y la edad de la persona de referencia se derivan, a su vez, de la interpolación, para cada clase de tamaño, entre las proporciones del valor original en 2002 con un valor normativo establecido en 2017. Esta operación se realiza según diferentes hipótesis, valores que son ajustados anualmente para que su suma en cada grupo de edad sea igual a 1.

2.6. La proyección de las zonas de la Comunidad

Esta proyección de hogares también incluye como nivel territorial de desagregación las grandes zonas de la Comunidad de Madrid. El método empleado, que ha sido similar para los escenarios normativo y tendencial, cumple dos requisitos:

- a) En primer lugar, tiene en cuenta aquello específico y propio de cada una de las áreas a proyectar. Los hogares presentan importantes diferencias en el ámbito territorial. En el censo de 2001, el municipio de Madrid presenta, entre los 30-34 años, una proporción de personas de referencia que supone el 54,7 por ciento de la población, mientras que en los Municipios No Metropolitanos ésta asciende al 73,7 por ciento en las mismas edades. Las diferencias entre el municipio de Madrid y las Coronas Metropolitanas van en el mismo sentido.
- b) En segundo lugar, los resultados de las zonas deben ser coincidentes con los obtenidos anteriormente para el conjunto de la Comunidad de Madrid; es decir, la suma de los hogares por sexo, edad y tamaño deben coincidir con los hogares previamente proyectados para el conjunto de la región.

En esencia, las metodologías que mejor se adecuan al cumplimiento de estos dos requisitos son las de tipo relacional. Éstas se basan en comparar para el último periodo conocido la situación relativa de cada una de las subáreas con el área superior de la cual forman parte. De esta comparación se obtienen unos factores para cada subárea, por

sexo y edad, que recogen la especificidad propia de cada una de ellas. Estos factores se mantienen constantes o se hacen tender a 1 al final de la proyección, o en un horizonte más lejano; lo cual supone considerar que las subáreas tienden a converger hacia la situación del área superior de la cual forman parte. Estos factores se aplican a los resultados previamente obtenidos para el área superior, obteniéndose unos valores que se aplican a la proyección previa de población de cada una de las subáreas. Este enfoque es el que se ha utilizado para la proyección de los hogares de las zonas:

- a) En primer lugar, se ha calculado la relación, para cada sexo y grupo de edad quinquenal, entre la proporción de personas principales de cada zona con la correspondiente al conjunto de la Comunidad de Madrid, a partir de los datos corregidos del Censo de 2001. Estos factores representan lo específico de cada gran zona;
- b) En segundo lugar, la estimación de las tasas entre el año 2001 y el horizonte de la proyección se ha realizado mediante una función de tipo logístico (descrita más abajo). De esta forma, para un sexo y un grupo de edad determinado, el valor de la tasa proyectada de las zonas depende de la tasa observada en 2001 y de la evolución de esta tasa para el conjunto de la Comunidad de Madrid entre el censo de 2001 y la fecha proyectada. Durante el período de proyección, las tasas de personas de referencia por sexo y grupo de edad de las zonas tienden, por lo general, a converger hacia la tasa del conjunto de la Comunidad de Madrid, reduciéndose la diferencia relativa, aunque el proceso de convergencia no se materializa en el período temporal en el que transcurre la proyección⁸.
- c) En tercer lugar, este método se ha empleado también para proyectar la proporción de hogares por tamaño para cada sexo y grupo de edad de las zonas procediendo, posteriormente, a un ajuste anual para asegurar que la suma de las diferentes clases por edad sea igual a 1.

Las tasas de personas de referencia de las zonas a proyectar se obtienen según la fórmula siguiente:

$$h_k(i, j, t) = \frac{h_k(i, j, 2001) \cdot h_{CM}(i, j, t) \cdot [1 - h_{CM}(i, j, 2001)]}{[h_k(i, j, 2001) \cdot h_{CM}(i, j, t) \cdot [1 - h_{CM}(i, j, 2001)]] + [h_{CM}(i, j, 2001) \cdot [1 - h_{CM}(i, j, t)] \cdot [1 - h_k(i, j, 2001)]]}$$

⁸ Debido a los cambios en los pesos relativos de las zonas a lo largo de la proyección, se hace necesario realizar *a posteriori* un ajuste de los resultados obtenidos, para asegurar que la suma de las zonas coincida con la del total de la Comunidad de Madrid.

Donde h_{CM} es la tasa que corresponde a la Comunidad de Madrid.

$k = 1, \dots, 6$ las zonas de la Comunidad de Madrid (Municipio de Madrid, Coronas Metropolitanas Norte, Este, Sur, Oeste y Municipios No Metropolitanos).

$i = \text{sexo}; j = \text{edad}; t = \text{año proyectado}.$

2.7. El tratamiento de la información de base y las poblaciones

Las fuentes empleadas para la elaboración de esta proyección corresponden a los microdatos anonimizados de los censos de 1991 y 2001 y la Estadística de Población de 1996 en los que sólo se identificaron territorialmente las grandes zonas de la Comunidad de Madrid. El Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid proporcionó la información demográfica y de hogares necesaria para la elaboración de las tasas de persona de referencia por sexo, grupo de edad y tamaño del hogar.

No obstante, la información de partida, que se ha utilizado como base para obtener las características del modelo, ha sido la correspondiente a los datos referidos a los censos de los años 1991 y 2001. Aunque se disponía de información sobre la Estadística de Población de 1996, se ha decidido emplear las primeras por la homogeneidad en la elaboración de las fuentes (ambas son censales y confeccionadas por la misma institución). Los datos censales han servido para realizar un análisis previo de las tendencias recientes de las que se han deducido las hipótesis de la proyección. Por otro lado, la información de 2001 se ha utilizado para calcular la información de partida.

Las operaciones específicas llevadas a cabo sobre los ficheros han sido las siguientes:

- a) En primer lugar, se ha realizado una explotación de los microdatos de los censos de 1991, 2001 y la Estadística de Población de 1996, con el fin de obtener unas tasas de persona de referencia por sexo, grupo de edad y tamaño del hogar.
- b) En segundo lugar, se ha realizado una corrección de las personas normalizadas de referencia mal asignadas en el censo de 2001 como ya se ha señalado anteriormente.

Ha sido necesario realizar una elevación del fichero del censo de 2001 a la población a 1 de enero de 2002, ya que la fecha de referencia de la operación censal era el 1 de noviembre y existe una diferencia entre la población obtenida en el censo y la empleada en la proyección de población: la población del censo para la Comunidad de Madrid fue de 5.423.384 frente a los 5.527.152 correspondientes al padrón continuo a 1 de enero de 2002, que supone una diferencia de población de 103.768 habitantes a favor del padrón continuo.

Los datos de hogares ajustados a 1 de enero de 2002 se derivan de la estructura de 2001 a los que se han aplicado las interpolaciones de las tasas de jefatura de persona de referencia derivadas de los escenarios constante, tendencial y normativo.

Tabla 2.1. Población estimada en viviendas familiares
Comunidad de Madrid (2002-2017)

Año	Población proyectada	Estimación de la Población en viviendas familiares	% Población en viviendas Familiares
2002	5.527.152	5.496.227	0,560
2003	5.674.909	5.642.889	0,564
2004	5.812.209	5.778.894	0,573
2005	5.929.135	5.894.544	0,583
2006	6.031.712	5.995.712	0,597
2007	6.124.171	6.086.806	0,610
2008	6.209.250	6.170.547	0,623
2009	6.288.426	6.248.407	0,636
2010	6.362.299	6.321.012	0,649
2011	6.430.814	6.388.307	0,661
2012	6.493.629	6.449.895	0,673
2013	6.550.462	6.505.564	0,685
2014	6.601.283	6.555.224	0,698
2015	6.646.771	6.599.667	0,709
2016	6.688.349	6.640.073	0,722
2017	6.726.480	6.677.128	0,734

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Proyección de Población y de hogares.

El modelo de proyección de hogares tiene como base los resultados previos de la proyección de población por sexo y edad realizada para la Comunidad de Madrid y sus grandes zonas, para el periodo 2002-2017⁹. No obstante, el insumo del modelo no es esta población proyectada, sino la parte de ella que convive en hogares; es decir, se ha sustraído de la población total la parte que reside en colectivos. La distribución por

⁹ Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid (2004).

sexo y grupo de edad de la población en colectivos se ha obtenido del fichero de microdatos del censo de 2001 y es la propia de cada zona de residencia, manteniéndose estable a lo largo de la proyección. No obstante, la proporción total de población en colectivos experimenta un ligero crecimiento a lo largo de la proyección producto del envejecimiento demográfico de la Comunidad de Madrid, puesto que las proporciones más elevadas de población en colectivos se sitúan en las edades más avanzadas.

Para cada año de la proyección y cada escenario se ha procedido a un ajuste del número de hogares y su distribución por tamaño que aseguran la coherencia de la proyección de hogares con la población residente en viviendas familiares.

Finalmente, los datos correspondientes al 1 de enero de 2002 presentan ligeras diferencias entre escenarios, ya que éstos han sido ajustados y elevados a la población en viviendas familiares de 2002 tomando como base el censo de 2001 y aplicando a cada escenario su propio método de interpolación, según la metodología descrita anteriormente.

3.1. Variables y parámetros de las tablas de transición de los hogares

La configuración de las tablas de transición de los hogares en el futuro depende de la evolución de los hogares en el presente. La Comunidad de Madrid se ha planteado en los últimos años las siguientes cuestiones:

- a) La emancipación de los jóvenes. Este es un aspecto crítico ya que determina la intensidad, el calendario y el ritmo de constitución de nuevos hogares en un período en que este y futuro no se partirán más hogares familiares.
- b) El proceso de feminización de los hogares. Este proceso se refiere a la sustitución de las familias unipersonales (dependientes de los hombres) por el aumento de las tasas de mujeres de cabeza de hogar, proceso que forma parte de una tendencia de carácter estructural que se ha observado en los últimos años de la evolución

...the results of the study are consistent with the findings of previous research...

...the findings of this study have important implications for practice...

...the authors conclude that the study provides a comprehensive overview...

Year	Number of Publications	Percentage of Total
1990	12	12.0%
1991	15	15.0%
1992	18	18.0%
1993	20	20.0%
1994	22	22.0%
1995	25	25.0%
1996	28	28.0%
1997	30	30.0%
1998	32	32.0%
1999	35	35.0%
2000	38	38.0%
2001	40	40.0%
2002	42	42.0%
2003	45	45.0%
2004	48	48.0%
2005	50	50.0%
2006	52	52.0%
2007	55	55.0%
2008	58	58.0%
2009	60	60.0%
2010	62	62.0%
2011	65	65.0%
2012	68	68.0%
2013	70	70.0%
2014	72	72.0%
2015	75	75.0%
2016	78	78.0%
2017	80	80.0%
2018	82	82.0%
2019	85	85.0%
2020	88	88.0%
2021	90	90.0%
2022	92	92.0%
2023	95	95.0%
2024	98	98.0%
2025	100	100.0%

...the study highlights the need for further research in this area...

...the authors thank the reviewers for their helpful comments...

3. HIPÓTESIS DE LA PROYECCIÓN

A continuación se describen las hipótesis seguidas en la proyección de hogares de la Comunidad de Madrid y las seis grandes zonas.

Se ha elaborado un escenario constante en el que se mantienen las tasas de persona de referencia en los valores de 2002. Este escenario permite analizar qué parte de los cambios en los hogares se deben exclusivamente a la propia dinámica demográfica, es decir, a los cambios en el tamaño y en la estructura por edades de la población de la Comunidad de Madrid. Además, se han construido dos escenarios: un escenario normativo, considerado en estas proyecciones como el de referencia, que introduce una hipótesis sobre el aumento de la emancipación de los jóvenes, la disminución del tamaño de los hogares y una menor intensidad en el proceso de feminización de los hogares con relación a la última década y un escenario tendencial, en el que se han mantenido, a un menor ritmo, las tendencias experimentadas por los hogares durante el período 1991-2001, esto supone, a grandes rasgos, un retraso máximo en la emancipación y una mayor feminización de los hogares reflejada en una más intensa aproximación de las tasas femeninas a las masculinas.

3.1. Variables y parámetros de las hipótesis sobre los hogares

La confección de las hipótesis sobre la evolución futura de los hogares en el conjunto de la Comunidad de Madrid se ha desarrollado en torno a la reflexión sobre las siguientes cuestiones:

- a) La emancipación de los jóvenes. Este es un aspecto crucial, ya que determina la intensidad, el calendario y el ritmo de constitución de nuevos hogares, en un período en que este colectivo ha iniciado una tendencia decreciente;
- b) El proceso de feminización de los hogares ligado al envejecimiento y a la extensión de las familias monoparentales. Debe tenerse en cuenta que el crecimiento de las tasas de persona de referencia femeninas forma parte de una tendencia de carácter estructural, cuya evolución está ligada a las pautas de igualación

entre sexos, el aumento de la divorcialidad y, finalmente, de la autonomía residencial de las mujeres en las edades más avanzadas

- c) El tamaño de los hogares, constituye, a su vez, un aspecto clave en la evolución reciente de los hogares madrileños, la tendencia es a la reducción progresiva, aunque a un menor ritmo, ya que las hipótesis de fecundidad establecen una recuperación de ésta que afectará a los hogares ya constituidos y a los que se constituyan en un futuro.
- d) La inmigración del extranjero, en especial su incidencia sobre el calendario y las formas familiares, tal como se ha visto en el capítulo 1; y
- e) Finalmente, el proceso de convergencia territorial, incorporado en las hipótesis de la proyección de población, que estipula una menores disparidades geográficas en los parámetros demográficos de la Comunidad de Madrid.

El análisis previo de la evolución de los hogares ha servido para establecer los cuatro parámetros demográficos necesarios para realizar la proyección según el método de las tasas de personas de referencia. Éstos intentan, a la vez, reflejar numéricamente las cuestiones suscitadas en los párrafos anteriores.

Los parámetros sobre los que se han formulado hipótesis de evolución futura son los siguientes:

- a) La propensión por sexo y edad a formar hogares, que se resume en la tasa de persona de referencia.
- b) La relación entre las tasas de ambos sexos, que puede ser asumida bajo la hipótesis de no independencia, de forma que ésta se expresa a partir de un cociente o ratio entre las tasas por edades de mujeres y hombres, tal como se estipula en el escenario normativo, o bien, mediante la asunción de una hipótesis de independencia relativa, que es la hipótesis asumida en el escenario tendencial;
- c) La distribución por grupo de edad y sexo del tamaño de los hogares; y
- d) A estos tres parámetros, considerados para el conjunto de la Comunidad de Madrid, deben añadirse las hipótesis territoriales, que son de carácter relacional y giran en torno al grado de convergencia/divergencia entre las tasas de las grandes zonas y el conjunto de la Comunidad.

3.2. Escenarios de la proyección de hogares

La concreción numérica de los parámetros anteriormente señalados (tabla 3.1) da lugar a tres escenarios de proyección, de los cuales el normativo se considera el escenario más probable o de referencia.

Los detalles de cada escenario se describen a continuación:

En primer lugar, se propone un **escenario constante** consistente en mantener las tasas de persona de referencia por sexo y edad del año 2002 a lo largo de toda la proyección (gráfico 3.1 y tabla 3.1). Este escenario, en el que no se considera el tamaño de los hogares, tiene como objetivo evaluar el impacto de los cambios demográficos en el número y características de los hogares. El mantenimiento de las tasas de 2002 implica lo siguiente:

- a) Una edad tardía de emancipación, correspondiente a unas bajas tasas de persona de referencia antes de los 30-34 años;
- b) El mantenimiento de los actuales niveles de feminización de los hogares (representadas por las *ratios* del año 2002 mostradas en la tabla 3.1).

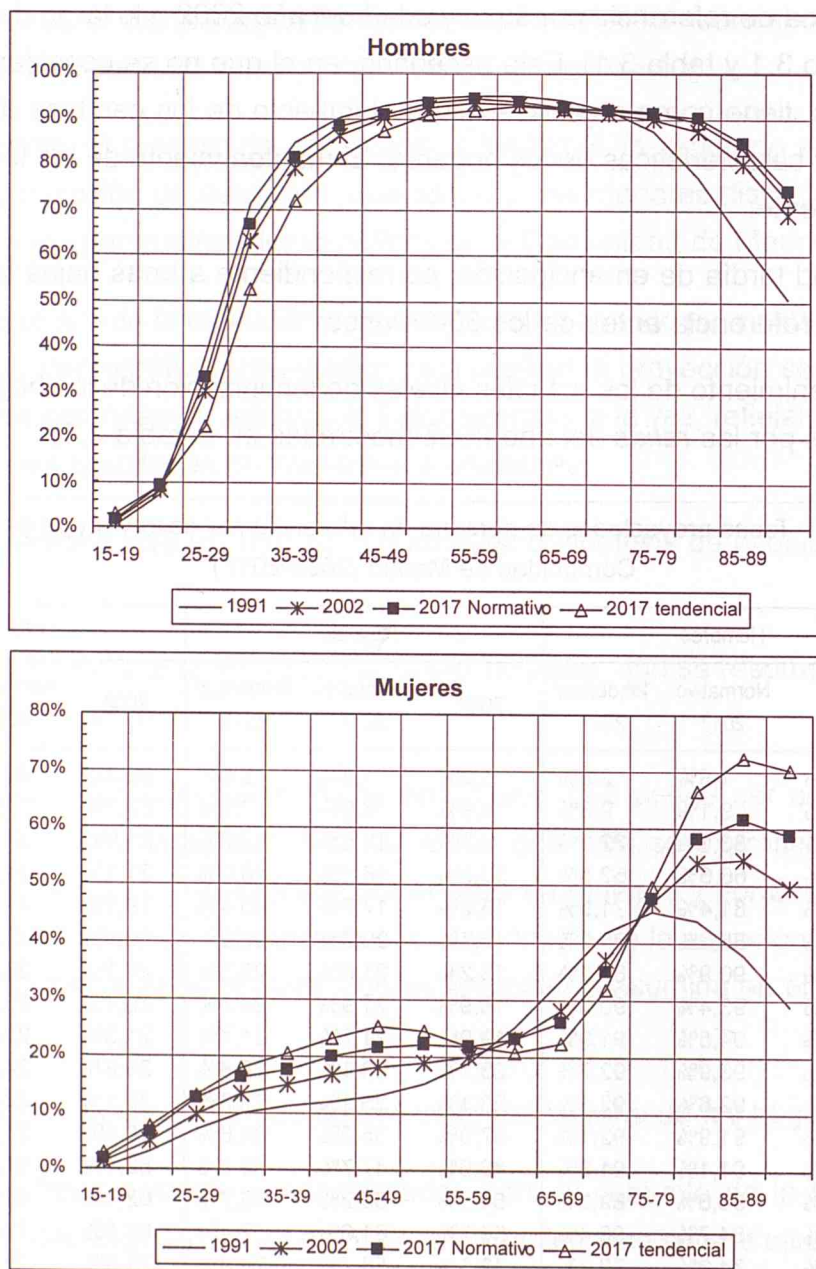
Tabla 3.1. Tasas proyectadas de persona de referencia por sexo y grupo de edad.
Comunidad de Madrid (2002-2017)

	Hombres			Mujeres			Ratio		
	2002	Normativo 2017	Tendencial 2017	2002	Normativo 2017	Tendencial 2017	2002	Normativo 2017	Tendencial 2017
15-19	1,4%	1,8%	2,8%	1,3%	1,8%	2,8%	96,8%	101,5%	99,3%
20-24	8,2%	9,1%	9,3%	4,9%	6,5%	7,7%	60,7%	71,5%	82,2%
25-29	30,3%	33,1%	22,3%	9,7%	12,6%	13,2%	31,9%	37,9%	59,3%
30-34	62,8%	66,6%	52,5%	13,3%	16,1%	18,0%	21,1%	24,2%	34,2%
35-39	78,9%	81,4%	71,9%	15,0%	17,7%	20,4%	19,1%	21,7%	28,4%
40-44	86,2%	88,2%	81,3%	16,7%	20,0%	23,2%	19,4%	22,7%	28,5%
45-49	90,2%	90,9%	87,2%	18,2%	21,6%	25,3%	20,1%	23,8%	29,0%
50-54	92,6%	93,4%	90,9%	18,9%	21,9%	24,3%	20,4%	23,5%	26,8%
55-59	93,4%	94,5%	91,9%	19,9%	21,7%	21,7%	21,3%	22,9%	23,6%
60-64	93,1%	93,9%	92,7%	23,1%	23,1%	20,8%	24,8%	24,6%	22,5%
65-69	92,0%	92,6%	92,1%	28,1%	26,1%	22,3%	30,5%	28,2%	24,2%
70-74	91,3%	91,9%	92,1%	37,0%	35,0%	31,6%	40,5%	38,1%	34,4%
75-79	90,0%	91,1%	91,6%	46,9%	47,7%	49,8%	52,1%	52,3%	54,4%
80-84	87,2%	90,0%	89,3%	54,1%	58,2%	66,7%	62,1%	64,7%	74,7%
85-89	79,9%	84,7%	83,4%	54,7%	61,6%	72,4%	68,5%	72,7%	86,8%
90+	68,8%	74,3%	72,3%	49,5%	58,7%	70,4%	71,9%	79,0%	97,3%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la proyección.

Los otros dos escenarios consideran una evolución variable de las tasas de persona de referencia, en las que la situación de convivencia de los jóvenes es una de las variables determinantes. Las hipótesis que contemplan los escenarios normativo y tendencial sobre este aspecto son complementarias y esbozan los umbrales mínimo y máximo.

Gráfico 3.1. Tasas de persona de referencia proyectadas.
Comunidad de Madrid (1991-2017)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la proyección.

El segundo de los escenarios, el **normativo**, consiste en el establecimiento de unas tasas de persona de referencia masculinas por edades en el año 2017, que prevén una ruptura en la tendencia observada durante los últimos años en la emancipación de los jóvenes, expresada ésta a través de una recuperación de las tasas de persona de referencia en esas edades (tabla 3.2). Las tasas correspondientes a cada uno de los años de la proyección han sido estimadas mediante una interpolación lineal entre los valores de 2002 y 2017 para cada grupo de edad.

La prolongación del periodo de convivencia de los hijos con los padres se ha reflejado desde los años noventa en unas bajas tasas de persona de referencia en los grupos más jóvenes. Las causas de esta situación, que España comparte con otros países del sur de Europa (gráfico 1.1), se encuentran en las dificultades de inserción de este colectivo en el mercado de trabajo, en la precariedad laboral que sufre la mayoría de los que acceden a un puesto de trabajo, a lo que habría que añadir las rigideces existentes en el mercado de la vivienda, que está casi exclusivamente orientado a la compra, con una escasa oferta de viviendas de alquiler. En la formulación de las hipótesis sobre las tasas de los jóvenes, se ha seguido un planteamiento similar al utilizado para prever un aumento en los niveles de fecundidad en la proyección de población. Esta idea postula una mejora relativa de la situación de los jóvenes en el mercado de traba-

Tabla 3.2. Variación relativa de las tasas de persona de referencia en el período 2002-2017 según diferentes escenarios. Comunidad de Madrid

	Hombres		Mujeres	
	Normativo	Tendencial	Normativo	Tendencial
15-19	28,57%	71,43%	38,46%	76,92%
20-24	10,98%	2,44%	32,65%	24,49%
25-29	9,24%	-35,64%	29,90%	6,19%
30-34	6,05%	-22,45%	21,05%	14,29%
35-39	3,17%	-12,04%	18,00%	18,00%
40-44	2,32%	-8,00%	19,76%	19,16%
45-49	0,78%	-4,10%	18,68%	20,33%
50-54	0,86%	-2,70%	15,87%	12,70%
55-59	1,18%	-2,78%	9,05%	0,00%
60-64	0,86%	-1,29%	0,00%	-9,96%
65-69	0,65%	-0,54%	-7,12%	-13,52%
70-74	0,66%	0,22%	-5,41%	-9,19%
75-79	1,22%	0,56%	1,71%	4,48%
80-84	3,21%	-0,80%	7,58%	15,71%
85-89	6,01%	-1,63%	12,61%	19,74%
90+	7,99%	-2,91%	18,59%	23,64%

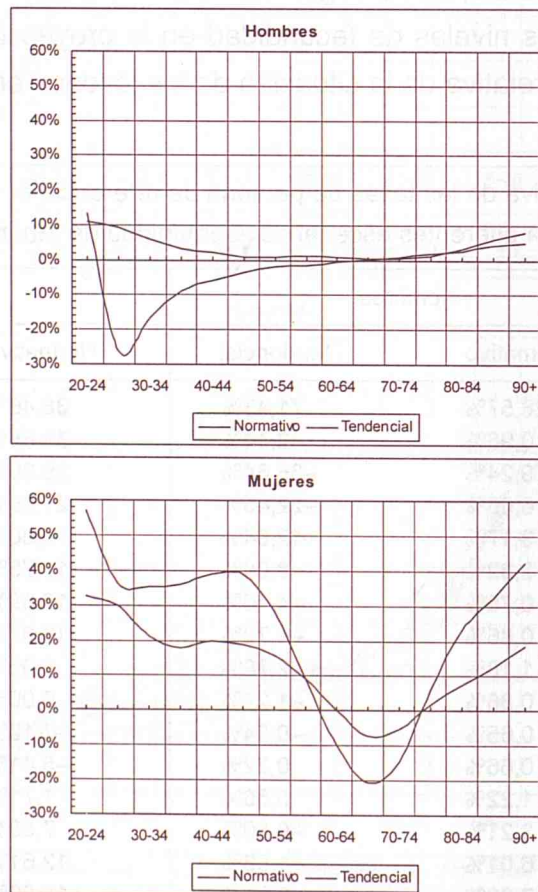
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la proyección.

jo, como consecuencia de la disminución de los efectivos demográficos que en el futuro accederán a edades laborales en una fase de crecimiento económico con bajos tipos de interés, determinantes en el acceso a la vivienda y en la emancipación de las parejas jóvenes, y por la anunciada disminución de la precariedad laboral de este colectivo.

Esta ruptura se basa en considerar que en el periodo de la proyección se producirá un aumento de las tasas de persona de referencia de los más jóvenes consistente en acercarlas a valores próximos a los del año 1991, lo cual presupone un aumento de las salidas del hogar paterno de este colectivo en relación con la situación de 2002.

Este escenario representa un cambio de tendencia ligado a la entrada en una etapa de crecimiento económico de mayor continuidad, en la que el crecimiento del empleo estable determinará un aumento paulatino, aunque no intenso, de la emancipación de los jóvenes que comienza por las generaciones más jóvenes y se va extendiendo, a menor intensidad a las de más edad (Gráfico 3.2).

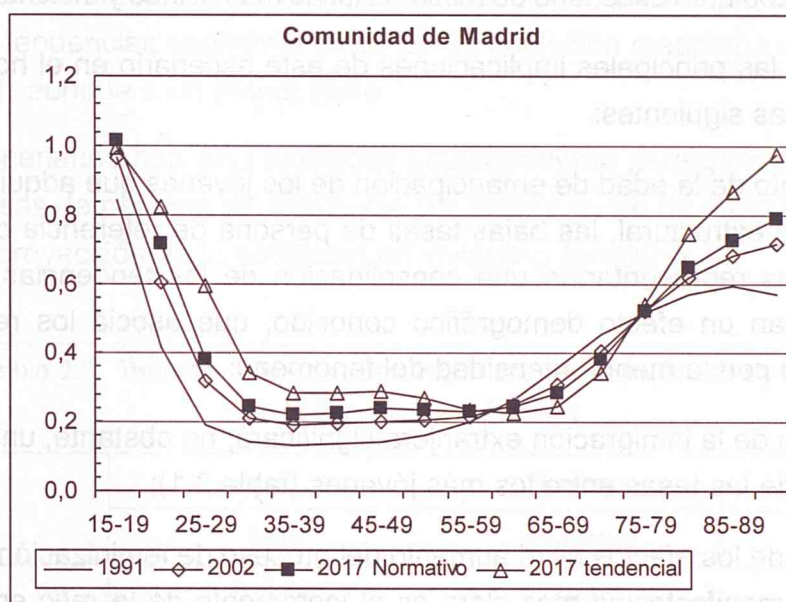
Gráfico 3.2. Variación relativa de las tasas en el período 2002-2017 según diferentes escenarios



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la proyección

En este escenario, las tasas de persona de referencia de las mujeres no son independientes de las de los hombres. Por esta razón, se ha modificado el ritmo de feminización de los hogares registrados durante la década de los noventa, tal como puede apreciarse en el gráfico 3.3, para asegurar la coherencia con el aumento de las tasas masculinas. No obstante, las tasas femeninas experimentarán un crecimiento, en buena parte de las edades, caracterizado éste por una desaceleración de la tendencia, entre las adultas jóvenes, y por ligeros decrementos entre los 60 y 74 años (tabla 3.1 y gráfico 3.2).

Gráfico 3.3. Ratios entre las tasas de personas de referencia femeninas y masculinas proyectadas. Comunidad de Madrid (1991-2017)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la proyección.

La inmigración extranjera favorece, por otra parte, el rejuvenecimiento de las tasas de personas de referencia y una ligera reducción de éstas en las edades adultas.

El escenario normativo se basa, por lo tanto, en la asunción implícita de una evolución más positiva de la generación neta de hogares basada en los siguientes supuestos:

- Una más temprana e intensa emancipación de los jóvenes, que lleva implícita una mayor nupcialidad y cohabitación;
- Un mantenimiento hasta edades más avanzadas de las tasas de persona de referencia de los varones, provocada por el alargamiento de la esperanza de vida. Esto supondrá que las mujeres tenderán a quedar viudas (y encabezar hogares) a edades superiores a las actuales.

En tercer lugar, se ha planteado un **escenario tendencial**, consistente en el mantenimiento de las evoluciones anteriores, aunque a un ritmo más lento, esto se consigue a partir de la extrapolación de los valores del período 1991-2001 mediante una función exponencial modificada. Este escenario sigue las pautas de otros países con mayor desarrollo socioeconómico, donde las tasas masculinas de persona de referencia de las edades adultas entre los 35 y 49 años son sensiblemente inferiores a las españolas (gráfico 1.1) y existe una mayor propensión de las mujeres a encabezar familias. Estas tendencias son confirmadas por lo que ya se observa en la Comunidad de Madrid durante el período 1991-2001 (gráfico 3.1). En este escenario, la evolución de las tasas masculinas y femeninas son independientes, situación que supone, a tenor de lo observado en el período 1991-2001, un escenario de mínimas tasas masculinas y máximas femeninas.

En resumen, las principales implicaciones de este escenario en el horizonte de la proyección son las siguientes:

- a) Un aumento de la edad de emancipación de los jóvenes que adquiere síntomas de modelo estructural, las bajas tasas de persona de referencia de los grupos 30-44 años representarían una consolidación de las tendencias anteriores y confirmarían un efecto demográfico conocido, que asocia los retrasos en el calendario con la menor intensidad del fenómeno;
- b) El impacto de la inmigración extranjera significará, no obstante, una ligera recuperación de las tasas entre los más jóvenes (tabla 3.1);
- c) El tercero de los efectos es el aumento del proceso de feminización de los hogares, cuya manifestación más clara es el incremento de la *ratio* entre las tasas femeninas y masculinas de las mujeres adultas, como consecuencia de rupturas de unión, y entre las de más edad, como resultado de la mayor longevidad y autonomía residencial de las más mayores, tal como se muestra en el gráfico 3.2.
- d) El cuarto de los efectos, ligado al aumento de la esperanza de vida de los varones, supone una prolongación de la situación de pareja en las edades comprendidas entre los 55 y 75 años que implica una reducción de las tasas femeninas de persona de referencia en dichas edades.

3.3. Hipótesis sobre el tamaño de los hogares

Como se ha subrayado anteriormente, el escenario constante no considera ninguna hipótesis sobre la distribución de los hogares por tamaño.

Los otros escenarios establecen dos hipótesis de evolución del tamaño de los hogares que, aunque globalmente son muy similares, presentan en su distribución por edades diferencias significativas derivadas de las hipótesis empleadas (gráfico 3.6 y 3.7).

En el escenario normativo se ha estimado una distribución de los hogares por sexo, grupo de edad y tamaño en el año 2017 en la que se ha primado el crecimiento de los hogares de menor dimensión y se ha rebajado considerablemente el peso de los de más de 5 miembros (tabla 3.3 y gráficos 3.4 y 3.5).

Por el contrario, en el escenario tendencial se han estimado las proporciones de hogares siguiendo el método de extrapolación de Kono, por lo que, las hipótesis responden a las tendencias experimentadas por la población madrileña durante el período 1991-2001, aunque a un menor ritmo.

Ambos escenarios han sido ajustados posteriormente para garantizar la coherencia con las tasas de persona de referencia por sexo y grupo de edad proyectadas, así como con la proyección de la población en viviendas familiares.

Tabla 3.3. Tamaño de los hogares según diferentes escenarios y sexo de la persona de referencia

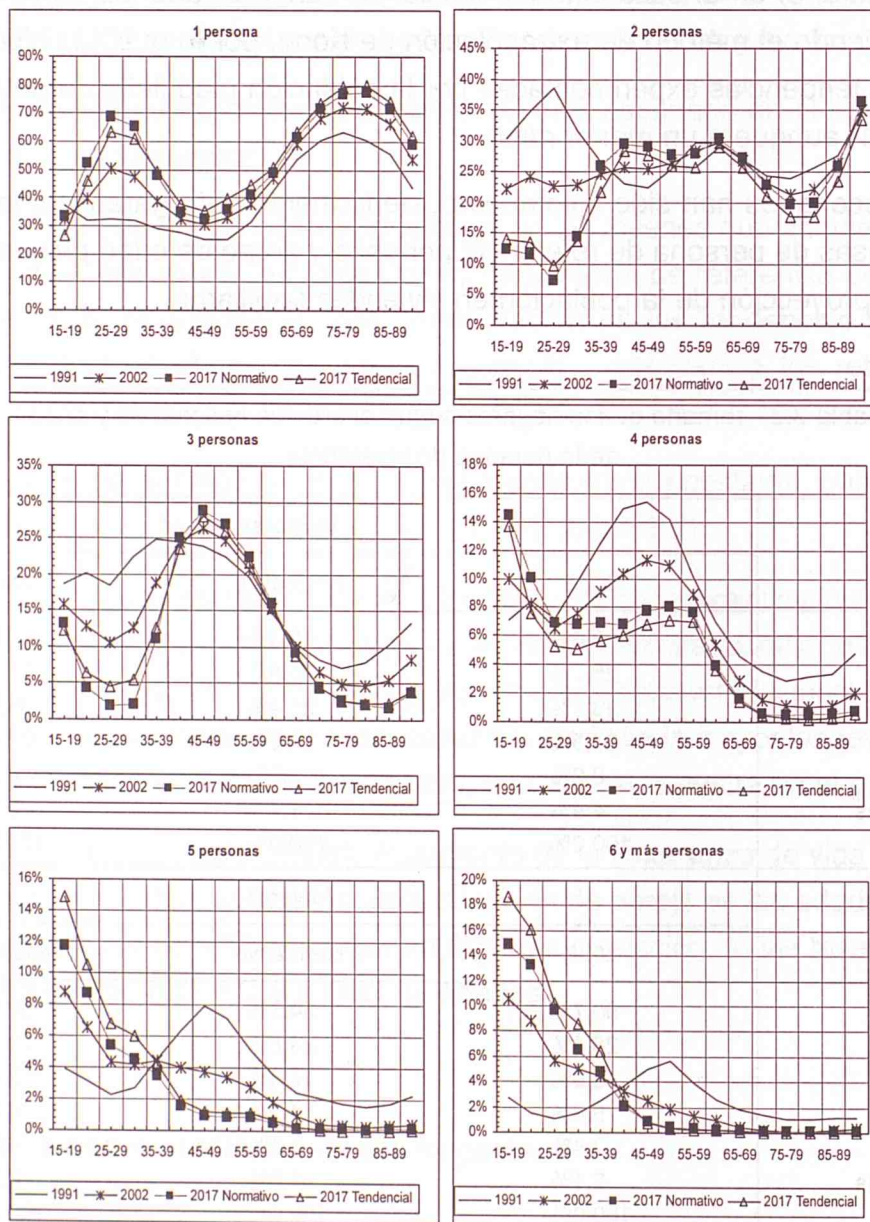
	Hombres		
	2002	Normativo	Tendencial
1	9,6%	16,4%	12,8%
2	25,7%	26,8%	26,4%
3	23,9%	25,4%	26,5%
4	27,5%	26,2%	27,4%
5	8,9%	3,5%	4,9%
6 y más	4,4%	1,7%	2,0%
Total	100,0%	100,0%	100,0%
	Mujeres		
	2002	Normativo	Tendencial
1	50,7%	54,7%	56,0%
2	25,1%	24,8%	23,1%
3	13,9%	12,8%	13,0%
4	5,8%	4,6%	4,0%
5	2,4%	1,4%	1,8%
6 y más	2,1%	1,8%	2,2%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la proyección.

Las principales hipótesis sobre el tamaño de los hogares se concentran en los extremos de la distribución:

- a) Se ha establecido un crecimiento significativo de los hogares unipersonales en los dos escenarios, que se trasladan a ambos sexos y a todas las edades (gráfico 3.4 y 3.5). Los hogares de 2 y 3 miembros experimentan ligeros crecimientos, localizados en las edades centrales en ambos escenarios;

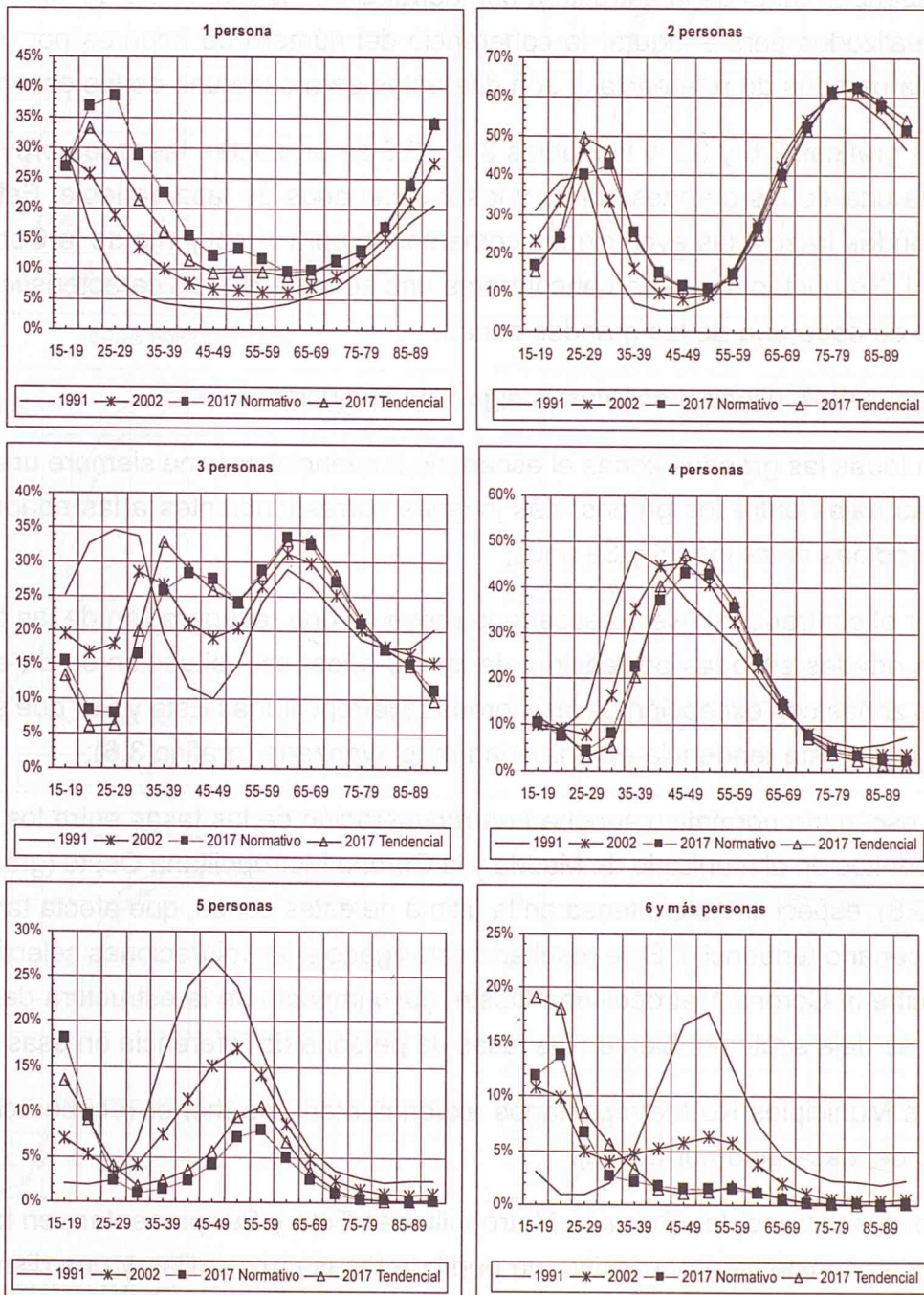
Gráfico 3.4. Distribución por edades de los hogares según el tamaño y la persona de referencia masculina. Comunidad de Madrid (1991-2017)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la proyección.

- b) Mientras que los hogares de 4 miembros se mantienen en valores ligeramente por debajo de los del año 2002, los hogares de 5 y más miembros experimentan una reducción considerable, aunque por efectos de la inmigración del extranjero presenten un crecimiento significativo en las edades más jóvenes.

Gráfico 3.5. Distribución por edades de los hogares según el tamaño y la persona de referencia femenina. Comunidad de Madrid (1991-2017)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la proyección.

3.4. Las hipótesis territoriales

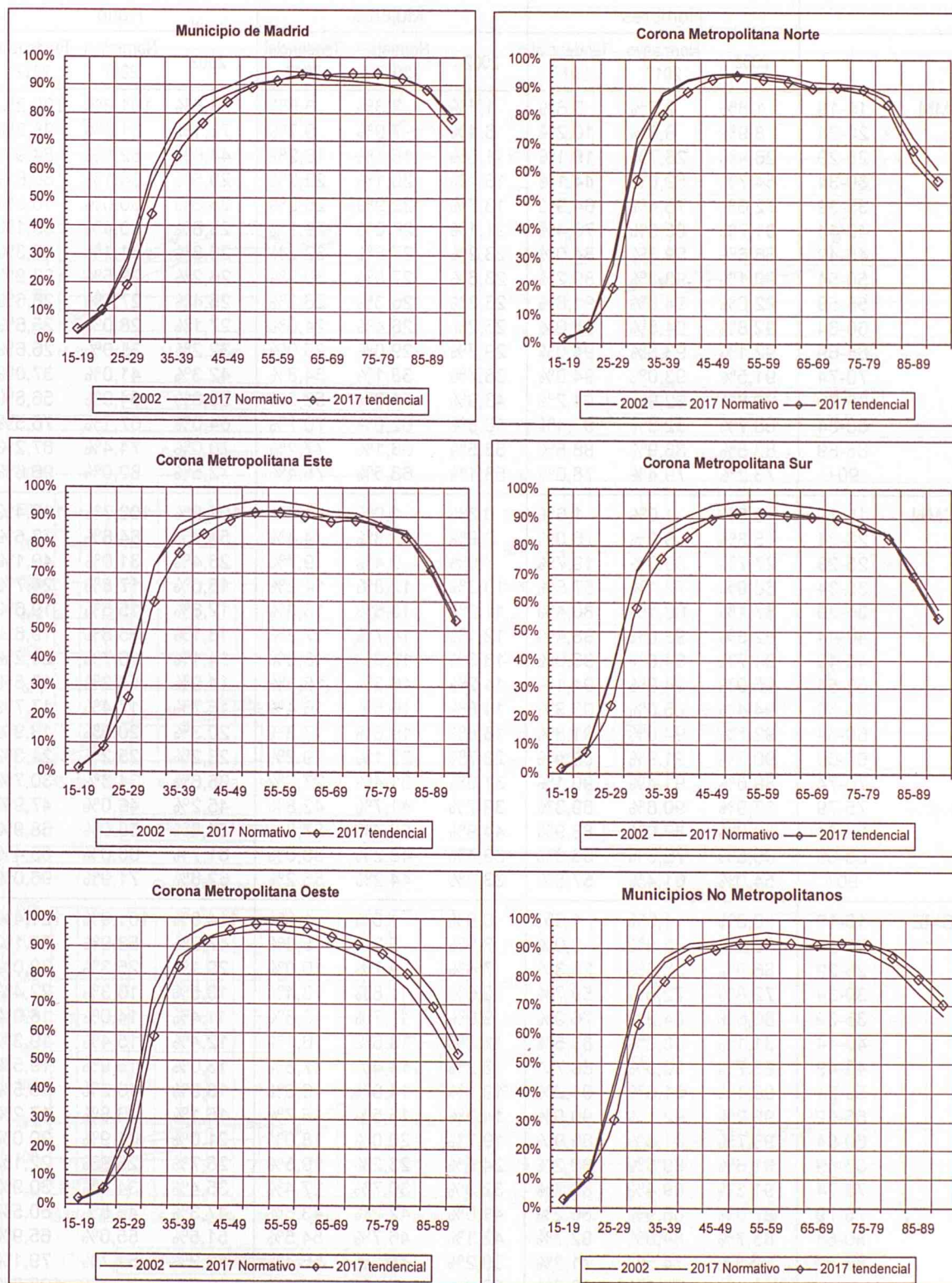
Como ya se ha subrayado, las hipótesis correspondientes a las grandes zonas son derivadas del Conjunto de la Comunidad de Madrid mediante un modelo relacional descrito en el apartado metodológico. Las hipótesis barajadas implican una convergencia territorial de las tasas, no obstante, los ritmos de aproximación de cada una de las zonas dependen tanto de la estructura demográfica de partida, como de los diferentes ajustes realizados para asegurar la coherencia del número de hogares por grupo de edad de la persona de referencia, y son diferentes para cada uno de los escenarios.

En los gráficos 3.6 y 3.7 y las tablas 3.4 y 3.5 se presentan las tasas proyectadas para cada una de las grandes zonas y los 2 escenarios de tasa variable. Estos repiten, a grandes trazos, las evoluciones comentadas para el conjunto de la Comunidad de Madrid. No obstante, pueden encontrarse una serie de rasgos característicos en el horizonte de cada una de las grandes zonas.

Las tasas masculinas presentan la siguiente evolución:

- a) En todas las grandes zonas el escenario tendencial supone siempre unas tasas más bajas entre los grupos más jóvenes correspondientes a las edades comprendidas entre los 25 y 39 años;
- b) Por el contrario, el mismo escenario presenta una recuperación de las tasas en las edades situadas por encima de los 70 años, esta situación se da en todas las zonas con excepción de las Coronas Metropolitanas Este y Sur que se incorporan a esta tendencia en una edad más avanzada (gráfico 3.6);
- c) El escenario normativo supone una recuperación de las tasas entre los jóvenes y adultos en el municipio de Madrid y la Corona Metropolitana Oeste (gráficos 3.6 y 3.8), especialmente intensa en la última de estas zonas, que afecta también al escenario tendencial. Este resultado está ligado a las migraciones selectivas que recibe la Corona Metropolitana Oeste, cuyo impacto en la estructura demográfica se deja sentir también en las tasas de persona de referencia en esas edades;
- d) Los Municipios No Metropolitanos experimentan una menor recuperación dentro del escenario normativo;
- e) Por el contrario, las Coronas Metropolitanas Este y Sur presentan, en los escenarios constante y normativo, un perfil de tasas muy similar, y una disminución de éstas entre los 35 y 75 años, que parecen responder a sus elevadas tasas de origen.

Gráfico 3.6. Tasas masculinas de persona de referencia.
Grandes zonas de la Comunidad de Madrid (2002-2017)



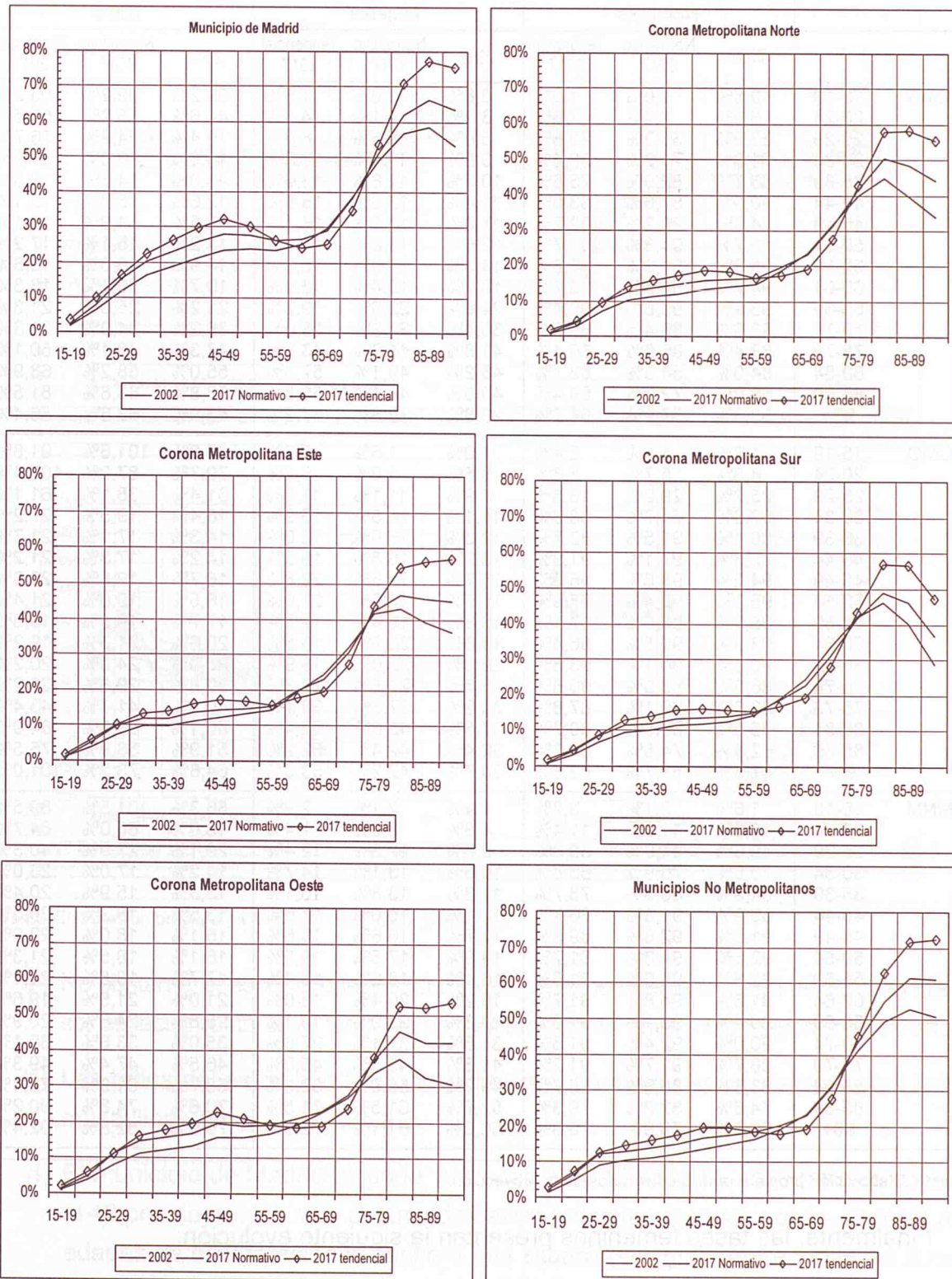
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la proyección.

Tabla 3.4. Tasas masculinas de personas de referencia por edad de las grandes zonas de la Comunidad de Madrid (2002-2017)

		Hombres			Mujeres			Ratio		
		2002	Normativo 2017	Tendencial 2017	2002	Normativo 2017	Tendencial 2017	2002	Normativo 2017	Tendencial 2017
MM	15-19	1,8%	2,2%	3,6%	1,7%	2,3%	3,6%	96,5%	101,8%	100,2%
	20-24	8,9%	9,8%	10,2%	6,4%	7,9%	9,7%	71,1%	81,3%	95,3%
	25-29	26,4%	28,7%	19,1%	11,8%	15,1%	16,2%	44,6%	52,5%	84,9%
	30-34	54,7%	59,0%	44,1%	16,1%	20,1%	22,3%	29,5%	34,1%	50,6%
	35-39	72,6%	76,4%	64,9%	18,7%	22,9%	26,2%	25,8%	30,0%	40,5%
	40-44	81,7%	85,6%	76,4%	21,1%	26,0%	29,9%	25,8%	30,4%	39,1%
	45-49	86,6%	89,3%	84,0%	23,2%	27,8%	32,2%	26,8%	31,1%	38,3%
	50-54	90,1%	93,3%	89,2%	23,6%	27,5%	30,2%	26,2%	29,5%	33,9%
	55-59	92,0%	94,9%	91,6%	23,3%	26,3%	26,2%	25,4%	27,7%	28,6%
	60-64	92,8%	94,5%	94,0%	25,2%	26,4%	24,0%	27,1%	28,0%	25,6%
	65-69	92,1%	93,5%	94,0%	29,7%	29,0%	25,0%	32,2%	31,0%	26,6%
	70-74	91,5%	93,0%	94,0%	38,7%	38,1%	34,8%	42,3%	41,0%	37,0%
75-79	90,8%	92,9%	94,2%	48,9%	51,0%	53,5%	53,8%	54,9%	56,8%	
80-84	88,7%	92,3%	92,4%	56,8%	62,0%	70,7%	64,0%	67,1%	76,5%	
85-89	83,5%	88,9%	88,5%	58,5%	66,1%	77,2%	70,0%	74,4%	87,2%	
90+	73,2%	79,4%	78,0%	53,1%	63,5%	75,4%	72,5%	80,0%	96,6%	
CMN	15-19	0,8%	1,0%	1,6%	0,8%	1,0%	1,7%	101,9%	100,7%	106,4%
	20-24	5,3%	5,9%	6,0%	2,9%	3,8%	4,4%	54,1%	64,8%	73,5%
	25-29	27,7%	30,3%	19,7%	7,0%	9,4%	9,7%	25,4%	31,0%	49,1%
	30-34	68,9%	72,1%	57,6%	10,3%	12,8%	14,2%	15,0%	17,8%	24,7%
	35-39	87,1%	88,1%	80,4%	11,2%	13,6%	15,8%	12,8%	15,5%	19,6%
	40-44	92,5%	93,0%	88,4%	12,1%	14,7%	17,3%	13,1%	15,8%	19,6%
	45-49	94,7%	94,8%	93,0%	13,3%	15,9%	18,8%	14,1%	16,7%	20,2%
	50-54	95,0%	94,9%	94,1%	14,2%	16,3%	18,3%	14,9%	17,2%	19,5%
	55-59	94,4%	95,0%	92,9%	14,8%	16,5%	16,4%	15,7%	17,4%	17,7%
	60-64	92,7%	94,0%	91,8%	18,8%	19,6%	17,3%	20,3%	20,9%	18,9%
	65-69	90,2%	91,9%	89,9%	23,7%	23,1%	19,2%	26,2%	25,2%	21,3%
	70-74	89,6%	91,4%	90,1%	31,9%	31,4%	27,6%	35,6%	34,3%	30,7%
75-79	87,9%	90,6%	89,3%	39,7%	41,7%	42,8%	45,2%	46,0%	47,9%	
80-84	82,0%	87,0%	83,9%	44,9%	50,4%	57,8%	54,8%	58,0%	68,9%	
85-89	63,8%	72,3%	68,0%	39,4%	48,2%	58,0%	61,7%	66,6%	85,4%	
90+	54,0%	61,4%	57,5%	33,9%	44,2%	55,2%	62,8%	71,9%	96,0%	
CME	15-19	0,8%	1,0%	1,5%	0,9%	1,0%	1,9%	114,8%	101,9%	121,4%
	20-24	8,2%	8,9%	9,0%	3,9%	5,2%	5,8%	47,2%	58,9%	65,1%
	25-29	36,9%	38,3%	26,3%	7,4%	9,7%	10,0%	20,1%	25,3%	38,0%
	30-34	72,8%	72,5%	59,7%	9,8%	11,8%	13,4%	13,5%	16,3%	22,4%
	35-39	86,6%	84,2%	76,9%	9,9%	11,7%	13,8%	11,4%	14,0%	18,0%
	40-44	91,1%	88,3%	83,5%	11,3%	13,6%	16,1%	12,4%	15,4%	19,3%
	45-49	93,7%	90,5%	88,7%	12,2%	14,4%	17,3%	13,0%	15,9%	19,5%
	50-54	95,1%	91,5%	91,2%	13,1%	14,8%	16,9%	13,8%	16,2%	18,5%
	55-59	95,2%	92,1%	90,9%	14,3%	15,5%	15,7%	15,1%	16,8%	17,2%
	60-64	93,7%	91,5%	89,9%	19,7%	20,0%	18,0%	21,0%	21,9%	20,0%
	65-69	91,6%	89,6%	88,2%	24,5%	23,2%	19,5%	26,7%	25,9%	22,1%
	70-74	91,3%	89,4%	88,7%	32,3%	30,7%	27,4%	35,4%	34,4%	30,9%
	75-79	87,8%	86,9%	86,2%	41,6%	42,2%	43,6%	47,3%	48,5%	50,5%
	80-84	83,7%	84,9%	82,7%	43,1%	46,7%	54,5%	51,5%	55,0%	65,9%
85-89	69,8%	74,5%	71,2%	39,2%	45,9%	56,4%	56,2%	61,7%	79,1%	
90+	52,1%	57,3%	53,6%	36,4%	45,1%	56,8%	69,8%	78,7%	105,8%	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la proyección.

Gráfico 3.7. Tasas femeninas de persona de referencia.
Grandes zonas de la Comunidad de Madrid (2002-2017)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la proyección.

Tabla 3.5. Tasas femeninas de personas de referencia por edad de las grandes zonas de la Comunidad de Madrid (2002-2017)

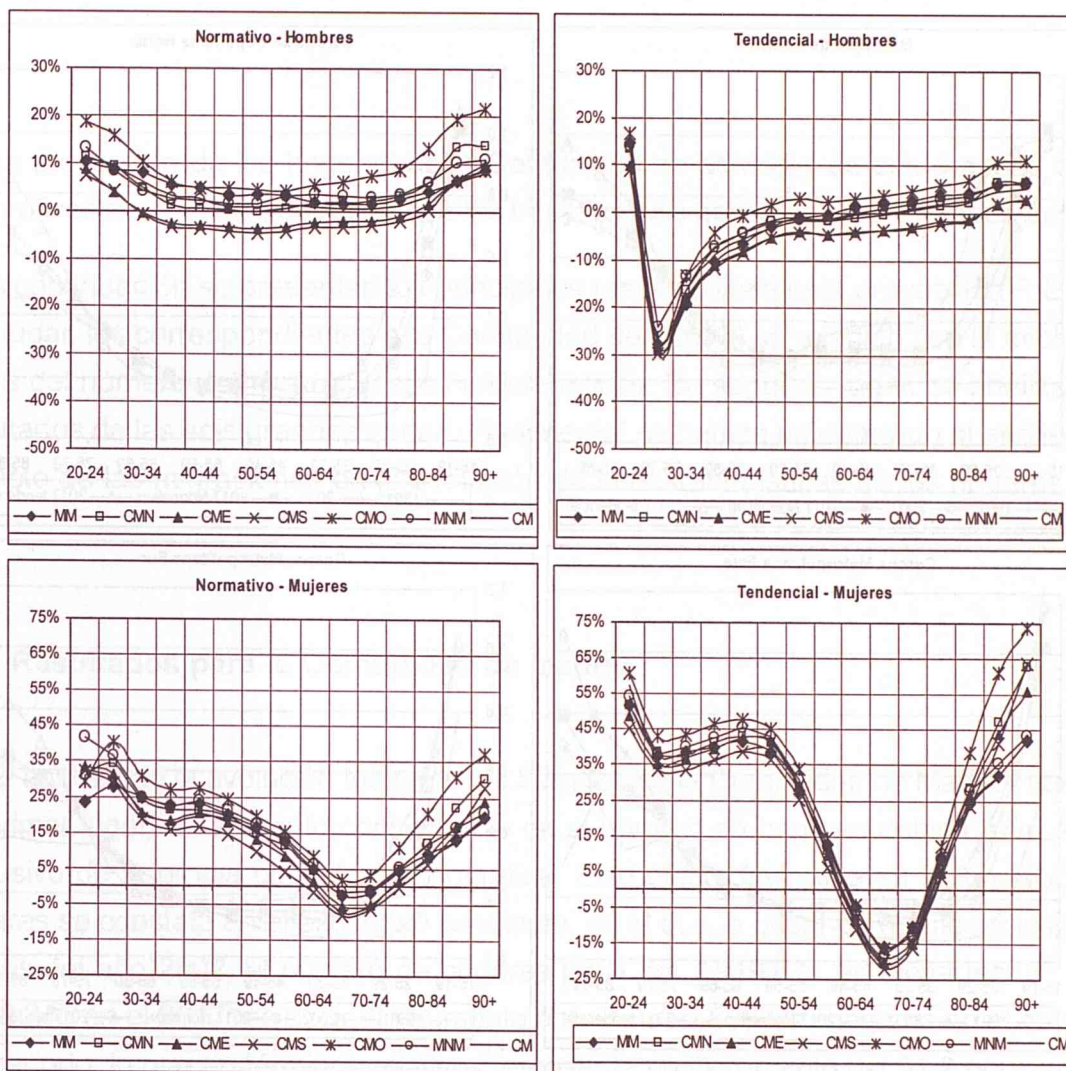
	Hombres			Mujeres			Ratio			
	2002	Normativo 2017	Tendencial 2017	2002	Normativo 2017	Tendencial 2017	2002	Normativo 2017	Tendencial 2017	
CMS	15-19	0,8%	1,0%	1,6%	0,8%	1,0%	1,6%	99,2%	99,2%	103,2%
	20-24	6,9%	7,4%	7,5%	3,1%	4,1%	4,5%	44,6%	55,2%	60,5%
	25-29	33,9%	35,3%	23,8%	6,6%	8,5%	8,8%	19,4%	24,2%	36,7%
	30-34	71,8%	71,2%	58,4%	9,6%	11,4%	12,8%	13,3%	16,0%	21,9%
	35-39	85,7%	82,9%	75,6%	10,2%	11,8%	13,9%	11,9%	14,3%	18,3%
	40-44	90,9%	87,6%	83,0%	11,4%	13,3%	15,8%	12,6%	15,2%	19,1%
	45-49	94,3%	90,2%	89,2%	11,8%	13,5%	16,1%	12,5%	14,9%	18,1%
	50-54	95,7%	91,3%	91,7%	12,6%	13,8%	15,8%	13,2%	15,1%	17,2%
	55-59	95,9%	91,9%	91,6%	14,3%	14,9%	15,2%	14,9%	16,3%	16,6%
	60-64	94,7%	91,5%	90,7%	18,7%	18,4%	16,6%	19,7%	20,1%	18,3%
	65-69	93,9%	90,6%	90,4%	24,6%	22,6%	19,2%	26,2%	25,0%	21,3%
70-74	92,3%	89,4%	89,3%	33,4%	31,2%	28,0%	36,2%	34,9%	31,3%	
75-79	88,4%	86,6%	86,4%	41,8%	41,7%	43,3%	47,3%	48,1%	50,1%	
80-84	84,0%	84,3%	82,7%	46,2%	49,1%	57,0%	55,0%	58,2%	68,9%	
85-89	68,0%	72,3%	69,4%	40,0%	46,1%	56,5%	58,8%	63,8%	81,5%	
90+	53,3%	57,9%	54,7%	28,8%	36,8%	47,2%	53,9%	63,6%	86,4%	
CMO	15-19	1,2%	1,5%	2,4%	1,0%	1,6%	2,2%	88,8%	101,6%	91,8%
	20-24	4,8%	5,7%	5,6%	3,8%	4,9%	6,1%	79,7%	87,0%	107,4%
	25-29	25,2%	29,2%	18,5%	7,9%	11,1%	11,3%	31,4%	38,1%	61,1%
	30-34	67,8%	74,7%	58,6%	11,1%	14,5%	15,9%	16,4%	19,5%	27,2%
	35-39	86,4%	91,5%	82,7%	12,3%	15,6%	18,0%	14,3%	17,1%	21,7%
	40-44	92,6%	97,1%	91,9%	13,2%	16,8%	19,5%	14,2%	17,3%	21,2%
	45-49	94,2%	98,8%	95,8%	15,7%	19,5%	22,8%	16,7%	19,8%	23,8%
	50-54	95,3%	99,4%	98,0%	15,7%	18,8%	21,0%	16,5%	19,0%	21,4%
	55-59	95,0%	99,0%	97,1%	16,8%	19,4%	19,2%	17,7%	19,5%	19,8%
	60-64	93,6%	98,5%	96,4%	19,3%	20,9%	18,5%	20,6%	21,3%	19,2%
	65-69	90,5%	96,1%	93,6%	22,6%	23,0%	18,9%	25,0%	24,0%	20,2%
70-74	86,9%	93,3%	90,8%	26,7%	27,5%	23,8%	30,8%	29,5%	26,2%	
75-79	83,0%	90,1%	87,8%	33,9%	37,6%	38,1%	40,9%	41,7%	43,4%	
80-84	75,5%	85,5%	80,7%	37,8%	45,6%	52,4%	50,1%	53,3%	64,9%	
85-89	62,4%	74,5%	69,2%	32,4%	42,4%	52,2%	51,9%	56,9%	75,5%	
90+	47,5%	57,7%	52,8%	30,7%	42,2%	53,3%	64,6%	73,2%	101,0%	
MNM	15-19	1,6%	2,1%	3,2%	1,4%	2,1%	2,9%	86,3%	101,5%	89,5%
	20-24	10,0%	11,3%	11,4%	4,8%	6,8%	7,4%	48,0%	60,0%	64,7%
	25-29	40,6%	44,0%	30,8%	9,0%	12,3%	12,4%	22,1%	27,9%	40,3%
	30-34	73,8%	76,9%	63,8%	10,5%	13,1%	14,7%	14,2%	17,0%	23,0%
	35-39	84,9%	86,9%	78,7%	11,3%	13,8%	16,1%	13,3%	15,9%	20,4%
	40-44	89,9%	91,8%	86,1%	12,1%	15,0%	17,6%	13,5%	16,3%	20,5%
	45-49	91,2%	92,6%	89,3%	13,7%	16,6%	19,6%	15,1%	18,0%	22,0%
	50-54	92,8%	94,3%	91,7%	14,9%	17,5%	19,5%	16,1%	18,5%	21,3%
	55-59	92,8%	95,6%	91,6%	16,4%	18,6%	18,4%	17,7%	19,5%	20,1%
	60-64	91,6%	94,8%	91,7%	19,2%	20,4%	18,0%	21,0%	21,5%	19,6%
	65-69	90,4%	93,1%	91,3%	23,3%	22,9%	19,1%	25,8%	24,6%	20,9%
70-74	90,0%	92,4%	91,6%	31,5%	31,1%	27,6%	35,0%	33,6%	30,1%	
75-79	88,7%	91,7%	91,2%	41,3%	43,5%	45,0%	46,5%	47,4%	49,3%	
80-84	83,8%	88,9%	86,7%	49,2%	55,0%	62,8%	58,7%	61,9%	72,4%	
85-89	74,6%	82,2%	79,3%	52,7%	61,5%	71,5%	70,6%	74,8%	90,2%	
90+	66,6%	73,9%	70,8%	50,6%	61,1%	72,5%	75,9%	82,8%	102,4%	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la proyección.

Finalmente, las tasas femeninas presentan la siguiente evolución:

- a) Las tasas registran un aumento generalizado que afecta en ambos escenarios a todas las zonas y edades, con la excepción del grupo 60-74 años (Gráfico 3.8);

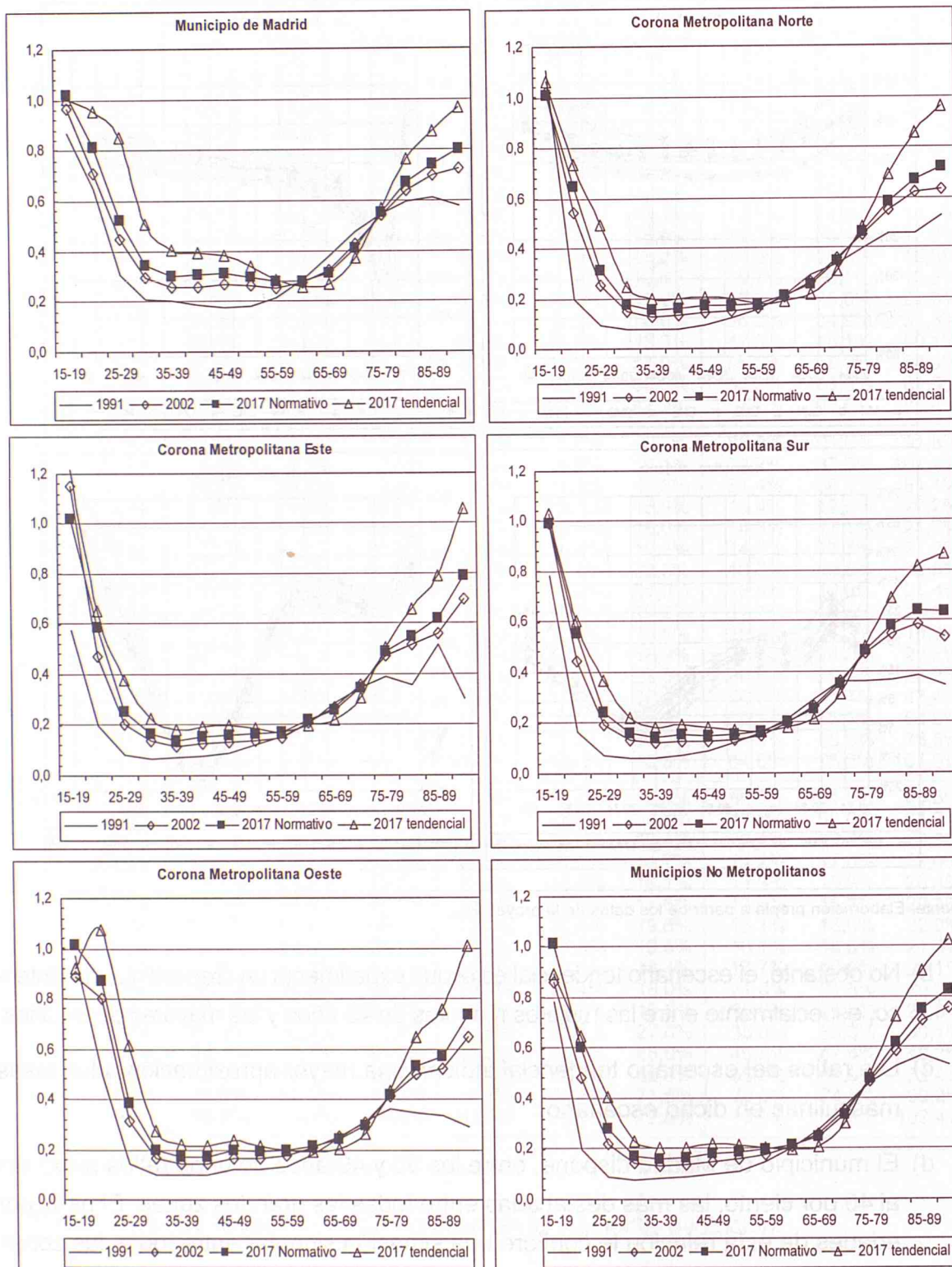
Gráfico 3.8. Variación relativa de las tasas de persona de referencia entre 2002 y 2017 según sexo, grupo de edad y zona de residencia en diferentes escenarios



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la proyección.

- b) No obstante, el escenario tendencial es el que experimenta un crecimiento más intenso, especialmente entre las mujeres menores de 45 años y las mayores de 80 años.
- c) Las ratios del escenario tendencial indican una mayor aproximación a las tasas masculinas en dicho escenario.
- d) El municipio de Madrid dispone, entre los 35 y 49 años de unas ratios próximas al 40 por ciento, las más destacadas entre todas las grandes zonas. El perfil por edades de esta relación le confiere una situación singular entre todas las zonas de la Comunidad de Madrid, erigiéndose como aquella en la que las pautas para encabezar hogares son más igualitarias entre hombres y mujeres.

Gráfico 3.9. Ratio entre las tasas femeninas y masculinas de persona de referencia.
Grandes zonas de la Comunidad de Madrid (2002-2017)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la proyección

4. RESULTADOS DE LA PROYECCIÓN

La proyección de los hogares de la Comunidad de Madrid y de sus grandes zonas geográficas se ha realizado a partir de las tres hipótesis descritas en el apartado anterior.

A continuación se presentan los principales resultados de esta proyección¹⁰. En primer lugar, los correspondientes a la Comunidad de Madrid en relación con la evolución futura del número de hogares y sus características. En segundo lugar, se analizan los resultados de las seis grandes zonas. Finalmente, se dedica un apartado al análisis del impacto de las migraciones en la evolución de las características de los hogares.

4.1. Resultados para la Comunidad de Madrid

El análisis de la evolución futura de los hogares en la Comunidad de Madrid muestra, en primer lugar, un aumento considerable en el número de hogares debido a un efecto exclusivo de la propia dinámica demográfica. Este efecto favorable en la formación de hogares se constata en el escenario constante, en el que, a pesar de mantener los parámetros del año 2002, el número de hogares pasa del 1.919.631 en dicha fecha¹¹ a los 2.518.245 en el 2017; es decir, un aumento neto de casi 600.000 hogares en el conjunto del período, lo que en términos relativos representa un incremento del 31,2 por ciento.

El escenario normativo es el que registra un mayor incremento en el número de hogares, de casi 700.000, pasando del 1.924.474 en 2002, a los 2.623.659 hogares en el horizonte de la proyección, esto supone un crecimiento relativo del 36,3 por ciento. El escenario tendencial experimenta, por último, un menor crecimiento, aunque superior al escenario constante, pasando de 1.921.308 hogares a los 2.546.766 en enero de 2017, es decir, un aumento de efectivos ligeramente superior a los 625.000 hogares, que significa un incremento del 32,6 por ciento (tabla 4.1 y gráfico 4.1).

¹⁰ Los resultados tienen como fecha de referencia el primero de enero de cada año.

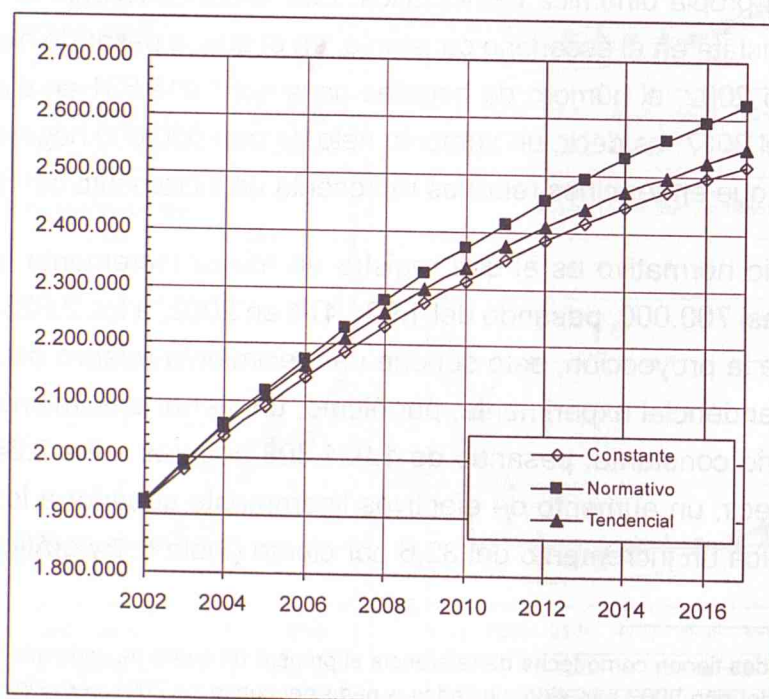
¹¹ Los datos del año 2002 han sido ajustados a partir del censo de 2001 pero siguiendo las tendencias correspondientes a cada uno de los escenarios. Por ello los datos del año 2002 presentan pequeñas diferencias entre los diferentes escenarios.

Tabla 4.1. Número de hogares según diferentes escenarios. Comunidad de Madrid. 2002-2017

	Constante	Normativo	Tendencial
2002	1.919.631	1.924.474	1.921.308
2003	1.980.414	1.992.856	1.989.486
2004	2.039.051	2.059.042	2.054.424
2005	2.092.478	2.118.765	2.110.951
2006	2.142.264	2.175.090	2.163.689
2007	2.188.888	2.227.592	2.211.246
2008	2.232.937	2.277.536	2.255.767
2009	2.274.547	2.325.472	2.298.344
2010	2.313.598	2.370.585	2.337.416
2011	2.350.798	2.414.320	2.375.277
2012	2.384.894	2.454.803	2.409.376
2013	2.416.442	2.492.940	2.441.167
2014	2.445.150	2.528.711	2.470.929
2015	2.471.261	2.561.726	2.497.461
2016	2.495.925	2.593.888	2.523.466
2017	2.518.245	2.623.659	2.546.766
	Índice 100 = valor 2002		
	131,2	136,3	132,61

Fuente: Elaboración a partir de los resultados de la proyección.

Gráfico 4.1. Número de hogares según diferentes escenarios de la proyección.
Comunidad de Madrid. 2002-2017



Fuente: Elaboración a partir de los resultados de la proyección.

La tendencia positiva de crecimiento de los hogares se observa en todos los años, aunque presenta unos ritmos diferentes a lo largo del periodo (tabla 4.2 y gráfico 4.2).

Tabla 4.2: Incremento anual en el número de hogares. Comunidad de Madrid. 2002-2017

	Constante	Normativo	Tendencial
2002	60.783	68.382	68.177
2003	58.637	66.187	64.939
2004	53.427	59.723	56.527
2005	49.786	56.324	52.738
2006	46.623	52.502	47.558
2007	44.049	49.944	44.521
2008	41.610	47.936	42.577
2009	39.051	45.113	39.072
2010	37.201	43.734	37.862
2011	34.096	40.483	34.099
2012	31.548	38.137	31.791
2013	28.708	35.771	29.762
2014	26.111	33.015	26.532
2015	24.665	32.162	26.004
2016	22.320	29.771	23.300
Crec.quinquenal	Constante	Normativo	Tendencial
2002-2007	269.256	303.118	289.939
2007-2012	196.007	227.210	198.131
2012-2017	133.352	168.856	137.389
2002-2017	598.615	699.184	625.459
% Crecimiento	Constante	Normativo	Tendencial
2002-2007	45,0%	43,4%	46,4%
2007-2012	32,7%	32,5%	31,7%
2012-2017	22,3%	24,2%	22,0%

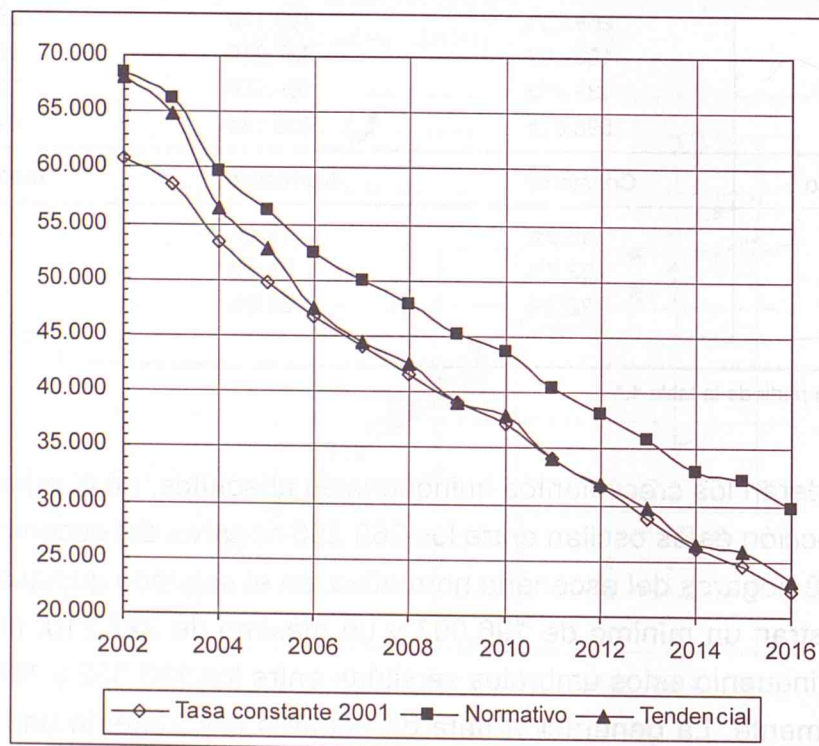
Fuente: Elaboración a partir de la tabla 4.1

Si se consideran los crecimientos quinquenales absolutos, en el primer quinquenio de la proyección éstos oscilan entre los 269.256 hogares del escenario constante y los 303.118 hogares del escenario normativo, en el segundo quinquenio los crecimientos registran un mínimo de 196.007 y un máximo de 227.210, mientras que en el último quinquenio estos umbrales se sitúan entre los 133.352 y 168.856 hogares respectivamente. La generación neta de hogares experimenta una fuerte desaceleración a partir del quinquenio 2007-2012, como respuesta a dos efectos combinados:

- a) La dinámica demográfica regional de anteriores decenios, donde la baja fecundidad experimentada desde inicios de la década de los ochenta, provoca que vayan accediendo generaciones cada vez menos numerosas a las edades de constitución de las familias, con el consiguiente efecto negativo sobre la formación de nuevos hogares en las edades más jóvenes; y
- b) El freno paulatino de la inmigración contemplada en las proyecciones de población.

El incremento de los hogares será más intenso en los primeros años, en los que se acumula entre el 43 y el 46 por ciento del crecimiento total del período proyectado, según los diferentes escenarios, para reducirse considerablemente en el último quinquenio de la proyección, cuando éste representa entre un 22 y un 24 por ciento del crecimiento global. A pesar de la merma en el crecimiento de los hogares que se constata a partir del año 2007, los incrementos anuales registrados durante la proyección serán siempre superiores a la media registrada en la Comunidad de Madrid durante el quinquenio 1991-1996.

Gráfico 4.2. Incremento anual del número de hogares según diferentes Escenarios de la Comunidad de Madrid. 2002-2017



Fuente: Elaboración a partir de los resultados de la proyección.

En conjunto, los crecimientos de los tres escenarios no son muy diferentes, no obstante, esta evolución oculta una contribución muy dispar si se considera el sexo y la edad de la persona de referencia. Los hogares encabezados por hombres registran unos crecimientos que oscilan entre el mínimo del escenario tendencial, que supone un incremento absoluto de 391.000 hogares y relativo de un 26,9 por ciento, y el máximo del escenario normativo, en el que los hogares masculinos crecen en 514.000 unidades que significan un 35,3 por ciento del incremento registrado. El crecimiento de los hogares femeninos fluctúa entre el mínimo que representa el escenario constante, con un incremento relativo del 27,1 por ciento y 126.000 nuevos hogares, mientras que el máximo corresponde, en este caso, al escenario tendencial, cuyo crecimiento del 50,0 por ciento supone 234.000 nuevos hogares. Estos incrementos tan variados para uno y otro sexo obedecen a las hipótesis desarrolladas en el apartado anterior: el escenario normativo adjudica un mayor crecimiento a los hogares masculinos y el tendencial a los femeninos.

Tabla 4.3. Número de hogares según el sexo de la persona de referencia y diferentes escenarios. Comunidad de Madrid. 2002-2017

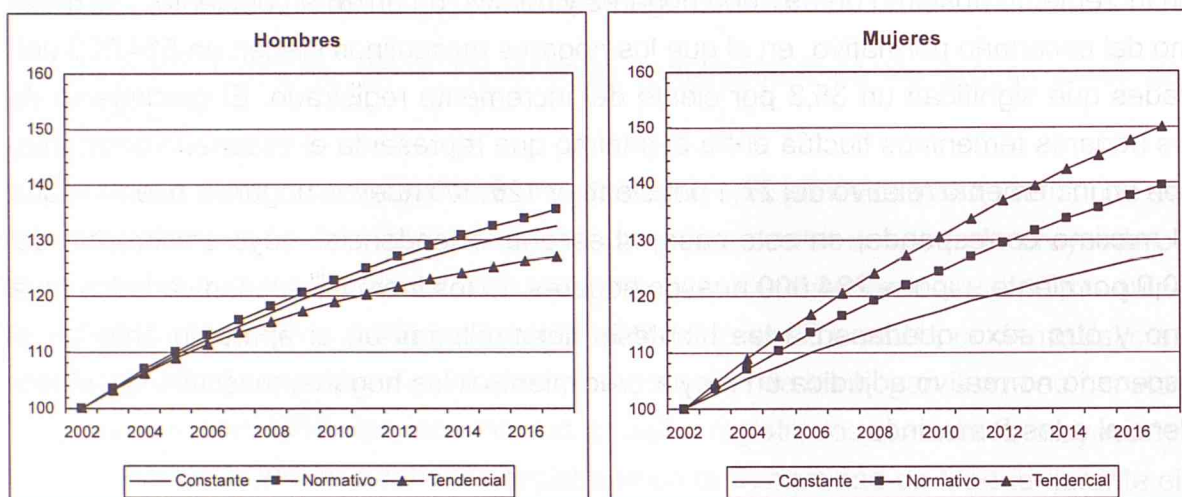
Año	Constante		Normativo		Tendencial	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
2002	1.453.964	465.667	1.456.488	467.986	1.453.029	468.279
2003	1.502.103	478.311	1.508.114	484.742	1.500.344	489.141
2004	1.548.615	490.436	1.557.838	501.205	1.544.764	509.661
2005	1.591.325	501.154	1.602.627	516.138	1.582.745	528.206
2006	1.630.734	511.530	1.644.365	530.725	1.617.215	546.473
2007	1.667.938	520.949	1.683.290	544.302	1.647.780	563.466
2008	1.703.096	529.840	1.720.261	557.275	1.675.980	579.787
2009	1.736.075	538.472	1.755.546	569.926	1.702.468	595.875
2010	1.767.304	546.294	1.788.899	581.687	1.726.510	610.906
2011	1.796.376	554.423	1.820.584	593.735	1.749.061	626.216
2012	1.823.427	561.468	1.850.139	604.664	1.769.101	640.276
2013	1.848.294	568.148	1.877.857	615.083	1.787.486	653.681
2014	1.870.522	574.627	1.903.509	625.202	1.804.187	666.743
2015	1.890.903	580.358	1.927.319	634.407	1.818.956	678.505
2016	1.909.333	586.592	1.949.571	644.317	1.832.207	691.258
2017	1.926.330	591.915	1.970.537	653.122	1.844.226	702.539
Índice 100= 2002	32,5%	27,1%	35,3%	39,6%	26,9%	50,0%

Fuente: Elaboración a partir de los resultados de la proyección.

Gráfico 4.3. Número de hogares según el sexo de la persona de referencia y diferentes escenarios.

Comunidad de Madrid. 2002-2017.

Indice 100 = valor 2002



Fuente: Elaboración a partir de los resultados de la proyección.

En cualquier caso, los tres escenarios de proyección incrementan notablemente la proporción de hogares encabezados por mujeres como ya se había previsto en el apartado correspondiente a las hipótesis (gráfico 4.3).

El aumento de los hogares según el sexo de la persona de referencia responderá, en un futuro, al efecto de las diferentes hipótesis sobre las tasas de jefatura de hogar y a los cambios en la estructura de la población (tabla 4.5). El envejecimiento femenino y el presumible incremento de los hogares monoparentales encabezados por mujeres en las edades adultas darán lugar a un notable aumento del número de hogares cuya persona de referencia es una mujer. Por el contrario, la mayor emancipación de los jóvenes prevista en el escenario normativo, que afecta fundamentalmente a los hogares encabezados por hombres, se producirá en un contexto de reducción progresiva del número de jóvenes, que se acentuará considerablemente en los años finales de la proyección. Estas dinámicas divergentes por sexos aumentarán el protagonismo de los hogares femeninos en los últimos años de la proyección.

Tabla 4.4: Incremento anual en el número de hogares según el sexo de la persona de referencia.
Comunidad de Madrid. 2002-2017

Año	Constante		Normativo		Tendencial	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
2002	48.139	12.644	51.626	16.756	47.315	20.862
2003	46.512	12.125	49.724	16.463	44.419	20.519
2004	42.710	10.718	44.790	14.933	37.981	18.545
2005	39.410	10.377	41.738	14.587	34.470	18.267
2006	37.204	9.419	38.925	13.577	30.565	16.993
2007	35.158	8.891	36.971	12.973	28.200	16.321
2008	32.979	8.631	35.285	12.651	26.488	16.089
2009	31.229	7.822	33.352	11.761	24.042	15.030
2010	29.072	8.129	31.686	12.049	22.551	15.311
2011	27.051	7.045	29.555	10.928	20.039	14.060
2012	24.867	6.681	27.717	10.420	18.386	13.405
2013	22.229	6.479	25.653	10.119	16.700	13.062
2014	20.381	5.730	23.810	9.205	14.770	11.762
2015	18.430	6.234	22.252	9.910	13.251	12.753
2016	16.997	5.322	20.965	8.806	12.019	11.281
Crec. quinquenal	Constante		Normativo		Tendencial	
2002-2007	213.975	55.283	226.803	76.316	194.750	95.186
2007-2012	155.489	40.518	166.849	60.362	121.320	76.811
2012-2017	102.904	30.446	120.397	48.460	75.126	62.263
2002-2017	472.368	126.247	514.049	185.138	391.196	234.260
Crec. quinquenal	Constante		Normativo		Tendencial	
2002-2007	45,3%	43,8%	44,1%	41,2%	49,8%	40,6%
2007-2012	32,9%	32,1%	32,5%	32,6%	31,0%	32,8%
2012-2017	21,8%	24,1%	23,4%	26,2%	19,2%	26,6%

Fuente: Elaboración a partir de los datos de la proyección.

Como ya se ha visto para el conjunto de los hogares, el ritmo de crecimiento se atenúa a partir del quinquenio 2007-2012, afectando más intensamente a aquellos que tienen a hombres como persona de referencia (tabla 4.4). Así, mientras en el año 2002 la relación entre el incremento de los hogares masculinos y femeninos es, en el escenario normativo, de 3,08, ésta pasa a 2,38 en el año 2016. En el escenario tendencial, el más favorable a los hogares femeninos, es de 2,26 en 2002 y de tan sólo 1,06 en 2016.

La generación neta de hogares según el sexo de la persona de referencia presenta sustanciales diferencias entre escenarios. En la hipótesis constante, un 78,9 por ciento de los hogares netos generados entre 2002 y 2017 son masculinos mientras que el 21,1 por ciento restante están encabezados por mujeres. En el escenario nor-

mativo las proporciones son del 73,5 y 26,5 por ciento respectivamente. Finalmente, en el escenario tendencial los nuevos hogares son, en un 37,5 por ciento, femeninos (tabla 4.5).

Tabla 4.5. Número de hogares según el sexo de la persona de referencia.
Comunidad de Madrid (2002-2017)

Persona de referencia	Constante 2017	Normativo 2017	Tendencial 2017
Hombres	1.926.330	1.970.537	1.844.226
Mujeres	591.915	653.122	702.539
Total	2.518.245	2.623.659	2.546.766
Crecimiento 2002-2017	Constante	Normativo	Tendencial
Hombres	472.366	514.049	391.197
Mujeres	126.248	185.136	234.260
Total	598.614	699.185	625.457
% Crecimiento	Constante	Normativo	Tendencial
Hombres	32,5%	35,3%	26,9%
Mujeres	27,1%	39,6%	50,0%
Total	31,2%	36,3%	32,6%
% Crecimiento total por sexo de la PRN	Constante	Normativo	Tendencial
Hombres	78,9%	73,5%	62,5%
Mujeres	21,1%	26,5%	37,5%

Fuente: Elaboración a partir de los resultados de la proyección.

En resumen, el número de hogares se incrementa notablemente en los tres escenarios considerados, entre un mínimo del 31 por ciento en el escenario constante y un máximo del 36 por ciento en el normativo. El ritmo de incremento de hogares se desacelera notablemente a partir del quinquenio 2007-2012. Estos incrementos tienen, no obstante, una evolución diferente según el sexo de la persona de referencia y el escenario considerado. El mayor incremento absoluto de hogares corresponde, en todos los escenarios, a los hogares encabezados por hombres. No obstante, el escenario normativo adjudica un mayor protagonismo a los hogares masculinos mientras el tendencial lo hace a los femeninos.

Si se consideran la edad de la persona de referencia, el incremento total en el número de hogares esconde una gran pluralidad de situaciones que se constata en la existencia de diferentes trayectorias (tabla 4.6 y gráficos 4.5 y 4.6).

Tabla 4.6: Número de hogares por grandes grupos de edad de la persona de referencia según diferentes escenarios. Comunidad de Madrid. 2002 y 2017

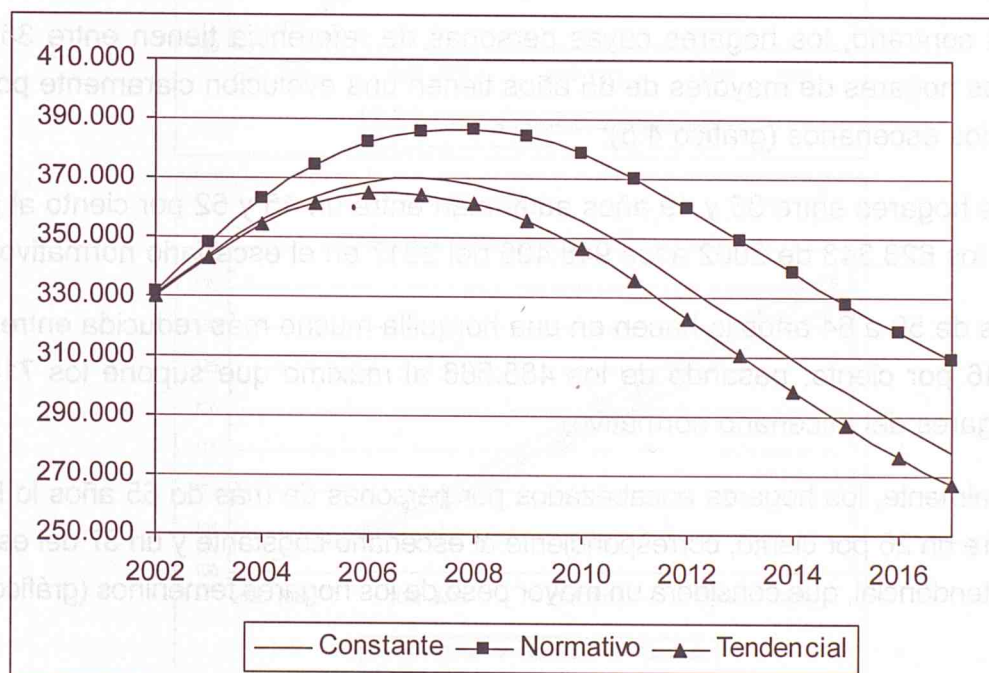
	2002	2017		
		Constante	Normativo	Tendencial
<35	331.634	291.654	309.411	266.848
35-49	623.343	902.343	948.406	916.059
50-64	485.566	696.851	710.861	699.412
65+	483.930	611.885	654.981	664.447
		Base 100=2002		
<35	100	88	93	80
35-49	100	145	152	147
50-64	100	144	146	144
65+	100	126	135	137

Nota: Los datos de 2002 corresponden al escenario normativo. Los números índices se han calculado con los valores de 2002 correspondientes a cada escenario.

Fuente: Elaboración a partir de los resultados de la proyección.

En los hogares con personas de referencia menores de 35 años, la inercia de las estructuras demográficas tendrá un efecto negativo en todos los escenarios considerados, ya que paulatinamente irán llegando a estas edades generaciones con un menor número de efectivos.

Gráfico 4.4. Comparación de la evolución del número de hogares con personas de referencia menores de 35 años entre diferentes escenarios 2002-2017



Fuente: Elaboración a partir de los resultados de la proyección.

Este descenso¹² se inicia en el segundo quinquenio de la proyección, ya que hasta los años 2007 y 2008, según el escenario considerado, su número aumenta hasta alcanzar una horquilla que oscila entre los 365.000 y 390.000 hogares (gráfico 4.4), mientras que a partir de esa fecha se produce una pérdida neta, en los hogares de menos de 35 años, que fluctúa entre los 80.000 y 100.000 hogares. Las causas fundamentales de esta evolución se encuentran en la dinámica demográfica, que significa la paulatina llegada a esas edades de generaciones cada vez menos numerosas, consecuencia del importante descenso del número de nacimientos acaecido desde mediados de los años setenta. No obstante, de no mediar el efecto positivo de la inmigración extranjera, este descenso sería más intenso.

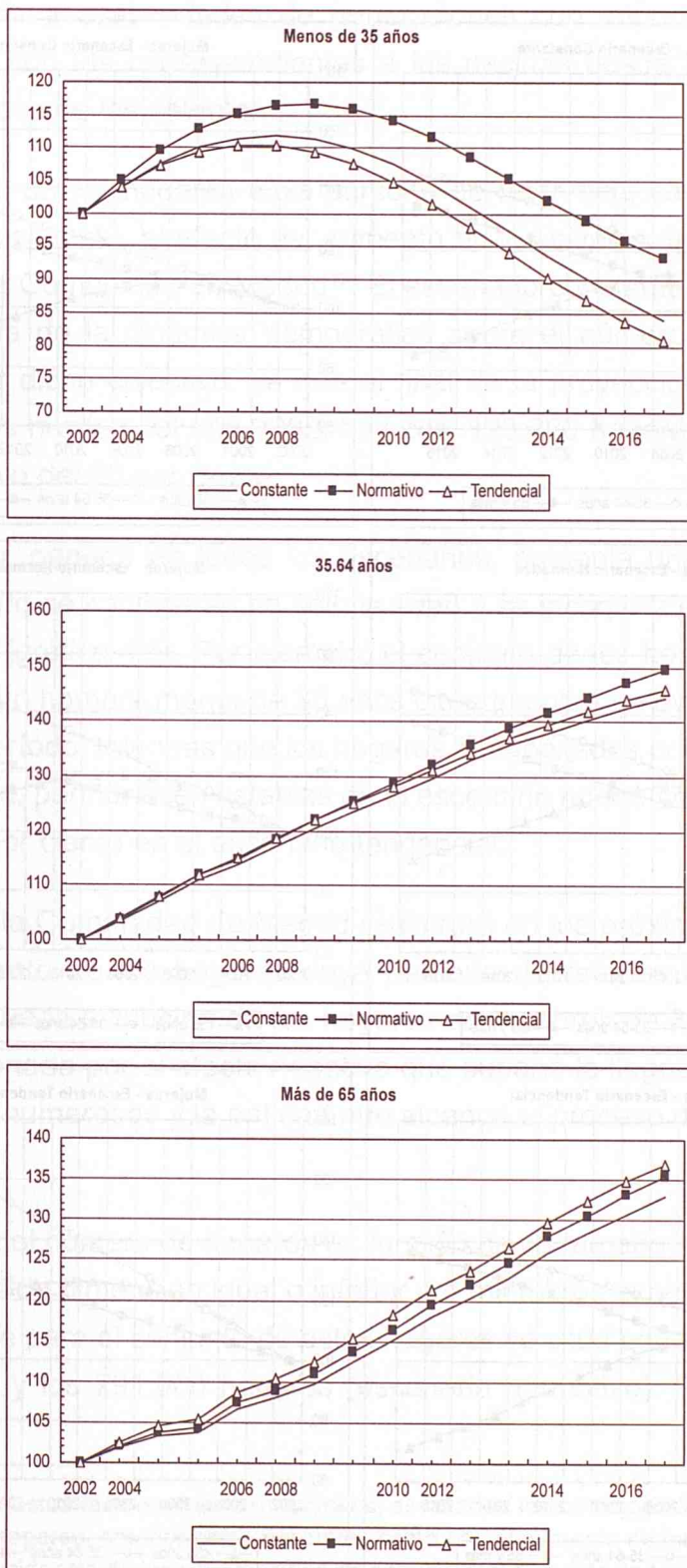
Esta incidencia de la dinámica demográfica se constata claramente en el escenario constante, donde el número de hogares en estas edades se reduce en el conjunto del periodo en algo más de 41.000 efectivos y un 12 por ciento. En los otros escenarios también se observa un descenso (gráfico 4.4). El más intenso corresponde al escenario tendencial, que supone una reducción del 20 por ciento. El descenso de menor cuantía lo presenta el escenario normativo, cifrándose éste en los 22.000 efectivos que representa un 7 por ciento. Este último escenario es el único que considera un aumento de la emancipación de los jóvenes, sin embargo, no evita que el número de hogares encabezados por jóvenes menores de 35 años sea inferior a los valores de 2002.

Por el contrario, los hogares cuyas personas de referencia tienen entre 35 y 64 años, y los hogares de mayores de 65 años tienen una evolución claramente positiva en todos los escenarios (gráfico 4.5):

- a) Los hogares entre 35 y 49 años aumentan entre un 45 y 52 por ciento al pasar de los 623.343 de 2002 a los 948.406 del 2017 en el escenario normativo;
- b) Los de 50 a 64 años lo hacen en una horquilla mucho más reducida entre el 44 y 46 por ciento, pasando de los 485.566 al máximo que supone los 710.861 hogares del escenario normativo,
- c) Finalmente, los hogares encabezados por personas de más de 65 años lo hacen entre un 26 por ciento, correspondiente al escenario constante y un 37 del escenario tendencial, que considera un mayor peso de los hogares femeninos (gráfico 4.6).

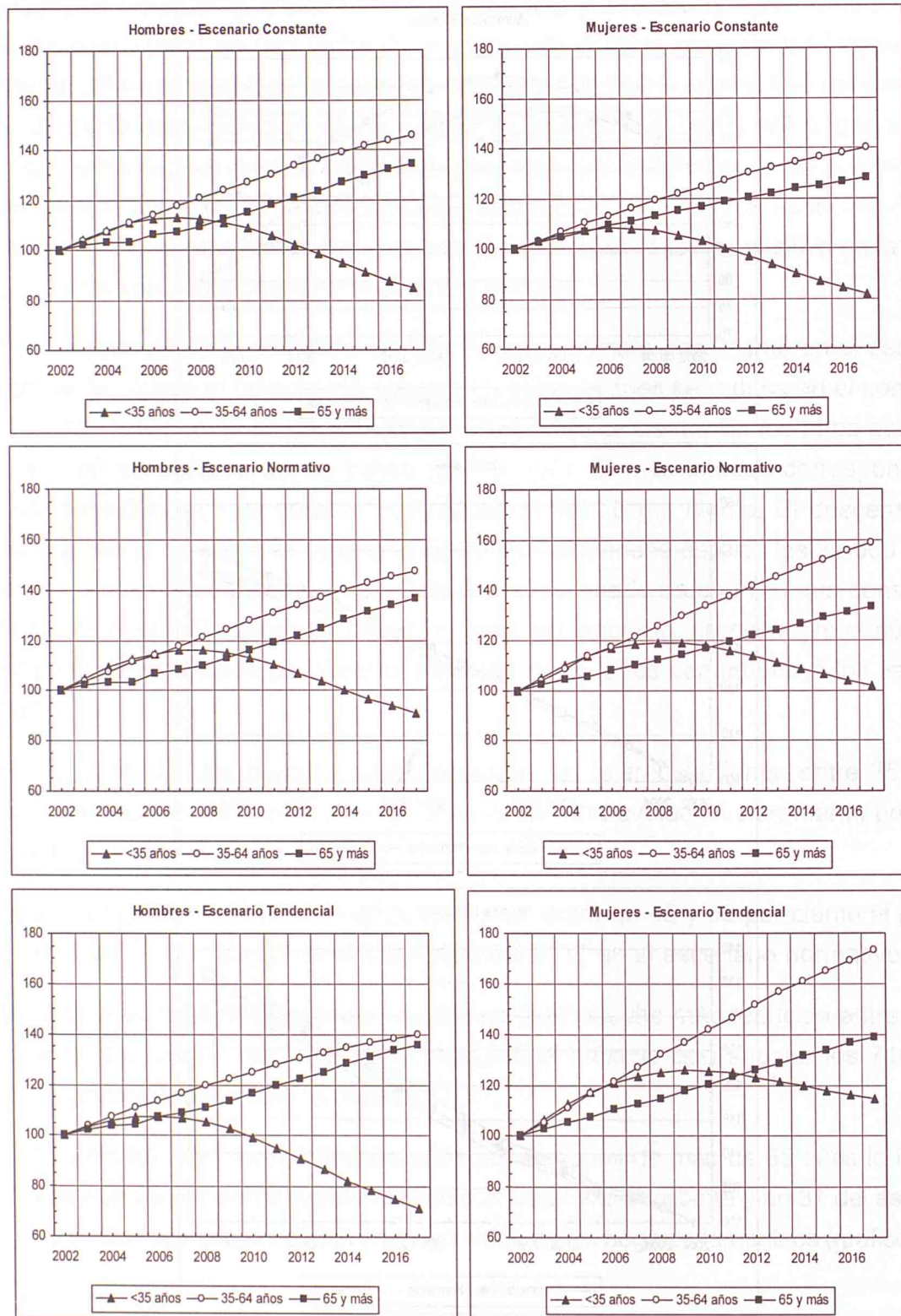
¹² La llegada masiva de inmigrantes jóvenes, entre 20 y 34 años, en el período 1998-2003 atenúa la intensidad de este proceso.

Gráfico 4.5. Evolución del número de hogares según el grupo de edad de la persona de referencia entre diferentes escenarios. Comunidad de Madrid 2002-2017



Fuente: Elaboración a partir de los resultados de la proyección.

Gráfico 4.6. Evolución del número de hogares según el grupo de edad y el sexo de la persona de referencia entre diferentes escenarios 2002-2017



Fuente: Elaboración a partir de los resultados de la proyección.

La dinámica demográfica es nuevamente responsable del crecimiento significativo de los hogares entre 35 y 64 años, ya que en los años de la proyección se produce la progresiva llegada a esas edades de generaciones con importantes efectivos de población, éstas son las correspondientes a las nacidas desde inicios de los años sesenta a mediados de los setenta;

El crecimiento de los hogares cuya persona de referencia es mayor de 65 años corresponde, inicialmente, al efecto del aumento en los niveles de envejecimiento de la población de la Comunidad de Madrid¹³. El escenario constante nos permite observar la importancia de la dinámica demográfica sobre el número futuro de hogares encabezados por dicho colectivo, ya que al final de la proyección, manteniendo los parámetros en los niveles del año 2002, hay casi 128.000 hogares más, es decir, un incremento relativo del 26 por ciento.

Este aumento, general en todos los escenarios, presenta una variada gama de situaciones cuando se consideran no sólo la edad y se incorpora el sexo de la persona de referencia (gráfico 4.6). Por ejemplo, el conjunto de los hogares cuya persona de referencia es un hombre menor de 35 años experimenta una evolución negativa en el conjunto del período, mientras que los hogares encabezados por mujeres en el mismo grupo de edad, permanecen estables en el escenario normativo y registran un crecimiento del 15 por ciento en el escenario tendencial.

En resumen, la Comunidad de Madrid registrará en los próximos quince años un importante aumento de los hogares cuya persona de referencia es mayor de 35 años, mientras que la evolución de los hogares de menores de 35 años estará fuertemente condicionada por el efecto negativo que supone la llegada de generaciones cada vez menos numerosas y la entidad que alcance el proceso de emancipación de los jóvenes.

La evolución del número de hogares en función de su tamaño es muy dispar (tabla 4.7). Los hogares de dimensión igual o inferior a 4 miembros experimentan crecimientos absolutos, que para el conjunto de estos hogares se sitúa entre los 683.000 (escenario tendencial) y los 791.000 hogares (escenario normativo). Por el contrario, los

¹³ No obstante, a estos factores más estructurales, se añaden los correspondientes a las hipótesis de las proyecciones de hogares, anteriormente descritos: como son el aumento de los hogares monoparentales, por la creciente incidencia de las separaciones de parejas, o el aumento de la autonomía residencial de los ancianos provocada por las mejoras en sus condiciones de salud que les permiten vivir más años en pareja o solos.

hogares de más de 4 miembros pasan de los 214.000 en 2002 a una horquilla que varía entre los 122.000 y los 154.000 en 2017 (tabla 4.7). Esta evolución consolida en todos los escenarios un modelo de menor dimensión familiar.

Si observamos con mayor detalle esta evolución pueden distinguirse las siguientes características:

- a) Los hogares unipersonales aumentan significativamente, pasando de los 377.248 en 2002 a valores que fluctúan entre los 629.323 del escenario tendencial y los 681.305 del escenario normativo, un incremento relativo entre el 66 y 80 por ciento;
- b) Los hogares de 2 y 3 miembros registran crecimientos absolutos significativos que, sin embargo, significan sólo ligeros incrementos relativos;
- c) Los hogares de 4 miembros experimentan una evolución similar manteniéndose en valores relativamente estables;
- d) Por el contrario, los hogares de 5 y más miembros reducen su número de forma significativa en los quince años de la proyección (tabla 4.7).

Los hogares de 1 y 2 personas representaban en el año 2002 el 45,1 por ciento del total mientras que en el año 2017 su peso relativo se sitúa entre el 49,3 y el 50,2 por ciento. Los hogares de 5 y más miembros experimentan el proceso inverso, pasando de representar el 11,1 por ciento del total en 2002, a valores situados en torno al 6 por ciento en 2017.

Tabla 4.7. Número de hogares por tamaño y sexo de la persona de referencia.
Comunidad de Madrid. 2002 y 2017

TOTAL	2017					
	2002	%	Normativo	%	Tendencial	%
1	377.248	19,6	681.305	26,0	629.323	24,7
2	491.180	25,5	689.596	26,3	649.266	25,5
3	412.994	21,5	583.637	22,2	580.474	22,8
4	428.095	22,2	546.254	20,8	533.617	21,0
5	141.310	7,3	78.620	3,0	102.608	4,0
6+	73.647	3,8	44.246	1,7	51.477	2,0
Total	1.924.474	100,0	2.623.659	100,0	2.546.766	100,0
HOMBRES	2002	%	Normativo	%	Tendencial	%
1	140.164	9,6	324.001	16,4	236.142	12,8
2	373.947	25,7	527.386	26,8	486.903	26,4
3	347.802	23,9	500.292	25,4	489.091	26,5
4	400.742	27,5	516.448	26,2	505.859	27,4
5	130.004	8,9	69.658	3,5	90.141	4,9
6+	63.829	4,4	32.753	1,7	36.092	2,0
Total	1.456.488	100,0	1.970.537	100,0	1.844.226	100,0
MUJERES	2002	%	Normativo	%	Tendencial	%
1	237.084	50,7	357.304	54,7	393.181	56,0
2	117.233	25,1	162.210	24,8	162.363	23,1
3	65.191	13,9	83.346	12,8	91.383	13,0
4	27.354	5,8	29.806	4,6	27.759	4,0
5	11.307	2,4	8.963	1,4	12.467	1,8
6+	9.818	2,1	11.494	1,8	15.386	2,2
Total	467.986	100,0	653.122	100,0	702.539	100,0

Nota: Los datos de 2002 corresponden al escenario normativo

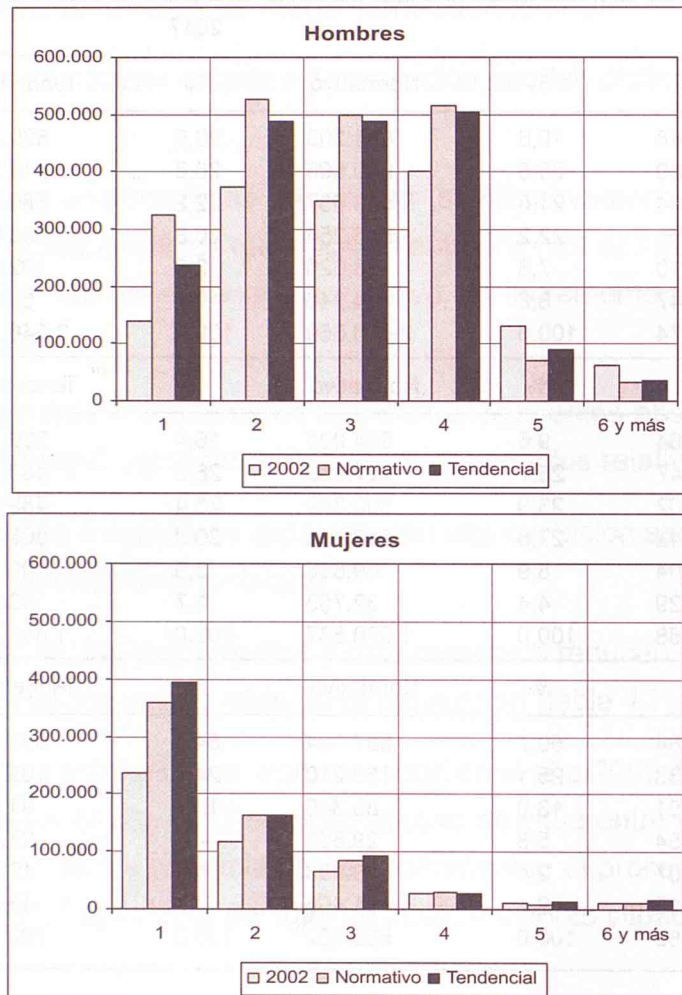
Fuente: Elaboración a partir de los resultados de la proyección.

La distribución según el sexo de la persona de referencia y el tamaño del hogar presenta, por otra parte, diferencias muy notables que tienen un carácter más estructural.

Así, por ejemplo, en el año 2002, el 50,7 por ciento de los hogares encabezados por mujeres eran unipersonales, esta categoría sólo significaba el 9,6 por ciento entre los hombres; los hogares entre 2 y 4 miembros, que se integran generalmente en el modelo de familia nuclear suman, en 2002, el 77,7 de los hogares masculinos frente a tan solo un 44,8 por ciento de los femeninos.

Los principales cambios que experimentan los hogares según tamaño y sexo se encuentran, una vez más, en los extremos de la distribución (gráfico 4.7).

Gráfico 4.7. Número de hogares según el tamaño y diferentes escenarios de la Comunidad de Madrid. 2002-2017



Fuente: Elaboración a partir de los resultados de la proyección.

El peso de los hogares unipersonales masculinos crece durante la proyección hasta valores que oscilan entre el 12,8 y el 16,4 por ciento en los escenarios tendencial y normativo respectivamente. Una evolución similar, aunque en valores muy superiores, es la que experimentan los hogares femeninos de un solo miembro, éstos presentan en 2017 entre el 54,7 y el 56,0 por ciento del total de hogares cuya persona de referencia es una mujer. En el otro extremo de la distribución, los hogares masculinos de 5 y más miembros pasan del 13,3 por ciento en 2002 a valores próximos al 6 por ciento en 2017. Los hogares femeninos de similar tamaño pasan del 5,6 por ciento en 2002 a una proporción que oscila entre el 3,2 y 4,0 por ciento.

En resumen, contracción del tamaño de los hogares en un marco de crecimiento significativo de los hogares unipersonales, mientras que los de más de 4 miembros expe-

rimentan una reducción significativa en números absolutos. Esta evolución de los hogares tendrá importantes consecuencias sobre el mercado inmobiliario, ya que condicionará en un futuro cercano el número y las características de la demanda de viviendas.

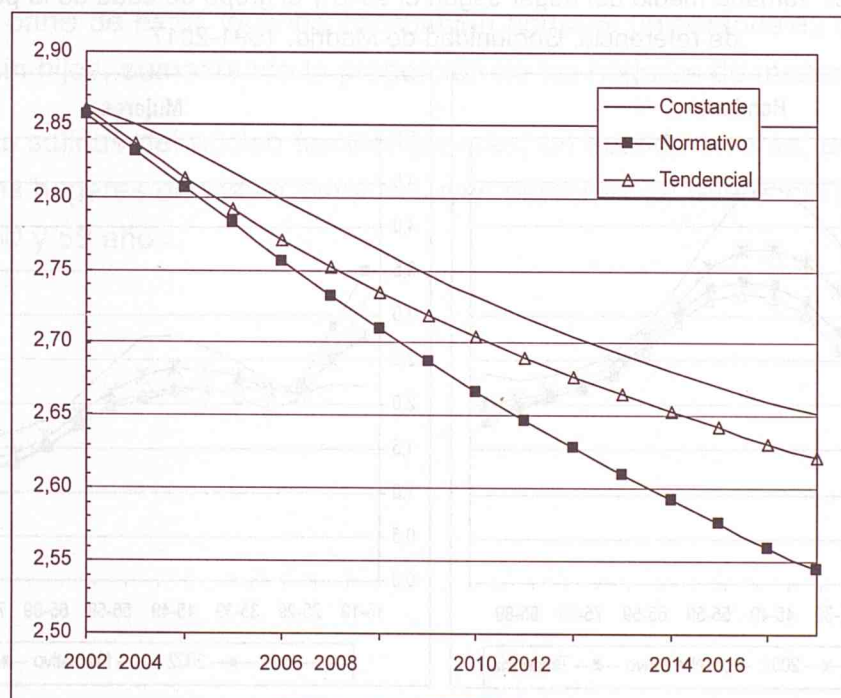
Tabla 4.8. Tamaño medio del hogar según el sexo de la persona de referencia y el escenario de proyección. Comunidad de Madrid (2002-2017)

Año	Constante	Normativo			Tendencial		
	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total
2002	2,86	3,16	1,92	2,86	3,17	1,92	2,86
2007	2,78	3,01	1,89	2,73	3,05	1,88	2,75
2012	2,70	2,88	1,84	2,63	2,98	1,84	2,68
2017	2,65	2,79	1,79	2,54	2,93	1,81	2,62
Índice 100=2002	92,6	88,5	93,5	89,1	92,6	94,6	91,7

Fuente: Elaboración a partir de los resultados de la proyección.

El ritmo de crecimiento de los hogares de la Comunidad de Madrid es superior al de la población, de esta forma continúa la tendencia ya observada de descenso en el tamaño medio del hogar (tabla 4.8 y gráfico 4.8).

Gráfico 4.8. Evolución del tamaño medio del hogar. 2002-2017

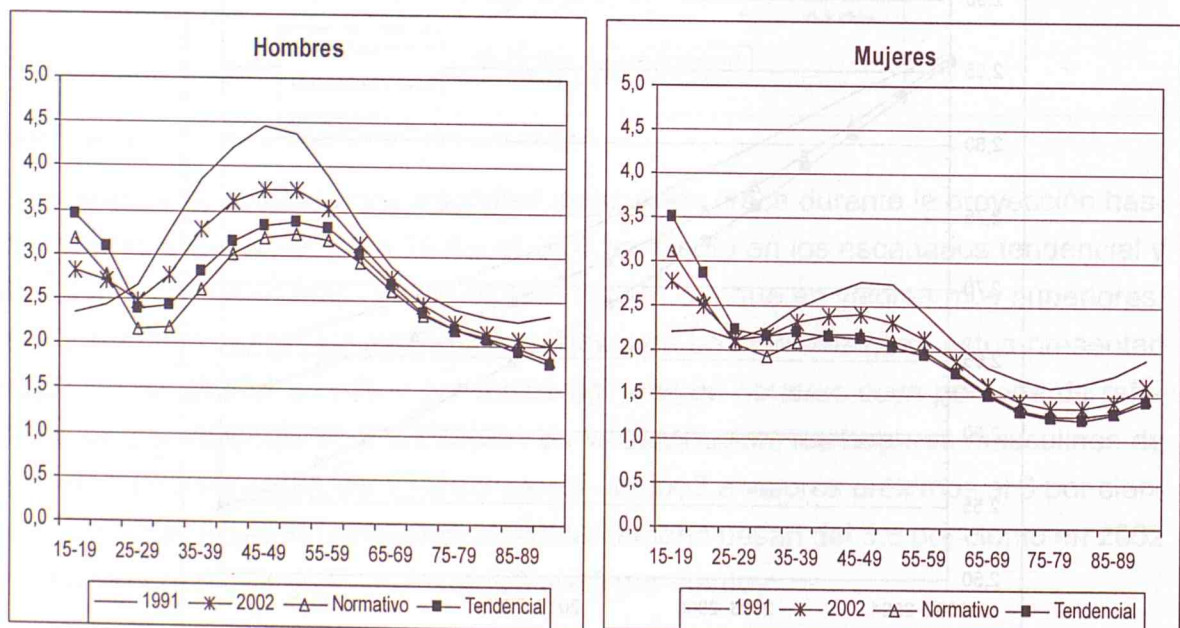


Fuente: Elaboración a partir de los resultados de la proyección.

En el escenario constante, que mide la incidencia de los cambios demográficos, el tamaño medio pasa de 2,86 a 2,65 personas entre 2002 y 2017. En el resto de los escenarios el número de personas por hogar desciende igualmente: en el escenario normativo hasta las 2,54 personas, ya que el aumento de la emancipación de los jóvenes previsto en este escenario significará una disminución del tamaño medio de los hogares, especialmente entre los que tengan una persona de referencia comprendida entre los 45 y 55 años; mientras que en el escenario tendencial lo hace hasta las 2,62 personas. En conjunto, los hogares disminuyen su tamaño medio durante los quince años de la proyección en una cifra que fluctúa entre el 7,4 y el 9,9 por ciento, aunque a un ritmo inferior al del período 1991-2002, cuando lo hicieron en un 13 por ciento en poco más de diez años. Los principales responsables de esta desaceleración son la hipótesis de recuperación de la fecundidad y el impacto de la inmigración del extranjero en la población adulta joven con estructuras familiares más complejas y de mayor dimensión.

Si nos remitimos al sexo de la persona principal, el tamaño medio de los hogares plantea claras diferencias entre uno y otro sexo que se manifiestan también en su distribución por edades (gráfico 4.9).

Gráfico 4.9. Tamaño medio del hogar según el sexo y el grupo de edad de la persona de referencia. Comunidad de Madrid. 1991-2017



Fuente: Elaboración a partir de los resultados de la proyección y del censo de 1991.

En 2002, el tamaño medio de los hogares cuya persona de referencia es un hombre asciende a 3,16 miembros por hogar, señalando el predominio de los hogares de estructura nuclear compuesto por una pareja con hijos. Entre los hogares encabezados por una mujer, la dimensión de los hogares se reduce a 1,92 miembros. En este caso, la diferencia fundamental reside en la mayor proporción de otros tipos de hogares como los monoparentales y los hogares unipersonales, entre los que tienen un peso específico muy importante los integrados por personas mayores (gráfico 4.9).

Durante la proyección, los hogares masculinos y femeninos experimentan una evolución similar a la del conjunto, aunque en escalas diferentes: los hogares masculinos pasan de las 3,16 personas de 2002 a 2,79 y 2,93 en 2017 según los escenarios normativo y tendencial, mientras que los femeninos registran también una reducción de intensidad relativa menor que la de los hombres, que los sitúa en torno a 1,8 miembros por hogar en ambos escenarios.

Una de las diferencias más significativas entre los distintos escenarios se produce en la distribución de los hogares unipersonales según el sexo y la edad de la persona de referencia, cabe destacar que este proceso es más intenso en el escenario normativo que contempla un adelanto de la emancipación (tabla 4.9), ya que el aumento previsto en las salidas del hogar paterno produce un doble efecto:

- a) Una parte de estos jóvenes constituyen hogares unipersonales o forman parejas sin hijos, aumentando la proporción de los hogares de menor tamaño; y,
- b) Estas salidas del núcleo familiar generan, en sentido inverso, una contracción en los hogares de mayor tamaño cuyas personas de referencia se sitúan entre los 50 y 59 años.

Tabla 4.9. Número de hogares unipersonales por edad y sexo de la persona de referencia.
Comunidad de Madrid (2002-2017)

2017					
Hombres	2002	Normativo	Crec. %	Tendencial	Crec. %
<35	42.530	75.097	76,6%	44.449	4,5%
35-49	42.828	128.253	199,5%	86.645	102,3%
50-64	24.830	66.584	168,2%	51.550	107,6%
65+	29.976	54.067	80,4%	53.498	78,5%
Total	140.164	324.001	131,2%	236.142	68,5%
2017					
Mujeres	2002	Normativo	Crec. %	Tendencial	Crec. %
<35	33.753	46.549	37,9%	47.441	40,6%
35-49	36.355	66.254	82,2%	81.777	124,9%
50-64	36.836	60.119	63,2%	64.994	76,4%
65+	130.140	184.382	41,7%	198.969	52,9%
Total	237.084	357.304	50,7%	393.181	65,8%
2017					
Ambos sexos	2002	Normativo	Crec. %	Tendencial	Crec. %
<35	76.284	121.646	59,5%	91.890	20,5%
35-49	79.183	194.507	145,6%	168.422	112,7%
50-64	61.666	126.703	105,5%	116.544	89,0%
65+	160.115	238.449	48,9%	252.467	57,7%
Total	377.248	681.305	80,6%	629.323	66,8%

Fuente: Elaboración a partir de los resultados de la proyección.

El aumento de los hogares unipersonales durante el período de la proyección es el producto de diversas situaciones:

- a) Los jóvenes que viven solos al independizarse de sus padres, una pauta de emancipación en alza¹⁴;
- b) Como producto de las rupturas de uniones de las parejas sin hijos, esta última una categoría en crecimiento en los últimos años; y
- c) La población anciana que enviuda y decide vivir sola, en un contexto de incremento de la autonomía residencial de la población mayor (tabla 4.9).

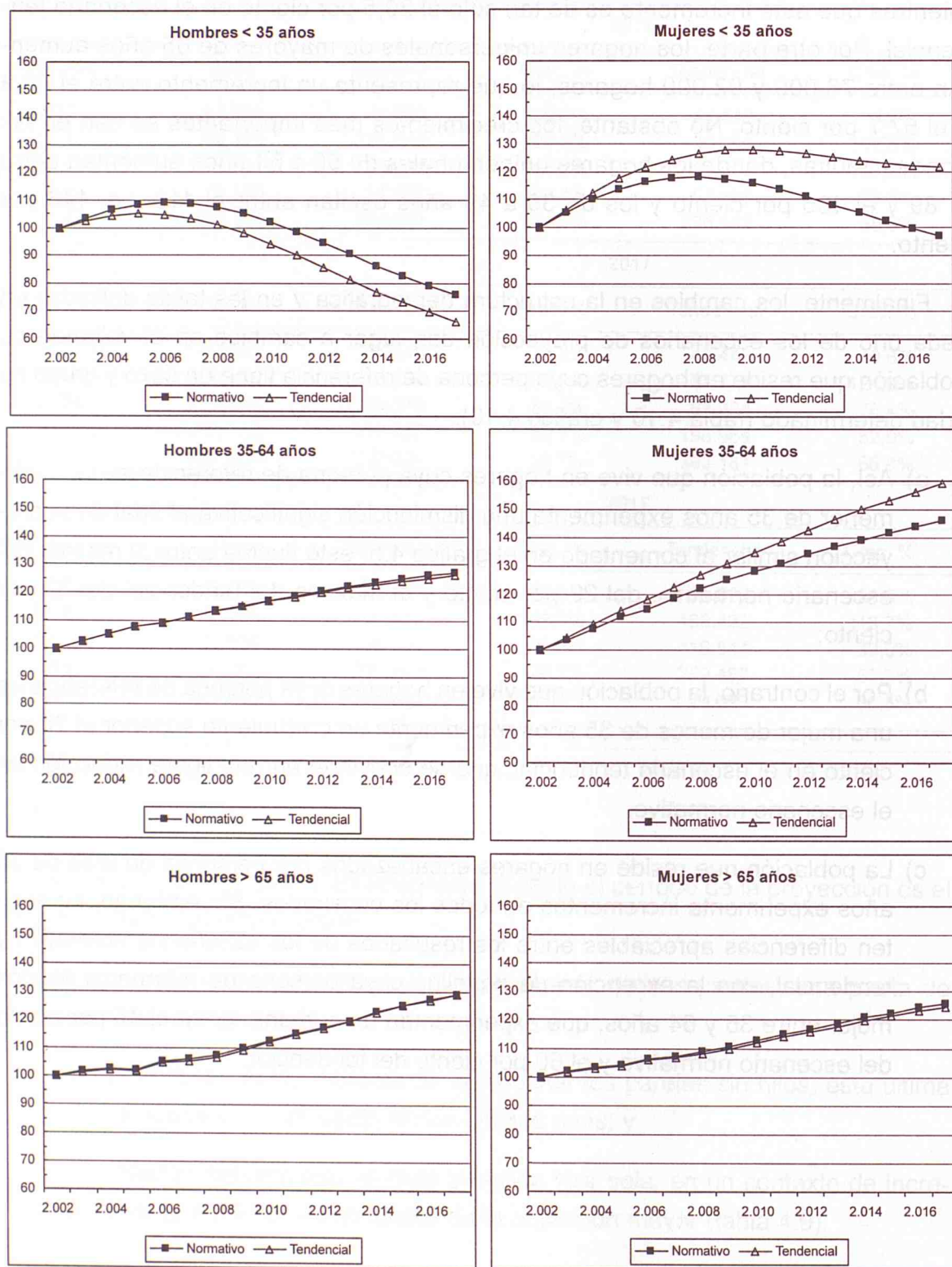
¹⁴ Los hogares unipersonales de menores de 35 años pasaron de 30.606 en 1991 a 73.237 en 2001, multiplicándose por 2,39 en poco más de diez años.

Así, entre 2002 y el 2017, los hogares formados por un solo miembro cuya edad es menor de 35 años aumentan en un 59,5 por ciento en el escenario normativo mientras que este incremento es de tan sólo el 20,5 por ciento en el escenario tendencial. Por otra parte, los hogares unipersonales de mayores de 65 años aumentan entre 78.000 y 92.000 hogares, lo que representa un incremento entre el 48,9 y el 57,7 por ciento. No obstante, los crecimientos más importantes se dan en las edades adultas, donde los hogares unipersonales de 50 a 64 años aumentan entre el 89 y el 106 por ciento y los de 35 a 49 años oscilan entre el 113 y el 146 por ciento.

Finalmente, los cambios en la estructura demográfica y en las tasas definidas en cada uno de los escenarios de proyección dan lugar a cambios en el volumen de población que reside en hogares cuya persona de referencia tiene un sexo y grupo de edad determinado (tabla 4.10 y gráfico 4.10):

- a) Así, la población que vive en hogares cuya persona de referencia es un varón menor de 35 años experimenta una disminución significativa al final de la proyección similar al comentado en el gráfico 4.5, éste fluctúa entre el mínimo del escenario normativo, del 22 por ciento y el máximo del tendencial del 32 por ciento;
- b) Por el contrario, la población que vive en hogares cuya persona de referencia es una mujer de menos de 35 años experimenta un crecimiento superior al 20 por ciento en el escenario tendencial, que se convierte en una ligera reducción en el escenario normativo.
- c) La población que reside en hogares encabezados por personas de más de 35 años experimenta incrementos en todos los escenarios. Sin embargo, no existen diferencias apreciables entre los resultados de los escenarios normativo y tendencial, con la excepción de aquellos cuya persona de referencia es una mujer entre 35 y 64 años, que experimentan un aumento entre el 45 por ciento del escenario normativo y el 60 por ciento del tendencial.

Gráfico 4.10. Población que reside en viviendas familiares según el sexo y el grupo de edad de la persona de referencia. Índice 100=2002



Fuente: Elaboración a partir de los resultados de la proyección.

Tabla 4.10. Población que vive en viviendas familiares según el sexo de la persona de referencia según diversos escenarios. Comunidad de Madrid (2002-2017)

	Normativo		Tendencial		Total
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	
2002	4.599.341	896.886	4.598.939	897.287	5.496.227
2007	5.059.069	1.027.737	5.027.617	1.059.189	6.086.806
2012	5.335.967	1.113.929	5.268.744	1.181.151	6.449.895
2017	5.506.620	1.170.508	5.404.000	1.273.128	6.677.128
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Total
2002	83,7%	16,3%	83,7%	16,3%	100,0%
2007	83,1%	16,9%	82,6%	17,4%	100,0%
2012	82,7%	17,3%	81,7%	18,3%	100,0%
2017	82,5%	17,5%	80,9%	19,1%	100,0%

Fuente: Elaboración a partir de los resultados de la proyección.

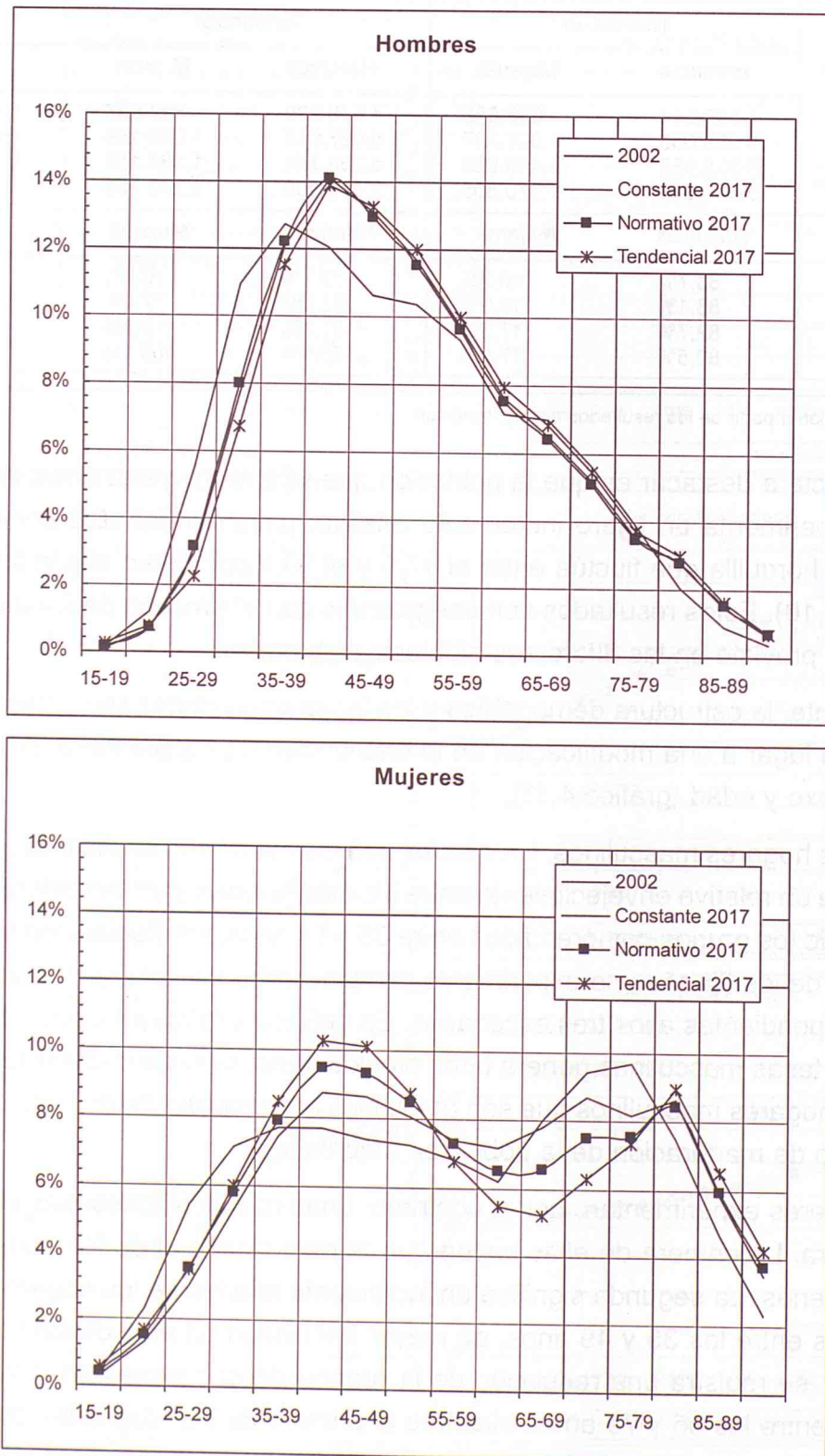
Un aspecto a destacar es que la población que vive en hogares encabezados por mujeres experimenta un ligero incremento relativo, pasando del 16,3 por ciento del 2002 a una horquilla que fluctúa entre el 17,5 y el 19,1 por ciento según los escenarios (tabla 4.10). Estos resultados son congruentes con el proceso de feminización de los hogares previsto en las diferentes hipótesis planteadas.

Finalmente, la estructura demográfica y las tasas proyectadas se combinan de forma que dan lugar a una modificación en la distribución de las personas de referencia según su sexo y edad (gráfico 4.11).

Entre los hogares masculinos, los efectos son muy similares en los tres escenarios, esto supone un relativo envejecimiento entre los más jóvenes y un incremento del peso específico de los grupos comprendidos entre 35 y 54 años. La distribución por edades por encima de los 55 años no experimenta cambios entre los resultados del año 2002 y los correspondientes a los tres escenarios. En definitiva, la mayor estabilidad estructural de las tasas masculinas genera unos efectos mínimos en la distribución por edades de los hogares masculinos que son atribuibles al descenso del número de jóvenes y el proceso de maduración de la población madrileña.

Las mujeres experimentan, por el contrario, unas modificaciones más intensas en su estructura. La primera de ellas supone un retraso similar al de los hombres entre los más jóvenes. La segunda significa un incremento relativo de los hogares de mujeres situados entre los 35 y 49 años, de mayor intensidad en el escenario tendencial. Finalmente, se registra una reducción de la proporción que representan los hogares femeninos entre los 55 y 79 años. Mientras el primero de los resultados corresponde a la reducción de jóvenes aludida anteriormente, los otros dos resultados se derivan de las hipótesis desarrolladas en el capítulo anterior.

Gráfico 4.11. Efecto de la estructura y de las tasas en la proporción de hogares según el sexo de la persona de referencia (2002-2017)



Fuente: Elaboración a partir de los resultados de la proyección.

4.2. Resultados para las grandes zonas de la Comunidad de Madrid

Los hogares de las grandes zonas experimentan una evolución futura condicionada por:

- a) Los cambios en el volumen y la estructura por edades de su población;
- b) Las peculiaridades de cada una de ellas en relación con las características de los hogares que se mostraron en el primer capítulo y;
- c) Finalmente, la existencia de migraciones selectivas.

Los comentarios que se desarrollan aquí se concentran, principalmente, en los resultados del escenario normativo o de referencia, sin menoscabo de que se presenten diferentes análisis sobre el resto de los escenarios.

Los hogares se incrementan en todas las grandes zonas de la Comunidad de Madrid durante el periodo de la proyección, esta tendencia es general para los diferentes escenarios considerados, aunque con unos ritmos de crecimiento muy dispares (tablas 4.11 y 4.12 y gráfico 4.12).

Tabla 4.11. Variación porcentual de los hogares según diferentes escenarios y grandes zonas. Comunidad de Madrid 2002-2017

Población	Constante	Normativo	Tendencial	
Municipio de Madrid	9,5%	16,0%	22,3%	19,4%
Corona Metropolitana Norte	24,0%	38,7%	43,7%	39,1%
Corona Metropolitana Este	33,4%	51,9%	51,4%	46,8%
Corona Metropolitana Sur	14,7%	32,3%	31,1%	27,5%
Corona Metropolitana Oeste	61,6%	72,8%	87,6%	81,3%
Municipios No Metropolitanos	66,4%	80,2%	90,1%	83,1%
Comunidad de Madrid	21,5%	31,2%	36,3%	32,6%

Fuente: Elaboración a partir de los resultados de la proyección.

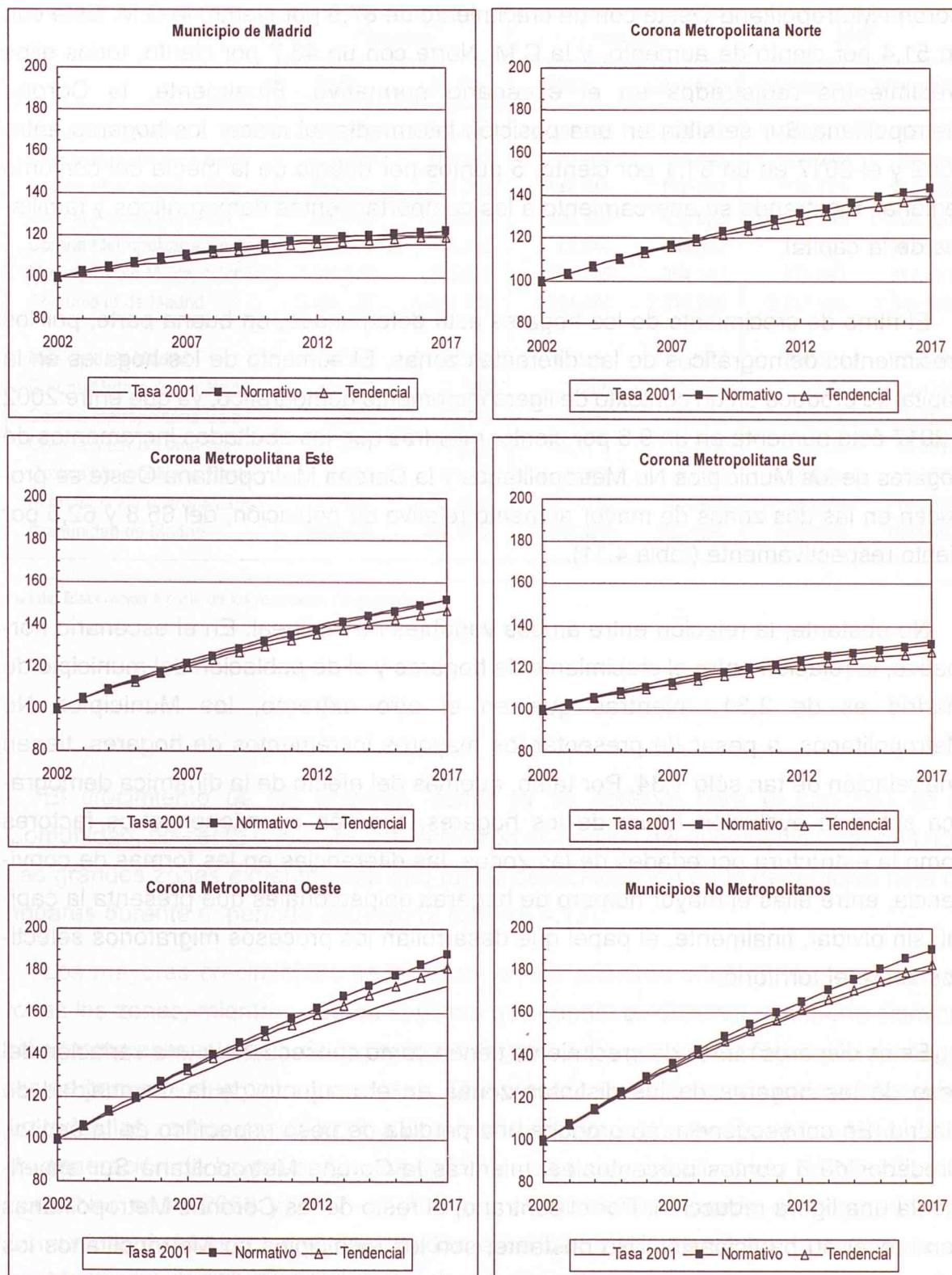
El Municipio de Madrid es la zona que registra un menor incremento relativo de los hogares (tabla 4.11). Éstos varían entre el mínimo del escenario constante, con un 16 por ciento de crecimiento, y el máximo del 22 por ciento correspondiente al escenario normativo. En este último, los hogares pasan de 1.119.693, en enero de 2002 a 1.369.673 hogares del año 2017 (tabla 4.12). Se trata de un aumento de casi 250.000 hogares en quince años.

Tabla 4.12. Número de hogares según la zona de residencia (2002-2017)

	CONSTANTE						
	MM	CMN	CME	CMS	CMO	MNM	Total
2002	1.112.468	70.990	147.902	312.775	78.998	196.498	1.919.631
2003	1.134.612	73.547	155.121	322.962	83.738	210.434	1.980.414
2004	1.155.211	75.910	162.156	332.616	88.560	224.598	2.039.051
2005	1.172.540	78.133	168.824	341.548	93.250	238.183	2.092.478
2006	1.187.943	80.262	175.108	350.089	97.737	251.126	2.142.264
2007	1.201.877	82.338	181.070	358.166	102.083	263.354	2.188.888
2008	1.214.976	84.303	186.717	365.804	106.239	274.898	2.232.937
2009	1.227.328	86.225	192.011	373.116	110.173	285.694	2.274.547
2010	1.238.813	88.038	197.071	379.894	113.934	295.848	2.313.598
2011	1.249.782	89.780	201.856	386.332	117.520	305.530	2.350.798
2012	1.259.330	91.462	206.336	392.153	120.985	314.630	2.384.894
2013	1.267.757	93.024	210.537	397.482	124.332	323.310	2.416.442
2014	1.274.860	94.523	214.401	402.308	127.524	331.534	2.445.150
2015	1.280.738	95.908	218.059	406.549	130.632	339.375	2.471.261
2016	1.286.184	97.225	221.490	410.458	133.608	346.960	2.495.925
2017	1.290.591	98.492	224.690	413.828	136.501	354.142	2.518.245
Hogares	16,0%	38,7%	51,9%	32,3%	72,8%	80,2%	31,2%
	NORMATIVO						
	MM	CMN	CME	CMS	CMO	MNM	Total
2002	1.119.693	70.959	148.044	311.128	78.944	195.705	1.924.474
2003	1.149.802	73.525	154.912	320.038	84.038	210.541	1.992.856
2004	1.178.123	76.003	161.464	328.572	89.550	225.330	2.059.042
2005	1.201.838	78.360	167.615	336.419	94.964	239.569	2.118.765
2006	1.223.294	80.654	173.535	344.055	100.245	253.306	2.175.090
2007	1.242.567	82.884	179.130	351.216	105.370	266.424	2.227.592
2008	1.260.459	85.042	184.513	358.275	110.273	278.974	2.277.536
2009	1.277.363	87.185	189.739	365.227	114.994	290.964	2.325.472
2010	1.292.944	89.246	194.712	371.771	119.535	302.377	2.370.585
2011	1.308.094	91.258	199.512	378.074	123.958	313.423	2.414.320
2012	1.321.510	93.199	204.056	383.818	128.249	323.971	2.454.803
2013	1.333.506	95.066	208.439	389.362	132.397	334.169	2.492.940
2014	1.344.119	96.896	212.666	394.560	136.436	344.034	2.528.711
2015	1.353.210	98.634	216.639	399.251	140.392	353.600	2.561.726
2016	1.362.034	100.342	220.510	403.744	144.293	362.965	2.593.888
2017	1.369.673	101.980	224.170	407.754	148.101	371.981	2.623.659
Hogares	22,3%	43,7%	51,4%	31,1%	87,6%	90,1%	36,3%
	TENDENCIAL						
	MM	CMN	CME	CMS	CMO	MNM	Total
2002	1.118.084	70.792	147.804	310.736	78.650	195.242	1.921.308
2003	1.148.376	73.339	154.569	319.479	83.763	209.961	1.989.486
2004	1.176.336	75.752	160.953	327.739	89.194	224.451	2.054.424
2005	1.198.612	77.969	166.786	335.032	94.418	238.135	2.110.951
2006	1.218.470	80.106	172.349	342.053	99.476	251.235	2.163.689
2007	1.235.427	82.121	177.477	348.418	104.291	263.511	2.211.246
2008	1.250.792	84.043	182.351	354.614	108.842	275.124	2.255.767
2009	1.265.265	85.947	187.066	360.709	113.204	286.152	2.298.344
2010	1.278.072	87.743	191.482	366.321	117.338	296.459	2.337.416
2011	1.290.556	89.490	195.724	371.730	121.343	306.435	2.375.277
2012	1.301.065	91.139	199.676	376.540	125.177	315.779	2.409.376
2013	1.310.199	92.714	203.471	381.170	128.857	324.755	2.441.167
2014	1.318.162	94.264	207.137	385.519	132.433	333.414	2.470.929
2015	1.324.338	95.702	210.523	389.328	135.886	341.684	2.497.461
2016	1.330.457	97.119	213.832	393.013	139.283	349.761	2.523.466
2017	1.335.213	98.454	216.909	396.198	142.563	357.428	2.546.766
Hogares	19,4%	39,1%	46,8%	27,5%	81,3%	83,1%	32,6%
Población	9,6%	24,6%	33,3%	15,1%	62,5%	66,8%	21,7%

Fuente: Elaboración a partir de los resultados de la proyección.

Gráfico 4.12. Número de hogares según la zona de residencia y diferentes escenarios (2002-2017). Índice 100=Valor año 2002



Fuente: Elaboración a partir de los resultados de la proyección.

Los Municipios No Metropolitanos se sitúan en el extremo opuesto, con un 90,1 por ciento de incremento, pasando de 195.705 a 371.981 hogares, seguidos de la Corona Metropolitana Oeste con un crecimiento de 87,6 por ciento, la C.M. Este con un 51,4 por ciento de aumento, y la C.M. Norte con un 43,7 por ciento, todos ellos crecimientos registrados en el escenario normativo. Finalmente, la Corona Metropolitana Sur se sitúa en una posición intermedia, al crecer los hogares entre 2002 y el 2017 en un 31,1 por ciento, 5 puntos por debajo de la media del conjunto regional, mostrando su acercamiento a los comportamientos demográficos y familiares de la capital.

El ritmo de crecimiento de los hogares está determinado, en buena parte, por los crecimientos demográficos de las diferentes zonas. El aumento de los hogares en la capital se produce en un contexto de ligero incremento demográfico, ya que entre 2002 y 2017 ésta aumenta en un 9,6 por ciento; mientras que los abultados incrementos de hogares de los Municipios No Metropolitanos y la Corona Metropolitana Oeste se producen en las dos zonas de mayor aumento relativo de población, del 66,8 y 62,5 por ciento respectivamente (tabla 4.11).

No obstante, la relación entre ambas variables no es lineal. En el escenario normativo, la relación entre el crecimiento de hogares y el de población del municipio de Madrid es de 2,31, mientras que en el otro extremo, los Municipios No Metropolitanos, a pesar de presentar los mayores incrementos de hogares, tienen una relación de tan sólo 1,34. Por tanto, además del efecto de la dinámica demográfica sobre la evolución futura de los hogares, también intervienen otros factores como la estructura por edades de las zonas, las diferencias en las formas de convivencia, entre ellas el mayor número de hogares unipersonales que presenta la capital, sin olvidar, finalmente, el papel que desarrollan los procesos migratorios selectivos sobre el territorio.

Estos dispares ritmos de crecimiento tienen como consecuencia una variación del peso de los hogares de las distintas zonas en el conjunto de la Comunidad de Madrid. En consecuencia, se produce una pérdida de peso específico de la capital, alrededor de 6 puntos porcentuales, mientras la Corona Metropolitana Sur experimenta una ligera reducción. Por el contrario, el resto de las Coronas Metropolitanas ven crecer su participación. No obstante, son los Municipios no Metropolitanos los que ganan un mayor peso específico con un crecimiento de prácticamente 4 puntos (tabla 4.13).

Tabla 4.13. Distribución territorial de los hogares según diferentes escenarios y grandes zonas.
Comunidad de Madrid 2002-2017

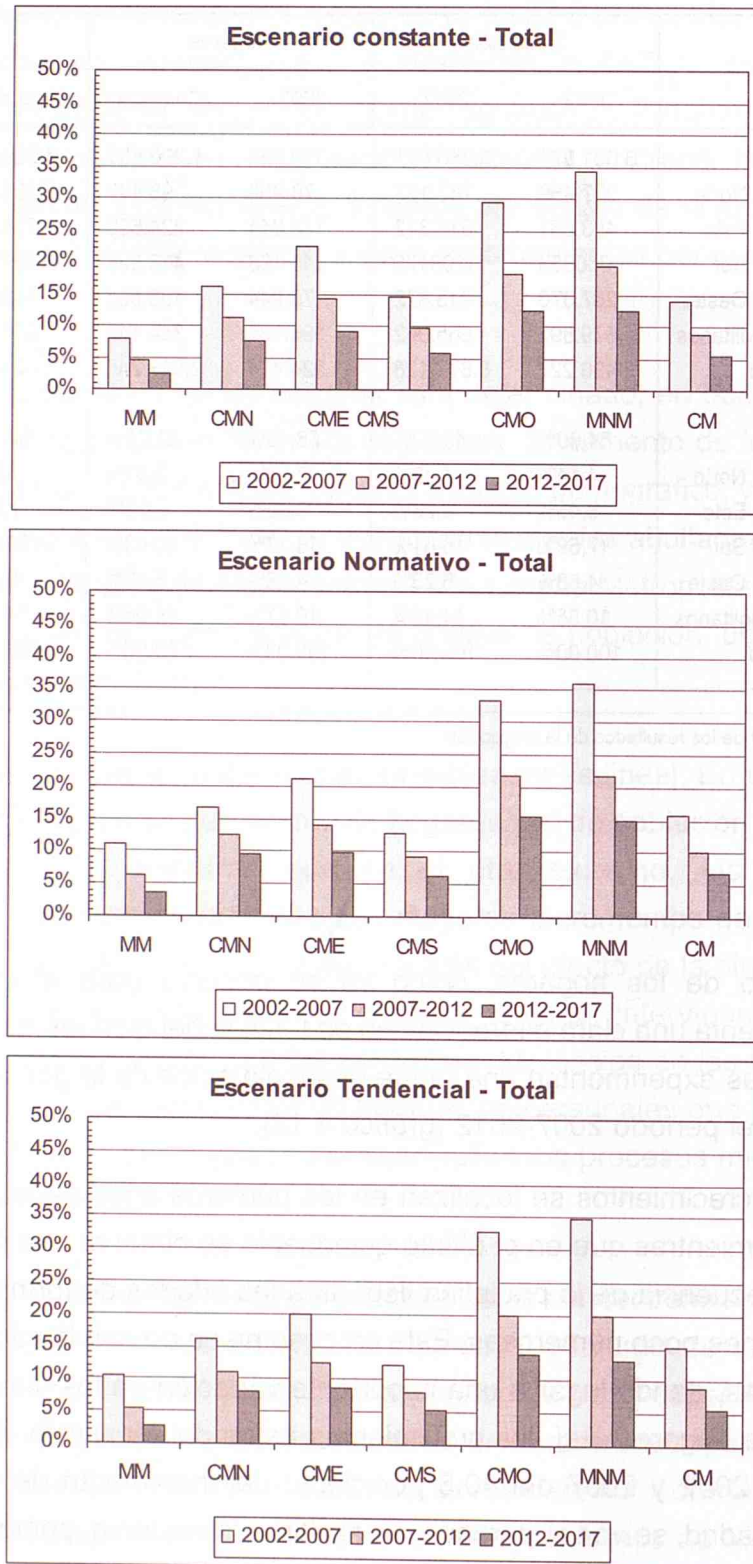
	Población		Hogares		2017	
	2002	2017	2002	Constante	Normativo	Tendencial
Municipio de Madrid	3.001.077	3.286.621	1.119.693	1.290.591	1.369.673	1.335.213
Corona Metropolitana Norte	227.469	282.137	70.959	98.492	101.980	98.454
Corona Metropolitana Este	463.561	618.312	148.044	224.690	224.170	216.909
Corona Metropolitana Sur	966.858	1.109.175	311.128	413.828	407.754	396.198
Corona Metropolitana Oeste	257.370	415.822	78.944	136.501	148.101	142.563
Municipios No Metropolitanos	579.892	965.062	195.705	354.142	371.981	357.428
Comunidad de Madrid	5.496.227	6.677.128	1.924.474	2.518.245	2.623.659	2.546.766
Municipio de Madrid	54,60%	49,22%	58,18%	51,25%	52,20%	52,43%
Corona Metropolitana Norte	4,14%	4,23%	3,69%	3,91%	3,89%	3,87%
Corona Metropolitana Este	8,43%	9,26%	7,69%	8,92%	8,54%	8,52%
Corona Metropolitana Sur	17,59%	16,61%	16,17%	16,43%	15,54%	15,56%
Corona Metropolitana Oeste	4,68%	6,23%	4,10%	5,42%	5,64%	5,60%
Municipios No Metropolitanos	10,55%	14,45%	10,17%	14,06%	14,18%	14,03%
Comunidad de Madrid	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Elaboración a partir de los resultados de la proyección.

El crecimiento de los hogares, como ya se observó para el conjunto de la Comunidad, presenta una clara diferenciación en función del quinquenio (gráfico 4.13). Las grandes zonas experimentan una fuerte desaceleración de la generación neta de hogares durante el período 2007-2012 (gráfico 4.13).

Los mayores crecimientos se localizan en los primeros años de la proyección en todas las zonas, mientras que en el último quinquenio se observa una fuerte disminución, como consecuencia de la paulatina llegada a las edades de formación de hogares de generaciones poco numerosas. Este proceso no se da con la misma intensidad en todas las zonas, dando lugar a una importante variación en los ritmos territoriales de generación de hogares. Así, los crecimientos netos del Municipio de Madrid, responsables entre 2002 y 2007 del 40,5 por ciento del incremento de hogares en la Comunidad de Madrid, se ven superados, en el último quinquenio, por la aportación de los Municipios No Metropolitanos en dos de los escenarios de la proyección (gráfico 4.13 y tabla 4.14).

Gráfico 4.13. Crecimiento relativo quinquenal de los hogares.
Grandes zonas. 2002-2017



Fuente: Elaboración a partir de los resultados de la proyección.

Tabla 4.14. Incremento del número de hogares según la zona de residencia (2002-2017)

	CONSTANTE						
	MM	CMN	CME	CMS	CMO	MNM	Total
2002-2007	89.409	11.348	33.168	45.391	23.085	66.856	269.257
2007-2012	57.453	9.124	25.266	33.987	18.902	51.276	196.006
2012-2017	31.261	7.030	18.354	21.675	15.516	39.512	133.351
	NORMATIVO						
	MM	CMN	CME	CMS	CMO	MNM	Total
2002-2007	122.874	11.925	31.086	40.088	26.426	70.719	303.118
2007-2012	78.943	10.315	24.926	32.602	22.879	57.547	227.211
2012-2017	48.163	8.781	20.114	23.936	19.852	48.010	168.856
	TENDENCIAL						
	MM	CMN	CME	CMS	CMO	MNM	Total
2002-2007	117.343	11.329	29.673	37.682	25.641	68.269	289.938
2007-2012	65.638	9.018	22.199	28.122	20.886	52.268	198.130
2012-2017	34.148	7.315	17.233	19.658	17.386	41.649	137.390
	DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL						
	CONSTANTE						
MM	CMN	CME	CMS	CMO	MNM	Total	
2002-2007	33,2%	4,2%	12,3%	16,9%	8,6%	24,8%	100,0%
2007-2012	29,3%	4,7%	12,9%	17,3%	9,6%	26,2%	100,0%
2012-2017	23,4%	5,3%	13,8%	16,3%	11,6%	29,6%	100,0%
	NORMATIVO						
	MM	CMN	CME	CMS	CMO	MNM	Total
2002-2007	40,5%	3,9%	10,3%	13,2%	8,7%	23,3%	100,0%
2007-2012	34,7%	4,5%	11,0%	14,3%	10,1%	25,3%	100,0%
2012-2017	28,5%	5,2%	11,9%	14,2%	11,8%	28,4%	100,0%
	TENDENCIAL						
	MM	CMN	CME	CMS	CMO	MNM	Total
2002-2007	40,5%	3,9%	10,2%	13,0%	8,8%	23,5%	100,0%
2007-2012	33,1%	4,6%	11,2%	14,2%	10,5%	26,4%	100,0%
2012-2017	24,9%	5,3%	12,5%	14,3%	12,7%	30,3%	100,0%

Fuente: Elaboración a partir de los resultados de la proyección.

En términos generales, es la capital la que pierde un mayor peso específico en la creación de nuevos hogares, mientras el resto de las grandes zonas registran ligeros incrementos en su participación, siendo éstos más significativos en los Municipios No Metropolitanos (tabla 4.14).

Los incrementos de los hogares según el sexo de la persona de referencia se adecuan a las hipótesis barajadas anteriormente, éstas adjudican un mayor protagonismo a los hogares masculinos en el escenario normativo, y registran un incremento significativo del peso de los femeninos en el tendencial. Las grandes zonas muestran, en este sentido, unas evoluciones similares a las del Conjunto de la Comunidad: incre-

mentos decrecientes en cada quinquenio de la proyección. No obstante, los hogares encabezados por mujeres presentan una menor desaceleración (tabla 4.16), que supone un mayor protagonismo en la fase final de la proyección, aunque en este aspecto las diferencias territoriales son notables (tabla 4.17).

Tabla 4.15. Número de hogares según la zona de residencia y el sexo de la persona de referencia.
Hombres. Grandes zonas de la Comunidad de Madrid (2002-2017)

	CONSTANTE						
	MM	CMN	CME	CMS	CMO	MNM	Total
2002	778.498	59.346	124.799	263.187	65.254	162.881	1.453.964
2007	843.097	68.519	152.637	300.341	84.094	219.251	1.667.938
2012	885.770	75.727	173.423	326.960	99.417	262.130	1.823.427
2017	909.759	80.956	187.731	341.896	111.663	294.326	1.926.330
Hogares	16,9%	36,4%	50,4%	29,9%	71,1%	80,7%	32,5%
	NORMATIVO						
	MM	CMN	CME	CMS	CMO	MNM	Total
2002	783.141	59.308	124.873	261.710	65.233	162.223	1.456.488
2007	865.595	68.522	149.749	292.940	86.130	220.354	1.683.290
2012	917.053	76.266	169.178	317.069	103.933	266.640	1.850.139
2017	947.820	82.563	184.195	332.860	118.962	304.136	1.970.537
Hogares	21,0%	39,2%	47,5%	27,2%	82,4%	87,5%	35,3%
	TENDENCIAL						
	MM	CMN	CME	CMS	CMO	MNM	Total
2002	781.255	59.149	124.613	261.254	64.978	161.780	1.453.029
2007	845.198	67.276	146.996	288.134	84.377	215.799	1.647.780
2012	872.304	73.340	162.673	306.201	99.552	255.031	1.769.101
2017	880.262	77.847	173.878	316.316	111.473	284.451	1.844.226
Hogares	12,7%	31,6%	39,5%	21,1%	71,6%	75,8%	26,9%
	INCREMENTO QUINQUENAL						
	CONSTANTE						
	MM	CMN	CME	CMS	CMO	MNM	Total
2002-2007	64.599	9.173	27.838	37.154	18.840	56.370	213.974
2007-2012	42.673	7.208	20.786	26.619	15.323	42.879	155.489
2012-2017	23.989	5.229	14.308	14.936	12.246	32.196	102.903
	NORMATIVO						
	MM	CMN	CME	CMS	CMO	MNM	Total
	2002-2007	82.454	9.214	24.876	31.230	20.897	58.131
2007-2012	51.458	7.744	19.429	24.129	17.803	46.286	166.849
2012-2017	30.767	6.297	15.017	15.791	15.029	37.496	120.398
	TENDENCIAL						
	MM	CMN	CME	CMS	CMO	MNM	Total
	2002-2007	63.943	8.127	22.383	26.880	19.399	54.019
2007-2012	27.106	6.064	15.677	18.067	15.175	39.232	121.321
2012-2017	7.958	4.507	11.205	10.115	11.921	29.420	75.125

Fuente: Elaboración a partir de los resultados de la proyección

Los hogares masculinos registran, en el municipio de Madrid, las mayores disparidades entre escenarios (tabla 4.15). Así, los resultados del último quinquenio oscilan entre un incremento mínimo de 7.958 hogares del escenario tendencial frente a los 30.767 del normativo, estos resultados contrastan, una vez más, con los obtenidos para los Municipios No Metropolitanos en los que la relación entre el escenario normativo y tendencial es de 1,27 en el último quinquenio frente a una relación, en la capital, de 3,86 en el mismo período.

Los crecimientos relativos más importantes, entre los hogares masculinos, corresponden a los Municipios No Metropolitanos y a la Corona Metropolitana Oeste, mientras que los más reducidos se dan en la capital y la Corona Metropolitana Sur, las Coronas Metropolitana Norte y Este ocupan, en relación con el aumento de hogares, una posición intermedia (gráficos 4.14 y 4.16 y tabla 4.15).

Los hogares femeninos presentan un mismo esquema territorial de evolución (tabla 4.16 y gráficos 4.15 y 4.16), aunque la escala es sensiblemente diferente y las disparidades entre escenarios más significativas. En el escenario tendencial, los hogares femeninos de la Corona Metropolitana Oeste y los Municipios No Metropolitanos se multiplican por un coeficiente superior a 2, siendo la primera la que experimenta un mayor crecimiento relativo. Los menores incrementos corresponden una vez más al municipio de Madrid.

INCREMENTO QUINQUENAL						
MUNICIPIOS						
TOTAL	MMM	CMO	CMN	CMO	CMN	MMM
30.767	12.345	15.678	18.901	21.234	23.567	25.890
7.958	3.210	4.567	5.890	7.123	8.456	9.789
CORONAS METROPOLITANAS						
TOTAL	MMM	CMO	CMN	CMO	CMN	MMM
15.432	6.172	7.839	9.450	11.061	12.672	14.283
3.979	1.505	1.964	2.423	2.882	3.341	3.800
TENDENCIAL						
TOTAL	MMM	CMO	CMN	CMO	CMN	MMM
7.958	3.100	3.950	4.800	5.650	6.500	7.350
1.939	725	937	1.149	1.361	1.573	1.785

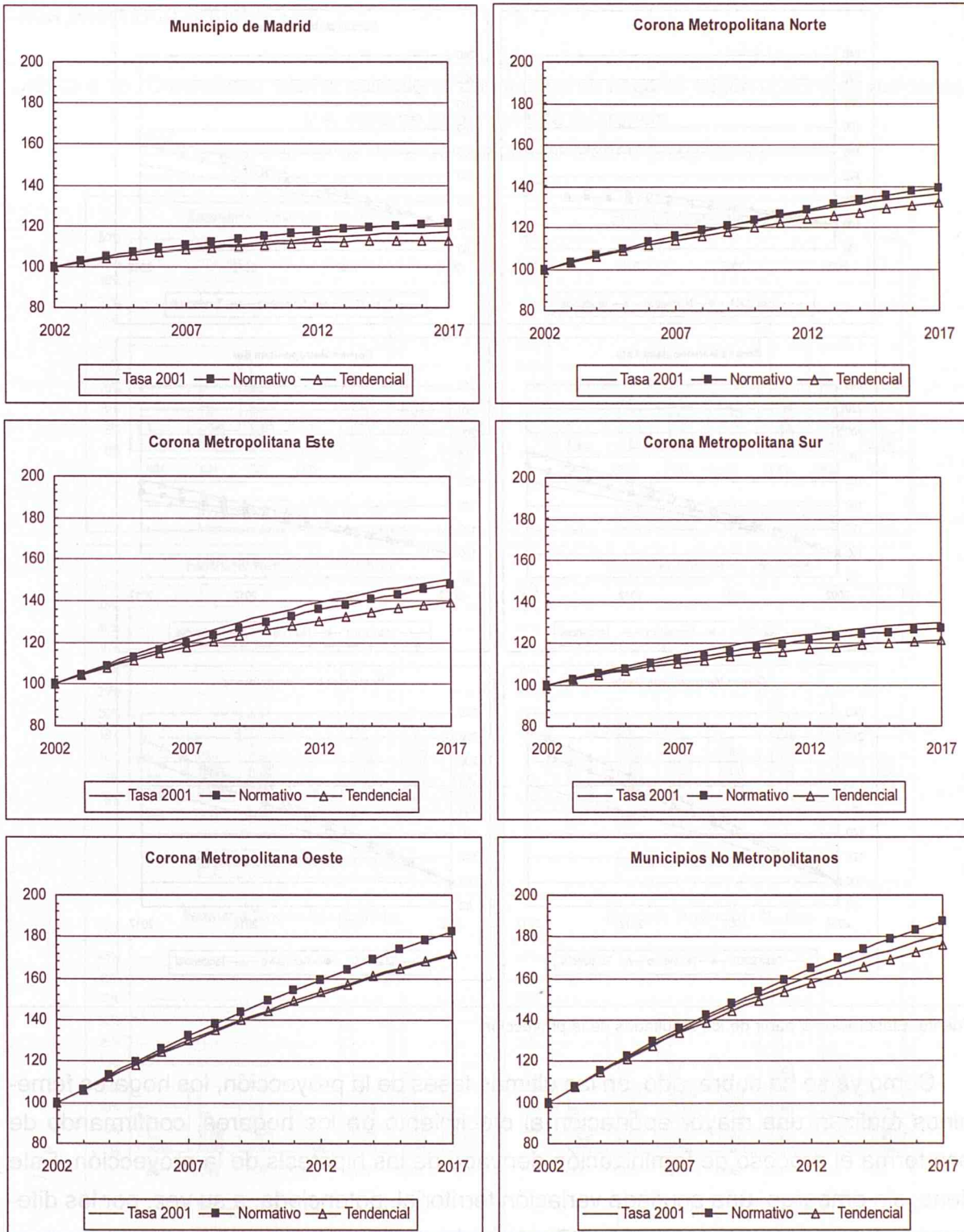
Tabla 4.16. Número de hogares según la zona de residencia y el sexo de la persona de referencia. Mujeres. Grandes zonas de la Comunidad de Madrid (2002-2017)

	CONSTANTE						
	MM	CMN	CME	CMS	CMO	MNM	Total
2002	333.970	11.644	23.103	49.589	13.744	33.617	465.667
2007	358.781	13.819	28.433	57.825	17.989	44.103	520.949
2012	373.560	15.734	32.912	65.193	21.568	52.500	561.468
2017	380.832	17.536	36.959	71.932	24.839	59.817	591.915
Hogares	14,0%	50,6%	60,0%	45,1%	80,7%	77,9%	27,1%
	NORMATIVO						
	MM	CMN	CME	CMS	CMO	MNM	Total
2002	336.552	11.651	23.171	49.418	13.711	33.482	467.986
2007	376.973	14.362	29.381	58.276	19.241	46.070	544.302
2012	404.458	16.933	34.878	66.748	24.316	57.331	604.664
2017	421.853	19.417	39.975	74.893	29.139	67.845	653.122
Hogares	25,3%	66,7%	72,5%	51,6%	112,5%	102,6%	39,6%
	TENDENCIAL						
	MM	CMN	CME	CMS	CMO	MNM	Total
2002	336.829	11.643	23.191	49.482	13.672	33.461	468.279
2007	390.230	14.845	30.481	60.285	19.914	47.712	563.466
2012	428.761	17.799	37.003	70.339	25.625	60.748	640.276
2017	454.951	20.607	43.031	79.883	31.090	72.977	702.539
Hogares	35,1%	77,0%	85,6%	61,4%	127,4%	118,1%	50,0%
	INCREMENTO QUINQUENAL						
	CONSTANTE						
	MM	CMN	CME	CMS	CMO	MNM	Total
2002-2007	24.811	2.175	5.330	8.236	4.245	10.486	55.282
2007-2012	14.779	1.915	4.479	7.368	3.579	8.397	40.519
2012-2017	7.272	1.802	4.047	6.739	3.271	7.317	30.447
	NORMATIVO						
	MM	CMN	CME	CMS	CMO	MNM	Total
	2002-2007	40.421	2.711	6.210	8.858	5.530	12.588
2007-2012	27.485	2.571	5.497	8.472	5.075	11.261	60.362
2012-2017	17.395	2.484	5.097	8.145	4.823	10.514	48.458
	TENDENCIAL						
	MM	CMN	CME	CMS	CMO	MNM	Total
	2002-2007	53.401	3.202	7.290	10.803	6.242	14.251
2007-2012	38.531	2.954	6.522	10.054	5.711	13.036	76.810
2012-2017	26.190	2.808	6.028	9.544	5.465	12.229	62.263

Fuente: Elaboración a partir de los resultados de la proyección.

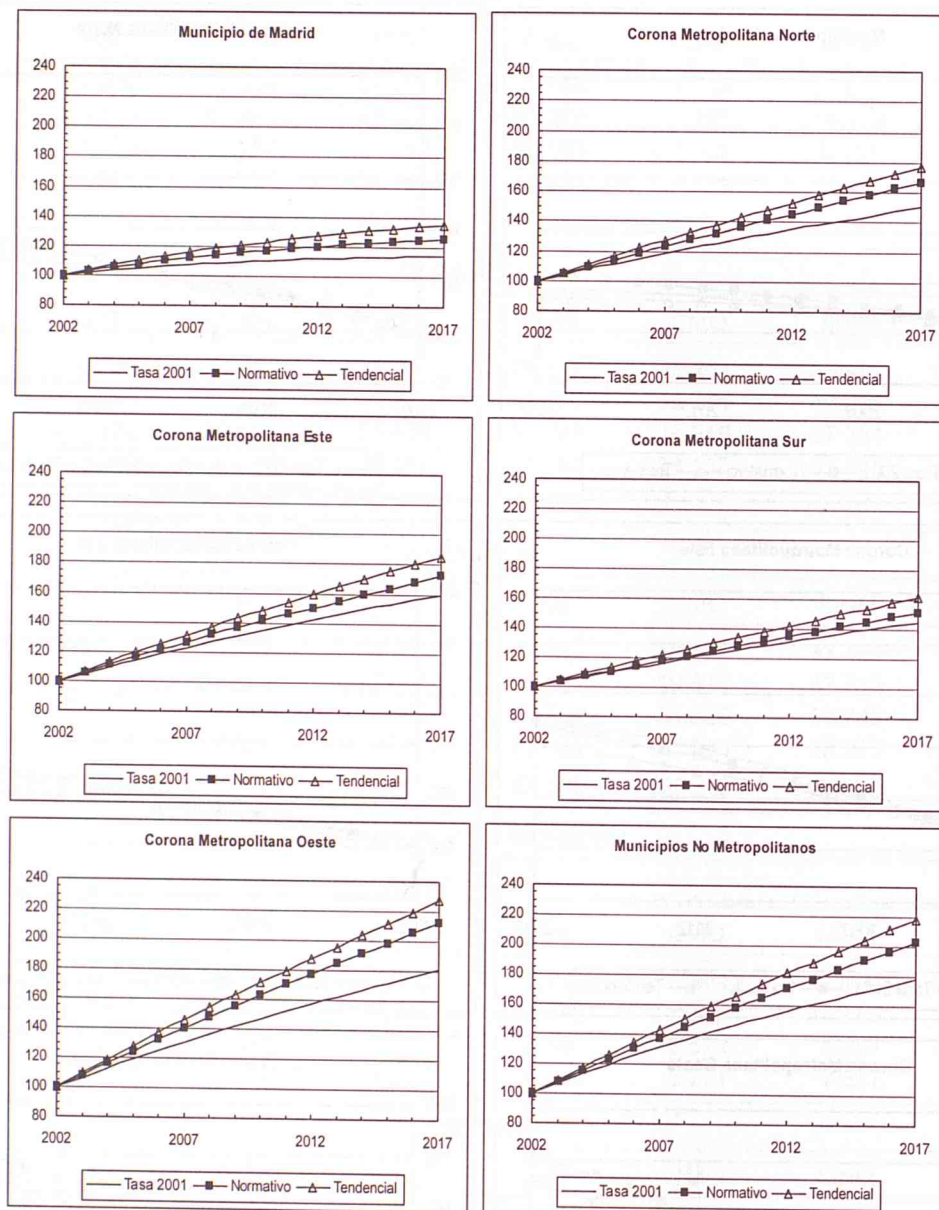
Gráfico 4.14. Número de hogares según la zona de residencia y el sexo de la persona de referencia.

Hombres. Grandes zonas de la Comunidad de Madrid (2002-2017). Índice 100=valor 2002



Fuente: Elaboración a partir de los resultados de la proyección.

Gráfico 4.15. Número de hogares según la zona de residencia y el sexo de la persona de referencia.
Mujeres. Grandes zonas de la Comunidad de Madrid (2002-2017). Índice 100=valor 2002

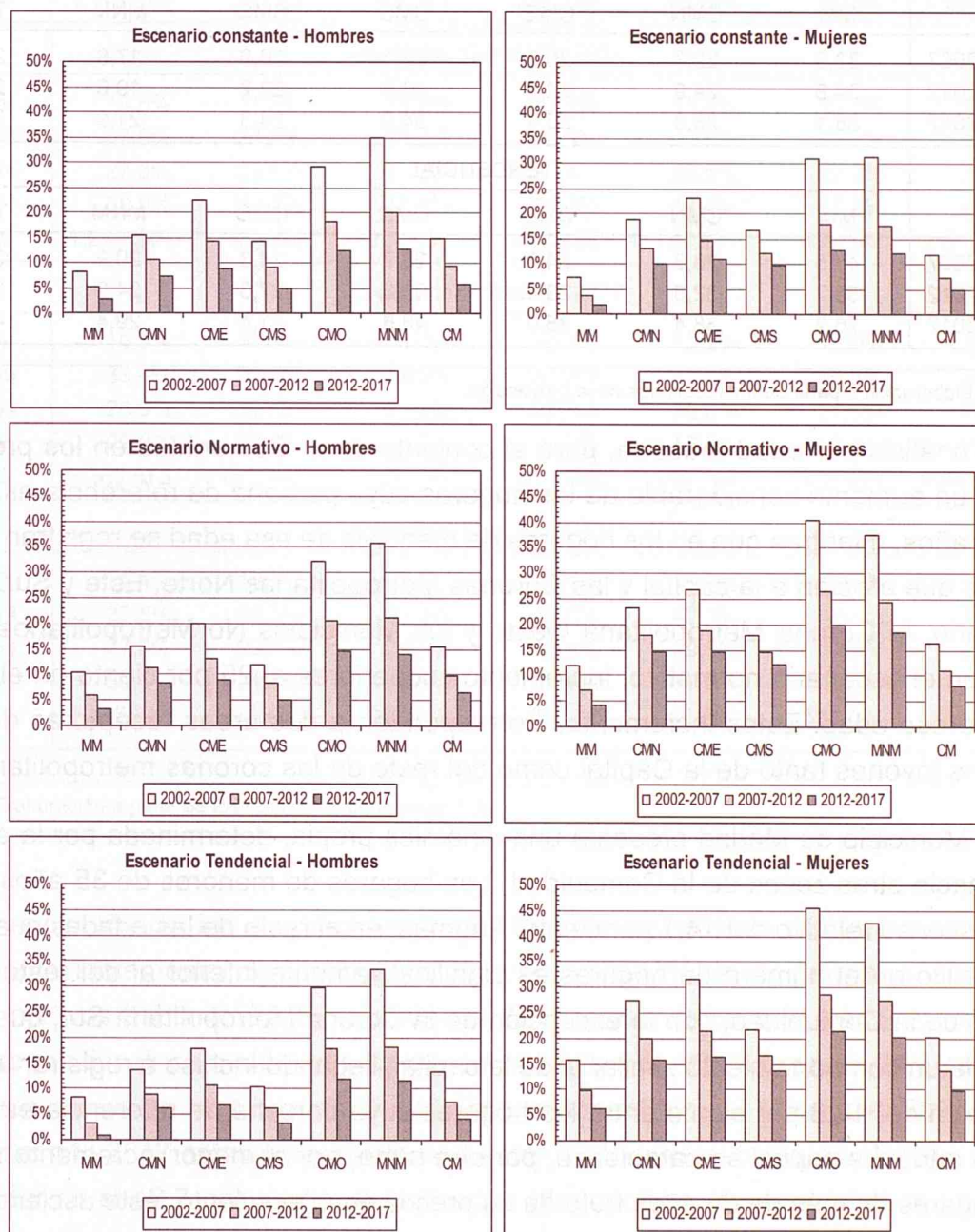


Fuente: Elaboración a partir de los resultados de la proyección.

Como ya se ha subrayado, en las últimas fases de la proyección, los hogares femeninos realizan una mayor aportación al crecimiento de los hogares, confirmando de esa forma el proceso de feminización derivado de las hipótesis de la proyección. Éste tiene, sin embargo, una acusada variación territorial, potenciada, a su vez, por las diferencias entre escenarios (tabla 4.17). Así, el incremento de los hogares femeninos agrupa, en el escenario tendencial, el 78,7 por ciento del crecimiento de los hogares

de la capital en el quinquenio 2012-2017, mientras que en el escenario normativo éste sólo representa el 36,1 por ciento. La tónica general en todas las zonas es al aumento de los hogares femeninos, aunque se mantienen las características específicas de cada escenario (tabla 4.17).

Gráfico 4.16. Crecimiento relativo quinquenal del número de hogares según la zona de residencia y el sexo de la persona de referencia.
Grandes zonas de la Comunidad de Madrid (2002-2017)



Fuente: Elaboración a partir de los resultados de la proyección.

Tabla 4.17. Proporción del incremento de hogares protagonizados por las mujeres por grandes zonas de la Comunidad de Madrid (2002-2017)

	CONSTANTE						
	MM	CMN	CME	CMS	CMO	MNM	Total
2002-2007	27,8	19,2	16,1	18,1	18,4	15,7	20,5
2007-2012	25,7	21,0	17,7	21,7	18,9	16,4	20,7
2012-2017	23,3	25,6	22,0	31,1	21,1	18,5	22,8
	NORMATIVO						
	MM	CMN	CME	CMS	CMO	MNM	Total
2002-2007	32,9	22,7	20,0	22,1	20,9	17,8	25,2
2007-2012	34,8	24,9	22,1	26,0	22,2	19,6	26,6
2012-2017	36,1	28,3	25,3	34,0	24,3	21,9	28,7
	TENDENCIAL						
	MM	CMN	CME	CMS	CMO	MNM	Total
2002-2007	45,5	28,3	24,6	28,7	24,3	20,9	32,8
2007-2012	58,7	32,8	29,4	35,8	27,3	24,9	38,8
2012-2017	76,7	38,4	35,0	48,6	31,4	29,4	45,3

Fuente: Elaboración a partir de los resultados de la proyección.

El análisis por edad muestra, para el conjunto de la Comunidad en los próximos años, un aumento considerable de los hogares cuya persona de referencia es mayor de 35 años, mientras que en los hogares de menores de esa edad se registran reducciones que afectan a la capital y las Coronas Metropolitanas Norte, Este y Sur. Por el contrario, la Corona Metropolitana Oeste y los Municipios No Metropolitanos registran, en el escenario normativo, incrementos superiores al 25 por ciento en el colectivo de esa edad. Estos incrementos corresponden a dos áreas receptoras de inmigrantes jóvenes tanto de la Capital como del resto de las coronas metropolitanas.

El Municipio de Madrid presenta una dinámica propia, determinada por la emigración hacia otras zonas de la Comunidad. Los hogares de menores de 35 años tienen un descenso relativo del 14,1 por ciento. Además, en el resto de las edades el aumento relativo en el número de hogares es significativamente inferior al del resto de las zonas de la Comunidad, con la excepción de la Corona Metropolitana Sur, que experimenta un comportamiento similar al de la capital, llegando incluso a registrar una disminución del 18,8 por ciento entre los hogares cuya persona de referencia es menor de 35 años. La capital se caracteriza, por otra parte, por el menor incremento relativo de hogares de más de 65 años fruto de su precoz envejecimiento, éste asciende a un 11,6 por ciento, cuando esta misma categoría experimenta un crecimiento del 106,9 por ciento en la Corona Metropolitana Sur.

Tabla 4.18. Hogares según la edad de la persona de referencia.
Grandes zonas. 2002 y 2017

	MM	CMN	CME	CMS	CMO	MNM	Total
2002							
<35	15,0%	18,0%	21,4%	20,5%	18,0%	21,1%	17,2%
35-49	28,9%	40,3%	39,1%	34,3%	40,7%	38,1%	32,4%
50-64	24,2%	27,7%	25,4%	29,9%	28,7%	21,5%	25,2%
65+	32,0%	14,0%	14,1%	15,2%	12,6%	19,3%	25,1%
Total	1.119.693	70.959	148.044	311.128	78.944	195.705	1.924.474
Escenario Constante 2017							
<35	9,8%	11,5%	13,2%	11,9%	11,3%	13,1%	11,0%
35-49	32,9%	38,0%	39,3%	37,3%	41,8%	40,5%	35,9%
50-64	27,3%	29,5%	28,5%	26,4%	29,5%	27,9%	27,6%
65+	30,0%	20,9%	19,1%	24,3%	17,4%	18,5%	25,5%
Total	1.290.591	98.492	224.690	413.828	136.501	354.142	2.518.245
Escenario Normativo 2017							
<35	10,5%	12,3%	14,0%	12,7%	12,2%	13,9%	11,8%
35-49	33,4%	37,9%	39,2%	37,4%	41,7%	40,3%	36,1%
50-64	26,9%	29,0%	27,9%	25,9%	28,8%	27,5%	27,1%
65+	29,2%	20,8%	18,9%	24,0%	17,3%	18,3%	25,0%
Total	1.369.673	101.980	224.170	407.754	148.101	371.981	2.623.659
Escenario Tendencial 2017							
<35	9,4%	10,7%	12,3%	11,1%	10,7%	12,5%	10,5%
35-49	32,8%	38,5%	39,5%	37,6%	42,3%	40,6%	36,0%
50-64	27,0%	29,6%	28,7%	26,6%	29,5%	27,8%	27,5%
65+	30,7%	21,1%	19,5%	24,7%	17,5%	19,0%	26,1%
Total	1.335.213	98.454	216.909	396.198	142.563	357.428	2.546.766

Fuente: Elaboración a partir de los resultados de la proyección.

La evolución de los hogares según su tamaño muestra en todas las zonas un importante incremento de los hogares unipersonales, tanto en términos absolutos como relativos (tabla 4.19). En relación con los hogares de un solo miembro, en 2002 su peso relativo fluctúa entre el máximo del Municipio de Madrid con un 24,1 por ciento y los mínimos de las Coronas Metropolitanas por debajo del 12 por ciento; mientras que en el año 2017 estos porcentajes aumentan en todas las áreas, situándose el límite inferior en el 16,7 por ciento de la Corona Metropolitana Este en el escenario tendencial y el superior, en el 30,7 por ciento de la capital, correspondiente al escenario normativo.

Tabla 4.19. Hogares según su tamaño. Grandes zonas de la Comunidad de Madrid. 2002 y 2017

	1	2	3	4	5	6+	Total
2002							
MM	269.547	306.646	228.002	204.832	69.617	41.049	1.119.693
CMN	8.676	14.791	16.280	20.675	7.213	3.324	70.959
CME	17.631	33.439	35.330	43.403	12.746	5.495	148.044
CMS	37.147	71.708	74.921	90.439	26.774	10.140	311.128
CMO	9.880	16.588	16.850	21.756	8.942	4.927	78.944
MNM	34.367	48.008	41.611	46.989	16.019	8.712	195.705
CM	377.248	491.180	412.994	428.095	141.310	73.647	1.924.474
Escenario Normativo 2017							
MM	420.221	371.088	282.623	236.944	35.735	23.062	1.369.673
CMN	19.816	25.011	25.063	26.180	4.018	1.892	101.980
CME	41.471	56.741	56.741	58.244	7.438	3.534	224.170
CMS	76.973	107.388	101.758	103.911	12.464	5.259	407.754
CMO	28.746	35.187	35.361	38.696	6.592	3.519	148.101
MNM	94.078	94.180	82.092	82.278	12.373	6.980	371.981
CM	681.305	689.596	583.637	546.254	78.620	44.246	2.623.659
Escenario Tendencial 2017							
MM	399.928	351.419	279.471	230.854	46.381	27.160	1.335.213
CMN	17.391	23.149	24.913	25.608	5.237	2.156	98.454
CME	36.297	52.972	56.669	57.087	9.738	4.147	216.909
CMS	68.675	100.995	102.411	101.543	16.456	6.118	396.198
CMO	24.960	32.408	35.048	37.638	8.606	3.903	142.563
MNM	82.072	88.323	81.961	80.888	16.190	7.994	357.428
CM	629.323	649.266	580.474	533.617	102.608	51.477	2.546.766
2002							
MM	24,1%	27,4%	20,4%	18,3%	6,2%	3,7%	100,0%
CMN	12,2%	20,8%	22,9%	29,1%	10,2%	4,7%	100,0%
CME	11,9%	22,6%	23,9%	29,3%	8,6%	3,7%	100,0%
CMS	11,9%	23,0%	24,1%	29,1%	8,6%	3,3%	100,0%
CMO	12,5%	21,0%	21,3%	27,6%	11,3%	6,2%	100,0%
MNM	17,6%	24,5%	21,3%	24,0%	8,2%	4,5%	100,0%
CM	19,6%	25,5%	21,5%	22,2%	7,3%	3,8%	100,0%
Escenario Normativo 2017							
MM	30,7%	27,1%	20,6%	17,3%	2,6%	1,7%	100,0%
CMN	19,4%	24,5%	24,6%	25,7%	3,9%	1,9%	100,0%
CME	18,5%	25,3%	25,3%	26,0%	3,3%	1,6%	100,0%
CMS	18,9%	26,3%	25,0%	25,5%	3,1%	1,3%	100,0%
CMO	19,4%	23,8%	23,9%	26,1%	4,5%	2,4%	100,0%
MNM	25,3%	25,3%	22,1%	22,1%	3,3%	1,9%	100,0%
CM	26,0%	26,3%	22,2%	20,8%	3,0%	1,7%	100,0%
Escenario Tendencial 2017							
MM	30,0%	26,3%	20,9%	17,3%	3,5%	2,0%	100,0%
CMN	17,7%	23,5%	25,3%	26,0%	5,3%	2,2%	100,0%
CME	16,7%	24,4%	26,1%	26,3%	4,5%	1,9%	100,0%
CMS	17,3%	25,5%	25,8%	25,6%	4,2%	1,5%	100,0%
CMO	17,5%	22,7%	24,6%	26,4%	6,0%	2,7%	100,0%
MNM	23,0%	24,7%	22,9%	22,6%	4,5%	2,2%	100,0%
CM	24,7%	25,5%	22,8%	21,0%	4,0%	2,0%	100,0%

Fuente: Elaboración a partir de los resultados de la proyección.

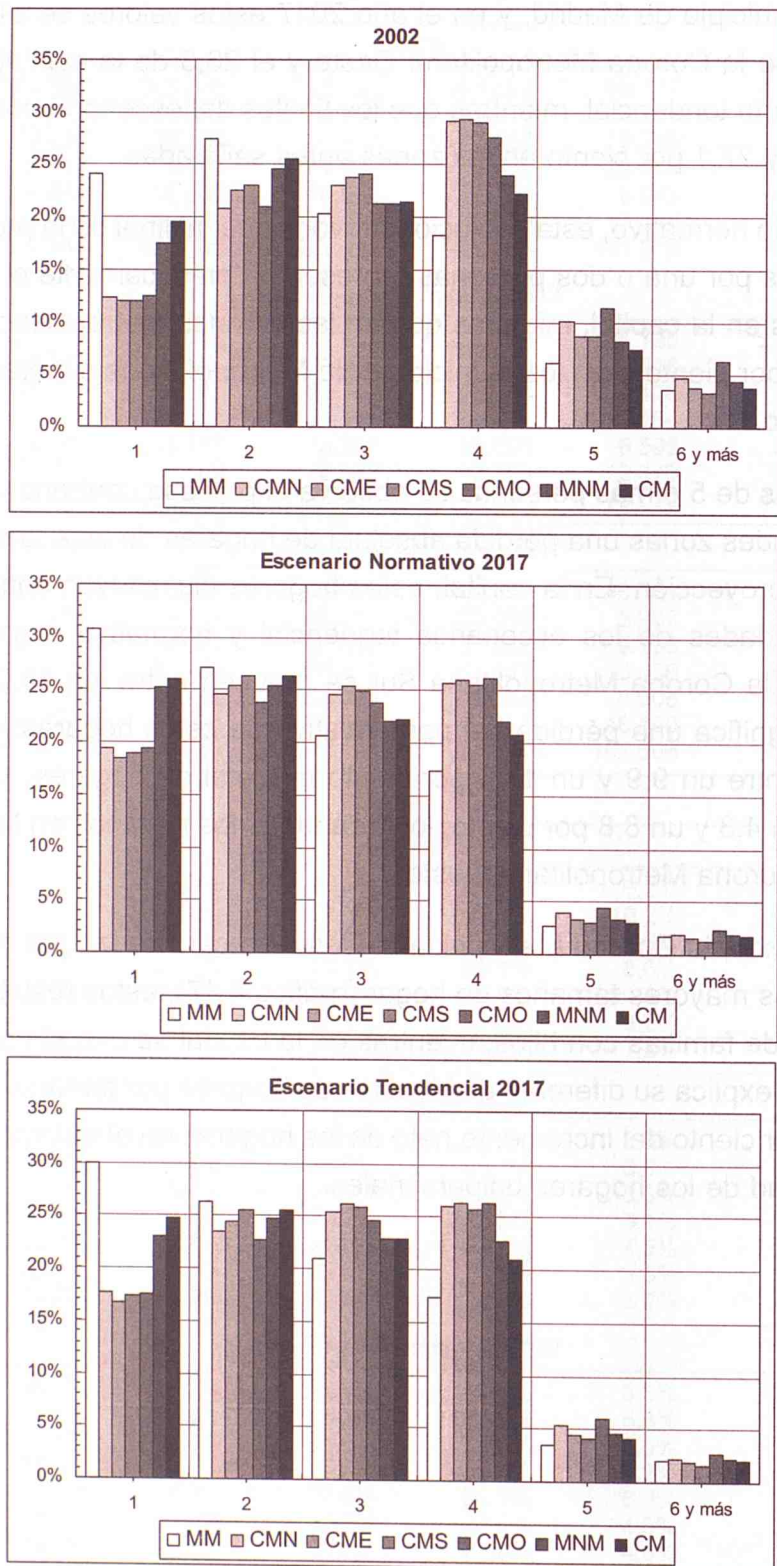
Los hogares de dos personas registran incrementos mucho más modestos, ya que en 2002 oscilaban entre el 20,8 por ciento de la Corona Metropolitana Norte y el 27,1 por ciento del Municipio de Madrid, y en el año 2017 estos valores se sitúan entre el 22,7 por ciento de la Corona Metropolitana Oeste y el 26,3 de la capital, correspondientes al escenario tendencial, mientras que los límites del escenario normativo oscilan entre el 23,8 y 27,1 por ciento en las zonas antes señaladas.

En el escenario normativo, esta evolución provoca que, al final de la proyección, los hogares formados por una o dos personas representen prácticamente el 57 por ciento de los hogares en la capital, mientras que en las coronas metropolitanas se sitúan entre el 43 y 45 por ciento y en los Municipios No Metropolitanos superan ligeramente el 50 por ciento.

En los hogares de 5 o más personas se observa el proceso contrario, que conlleva en todas las grandes zonas una pérdida absoluta de hogares de este tamaño durante el periodo de la proyección. En la capital, estos hogares disminuyen entre las 37.000 y las 52.000 unidades de los escenarios tendencial y normativo respectivamente, mientras que en la Corona Metropolitana Sur se reducen entre los 14.000 y 19.000 hogares. Esto significa una pérdida del peso relativo de estos hogares: que en 2002 representaban entre un 9,9 y un 17,6 por ciento del total de hogares, y en 2017 se situaban entre un 4,3 y un 8,8 por ciento, localizándose los mínimos en la capital y los máximos en la Corona Metropolitana Oeste.

En este contexto, la Corona Metropolitana Oeste se caracteriza por presentar sistemáticamente los mayores tamaños de hogar (gráfico 4.17), estos resultados indican una inmigración de familias con hijos, mientras en la capital se experimenta el proceso contrario, que explica su diferente distribución de hogares por tamaño. Por otra parte, más del 50 por ciento del incremento neto de los hogares en el municipio de Madrid es responsabilidad de los hogares unipersonales.

Gráfico 4.17. Distribución relativa de los hogares según su tamaño y escenario de proyección. Grandes zonas. 2002-2017



Fuente: Elaboración a partir de los resultados de la proyección.

Tabla 4.20. Tamaño medio de los hogares según grandes zonas.
Comunidad de Madrid (2002-2017)

Año	Municipio de Madrid			Corona Metropolitana Norte		
	Constante	Normativo	Tendencial	Constante	Normativo	Tendencial
2002	2,70	2,68	2,68	3,20	3,21	3,21
2007	2,66	2,57	2,58	3,05	3,03	3,06
2012	2,59	2,47	2,51	2,94	2,89	2,95
2017	2,55	2,40	2,46	2,86	2,77	2,87
Variación	-5,6%	-10,4%	-8,2%	-10,6%	-13,7%	-10,6%
Año	Corona Metropolitana Este			Corona Metropolitana Sur		
	Constante	Normativo	Tendencial	Constante	Normativo	Tendencial
2002	3,13	3,13	3,14	3,09	3,11	3,11
2007	2,95	2,98	3,01	2,89	2,94	2,97
2012	2,82	2,86	2,92	2,76	2,81	2,87
2017	2,75	2,76	2,85	2,68	2,72	2,80
Variación	-12,1%	-11,8%	-9,2%	-13,3%	-12,5%	-10,0%
Año	Corona Metropolitana Oeste			Municipios no Metropolitanos		
	Constante	Normativo	Tendencial	Constante	Normativo	Tendencial
2002	3,26	3,26	3,27	2,95	2,96	2,97
2007	3,17	3,07	3,11	2,86	2,82	2,86
2012	3,10	2,93	3,00	2,78	2,70	2,77
2017	3,05	2,81	2,92	2,73	2,59	2,70
Variación	-6,4%	-13,8%	-10,7%	-7,5%	-12,5%	-9,1%

Fuente: Elaboración a partir de los resultados de la proyección.

El mayor crecimiento relativo de los hogares respecto de la población provoca una reducción del tamaño medio del hogar en todas las grandes zonas de la Comunidad de Madrid, situación que se plasma en todos los escenarios (tabla 4.20).

En el año 2002 sólo la capital y los Municipios No Metropolitanos registraban un tamaño medio del hogar inferior a las 3 personas, mientras que en el año 2017 todas las grandes zonas presentan valores inferiores a éste, con la única excepción de la Corona Metropolitana Oeste en el escenario constante. En términos relativos, los mayores descensos se producen en el escenario normativo, sin que existan diferencias significativas a escala territorial. La menor reducción se da en la capital, que era la zona que tenía un menor tamaño medio del hogar en 2002. Estas diferencias de ritmo provocan una cierta aproximación de los diferenciales entre las grandes zonas de la Comunidad, aunque al final de la proyección persisten importantes diferencias, con un mínimo de 2,40 personas por hogar en el Municipio de Madrid y un máximo de 2,81

en la Corona Metropolitana Oeste, ambos resultados correspondientes al escenario normativo.

El tamaño medio de los hogares varía considerablemente según el sexo de la persona de referencia (tabla 4.21). Los hogares encabezados por hombres tienen siempre una dimensión mayor, superior a los tres individuos, correspondiente a una más elevada proporción de hogares nucleares.

Los hogares masculinos de menor dimensión se localizan en la capital, cuya dimensión media es de 3,04 personas por hogar en 2002 y 2,70 en 2017 (tabla 4.21). Por el contrario, los hogares de mayor tamaño se sitúan en la Corona Metropolitana Oeste, donde en 2002 ascienden a 3,46 individuos que se convierten en 2,99 en 2017, ambos datos correspondientes al escenario normativo.

Tabla 4.21. Tamaño medio de los hogares según el sexo de la persona de referencia y la zona de residencia. Comunidad de Madrid (2002-2017)

Hombres	2002	Normativo	Tendencial
Municipio de Madrid	3,04	2,70	2,83
Corona Metropolitana Norte	3,40	2,96	3,10
Corona Metropolitana Este	3,31	2,93	3,06
Corona Metropolitana Sur	3,30	2,91	3,03
Corona Metropolitana Oeste	3,46	2,99	3,14
Municipios No Metropolitanos	3,17	2,76	2,91
Comunidad de Madrid	3,16	2,79	2,93
Mujeres	2002	Normativo	Tendencial
Municipio de Madrid	1,85	1,73	1,74
Corona Metropolitana Norte	2,19	1,96	1,99
Corona Metropolitana Este	2,15	1,96	1,99
Corona Metropolitana Sur	2,10	1,86	1,89
Corona Metropolitana Oeste	2,29	2,07	2,10
Municipios No Metropolitanos	1,95	1,84	1,87
Comunidad de Madrid	1,92	1,79	1,81

Fuente: Elaboración a partir de los resultados de la proyección.

Los hogares cuya persona de referencia es una mujer presentan un esquema territorial similar. Los hogares con un tamaño medio más reducido se localizan en el municipio de Madrid. En 2002, el tamaño medio de los hogares femeninos en la capital es de 1,85 miembros, indicando una composición que se nutre, esencialmente, de hogares unipersonales de personas mayores y de hogares monoparentales. Éste se reduce a 1,73 miembros en 2017. Por el contrario, los hogares femeninos de mayor dimensión se localizan en la Corona Metropolitana Oeste, en la que superan los

2 miembros, tanto en 2002, con 2,29 personas por hogar, como en 2017, con 2,07 de promedio. En este caso, la diferencia fundamental puede localizarse en un mayor peso relativo, en la Corona Metropolitana Oeste, de los hogares monoparentales con respecto a los unipersonales (tabla 4.21). El resto de las grandes zonas se caracteriza, en 2017, por presentar tamaños medios de los hogares muy próximos entre sí, que varían entre el mínimo de los Municipios No Metropolitanos, con 1,84 personas por hogar, y los máximos de las Coronas Metropolitanas Norte y Este, ambos con 1,96 miembros por hogar.

En conjunto, los hogares cuya persona de referencia es una mujer registran una reducción relativa más pequeña que la de los hombres, reforzando el papel de los hogares femeninos en el conjunto de los hogares en los años finales de la proyección.

Tabla 4.22. Hogares unipersonales por edad de la persona de referencia.
Grandes zonas. 2002 y 2017

	MM	CMN	CME	CMS	CMO	MNM	Total
2002							
<35	17,2%	25,8%	29,9%	28,5%	32,1%	25,4%	20,2%
35-49	20,6%	26,8%	21,5%	18,1%	28,3%	23,0%	21,0%
50-64	16,4%	16,3%	15,1%	16,5%	16,7%	16,4%	16,3%
65+	45,8%	31,2%	33,4%	36,8%	22,9%	35,3%	42,4%
Total	269.547	8.676	17.631	37.147	9.880	34.367	377.248
Escenario normativo 2017							
<35	15,1%	21,6%	24,5%	21,8%	24,5%	21,2%	17,9%
35-49	28,3%	29,9%	27,3%	25,1%	34,8%	31,0%	28,5%
50-64	19,0%	17,3%	16,7%	14,2%	17,7%	21,6%	18,6%
65+	37,6%	31,1%	31,5%	38,9%	23,1%	26,2%	35,0%
Total	420.221	19.816	41.471	76.973	28.746	94.078	681.305
Escenario tendencial 2017							
<35	12,5%	17,3%	19,7%	17,0%	20,7%	18,1%	14,6%
35-49	26,5%	28,4%	25,3%	22,9%	33,7%	29,3%	26,8%
50-64	18,6%	18,2%	17,8%	15,0%	18,5%	21,7%	18,5%
65+	42,4%	36,0%	37,2%	45,0%	27,1%	31,0%	40,1%
Total	399.928	17.391	36.297	68.675	24.960	82.072	629.323

Fuente: Elaboración a partir de los resultados de la proyección.

El análisis por edad muestra que el aumento de los hogares unipersonales se produce en todas las zonas y en todos los grandes grupos de edad (tabla 4.22). En términos relativos, los aumentos más importantes se concentran en las edades adultas,

entre los 35 y 49 años y los 50 y 64 años, destacando la Corona Metropolitana Oeste y los Municipios No Metropolitanos, donde estos hogares se multiplican por más de dos y medio entre 2002 y 2017. La mayor parte del aumento de los hogares unipersonales en estas edades se debe al progresivo incremento de los efectivos demográficos a lo largo de la proyección, aunque en menor medida también refleja un aumento en la incidencia de las rupturas de uniones.

En los hogares unipersonales de menores de 35 años las diferencias de evolución entre las seis grandes zonas se derivan de la evolución futura de los efectivos en estas edades: los menores incrementos se producen en el Municipio de Madrid, donde sólo ascienden al 36,9 por ciento. De la misma manera, los incrementos generalizados de hogares unipersonales por encima de los 65 años son, fundamentalmente, producto del progresivo envejecimiento de las estructuras de la población, aunque los distintos niveles de crecimiento estarían relacionados con los niveles de envejecimiento de partida. En este sentido, el menor crecimiento de estos hogares en la capital, un 28 por ciento, tiene como origen el mayor nivel que ya presentaban en el año 2002; mientras que en la Corona Metropolitana Oeste, que parte de unos niveles claramente inferiores, estos hogares casi se duplican durante el periodo de la proyección.

4.3. Efectos del escenario alternativo sin migraciones¹⁵

En este último apartado se evalúa de forma indirecta el impacto de las migraciones sobre la generación de hogares en los próximos quince años. Para ello, se ha procedido a la realización de una proyección sin migraciones, conservando los parámetros de mortalidad y fecundidad que se aplicaron en la proyección de población la Comunidad de Madrid.

A lo largo de esta proyección se ha hecho mención, de forma reiterada, a la influencia de las migraciones en la evolución del número y la distribución territorial de los hogares en la Comunidad de Madrid. Por este motivo y debido a la importan-

¹⁵ El objetivo último de este ejercicio demográfico es medir indirectamente la creación de hogares producida por el envejecimiento de la población, teniendo en cuenta las diferentes hipótesis sobre hogares. En cierta manera, este escenario mide la demanda potencial interna de vivienda en las grandes zonas durante la proyección.

cia de este factor, así como su efecto sobre los resultados de la proyección, se ha considerado conveniente introducir un apartado sobre algunos de los principales resultados que se derivan de una proyección de hogares en un escenario demográfico sin migraciones.

Este escenario alternativo sin migraciones consiste en una proyección de población de la que se ha eliminado lo siguiente: a) para el conjunto de la Comunidad de Madrid los intercambios con el resto de España y el extranjero; y b) para las grandes zonas, además de lo señalado, los intercambios entre éstas.

En lo que se refiere a las hipótesis sobre los hogares se han mantenido los tres escenarios de la proyección. A su vez, se asume una hipótesis adicional, la independencia entre las migraciones y las tasas de persona de referencia de las zonas. Los resultados obtenidos se aproximan, de esta forma, a la incidencia acumulada de las migraciones sobre la estructura por sexo y edad de los hogares y su distribución territorial.

Las migraciones son el verdadero motor del crecimiento demográfico en la Comunidad de Madrid durante el período 2002-2017. La región registra un crecimiento demográfico del 25,1 por ciento en un escenario con migraciones, mientras que éste se reduce a 5,1 por ciento cuando no se contemplan las migraciones. Estas últimas son responsables, directa o indirectamente del 76 por ciento del crecimiento demográfico (tabla 4.23).

Tabla 4.23. Variación de la población y del escenario constante de hogares con y sin migraciones.

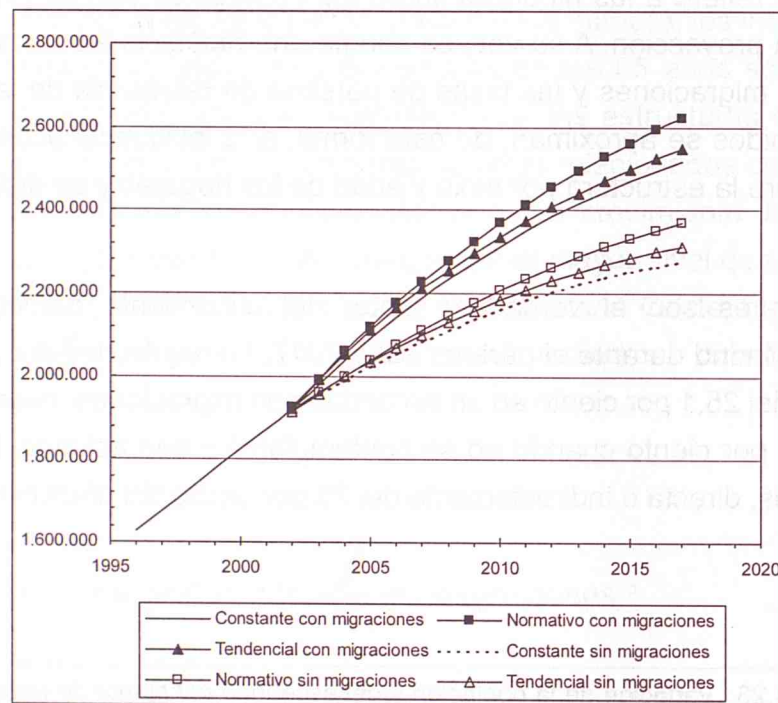
Grandes zonas de la Comunidad de Madrid (2002-2017)

	Población con migraciones	Población sin migraciones	% de crecimiento por migraciones	Constante con migraciones	Constante sin migraciones
Municipio de Madrid	9,5%	0,6%	93,68%	16,0%	11,8%
Corona Metropolitana Norte	24,0%	10,7%	55,42%	38,7%	28,7%
Corona Metropolitana Este	33,4%	11,3%	66,17%	51,9%	30,5%
Corona Metropolitana Sur	14,7%	10,7%	27,21%	32,3%	31,2%
Corona Metropolitana Oeste	61,6%	12,6%	79,55%	72,8%	27,5%
Municipios No Metropolitanos	66,4%	8,3%	87,50%	80,2%	19,5%
Comunidad de Madrid	21,5%	5,1%	76,28%	31,2%	18,5%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la proyección.

El peso de las migraciones en el crecimiento presenta fuertes disparidades territoriales. Así, en la capital supone casi el 94 por ciento del crecimiento, aunque éste sea el más reducido de todas las grandes zonas, mientras que en los Municipios No Metropolitanos y la Corona Metropolitana Oeste representa entre el 87,5 y el 79,6 por ciento de éste. La Corona Metropolitana Sur es la única que muestra un comportamiento singular, ya que sólo un 27,2 por ciento del crecimiento se debe a las migraciones proyectadas entre 2002 y 2017.

Gráfico 4.18. Proyección de hogares según diferentes escenarios con y sin migraciones.
Comunidad de Madrid



Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la proyección.

La influencia de las migraciones en la evolución del número de hogares es importante (gráfico 4.18). Si sólo se considera el escenario constante, que es aquel que permite analizar qué parte de los cambios en los hogares se deben exclusivamente a la propia dinámica demográfica, el incremento de hogares fluctúa entre un 31,2 y un 18,5 por ciento en los escenarios con y sin migraciones respectivamente. Este diferencial registrado en el conjunto de la Comunidad de Madrid a favor del escenario con migraciones, es el efecto combinado de los intercambios con el resto de España, de saldo negativo aunque poco significativo, y de la inmigración del extranjero.

No obstante, la conclusión más importante que se desprende de lo anterior es que el crecimiento de los hogares del conjunto de la Comunidad de Madrid tiene un fuerte

componente estructural, ya que el escenario sin migraciones permite un crecimiento de éstos próximo al 19 por ciento, basándose exclusivamente en los cambios de la estructura demográfica derivados del proceso de envejecimiento.

Sin embargo, los efectos más importantes se dejan entrever en la esfera territorial. Las migraciones modifican considerablemente el panorama de crecimiento de los hogares en las grandes zonas, a la vez que dejan entrever las notables disparidades que la estructura demográfica provoca en la dinámica territorial de los hogares. La Corona Metropolitana Sur no presenta en el horizonte de la proyección diferencias significativas entre los hogares contabilizados en los dos escenarios analizados (tabla 4.23). La capital se encuentra en una situación similar, aunque con una pérdida de 4,2 puntos con relación al escenario con migraciones. No obstante, las áreas más perjudicadas son aquellas cuyo crecimiento demográfico tiene como principal fuente los migrantes procedentes del resto de las grandes zonas de la Comunidad. En esta línea, la Corona Metropolitana Oeste y los Municipios No Metropolitanos experimentan una sensible reducción del crecimiento de los hogares cuando se comparan ambas situaciones. Los Municipios No Metropolitanos pasan de un crecimiento del 80,2 por ciento en el escenario con migraciones a un 19,5 por ciento en el escenario sin migraciones, mientras que la Corona Metropolitana lo hace de un 72,7 a un 27,5 por ciento.

Las Coronas Metropolitanas Este y Norte muestran crecimientos muy similares en el escenario sin migraciones, datos que confirman la equivalencia de sus estructuras demográficas y la similitud de sus comportamientos en la esfera familiar. No obstante, las diferencias registradas en el escenario con migraciones se nutren de sus diferentes capacidades atractoras, favorables en este caso a la Corona Metropolitana Este como destino de la inmigración interna y externa.

El crecimiento de los hogares presenta, en el escenario sin migraciones, una clara diferenciación en función del quinquenio (tabla 4.24). Las grandes zonas experimentan una fuerte desaceleración de la generación neta de hogares durante el período 2007-2012 en todos los escenarios, al igual que los escenarios considerados en anteriores apartados. Este proceso no se da con la misma intensidad en todas las zonas, ni afecta por igual a ambos sexos, dando lugar a una importante variación en los ritmos territoriales de generación de hogares. Los responsables de esta evolución son los hogares masculinos. Este resultado muestra el agotamiento del efecto de la estructura como consecuencia de la paulatina llegada a las edades de formación de hogares de generaciones poco numerosas, cuyas potenciales personas de referencia son, generalmente, hombres.

Tabla 4.24. Crecimiento quinquenal de los hogares según diversos escenarios sin migraciones. Grandes Zonas. Comunidad de Madrid (2002-2017)

Hombres	Mujeres			Total					
	Constante	2002-2007	2007-2012	2012-2017	2002-2007	2007-2012	2012-2017	2002-2007	2007-2012
Municipio de Madrid	48.590	33.179	14.097	18.886	11.875	4.799	67.476	45.054	18.896
Corona Metropolitana Norte	6.723	5.382	3.607	1.508	1.539	1.599	8.230	6.921	5.206
Corona Metropolitana Este	15.200	12.150	7.988	3.209	3.221	3.295	18.409	15.371	11.283
Corona Metropolitana Sur	33.400	26.548	15.688	7.177	7.319	7.406	40.577	33.867	23.094
Corona Metropolitana Oeste	7.270	5.746	3.903	1.589	1.615	1.630	8.858	7.361	5.532
Municipios No Metropolitanos	13.285	9.792	6.842	2.883	2.770	2.780	16.168	12.562	9.622
Comunidad de Madrid	124.468	92.798	52.124	35.251	28.339	21.510	159.719	121.137	73.634
Normativo	2002-2007	2007-2012	2012-2017	2002-2007	2007-2012	2012-2017	2002-2007	2007-2012	2012-2017
Municipio de Madrid	65.417	40.784	19.944	33.415	23.035	13.549	98.832	63.819	33.492
Corona Metropolitana Norte	6.740	5.879	4.631	1.999	2.091	2.139	8.739	7.971	6.770
Corona Metropolitana Este	12.411	11.064	8.785	3.968	3.990	4.008	16.378	15.054	12.793
Corona Metropolitana Sur	27.472	24.027	16.545	7.738	8.240	8.535	35.210	32.267	25.080
Corona Metropolitana Oeste	9.007	7.551	5.820	2.646	2.595	2.505	11.653	10.146	8.325
Municipios No Metropolitanos	14.720	12.132	10.319	4.532	4.607	4.630	19.252	16.738	14.950
Comunidad de Madrid	135.766	101.437	66.044	54.298	44.558	35.367	190.063	145.995	101.411
Tendencial	2002-2007	2007-2012	2012-2017	2002-2007	2007-2012	2012-2017	2002-2007	2007-2012	2012-2017
Municipio de Madrid	49.225	21.387	2.748	45.957	33.235	21.166	95.182	54.622	23.914
Corona Metropolitana Norte	5.794	4.500	3.160	2.454	2.374	2.300	8.248	6.874	5.460
Corona Metropolitana Este	10.442	8.314	6.011	4.937	4.728	4.520	15.379	13.042	10.531
Corona Metropolitana Sur	23.560	18.800	11.767	9.608	9.603	9.625	33.167	28.403	21.392
Corona Metropolitana Oeste	7.913	5.832	3.842	3.231	2.900	2.655	11.143	8.732	6.497
Municipios No Metropolitanos	12.025	8.171	5.791	5.873	5.618	5.282	17.898	13.790	11.073
Comunidad de Madrid	108.958	67.004	33.319	72.059	58.458	45.549	181.017	125.462	78.868

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la proyección.

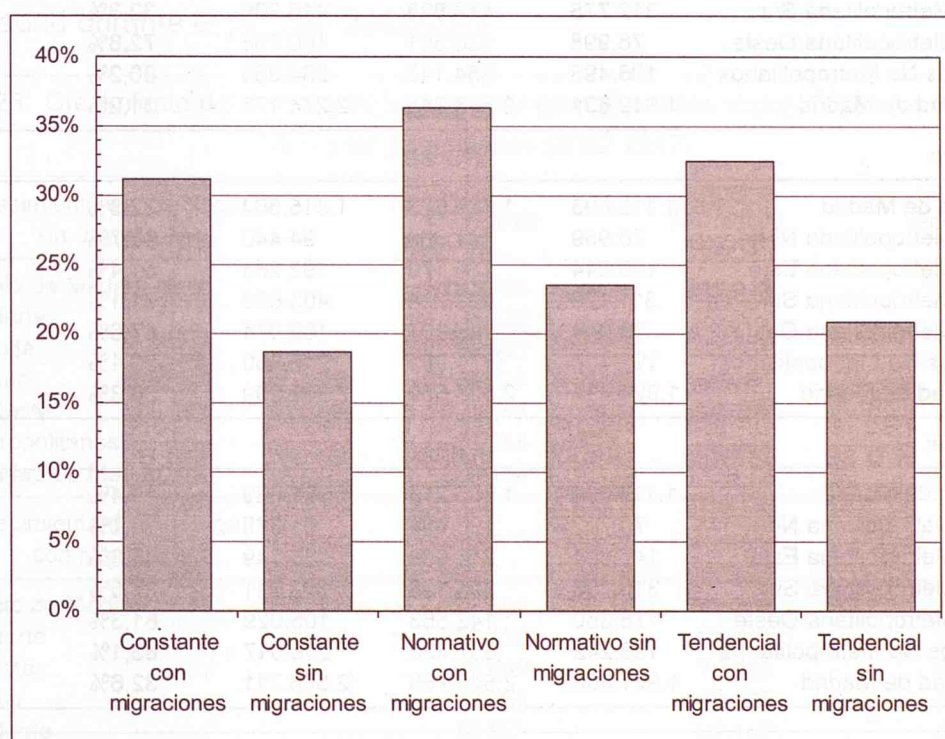
Los diferentes ritmos de envejecimiento de las grandes zonas de la Comunidad de Madrid dan lugar a una pérdida paulatina del peso de la capital en la generación neta de hogares hacia las Coronas Metropolitanas, que disponen de estructuras más jóvenes y conservan aún unos elevados potenciales de crecimiento en las edades en las que se generan más hogares. Por otra parte, al considerar el escenario sin migraciones, los futuros migrantes de las Coronas Metropolitanas Norte, Este y Sur crean sus hogares en sus áreas de residencia en detrimento de la Corona Metropolitana Oeste y los Municipios No Metropolitanos (tabla 4.24).

Los hogares femeninos registran una evolución diferente a la de los hombres. La creación neta de hogares se mantiene prácticamente igual a lo largo de la proyección en todas las zonas y escenarios, con la excepción de la capital. Este resultado se deri-

va de la mayor intensidad del proceso de envejecimiento entre las mujeres que tiene un carácter estructural (tabla 4.24).

Los efectos de las migraciones en el crecimiento de los hogares según los distintos escenarios de proyección son muy notables (gráfico 4.19 y tabla 4.25). Ya se han comentado los correspondientes al escenario constante. Los resultados de los escenarios normativo y tendencial van en la misma línea, suponiendo una diferencia de 13,6 puntos en el normativo y 12,5 en el tendencial a favor del escenario con migraciones.

Gráfico 4.19. Variación relativa del número de hogares según diferentes escenarios con y sin migraciones Comunidad de Madrid 2002-2017



Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la proyección.

Las diferencias en el número de hogares entre el escenario demográfico con y sin migraciones superan ampliamente los doscientos mil hogares en todos los escenarios de proyección de hogares. Éstos fluctúan entre la mínima diferencia correspondiente al escenario tendencial, con 240.000 hogares, 12,5 puntos menos, y la máxima, que se da en el escenario normativo, ascendiendo ésta a 261.660 hogares (13,6 puntos). Los valores de estas diferencias son muy similares entre el escenario tendencial y el constante (244.000 hogares menos).

Los efectos de la proyección sin migraciones sobre el crecimiento de los hogares en las grandes zonas siguen una pauta similar a la descrita para el escenario constante, aunque los mayores incrementos de hogares se concentran en el escenario normativo (tablas 4.25 y 4.26).

Tabla 4.25. Proyección de hogares con y sin migraciones.
Grandes zonas de la Comunidad de Madrid (2002-2017)

Constante	2002	Con migraciones	Sin migraciones	Variación con migraciones	Variación sin migraciones
Municipio de Madrid	1.112.468	1.290.591	1.243.922	16,0%	11,8%
Corona Metropolitana Norte	70.990	98.492	91.349	38,7%	28,7%
Corona Metropolitana Este	147.902	224.690	192.958	51,9%	30,5%
Corona Metropolitana Sur	312.775	413.828	410.326	32,3%	31,2%
Corona Metropolitana Oeste	78.998	136.501	100.756	72,8%	27,5%
Municipios No Metropolitanos	196.498	354.142	234.865	80,2%	19,5%
Comunidad de Madrid	1.919.631	2.518.245	2.274.176	31,2%	18,5%
Normativo					
Municipio de Madrid	1.119.693	1.369.673	1.315.864	22,3%	17,5%
Corona Metropolitana Norte	70.959	101.980	94.440	43,7%	33,1%
Corona Metropolitana Este	148.044	224.170	192.263	51,4%	29,9%
Corona Metropolitana Sur	311.128	407.754	403.698	31,1%	29,8%
Corona Metropolitana Oeste	78.944	148.101	109.074	87,6%	38,2%
Municipios No Metropolitanos	195.705	371.981	246.660	90,1%	26,0%
Comunidad de Madrid	1.924.474	2.623.659	2.361.999	36,3%	22,7%
Tendencial					
Municipio de Madrid	1.118.084	1.335.213	1.291.829	19,4%	15,5%
Corona Metropolitana Norte	70.792	98.454	91.375	39,1%	29,1%
Corona Metropolitana Este	147.804	216.909	186.749	46,8%	26,3%
Corona Metropolitana Sur	310.736	396.198	393.711	27,5%	26,7%
Corona Metropolitana Oeste	78.650	142.563	105.029	81,3%	33,5%
Municipios No Metropolitanos	195.242	357.428	238.017	83,1%	21,9%
Comunidad de Madrid	1.921.308	2.546.766	2.306.711	32,6%	20,1%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la proyección.

En resumen, el impacto de las migraciones sobre la evolución del número de hogares presenta fuertes disparidades territoriales (tabla 4.26), acentuadas por las hipótesis desarrolladas en la proyección de hogares y por la proporción de inmigrantes que recibe cada una de ellas. Esta presenta las siguientes características geográficas:

- a) En primer lugar, la Corona Metropolitana Sur es la zona donde el impacto de las migraciones produce los efectos más pequeños sobre el número futuro de hogares, en una horquilla que va del 5,5 al 7,5 por ciento, correspondiente este último al escenario normativo;

- b) La capital es la segunda área con un menor crecimiento del número de hogares propiciado por las migraciones, entre el 10,9 y el 19,6 por ciento, seguida de las Coronas Metropolitanas Norte, crecimientos entre el 25,7 y 32,3 por ciento, y Este, esta última con un incremento superior al 40 por ciento;
- c) Dos zonas se destacan del resto de las áreas por el notable impacto de las migraciones sobre el número futuro de hogares, se trata de la Corona Metropolitana Oeste, con unos crecimientos que oscilan entre el 57,8 y el 62,5 por ciento, y los Municipios No Metropolitanos, que constituye la zona donde las migraciones ejercen una mayor influencia, incrementado en más de un 70 por ciento el número de hogares. No hay que olvidar que ambas zonas son las beneficiarias del proceso de desconcentración que registra la Comunidad de Madrid durante el período 2002-2017.

Tabla 4.26. Crecimiento del número de hogares por grandes zonas según diferentes escenarios con y sin migraciones (2002-2017)

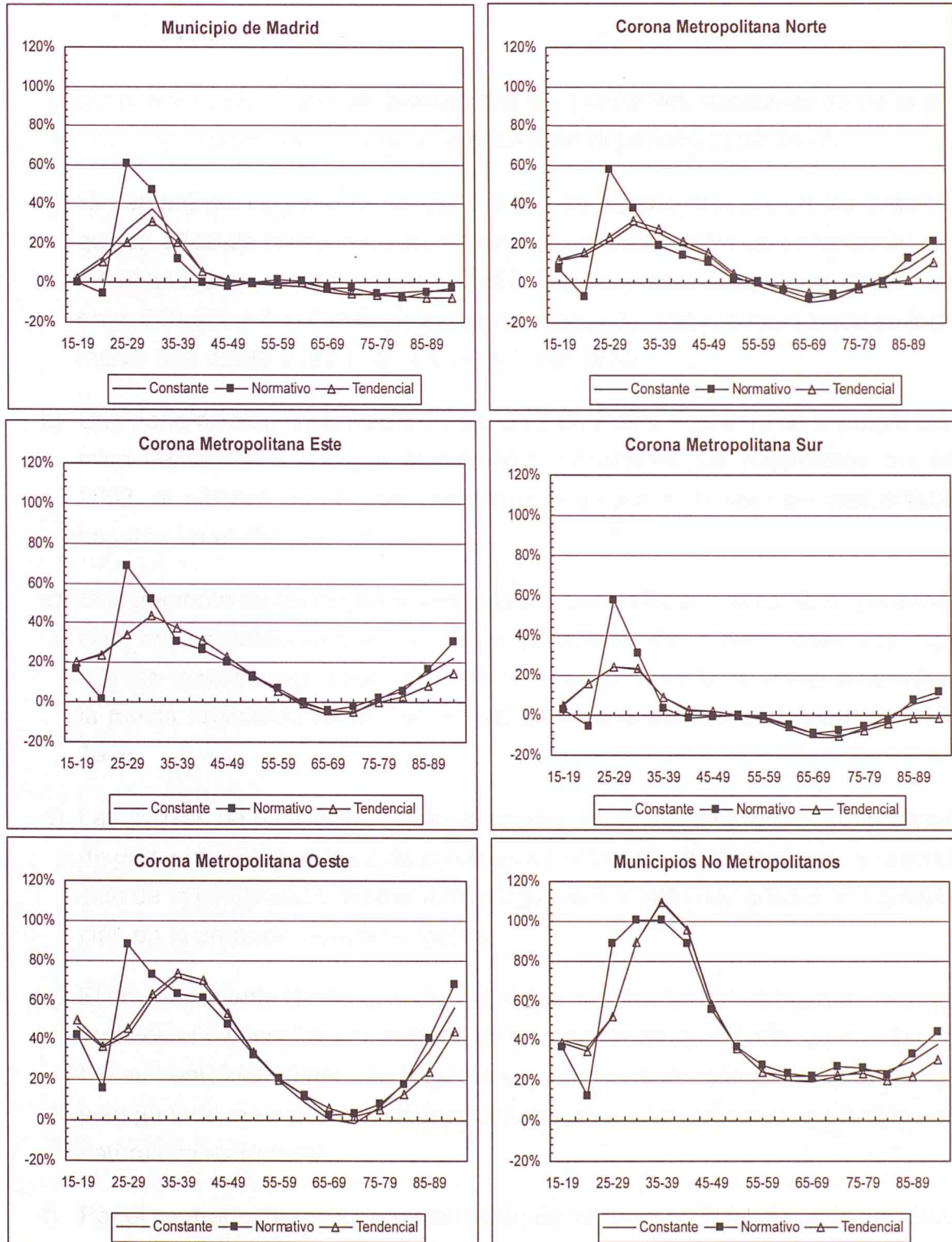
Crecimiento de los Hogares sin migraciones	Constante	Normativo	Tendencial
Municipio de Madrid	137.366	218.011	191.962
C. M. Norte	20.238	23.059	18.623
C. M. Este	44.822	43.161	38.220
C. M. Sur	97.077	89.360	79.304
C. M. Oeste	21.596	29.196	24.508
No metropolitanos	38.054	47.649	41.483
Comunidad de Madrid	359.154	450.437	394.100
Crecimiento de los Hogares con migraciones	Constante	Normativo	Tendencial
Municipio de Madrid	170.898	249.980	215.520
C. M. Norte	27.533	31.021	27.495
C. M. Este	76.646	76.125	68.865
C. M. Sur	102.699	96.626	85.070
C. M. Oeste	57.557	69.157	63.618
No metropolitanos	158.437	176.276	161.723
Comunidad de Madrid	593.771	699.185	622.292
Crecimiento de los Hogares inducido por las migraciones	Constante	Normativo	Tendencial
Municipio de Madrid	19,6%	12,8%	10,9%
C. M. Norte	26,5%	25,7%	32,3%
C. M. Este	41,5%	43,3%	44,5%
C. M. Sur	5,5%	7,5%	6,8%
C. M. Oeste	62,5%	57,8%	61,5%
No metropolitanos	76,0%	73,0%	74,3%
Comunidad de Madrid	39,5%	35,6%	36,7%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la proyección.

Finalmente, las migraciones tienen diferentes consecuencias sobre el número de personas de referencia según su edad, éstos se derivan de la particular estructura demográfica de los migrantes. A todo ello hay que sumar los efectos derivados de las hipótesis correspondientes a cada uno de los escenarios de proyección (gráfico 4.20). Estas pueden resumirse en los siguientes puntos:

- a) No existen diferencias significativas entre los resultados del escenario constante y tendencial y éstos son muy próximos a los del escenario normativo;
- b) La principal contribución de las migraciones se concentra entre los adultos de 25 a 39 años. Este grupo registra un aumento que oscila entre los valores próximos al 60 por ciento de la capital y las coronas metropolitanas Norte, Este y Sur y los máximos superiores al 80 por ciento de la Corona Metropolitana Oeste y los Municipios No Metropolitanos, que superan, en este último, el 105 por ciento entre los 35 y 39 años en el escenario tendencial;
- c) Las migraciones no incrementan los hogares en la capital y la Corona Metropolitana Sur entre los 40 y 59 años, lo hacen débilmente en las coronas metropolitanas Norte y Este, mientras que el crecimiento en esas edades es notable en la Corona Metropolitana Oeste y los Municipios No Metropolitanos, mostrando una vez más que los adultos jóvenes tienen como principales destinos de migración intrarregional las dos áreas señaladas;
- d) A partir de los 60 años, las migraciones repercuten negativamente en la generación de hogares del municipio de Madrid, esta tendencia se concentra en pocas edades en las coronas metropolitanas Norte, Este y Sur, como comportamiento derivado de las migraciones de retorno, y no llega a ser negativa en la Corona Metropolitana Oeste. Por el contrario, los Municipios No Metropolitanos experimentan un crecimiento del 20 por ciento en dichas edades, lo que parece responder a una dinámica de migración de las personas jubiladas hacia las numerosas segundas residencias localizadas en los Municipios No Metropolitanos.

Gráfico 4.20. Incremento relativo de los hogares por efecto de las migraciones según la edad de la persona de referencia, el escenario y las grandes zonas de la Comunidad de Madrid (2002-2017)



Fuente: Elaboración a partir de los resultados de la proyección.

El presente estudio tiene como objetivo analizar el comportamiento de las variables de interés en el periodo comprendido entre el mes de enero y el mes de diciembre de 2012. Los datos fueron obtenidos de los registros de la base de datos de la institución.

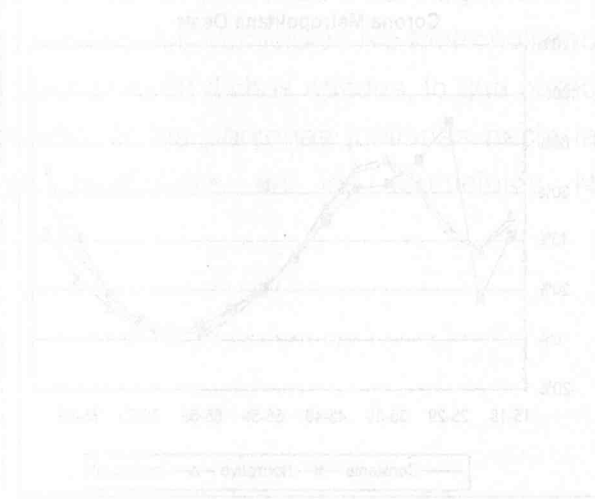
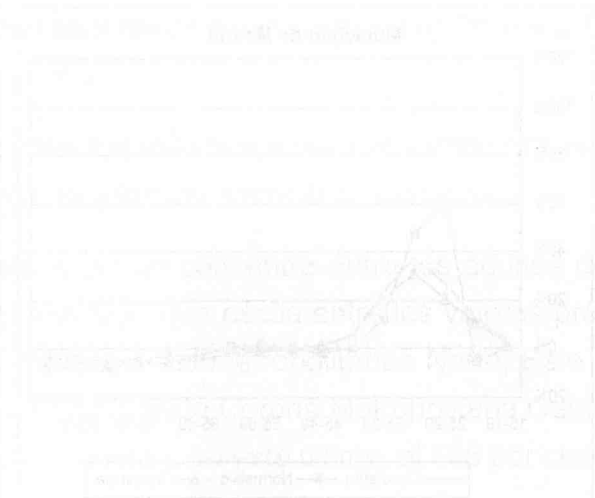


Figura 1. Evolución de las variables de interés durante el periodo de estudio.

5. CONCLUSIONES

A continuación, se enumeran brevemente las principales conclusiones de la proyección de hogares de la Comunidad de Madrid en el período 2002-2017:

- a) El número de hogares de la Comunidad de Madrid crecerá en los próximos quince años de forma notable, situándose en 2017 entre un valor mínimo de 2.518.245 y un máximo de 2.623.659 hogares, esto supone un crecimiento entre 600.000 y 700.000 hogares, que en términos relativos representa un incremento que oscila entre el 31,2 y el 36,3 por ciento.
- b) Una parte de este crecimiento es debido a un efecto exclusivo de la propia dinámica demográfica, ya que manteniendo constantes los parámetros del año 2002, el número de hogares experimenta un aumento neto de casi 600.000 hogares en el conjunto del período.
- c) El incremento de los hogares será más intenso en los primeros años, para reducirse considerablemente en el último quinquenio de la proyección. Los incrementos anuales registrados durante la proyección serán siempre superiores a la media registrada en la Comunidad de Madrid durante el quinquenio 1991-1996.
- d) Las causas de esta desaceleración residen en la disminución de la proporción de personas jóvenes, las más proclives a la constitución de hogares, y la reducción de la inmigración, ambas darán lugar en los próximos años a una disminución en la creación neta de hogares;
- e) El envejecimiento femenino y el presumible incremento de los hogares monoparentales encabezados por mujeres en las edades adultas darán lugar a un notable aumento del número de hogares cuya persona de referencia es una mujer, y en general, a un proceso de feminización de los hogares cuya evolución tiene naturaleza estructural.
- f) Por el contrario, la mayor emancipación de los jóvenes prevista en las hipótesis del escenario de referencia, que afecta fundamentalmente a los hogares encabezados por hombres, se producirá en un contexto de reducción progresiva del

- número de jóvenes, que se acentuará considerablemente en los años finales de la proyección. Estas dinámicas divergentes por sexos aumentarán el protagonismo de los hogares femeninos a lo largo de la proyección.
- g) Los hogares experimentan una significativa contracción de su tamaño, en un marco en el que crecen los hogares unipersonales en números absolutos y relativos, mientras que los de más de 4 miembros experimentan la dinámica contraria. Esta evolución de los hogares tendrá importantes consecuencias sobre el mercado inmobiliario, ya que condicionará en un futuro cercano el número y las características de la demanda de viviendas. Los hogares de 1 y 2 personas concentrarán más del 50 por ciento del total en el año 2017, mientras que los hogares de 5 y más miembros experimentarán una reducción significativa hasta situarse en torno al 6 por ciento en la misma fecha. Esta evolución dará lugar a que el tamaño medio de los hogares pase de 2,86 en 2002 a 2,54 personas en 2017 en el escenario normativo.
 - h) La Comunidad de Madrid registrará en los próximos quince años un importante aumento de los hogares cuya persona de referencia es mayor de 35 años, mientras que la evolución de los hogares de menores de 35 años estará fuertemente condicionada por el efecto negativo que supone la llegada de generaciones cada vez menos numerosas y la entidad que alcance el proceso de emancipación de los jóvenes.
 - i) Los hogares se incrementan en todas las grandes zonas de la Comunidad de Madrid durante el periodo de la proyección, esta tendencia es general para los diferentes escenarios considerados, aunque con unos ritmos de crecimiento muy dispares. El Municipio de Madrid es la zona que registra un menor incremento relativo de los hogares, que supone, no obstante, un aumento de casi 250.000 hogares entre 2002 y 2017. En el extremo opuesto, los Municipios No Metropolitanos y la Corona Metropolitana Oeste son las áreas que experimentan un mayor crecimiento del número de hogares. El resto de las coronas metropolitanas se caracterizan por incrementos más moderados, que en la Corona Metropolitana Sur se acercan a los experimentados por la capital, mostrando su acercamiento a los comportamientos demográficos y familiares de esta última.
 - j) El municipio de Madrid es el que pierde un mayor peso específico en la creación de nuevos hogares, mientras el resto de las grandes zonas registran lige-

ros incrementos en su participación, siendo éstos más significativos en los Municipios No Metropolitanos.

- k) Los hogares de menor tamaño se localizan en el año 2017 en el Municipio de Madrid, con 2,40 personas de promedio y los de mayor dimensión en la Corona Metropolitana Oeste, con 2,81 personas. Esta última se caracteriza por presentar sistemáticamente los mayores tamaños de hogar, indicativos de una inmigración de familias con hijos, mientras en la capital se experimenta el proceso contrario.
- l) Más del 50 por ciento del incremento neto de los hogares en el municipio de Madrid será responsabilidad de los hogares unipersonales.
- m) El crecimiento de los hogares de la Comunidad tiene un fuerte componente estructural, ya que el escenario sin migraciones permite un crecimiento de éstos próximo al 19 por ciento, basándose exclusivamente en los cambios de la estructura demográfica derivados del proceso de envejecimiento.
- n) Las migraciones, en su conjunto, aportan más de 240.000 hogares a la Comunidad de Madrid a lo largo de la proyección, lo que supone una cifra próxima al 40 por ciento del incremento global de los hogares.

En resumen, los procesos que dominarán la evolución de los hogares madrileños en los próximos años serán: el crecimiento notable del número de hogares aunque a menor ritmo, la contracción de su tamaño; la feminización, el envejecimiento de las personas de referencia y, en la escala territorial, la continuación del proceso de desconcentración espacial de éstos a favor de los Municipios No Metropolitanos y la Corona Metropolitana Oeste y en detrimento de la capital y la Corona Metropolitana Sur.

... en el momento de la redacción de este artículo...

(b) Los datos de menor tamaño de los que se han publicado...

(c) El crecimiento de los datos de la Comunidad...

estructura demográfica de las zonas...

(d) Las migraciones...

En resumen, los procesos de cambio...

Corona Metropolitana Oeste y en el momento de la redacción...

... en el momento de la redacción de este artículo...

BIBLIOGRAFÍA

BONGAARTS, J.; BURCH, T. y WATCHER, K. (1987): *Family Demography*, Clarendon Press, Oxford.

BURCH, T. K. y otros (1987): «Measures of household composition and headship based on aggregate routine census data», en *Family Demography: Methods and their Application*, Clarendon Press, Oxford, pp. 19-39.

COMUNIDAD DE MADRID (1994): *Proyecciones de población y de hogares de la Comunidad de Madrid, 1991-2006*, Consejería de Economía, Madrid.

COMUNIDAD DE MADRID (1998): *Estadística de Población de la Comunidad de Madrid*. 1996. Tomo 3: hogares, familias y núcleos: características demográficas básicas y socioeconómicas. Consejería de Hacienda.

COMUNIDAD DE MADRID (2004): *Proyección de Población de la Comunidad de Madrid, 2002-2017. Tomo 1: Población según edad y sexo*. Consejería de Hacienda.

COMUNIDAD DE MADRID (1999): *Proyecciones de Población y de hogares de la Comunidad de Madrid. 1996-2011*. Tomo 2: Población activa y hogares. Consejería de Hacienda.

COUNCIL OF EUROPE (1990): La structure des ménages en Europe, *Études démographiques*, nº 22, Strabourg.

DADA, F. y LE BRAS, H. (1987): *Projections de ménages et des besoins en logement a l'horizon 2010*, Association Population et économie.

GARRIDO, L.J. y REQUENA, M. (sd): *Proyección de hogares y familias*, UNED, Madrid.

INSEE (2003): «Projections de ménages pour la France Métropolitaine, ses régions et ses departement (Horizon 2030)», *Insee Résultats Société*, nº 19, Octobre 2003.

KONO, S. (1987): «The headship rate method for projecting households», en *Family Demography: Methods and their Application*, Clarendon Press, Oxford, pp. 287-308.

KONO, S. (1981): «Further contrivances on methods of household projections with special attention to household size and to social development planning», International Population Conference, Manila 1981, IUSSP, Lieja, vol. III, pp. 485-502.

LEDENT, J.; PÉRON, Y. y MORISSETTE, D. (1986): *Dossier de recherche relatif à l'élaboration d'un modèle de projection des ménages et des familles*, Montreal, Bureau de la Statistique du Québec.

LINKE, W. (1988): «The headship rate approach in modelling households: The case of the Federal Republic of Germany», en KEILMAN, N. y KUIJSTEN, A. (1988): *Modelling household formation and dissolution*, Clarendon Press, Oxford, pp. 108-122.

LOUVOT, C. (1988): «Projection du nombre des ménages a l'horizon 2010», *Les collections de INSEE*, nº 129, INSEE, París.

PITKIN, J. R. y MASNICK, G. (1987): «The relationship between heads and non-heads in the household population: an extension of the headship rate method», en *Family Demography: Methods and their Application*, Clarendon Press, Oxford, pp. 309-326.

REQUENA, M. (1993): *Los hogares y las formas familiares de la Comunidad de Madrid*, Madrid, Consejería de Economía de la Comunidad de Madrid.

SOLSONA, M. y TREVIÑO, R. (1990): *Estructuras familiares en España*, Instituto de la Mujer, Ministerio de Asuntos Sociales, Madrid.

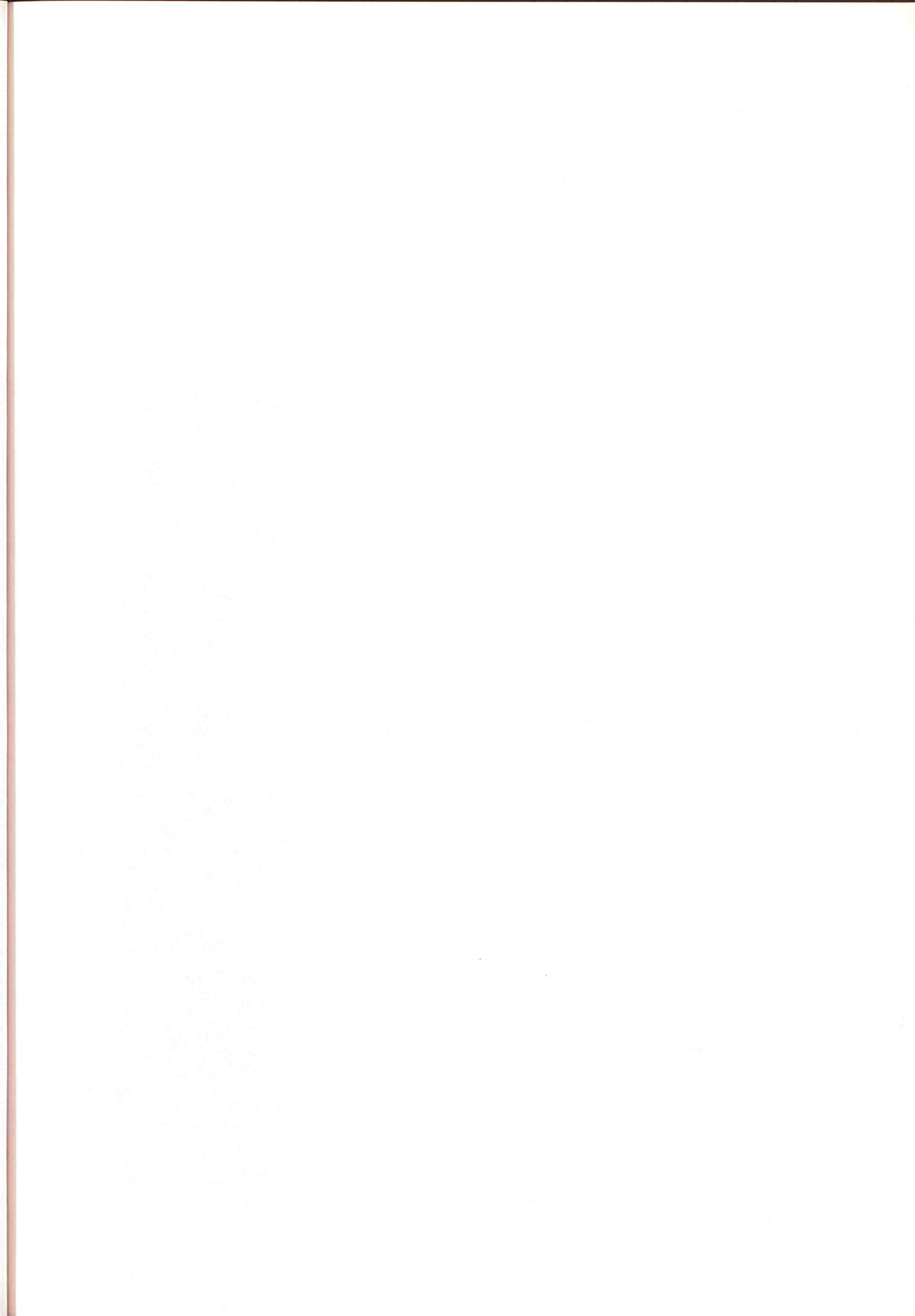
UNITED NATIONS (1973): *Methods of Projecting Household and Families*, Population Studies, nº 54, United Nations, New York.

UNITED NATIONS (1997): *Demographic Yearbook 1995*, United Nations, New York.

UNITED STATES NATIONAL RESOURCES PLANNING COMMITTEE (1938): *The problems of a changing population*, Washington, DC. Government Printing Office.

VINUESA, J. y otros (1994): *Demografía, Análisis y Proyecciones*, Madrid, editorial Síntesis.

ZAMORA, F. (1994): *Los migrantes y la reestructuración espacial de la Comunidad de Madrid entre 1981 y 1991*, Madrid, Consejería de Economía de la Comunidad de Madrid.



VISITE NUESTRA WEB
<http://www.madrid.org/iestadis/>
GA-Zeta estadística



Comunidad de Madrid

CONSEJERÍA DE ECONOMÍA
E INNOVACIÓN TECNOLÓGICA
Instituto de Estadística