



LAUDO ARBITRAL

(MUEBLES)

N/R.: 03184/2015

RECLAMANTE: D^a XXX
NIF XXX

RECLAMADO: XXX
CIF XXX

En Madrid, a 18 de enero de 2016 constituido el Colegio Arbitral, compuesto por los siguientes miembros:

PSIDENTE:

D. XXX, empleado público de la Comunidad de Madrid.

VOCALES:

D^a XXX, en representación de la Asociación CONSUMIDORES Y USUARIOS EN ACCION FACUA "LA UNIDAD", debidamente acreditada ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.

D. XXX, en representación de UNION DE ORGANIZACIONES DE PEQUEÑA Y MEDIANA EMPRESA Y EMPRESARIOS AUTONOMOS DE MADRID debidamente acreditado ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.

Se inició la Audiencia con la lectura de la reclamación que puede resumirse en lo siguiente: tras la compra de un sofá tapizado el polipiel el 25.11.2012, y antes del final del período legal de garantía, advirtió que se estaban produciendo desperfectos (grietas) en dicho tejido. Dado que tanto en el momento de la compra como en el de la entrega de dicho mueble, y pese a haber solicitado información sobre los cuidados y mantenimiento, no se le facilitó ningún tipo de información por vía oral, escrita o cualquier otro medio, procedió a proteger el sofá de los rayos del sol y del roce cubriéndolo con una manta, así como a limpiarlo e hidratarlo regularmente con productos específicos para el cuidado del cuero. Asimismo, el uso del sofá ha sido mínimo y puesto que vive sola y pasa mucho tiempo fuera de casa por motivos laborales. Pese a ello, XXX alega que los daños sufridos por el sofá son debidos a un uso anormal, negándose a cumplir con las obligaciones propias de la garantía, por ello, solicita la reparación del sofá por parte de XXX. Aporta documentación, de todo lo cual se da traslado a la empresa reclamada, que presenta escrito de fecha 16 de octubre de 2015, en el que alega, en síntesis, que la reclamante adquirió en los establecimientos de XXX. un sofá en fecha 25.11.2012. El producto adquirido, en el momento de su adquisición y entrega cumplía con los requisitos de conformidad del contrato establecidos en el art. 116 del RD Legislativo 1/2007, de 16 de noviembre. Reiterada jurisprudencia establece que las faltas de conformidad del producto que se manifiesten después de 6 meses desde la entrega del mismo, corresponde al consumidor acreditar que el defecto no

ARBCRS32

Calle del General Diaz Porlier, 35
28001 Madrid

Tfno. Tramitación solicitudes: 91 310 58 80 FAX: 91 310 58 00

procede de un uso incorrecto del producto. La reclamante no ha aportado ninguna prueba que acredite que el defecto que propicia su reclamación sea de origen del producto. Una vez acreditado, XXX procederá de conformidad. Aporta documentación, de todo lo cual se da traslado a la empresa reclamada, que presenta escrito de fecha 14 de noviembre de 2015, en el que acepta que el arbitraje sea en derecho.

El Colegio Arbitral entra en el estudio de las actuaciones practicadas, consistentes en:

- 1.- Estudiar la documentación adjuntada al expediente.
- 2.- Dar audiencia a las partes.

La parte reclamante presenta escrito, de fecha 14 de enero de 2016, que es leído por el presidente del Colegio Arbitral, para coocimiento de los asistentes a la audiencia, en el que, en síntesis, comunica que no podrá asistir a la audiencia personalmente ni mediante representante, debido a motivos laborales. Así mismo, y dado que ya ha presentado las pertinentes pruebas (factura de compra y fotos acreditativas del estado del sofá), ante la oficina de la OMIC del Ayuntamiento de XXX, manifiesta que su pretensión no es otra que XXX asuma el coste de un nuevo tapizado del sofá o le devuelva el importe íntegro del mismo, consignando en la factura que acompaña al presente documento y que asciende a 426,89 €.

La parte reclamada comparece a la audiencia por medio de representante, quien y alega, en síntesis, que nunca tuvieron información de lo ocurrido hasta el 25 de febrero de 2014, tampoco tuvieron constancia de que el sofá estuviera mal. El 25 de febrero de 2014 se presentaron en la tienda donde adquirieron el sofá, diciendo que estaba en garantía. En las fotografías a las que alude la reclamante, no se aprecia que las costuras estuvieran descosidas. Presenta lo que ella considera prueba, ante la OMIC del Ayuntamiento de XXX pero no presenta ninguna prueba que acredite el defecto.

Tras lo cual y, previa deliberación, el Colegio Arbitral se pronunció emitiendo el correspondiente LAUDO, en DERECHO:

Ante las manifestaciones de las partes y teniendo en cuenta la documentación aportada al expediente, el Colegio Arbitral acuerda: **desestimar las pretensiones de le reclamante**, toda vez que, de la documentación obrante en el expediente, no se aprecia, en modo alguno, que el sofá, objeto de la reclamación, presentara desperfectos, ni que éstos, de existir, fueran directamente imputables a la empresa reclamada, **siendo lo cierto que la carga de la prueba la asume quien reclama, y en este caso, se aprecia la inexistencia de prueba en la que fundamentar el sentido y viabilidad de la reclamación presentada.**

Dicho Laudo ha sido adoptado por Unanimidad.

El plazo para el cumplimiento del presente Laudo será de **TREINTA DÍAS**, a contar



Comunidad de Madrid

desde la recepción de la notificación del Laudo.

Asimismo y de conformidad con lo dispuesto en el artículo único, apartado diez de la Ley 11/ 2011, de 20 de mayo, de reforma de la Ley 60/2003, de 23 de diciembre, de Arbitraje y de regulación del arbitraje institucional en la Administración General del Estado, podrá solicitar a los árbitros dentro de los DIEZ DÍAS NATURALES siguientes a esta notificación, **previa notificación a la otra parte**: la corrección de cualquier error de cálculo, de copia, tipográfico o de naturaleza similar; la aclaración de un punto o de una parte concreta del laudo; el complemento del laudo respecto de peticiones formuladas y no resueltas en él; la rectificación de la extralimitación parcial del laudo, cuando se haya resuelto sobre cuestiones no sometidas a su decisión o sobre cuestiones no susceptibles de arbitraje.

Prevía audiencia de las demás partes, los árbitros resolverán sobre las solicitudes de corrección de errores y de aclaración en el plazo de diez días, y sobre la solicitud de complemento y la rectificación de la extralimitación, en el plazo de veinte días.

Contra este Laudo cabe Acción de Anulación ante la Sala de lo Civil y de lo Penal del Tribunal Superior de Justicia de Madrid a interponer en el plazo de DOS MESES desde su notificación o si se ha solicitado corrección, aclaración, complemento o rectificación del Laudo desde la expiración del plazo para adoptarla.

En caso de incumplimiento del Laudo por cualquiera de las partes, podrá solicitar la ejecución forzosa ante el Juez de Primera Instancia del lugar donde se haya dictado, de conformidad con lo dispuesto en el artículo único, apartado cuatro de la citada Ley 11/2011.

Y para que conste, firman el presente Acuerdo los indicados miembros del Colegio Arbitral, en el lugar y fecha señalados al principio.

Madrid, 18 de enero de 2016
PRESIDENTE DEL COLEGIO ARBITRAL

Fdo.: XXX

VOCAL REPRESENTANTE
CONSUMIDORES

VOCAL REPRESENTANTE SECTOR
EMPRESARIAL

Fdo.: XXX

Fdo.: XXX