



Comunidad de Madrid

LAUDO ARBITRAL

VENTA COMERCIO MINORISTA

N/R.: 04379 /2015

RECLAMANTE: D^a XXX

RECLAMADO : XXX

En Madrid, a 06 de abril de 2016 constituido el Colegio Arbitral, compuesto por los siguientes miembros:

PRESIDENTE:

XXX, empleado público de la Comunidad de Madrid.

VOCALES:

XXX, en representación de la Asociación UNION DE CONSUMIDORES DE LA CM-UCE, debidamente acreditada ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.

XXX, en representación de AS.DE EMPRESARIOS DE FONTANERIA SANEAMIENTO GAS CALEFACCION CLIMATIZACION ELECTRICIDAD MANTENIMIENTO Y AFINES debidamente acreditado ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.

Se inició la Audiencia con la lectura de la reclamación que puede resumirse en que en junio de 2014 se averió el equipo, contactó con la empresa reclamada para que le dieran presupuesto, y como tenía 15 años de antigüedad, decidió comprar con el asesoramiento del técnico de la empresa un motor y presscontrol nuevos, homólogos al anterior según le indicaron. Acudió a su domicilio el técnico con el equipo nuevo y lo instaló. Cuando empezó a utilizar los aspersores se dio cuenta de que no podía tener sólo un grifo abierto porque el motor se paraba, y para evitarlo tenía que abrir al menos dos grifos, lo que supone un trastorno y un gasto injustificado de agua. Reclamó a la empresa y no obtuvo respuesta. Hizo una consulta a XXX, marca del motor. Solicita la devolución del importe del motor y del presscontrol que suman 613,47 euros.

La reclamante contesta por escrito con fecha 1 de marzo de 2016, del que se dio traslado a la empresa reclamada, manifestando que el técnico que le atendió le aconsejó la compra de la bomba y del presscontrol que adquirió, que según él eran homólogos a su equipo averiado, con una salvedad que en su anterior equipo ambos eran de la marca XXX. Que firmó el conforme porque no sabía los problemas que tenía. Por las explicaciones que le da el técnico de XXX, parece que el problema está en el presscontrol.

La empresa reclamada aporta escrito con fecha 15 de enero de 2016, del que se dio traslado a la parte reclamante, alegando que el 5 de junio de 2014 la reclamante comunicó que no le funcionaba bien la bomba de riego, e informa que va a comprar una nueva a través de web, y necesita que se la instalen. El 9 de junio acude un técnico para diagnosticar la avería y darle un presupuesto. El 16 de junio se le comunica el presupuesto, que no acepta, y va a comprar una bomba y presscontrol nuevos, y solicita que le hagan dos facturas con los precios de la web y que irá a la tienda a recogerlos y pagarlos. El 19 de junio se instalan la bomba y el presscontrol firmando la cliente el parte de conformidad. La reclamante fue quien compró el motor y el presscontrol por página web, eligiéndolos ella. Los presscontroles XXX, y XXX, tienen las mismas características, lo único que cambia es la marca (adjunta características técnicas).

ARBCRS32

Calle del General Diaz Porlier, 35
28001 Madrid

Tfno. Tramitación solicitudes: 91 310 58 80 FAX: 91 310 58 00

Comunidad de Madrid

El Colegio Arbitral entra en el estudio de las actuaciones practicadas, consistentes en:

- 1.- Estudiar la documentación adjuntada al expediente.
- 2.- Dar audiencia a las partes.

La parte reclamante comparece a la audiencia y se reitera en su reclamación, que consta por escrito en el expediente y manifiesta que el motor se había quemado y el coste de reparación era similar al precio de un equipo nuevo, por lo que decide adquirirlo y el técnico de la empresa le indica el modelo similar, y lo compra ella por internet. El técnico lo instala, cuando comienza a usarlo se da cuenta de que el motor arranca y se para. Llama a la empresa y vuelve el mismo técnico que cambia la placa, pero el problema persiste. Reclama y no le atienden. En septiembre habla con el gerente, y le dice que deje pasar el invierno porque no necesita regar, y lo verán después. Contacta con la marca, que le pide una foto de la placa, y le contestan que habría que cambiar el presscontrol. Llega el mes de junio y nadie de la empresa le atiende. Solicita la devolución del importe de los dos equipos y de la mano de obra, y que los retiren de su domicilio.

La parte reclamada no comparece a la audiencia.

Tras lo cual y, previa deliberación, el Colegio Arbitral se pronunció emitiendo el correspondiente LAUDO, en EQUIDAD:

Ante las manifestaciones de las partes y teniendo en cuenta la documentación aportada al expediente, el Colegio Arbitral acuerda: **ESTIMAR PARCIALMENTE** las pretensiones de la reclamante al considerar que los equipos fueron adquiridos por la reclamante en la web por indicación del técnico de la empresa reclamada, y que ninguna de las partes acredita la causa de la incidencia, constando únicamente en el expediente la valoración realizada por un técnico de la marca del motor según el cual podría haber una incompatibilidad entre las dos piezas reclamadas, recomendando la sustitución del prescontrol. En consecuencia la empresa reclamada retirará del domicilio de la reclamante el prescontrol XXX, que parece ser la causa de la incidencia, y le abonará 188,76 € (iva incluido) correspondiente al precio del producto y parte proporcional de mano de obra y desplazamiento facturados.

Dicho Laudo ha sido adoptado por Unanimidad.

El plazo para el cumplimiento del presente Laudo, **ejecutivo y vinculante**, será de **TREINTA DÍAS**, a contar desde el día siguiente al de la recepción de la notificación del Laudo.

El abono de la cantidad se realizará por cualquier medio de pago, admitido en derecho, que deje constancia documental al reclamante o persona autorizada en su nombre, salvo que al día de la fecha ya lo hubiere efectuado.

Asimismo y de conformidad con lo dispuesto en el artículo único, apartado diez de la Ley 11/2011, de 20 de mayo, de reforma de la Ley 60/2003, de 23 de diciembre, de Arbitraje y de regulación del arbitraje institucional en la Administración General del Estado, podrá solicitar a los árbitros dentro de los DIEZ DÍAS NATURALES siguientes a esta notificación, **previa notificación a la otra parte**: la corrección de cualquier error de cálculo, de copia, tipográfico o de naturaleza similar; la aclaración de un punto o de una parte concreta del laudo; el complemento del laudo respecto de peticiones formuladas y no resueltas en él; la rectificación de la extralimitación parcial del laudo, cuando se haya resuelto sobre cuestiones no sometidas a su decisión o sobre cuestiones no susceptibles de arbitraje.

Previo audiencia de las demás partes, los árbitros resolverán sobre las solicitudes de corrección

ARBCRS32

Calle del General Díaz Porlier, 35

28001 Madrid

Tfno. Tramitación solicitudes: 91 310 58 80 FAX: 91 310 58 00



Comunidad de Madrid

de errores y de aclaración en el plazo de diez días, y sobre la solicitud de complemento y la rectificación de la extralimitación, en el plazo de veinte días.

Contra este Laudo cabe Acción de Anulación ante la Sala de lo Civil y de lo Penal del Tribunal Superior de Justicia de Madrid a interponer en el plazo de DOS MESES desde su notificación o si se ha solicitado corrección, aclaración, complemento o rectificación del Laudo desde la expiración del plazo para adoptarla.

En caso de incumplimiento del Laudo por cualquiera de las partes, podrá solicitar la ejecución forzosa ante el Juez de Primera Instancia del lugar donde se haya dictado, de conformidad con lo dispuesto en el artículo único, apartado cuatro de la citada Ley 11/2011.

Y para que conste, firman el presente Acuerdo los indicados miembros del Colegio Arbitral, en el lugar y fecha señalados al principio.

Madrid, 06 de abril de 2016
PRESIDENTE DEL COLEGIO ARBITRAL

Fdo.: XXX

VOCAL REPRESENTANTE
CONSUMIDORES

VOCAL REPRESENTANTE SECTOR
EMPRESARIAL

Fdo.: XXX

Fdo.: XXX