

LAUDO ARBITRAL

ELECTRODOMÉSTICOS VENTA Y SERVICIOS DE REPARACIÓN

N/R.: 01888/2015

RECLAMANTE: XXX

RECLAMADO: XXX

En XXX a 30 de septiembre de 2015 constituido el Órgano Arbitral, compuesto por el Árbitro Único Doña XXX, empleado público del Ayuntamiento de Mostoles.

La interesada en la solicitud de arbitraje presentada el 25/05/2015, manifiesta:

Que adquirió un secador marca XXX en el establecimiento reclamado. Acude a la tienda y le remiten al Servicio Técnico. Estima que no le corresponde a ella llevar el aparato al SAT sino al establecimiento ya que se encuentra dentro del periodo de garantía. Solicita la reparación del secador o el reintegro del importe del mismo.

Se aporta con la solicitud el tique de compra donde consta la descripción del producto, el importe (22 €) y la fecha de compra (29/11/2014).

Admitida a trámite la solicitud, se da traslado a la empresa reclamada a efectos de alegaciones. Mediante escrito de 02/06/2015 se responde manifestando que no existió negativa a la reparación sino que se facilitó a la interesada los datos del Servicio Técnico a los efectos de su reparación.

Ante dichas manifestaciones la reclamante insiste en sus manifestaciones y su pretensión en escrito de 19/06/2015.

El Órgano Arbitral entra en el estudio de las actuaciones practicadas, consistentes en:

- 1.- Estudiar la documentación adjuntada al expediente.
- 2.- Requerimiento a la Oficina de Información al Consumidor del Ayuntamiento de XXX para la exhibición del expediente de reclamación nº 955/15 iniciado como consecuencia de la presentación de reclamación contra XXX ante este Servicio y proceder al estudio de la documentación contenida en el mismo.

Tras lo cual el Órgano Arbitral se pronunció emitiendo el correspondiente LAUDO, en EQUIDAD:

PRIMERO.- El Árbitro designado, examinado el expediente se declara competente para conocer del asunto sometido a su decisión.

SEGUNDO.- Resulta de aplicación como parámetro de equidad conforme a la cual se decide el asunto objeto de controversia la normativa reguladora de garantías contenida en los artículos 114 y siguientes del Texto Refundido de la Ley de Consumidores y Normativa complementaria aprobado por Real Decreto Legislativo 1/2007 así como de conformidad con lo establecido en el

ARBCRS32

Calle del General Diaz Porlier, 35
28001 Madrid

Tfno. Tramitación solicitudes: 91 310 58 80 FAX: 91 310 58 00

artículo 1484 y siguientes del Código Civil, relativos al saneamiento por vicios ocultos.

TERCERO.- Deber entenderse probado, por no haber habido manifestación en contrario, que el secador adquirido en el establecimiento reclamado no funciona correctamente, más aun, la empresa habla de reparación en el Servicio Técnico de lo que se infiere que acepta el hecho de que el secador no es conforme.

A la vista del expediente de reclamación se deduce que la interesada puso de manifiesto el problema al establecimiento con anterioridad a la fecha de registro de la reclamación que se produce el 14 de mayo de 2015, es decir, que el problema y su puesta en conocimiento del establecimiento se produce dentro de los seis meses desde la venta. Siendo una falta de conformidad aparecida y comunicada dentro de los seis primeros meses es de aplicación la presunción contemplada en el artículo 123.1 de que el defecto del producto es de origen, pudiendo ser destruida la presunción por parte de la empresa con la acreditación suficiente de que el defecto no es de origen. En este caso la empresa no sólo no aporta prueba que destruya la presunción sino que se limita a señalar que se facilitó a la reclamante los datos del Servicio Técnico.

Entendido que se trata de un defecto de origen por operar la presunción indicada, debemos resaltar que el propio artículo 123 quien determina con claridad la responsabilidad del vendedor durante dos años desde la entrega por faltas de conformidad del producto vendido, sin perjuicio de su facultad de repetir contra el fabricante en los casos en que la misma norma lo permite. Por lo tanto a quien la Ley impone la obligación formal de hacerse cargo del producto que presenta una falta de conformidad es al vendedor, con independencia de quien asuma el coste de reparación o sustitución. No es por ello el consumidor quien tiene que dirigirse al Servicio Técnico como en este caso la empresa pretende.

CUARTO.- Teniendo en cuenta que por el incumplimiento de la empresa de sus obligaciones derivadas de la garantía el secador lleva mas de medio año estropeado, viéndose la reclamante privada de su uso y sin el importe abonado, podemos hablar de incumplimiento del contrato, lo que da lugar al nacimiento del derecho de resolución de dicho contrato para la parte reclamante conforme al artículo 1.124 del Código Civil.

Las consecuencias de la resolución contractual son la restitución de prestaciones de forma recíproca.

Ante las manifestaciones de las partes y teniendo en cuenta la documentación aportada al expediente, este Órgano Arbitral ESTIMA íntegramente la pretensión de Doña XXX condenando a XXX, S.L. al abono a la primera de la cantidad de 22 € pudiendo retirar el secador una vez abonado el importe.

El plazo para el cumplimiento del presente Laudo será de TREINTA DÍAS, a contar desde la recepción de la notificación del Laudo.

El abono de la cantidad se realizará por cualquier medio de pago, admitido en derecho, que deje constancia documental al reclamante o persona autorizada en su nombre, salvo que al día de la fecha ya lo hubiere efectuado, debiendo ser la empresa la que contacte con la reclamante para ello y para la retirada del secador.

Asimismo y de conformidad con lo dispuesto en el artículo único, apartado diez de la Ley 11/2011, de 20 de mayo, de reforma de la Ley 60/2003, de 23 de diciembre, de Arbitraje y de regulación del arbitraje institucional en la Administración General del Estado, podrá solicitar al árbitro dentro

de los DIEZ DÍAS NATURALES siguientes a esta notificación, previa notificación a la otra parte: la corrección de cualquier error de cálculo, de copia, tipográfico o de naturaleza similar; la aclaración de un punto o de una parte concreta del laudo; el complemento del laudo respecto de peticiones formuladas y no resueltas en él; la rectificación de la extralimitación parcial del laudo, cuando se haya resuelto sobre cuestiones no sometidas a su decisión o sobre cuestiones no susceptibles de arbitraje

Previo audiencia de las demás partes, los árbitros resolverán sobre las solicitudes de corrección de errores y de aclaración en el plazo de diez días, y sobre la solicitud de complemento y la rectificación de la extralimitación, en el plazo de veinte días.

Contra este Laudo cabe Acción de Anulación ante la Sala de lo Civil y de lo Penal del Tribunal Superior de Justicia de Madrid a interponer en el plazo de DOS MESES desde su notificación o si se ha solicitado corrección, aclaración, complemento o rectificación del Laudo desde la expiración del plazo para adoptarla

En caso de incumplimiento del Laudo por cualquiera de las partes, podrá solicitar la ejecución forzosa ante el Juez de Primera Instancia del lugar donde se haya dictado, de conformidad con lo dispuesto en el artículo único, apartado cuatro de la citada Ley 11/2011.

Y para que conste, se firma el presente Acuerdo en el lugar y fecha señalados al principio.