



LAUDO ARBITRAL

(TERMINAL TELEFONIA MOVIL)

N/R01646/2015

RECLAMANTE: D^a XXX

RECLAMADO: XXX

CIF XXX

Prenda o Teléfono Asociado: XXX

En Madrid, a 11 de septiembre de 2015 constituido el Colegio Arbitral, compuesto por los siguientes miembros:

PRESIDENTE:

D. XXX, empleado público de la Comunidad de Madrid.

VOCALES:

D^aXXX, en representación de la Asociación UNION CONSUMIDORES EUROPEOS, debidamente acreditada ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.

D. XXX, en representación de COLEGIO OFICIAL INGENIEROS DE TELECOMUNICACIÓN debidamente acreditado ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.

Se inició la Audiencia con la lectura de la reclamación que puede resumirse en lo siguiente: no estando conforme con la contestación dada a la reclamación presentada ante la OMIC del Ayuntamiento de San Fernando de Henares, considera que en la contratación del móvil xxx el 20 de junio de 2013, se acordó con XXX un único pago de 29 € del terminal y coste 0 €/ mes, sujeto a tarifa Plan Base Gama Estándar. Al cambiar a tarifa XXX el 22.11.2014, XXX factura un cargo "Gama Estándar" de 7 €/ mes con IVA, no indicado en la contratación telefónica. Por ello, solicita la devolución del importe de penalización de 168 € ya que no se ha realizado cambio de compañía. En cambio de tarifa no se indicó ningún importe pendiente a pagar. Aporta documentación, de todo lo cual se da traslado a la empresa reclamada, que presenta escrito de fecha 22 de junio de 2015, en el que alega, en síntesis, que con fecha 20.06.2013 se solicitó el alta de la XXX, a través de una tienda XXX. Al realizar la contratación del servicio referido, se acogió a la oferta Revolución de XXX, con un terminal exclusivo y subvencionado por la compañía. El citado terminal y su precio se reflejan en el contrato, en este caso, un XXX, el cual conlleva un compromiso de mantenimiento de línea durante 24 meses. Para el servicio XXXX contrató la tarifa Base, con una gama del terminal Estándar de 24 meses de duración. En el contrato se especifica que el terminal, modelo XXX Mini, además del pago inicial de 29 € (impuestos no incluidos) el coste del mismo es 168 €, que se abonará en 24 meses, por lo que la cuota mensual se eleva en 7 €/mes, independientemente del plan de precios que contrate en cada momento. Una vez finalizados los 24 meses, la gama Estándar asociada al terminal ha sido desactivada, por lo que a partir de ahora dicho cargo ya o se reflejará en sus próximas facturas siendo correctas las anteriores. La reclamante presenta escrito de fecha 10 de julio de 2015, en el que alega, en síntesis, que solicita se continúe con la tramitación de la solicitud de arbitraje. Se incluye de nuevo, copia de la factura del terminal con el importe a pagar por XXX, así como factura mensual de tarifa en la que no se desglosa la cuota de 7 € de terminal y copia del contrato. Reclama el importe de 168 €, ya que se indica importe máximo de penalización y no cuota del terminal. Posteriormente, por escrito de fecha 7 de septiembre de 2015, expone que no existe inconveniente para utilizar el sistema de videoconferencia.

ARBCRS32

Calle del General Diaz Porlier, 35

28001 Madrid

Tfno. Tramitación solicitudes: 91 310 58 80 FAX: 91 310 58 00

El Colegio Arbitral entra en el estudio de las actuaciones practicadas, consistentes en:

- 1.- Estudiar la documentación adjuntada al expediente.
- 2.- Dar audiencia a las partes.

La parte reclamante comparece a la audiencia, por medio de videoconferencia, se reitera en su reclamación, que consta por escrito en el expediente y añade que firmó un contrato en junio de 2013 por un terminal XXX por importe de 29 €, con una penalización de 168 €, sujeto a tarifa Plan Base Gama Estándar, Al cambiar a tarifa Plan Smart S el 22.11.2014, XXX factura un cargo "Gama Estándar" de 7 €/mes con IVA, no indicado en la contratación telefónica. Reclama que el terminal es de coste 0 €, pero XXX le contesta que es de 168 €. En el contrato se dice que los 168 €, corresponden al importe máximo de penalización y no del coste de terminal. Entiende que el móvil se encuentra pagado y por ello exige la devolución de los 168 € como importe de penalización, ya que no se ha realizado cambio de compañía. En el cambio de tarifa no se indicó ningún importe pendiente a pagar.

La parte reclamada comparece a la audiencia por escrito de fecha 7 de septiembre de 2015, que es leído por el presidente del Colegio Arbitral para conocimiento de los asistentes a dicha audiencia, en el que, en síntesis, se reitera en las alegaciones contenidas en el escrito de fecha 22 de junio de 2015.

Tras lo cual y, previa deliberación, el Colegio Arbitral se pronunció emitiendo el correspondiente LAUDO, en EQUIDAD:

Ante las manifestaciones de las partes y teniendo en cuenta la documentación aportada al expediente, el Colegio Arbitral acuerda: **estimar parcialmente la pretensión de la reclamante**, por lo que, habida cuenta que en el contrato de fecha 20 de junio de 2013, suscrito entre las partes, reclamante y reclamada en el presente procedimiento arbitral, consta claramente que se fija en un precio de venta al público único de 29 €, por el terminal XXX, y no se acredita que se deba desembolsar otra cantidad por penalización, **procede la devolución a la reclamante del importe de penalización de 168 €**

Dicho Laudo ha sido adoptado por Unanimidad.

El plazo para el cumplimiento del presente Laudo será de **TREINTA DÍAS**, a contar desde la recepción de la notificación del Laudo.

El abono de la cantidad se realizará por cualquier medio de pago, admitido en derecho, que deje constancia documental al reclamante o persona autorizada en su nombre, salvo que al día de la fecha ya lo hubiere efectuado.

Asimismo y de conformidad con lo dispuesto en el artículo único, apartado diez de la Ley 11/2011, de 20 de mayo, de reforma de la Ley 60/2003, de 23 de diciembre, de Arbitraje y de regulación del arbitraje institucional en la Administración General del Estado, podrá solicitar a los árbitros dentro de los DIEZ DÍAS NATURALES siguientes a esta notificación, **previa notificación**

a la otra parte: la corrección de cualquier error de cálculo, de copia, tipográfico o de naturaleza similar; la aclaración de un punto o de una parte concreta del laudo; el complemento del laudo

ARBCRS32

Calle del General Diaz Porlier, 35

28001 Madrid

Tfno. Tramitación solicitudes: 91 310 58 80 FAX: 91 310 58 00



Comunidad de Madrid

respecto de peticiones formuladas y no resueltas en él; la rectificación de la extralimitación parcial del laudo, cuando se haya resuelto sobre cuestiones no sometidas a su decisión o sobre cuestiones no susceptibles de arbitraje.

Previa audiencia de las demás partes, los árbitros resolverán sobre las solicitudes de corrección de errores y de aclaración en el plazo de diez días, y sobre la solicitud de complemento y la rectificación de la extralimitación, en el plazo de veinte días.

Contra este Laudo cabe Acción de Anulación ante la Sala de lo Civil y de lo Penal del Tribunal Superior de Justicia de Madrid a interponer en el plazo de DOS MESES desde su notificación o si se ha solicitado corrección, aclaración, complemento o rectificación del Laudo desde la expiración del plazo para adoptarla.

En caso de incumplimiento del Laudo por cualquiera de las partes, podrá solicitar la ejecución forzosa ante el Juez de Primera Instancia del lugar donde se haya dictado, de conformidad con lo dispuesto en el artículo único, apartado cuatro de la citada Ley 11/2011.

Y para que conste, firman el presente Acuerdo los indicados miembros del Colegio Arbitral, en el lugar y fecha señalados al principio.

Madrid, 11 de septiembre de 2015
PRESIDENTE DEL COLEGIO ARBITRAL

Fdo.: XXX

VOCAL REPRESENTANTE
CONSUMIDORES

VOCAL REPRESENTANTE SECTOR
EMPRESARIAL

Fdo.: XXX

Fdo.: XXX