



**LAUDO ARBITRAL**

VENTA COMERCIO MINORISTA

N/R.: 03215 2015

**RECLAMANTE:** D. XXX

**RECLAMADO :** XXX

En Madrid, a 22 de febrero de 2016 constituido el Colegio Arbitral, compuesto por los siguientes miembros:

**PRESIDENTE:**

XXX, empleado público de la Comunidad de Madrid.

**VOCALES:**

XXX, en representación de la Asociación ASOC.USUAR.DE SERVICIOS BANCARIOS, debidamente acreditada ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.

XXX, en representación de CONFEDERACION EMPRESARIAL MADRID debidamente acreditado ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.

Se inició la Audiencia con la lectura de la reclamación que puede resumirse en que a los pocos de días de poner en marcha el clorador salino que compró el 1 de julio de 2014, se ha estropeado. Lo mandó a reparar en garantía y no lo aceptan diciendo que se ha estropeado por mal uso. Solicita el importe abonado por el clorador, o la reparación con garantía de un año, o la sustitución del aparato por otro igual o similar, con características nunca inferiores al actual.

La parte reclamada aporta escrito con fecha 28 de diciembre de 2015, del que se dio traslado a la parte reclamante, alegando que la reparación del equipo no está cubierta por la garantía porque no está inslatalado como se indica en el manual, y porque no se ha utilizado correctamente. Manifiesta asimismo, que no obstante no tiene ningún problema en aceptar la resolución que adopten la Junta Arbitral Regional de Consumo, entendiendo que la resolución se ajuste a los términos en que está planteada la reclamación.

El Colegio Arbitral entra en el estudio de las actuaciones practicadas, consistentes en:

- 1.- Estudiar la documentación adjuntada al expediente.
- 2.- Dar audiencia a las partes.

La parte reclamante aporta escrito con fecha 8 de febrero de 2016, del que se dio traslado a la parte reclamada, manifestando que “una vez dadas lasl explicaciones de la emrpesa XXX que hace responsable al trabajador que instaló el aparato, en cuestión eso si, reconociendo que el presupuesto efectuado estaba mal hecho, por el presente escrito solicita la anulación de todas las actuaciones y por lo tanto la anulación del expediente en cuestión”.

La parte reclamada aporta escrito de fecha 9 de febrero de 2016 manifestando que acepta una mediación pero en ningún caso un arbitraje. El 12 de febrero de 2016 aporta un nuevo escrito en contestación de las alegaciones de la empresa declarando que “tomamos nota de la anulación del arbitraje formulada de adverso y preferimos en entrar a valor ningún reconocimiento de culpa de XXX por ser totalmente incierto. En consecuencia, entendermos pues que no debemos acudir a ningún acto de mediación.”

Tras lo cual y, previa deliberación, el Colegio Arbitral se pronunció emitiendo el correspondiente ARBCRS32

## Comunidad de Madrid

LAUDO, en EQUIDAD:

Ante las manifestaciones de las partes y teniendo en cuenta la documentación aportada al expediente, el Colegio Arbitral acuerda: **NO ENTRAR A CONOCER** del fondo del asunto al no constar en la fecha de celebración de la audiencia reclamación formulada por ninguna de las partes, ni acuerdo alcanzado entre ambas partes para la solución del conflicto, habiendo dado por terminadas las actuaciones.

Queda expedita la vía judicial.

Dicho Laudo ha sido adoptado por Unanimidad.

El plazo para el cumplimiento del presente Laudo, **ejecutivo y vinculante**, será de **TREINTA DÍAS**, a contar desde el día siguiente al de la recepción de la notificación del Laudo.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo único, apartado diez de la Ley 11/ 2011, de 20 de mayo, de reforma de la Ley 60/2003, de 23 de diciembre, de Arbitraje y de regulación del arbitraje institucional en la Administración General del Estado, podrá solicitar a los árbitros dentro de los DIEZ DÍAS NATURALES siguientes a esta notificación, **previa notificación a la otra parte**: la corrección de cualquier error de cálculo, de copia, tipográfico o de naturaleza similar; la aclaración de un punto o de una parte concreta del laudo; el complemento del laudo respecto de peticiones formuladas y no resueltas en él; la rectificación de la extralimitación parcial del laudo, cuando se haya resuelto sobre cuestiones no sometidas a su decisión o sobre cuestiones no susceptibles de arbitraje. Previa audiencia de las demás partes, los árbitros resolverán sobre las solicitudes de corrección de errores y de aclaración en el plazo de diez días, y sobre la solicitud de complemento y la rectificación de la extralimitación, en el plazo de veinte días.

Contra este Laudo cabe Acción de Anulación ante la Sala de lo Civil y de lo Penal del Tribunal Superior de Justicia de Madrid a interponer en el plazo de DOS MESES desde su notificación o si se ha solicitado corrección, aclaración, complemento o rectificación del Laudo desde la expiración del plazo para adoptarla.

Y para que conste, firman el presente Acuerdo los indicados miembros del Colegio Arbitral, en el lugar y fecha señalados al principio.

Madrid, 22 de febrero de 2016  
PRESIDENTE DEL COLEGIO ARBITRAL

Fdo.: XXX

VOCAL REPRESENTANTE  
CONSUMIDORES

VOCAL REPRESENTANTE SECTOR  
EMPRESARIAL

Fdo.: XXX

Fdo.: XXX