

LAUDO ARBITRAL

TINTORERÍA

Nº EXP.: 4266/2015

RECLAMANTE: XXX

RECLAMADO:XXX

Prenda Asociado: PANTALON

En XXX, a 18 de febrero de 2016 constituido el Colegio Arbitral, compuesto por los siguientes miembros:

PRESIDENTE: DªXXX , empleado público del Ayuntamiento de XXX.

VOCALES:Dª XXX, en representación de la Asociación UNION CONSUMIDORES EUROPEOS, debidamente acreditada ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.

D. XXX, en representación de ASOCIACION PROFESIONAL DE TINTORERIAS Y LAVANDERIAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID debidamente acreditado ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.

Comparece la parte reclamante, DON XXX que se identifica con la exhibición de su DNI con nº XXX quien se ratifica en el contenido de la solicitud de arbitraje y precisa: Que lleva pantalón a limpiar en el establecimiento reclamado tras haberlo usado para una boda. Cuando se lo devuelven comprueba que está limpio y lo guarda no siendo hasta septiembre cuando se lo prueba porque precisa usarlo para otro evento es cuando observa que ha encogido y le está estrecho y corto. Lo comunica a la tintorería y le recogen el pantalón para intentar estirarlo con la plancha pero a penas consiguen resultados. Se lo recogen una tercera vez con el mismo resultado. Solicita que se le proporcione un pantalón igual o que se le indemnice con el importe de un pantalón equivalente.

Por la mercantil reclamada TINTORERIA XXX comparece DOÑA XXX, con DNI XXX, quien comparece en representación de la titular del establecimiento, Dª XXX, con DNI nº XXX, exhibiendo autorización de la misma, manifestando: Que transcurren tres meses desde la recogida del pantalón hasta que el reclamante vuelve a la tintorería para indicar que el pantalón ha encogido de largo, en concreto vuelve el 24/09/2015. Por parte del establecimiento no se puede determinar que sea el mismo pantalón limpiado meses atrás y no aprecia encogimiento pero no obstante aceptan intentar estirarlo con la plancha consiguiéndolo apenas un poco. El reclamante se lleva el pantalón el día 25 y vuelve en el mes de octubre indicando en esta ocasión que además del encogimiento de largo, que le está estrecho. De nuevo se intenta estirar sin conseguir resultados recogándose el pantalón el 10 de octubre

PREGUNTAS

A la parte reclamante

Se le pregunta si después de la primera limpieza usó el pantalón. Responde que no, que sólo se

ARBCRS32

Calle del General Diaz Porlier, 35

28001 Madrid

Tfno. Tramitación solicitudes: 91 310 58 80 FAX: 91 310 58 00

lo probó y no le entraba.

Se le pregunta si el pantalón había sido objeto de modificación. Responde que se trata de un traje a medida aclarando que la tienda trae uno y lo adapta al cliente concreto

Se le pregunta la talla que usa respondiendo que una 42 A la parte reclamada A la pregunta acerca del tipo de limpieza utilizado responde que seco.

Preguntada por el motivo de hacerse cargo la tintorería si no reconocían haber causado el problema, responde que porque se trata de un cliente habitual.

PRUEBA

Se procede al análisis del pantalón depositado por el reclamante y se observa:

Que la medida del pantalón actualmente equivale a una talla 40 pero sin embargo la etiqueta del mismo marca la talla 45

Se aprecia que el pantalón ha sido objeto de manipulación, probablemente de un estrechamiento.

No se aprecia encogimiento en las costuras ni en el hilo del tejido El pantalón no conserva etiquetas de la tintorería.

Todo ello lleva a la conclusión de que el pantalón ha sido objeto de un estrechamiento sin apreciarse encogimiento alguno.

DECISION

PRIMERO.- El Colegio, examinada su propia competencia en el conocimiento del conflicto sometido, estima no haber ningún problema de competencia.

SEGUNDO.- El conflicto sometido a la decisión de este Colegio tiene dos aspectos esenciales a efectos de determinar la posible responsabilidad del establecimiento. El primero es que el pantalón fue retirado del establecimiento desconociéndose qué ocurrió con el mismo en el espacio que media entre la recogida y la manifestación de encogimiento. De ello se concluye que no puede tan siquiera acreditarse que el pantalón que se lleva la segunda vez sea el mismo que ser limpió la primera, máxime cuando no presenta ninguna etiqueta de la tintorería. Este motivo resulta suficiente por sí mismo para la desestimación de la reclamación, sin embargo el Colegio ha practicado prueba que viene a confirmar dicha conclusión. Así, se aprecia que el pantalón tiene etiqueta de una talla 45 siendo la talla del reclamante según sus propias manifestaciones la talla 42 y midiendo el pantalón lo equivalente a la 40 por lo que es evidente que con independencia de un presunto encogimiento el pantalón había sido estrechado, hecho que lo confirma la manipulación que aparece en el mismo. Finalmente no se aprecian signos de encogimiento por lo que la conclusión final es muy clara al respecto de no poder apreciar responsabilidad alguna del establecimiento en los hechos manifestados por el reclamante.

Ante las manifestaciones de las partes, y la valoración de la prueba, el Colegio Arbitral dicta LAUDO DESESTIMANDO la pretensión de DON XXX contra TINTORERIA XXX

Laudos,

ARBCRS32

Calle del General Diaz Porlier, 35

28001 Madrid

Tfno. Tramitación solicitudes: 91 310 58 80 FAX: 91 310 58 00

La decisión ha sido adoptada por UNANIMIDAD. Notifíquese a las partes el presente

Asimismo y de conformidad con lo dispuesto en el artículo único, apartado diez de la Ley 11/2011, de 20 de mayo, de reforma de la Ley 60/2003, de 23 de diciembre, de Arbitraje y de regulación del arbitraje institucional en la Administración General del Estado, podrá solicitar a los árbitros dentro de los DIEZ DÍAS NATURALES siguientes a esta notificación, previa notificación a la otra parte: la corrección de cualquier error de cálculo, de copia, tipográfico o de naturaleza similar; la aclaración de un punto o de una parte concreta del laudo; el complemento del laudo respecto de peticiones formuladas y no resueltas en él; la rectificación de la extralimitación parcial del laudo, cuando se haya resuelto sobre cuestiones no sometidas a su decisión o sobre cuestiones no susceptibles de arbitraje

Previa audiencia de las demás partes, los árbitros resolverán sobre las solicitudes de corrección de errores y de aclaración en el plazo de diez días, y sobre la solicitud de complemento y la rectificación de la extralimitación, en el plazo de veinte días.

Contra este Laudo cabe Acción de Anulación ante la Sala de lo Civil y de lo Penal del Tribunal Superior de Justicia de Madrid a interponer en el plazo de DOS MESES desde su notificación o si se ha solicitado corrección, aclaración, complemento o rectificación del Laudo desde la expiración del plazo para adoptarla

En caso de incumplimiento del Laudo por cualquiera de las partes, podrá solicitar la ejecución forzosa ante el Juez de Primera Instancia del lugar donde se haya dictado, de conformidad con lo dispuesto en el artículo único, apartado cuatro de la citada Ley 11/2011.

Y para que conste, firman el presente Acuerdo los indicados miembros del Colegio Arbitral, en el lugar y fecha señalados al principio.