



LAUDO ARBITRAL

VENTA AUTOMÓVILES

N/R.: 03209 /2015

RECLAMANTE: D. XXX

RECLAMADO : XXX

En Madrid, a 17 de noviembre de 2015 constituido el Colegio Arbitral, compuesto por los siguientes miembros:

PRESIDENTE:

XXX, empleado público de la Comunidad de Madrid.

VOCALES:

XXX, en representación de la Asociación UNION DE COOPERATIVAS DE CONSUMIDORES Y USUARIOS DE MADRID, debidamente acreditada ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.

XXX, en representación de ASOCIACION DE TALLERES DE MADRID debidamente acreditado ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.

Se inició la Audiencia con la lectura de la reclamación que puede resumirse en el 23 de marzo de 2015 le fue entregado un vehículo sin el extra XXX que solicitó. La empresa le ofrece abonar los 495 euros correspondientes a dicho extra. Dado que el navegador no se puede instalar en el vehículo solicita la devolución del dinero del coste del coche, ya que de haberlo sabido hubiera adquirido otro vehículo, el comercial sabía que estaba indeciso con otras marcas que sí equipaban este extra, que para él era un equipamiento de seguridad esencial tal y como manifestó al vendedor. Al venderle el vehículo sin avisarle previamente de que no existía en el XXX el equipamiento de reconocimiento y vista de señales que se reflejaban en la web y en su programa informativo, consiguieron captarle como cliente, y lo único que le ofertan verbalmente es que le devuelven el dinero de ese extra, y lo que quiere es el conjunto del coche con el extra, y no que le devuelvan el dinero de una parte que consideraba esencial. Solicita la devolución del dinero de la compra del vehículo XXX.

La empresa reclamada aporta escrito con fecha 5 de octubre de 2015, del que se dio traslado a la parte reclamante, alegando que "no siendo posible en ningún XXX incorporar el reconocimiento de señales, ni tan siquiera con el navegador XXX, se le ofrece abonar el importe total del XXX valorado en 620 euros, que debido a un error tipográfico en la web de XXX, incluía el reconocimiento de señales, y un primer cambio de aceite valorado en 220 euros. Añadir que la información recogida en la web no ofrece garantía respecto a la exactitud de la información y se recomienda en la citada web que se utilice la información como orientativa."

El Colegio Arbitral entra en el estudio de las actuaciones practicadas, consistentes en:

- 1.- Estudiar la documentación adjuntada al expediente.
- 2.- Dar audiencia a las partes.

La parte reclamante comparece a la audiencia mediante representante, que reitera la reclamación, que consta por escrito en el expediente y manifiesta que el 23 de marzo de 2015 compró el vehículo XXX, y expresamente se había solicitado y contratado el paquete de asistencia

ARBCRS32

Calle del General Diaz Porlier, 35
28001 Madrid

Tfno. Tramitación solicitudes: 91 310 58 80 FAX: 91 310 58 00

Comunidad de Madrid

que incluía un sistema de seguridad para no invadir el arcén y otro de reconocimiento de señales de velocidad. Le entregan el vehículo el 31 de marzo, y a los pocos días se dio cuenta de que no funcionaba el reconocimiento de señales, y lo puso en conocimiento de la empresa el 9 de abril de 2015, según consta en el correo electrónico de la empresa en el que indican que no hay ningún error de funcionamiento. Con fecha 28 de mayo le envían escrito comunicando que el sistema no se puede instalar en el XXX, y que la contratación se debió a un error tipográfico, lo cual no es cierto puesto la configuración del pedido se realizó con el comprador utilizando el programa XXX, de XXX en el que se publicitaba el sistema reclamado. El objeto entregado no cumple las expectativas del comprador ni el contrato, y si lo hubiera sabido no lo hubiera comprado puesto que había otras opciones de otras marcas en el mercado que sí tenían el sistema de seguridad. La incidencia reclamada no se puede reparar, ni se puede sustituir el objeto de acuerdo con las manifestaciones de XXX que afirma que no se puede instalar en el XXX, en consecuencia sólo queda la posibilidad al consumidor de resolver el contrato u obtener una rebaja en el precio. El vehículo se encuentra en poder del reclamante que hace un escaso uso del mismo. Solicita la resolución del contrato con la devolución recíproca de las prestaciones.

La parte reclamada comparece a la audiencia mediante representante y se opone a la reclamación manifestando que se realizó la configuración del vehículo con el cliente. El opcional contratado XXX sí está instalado en el vehículo y funciona el sistema de aviso en caso de salirse al arcén, pero el sistema no reconoce las señales de velocidad, que no le parece que sea un elemento disuasorio para decidir la compra de un vehículo. Desde la marca se ofreció una compensación de 600 euros cuando el sistema reclamado está valorado en 180 euros, y no fue aceptado. Detalla todos los extras que configuraron el pedido del vehículo. Finalmente manifiesta que el precio del vehículo fue 39.368,5€, encontrándose en poder del reclamante.

Tras lo cual y, previa deliberación, el Colegio Arbitral se pronunció emitiendo el correspondiente LAUDO, en EQUIDAD:

Ante las manifestaciones de las partes y teniendo en cuenta la documentación aportada al expediente, el Colegio Arbitral acuerda: **ESTIMAR** la pretensión del reclamante al considerar que el vendedor no entregó el bien conforme con el contrato de compraventa en relación con un elemento de seguridad que no se puede calificar de escasa importancia, siendo imposible técnicamente tanto la reparación como la sustitución del bien de acuerdo con las manifestaciones del fabricante, habiendo rechazado el reclamante la rebaja en el precio ofrecida por la empresa y optado por la resolución del contrato. En consecuencia, se rescinde el contrato de compraventa, la empresa reclamada debe reembolsar al reclamante 39.368,59 euros, y la parte reclamante debe restituir el vehículo XXX con matrícula XXX a la empresa reclamada en las instalaciones donde le fue entregado.

Dicho Laudo ha sido adoptado por Unanimidad.

El plazo para el cumplimiento del presente Laudo, **ejecutivo y vinculante**, será de **TREINTA DÍAS**, a contar desde el día siguiente al de la recepción de la notificación del Laudo.

El abono de la cantidad se realizará por cualquier medio de pago, admitido en derecho, que deje constancia documental al reclamante o persona autorizada en su nombre, salvo que al día de la fecha ya lo hubiere efectuado.

Asimismo y de conformidad con lo dispuesto en el artículo único, apartado diez de la Ley 11/2011, de 20 de mayo, de reforma de la Ley 60/2003, de 23 de diciembre, de Arbitraje y de regulación del arbitraje institucional en la Administración General del Estado, podrá solicitar a los árbitros dentro de los DIEZ DÍAS NATURALES siguientes a esta notificación, **previa notificación**

ARBCRS32

Calle del General Diaz Porlier, 35
28001 Madrid

Tfno. Tramitación solicitudes: 91 310 58 80 FAX: 91 310 58 00



Comunidad de Madrid

a la otra parte: la corrección de cualquier error de cálculo, de copia, tipográfico o de naturaleza similar; la aclaración de un punto o de una parte concreta del laudo; el complemento del laudo respecto de peticiones formuladas y no resueltas en él; la rectificación de la extralimitación parcial del laudo, cuando se haya resuelto sobre cuestiones no sometidas a su decisión o sobre cuestiones no susceptibles de arbitraje.

Prevía audiencia de las demás partes, los árbitros resolverán sobre las solicitudes de corrección de errores y de aclaración en el plazo de diez días, y sobre la solicitud de complemento y la rectificación de la extralimitación, en el plazo de veinte días.

Contra este Laudo cabe Acción de Anulación ante la Sala de lo Civil y de lo Penal del Tribunal Superior de Justicia de Madrid a interponer en el plazo de DOS MESES desde su notificación o si se ha solicitado corrección, aclaración, complemento o rectificación del Laudo desde la expiración del plazo para adoptarla.

En caso de incumplimiento del Laudo por cualquiera de las partes, podrá solicitar la ejecución forzosa ante el Juez de Primera Instancia del lugar donde se haya dictado, de conformidad con lo dispuesto en el artículo único, apartado cuatro de la citada Ley 11/2011.

Y para que conste, firman el presente Acuerdo los indicados miembros del Colegio Arbitral, en el lugar y fecha señalados al principio.

Madrid, 17 de noviembre de 2015
PRESIDENTE DEL COLEGIO ARBITRAL

Fdo.: XXX

VOCAL REPRESENTANTE
CONSUMIDORES

VOCAL REPRESENTANTE SECTOR
EMPRESARIAL

Fdo.: XXX

Fdo.: XXX

RESOLUCIÓN ARBITRAL DE CORRECCIÓN DE ERROR DE LAUDO

03209.6/2015

RECLAMANTE: D. XXX

RECLAMADO : XXX

En Madrid, a 20 de enero de 2016 se ha reunido el Colegio Arbitral, compuesto por los siguientes miembros:

PRESIDENTE:

Dª XXX, empleado público de la Comunidad de Madrid.

VOCALES:

Dª XXX, en representación de la Asociación UNION DE COOPERATIVAS DE CONSUMIDORES Y USUARIOS DE MADRID, debidamente acreditada ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.

D. XXX, en representación de ASOCIACION DE TALLERES DE MADRID debidamente acreditado ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.

Con fecha 17 de noviembre de 2015 se emitió laudo arbitral acordando **“ESTIMAR la pretensión del reclamante al considerar que el vendedor no entregó el bien conforme con el contrato de compraventa en relación con un elemento de seguridad que no se puede calificar de escasa importancia, siendo imposible técnicamente tanto la reparación como la sustitución del bien de acuerdo con las manifestaciones del fabricante, habiendo rechazado el reclamante la rebaja en el precio ofrecida por la empresa y optado por la resolución del contrato. En consecuencia, se rescinde el contrato de compraventa, la empresa reclamada debe reembolsar al reclamante 39.368,59 euros, y la parte reclamante debe restituir el vehículo XXX con matrícula XXX a la empresa reclamada en las instalaciones donde le fue entregado.”**

Con fecha 28 de diciembre de 2015, la parte reclamante presentó escrito manifestando que existe un error en el acuerdo del laudo, en el que se indica que le deben reembolsar la cantidad de 39.368,59 €, siendo el importe correcto de la compra del vehículo 39.620 euros (aporta copia de los justificantes bancarios de pago por importe de 2.000 euros y 37.620 euros), y solicita que se corrija el citado error.

El 11 de enero de 2016 se notifica a la parte reclamada el escrito de solicitud de corrección de error presentado por la parte reclamante, sin que haya formulado alegaciones al mismo.

ARBCRS32

Calle del General Diaz Porlier, 35

28001 Madrid

Tfno. Tramitación solicitudes: 91 310 58 80 FAX: 91 310 58 00



Comunidad de Madrid

Examinada la documentación aportada al expediente se comprueba el error en el importe que se indicó en el acuerdo del laudo que debía ser reembolsado a la parte reclamante, siendo la cantidad correcta 39.620 euros.

En virtud del artículo 39.1.a) de la Ley 60/2003, de 23 de diciembre, de Arbitraje, reunidos los miembros del Colegio Arbitral, y comprobado el error alegado, se procede por unanimidad a corregir el Laudo Arbitral de fecha 17 de noviembre de 2015, que queda redactado en los siguientes términos:

Ante las manifestaciones de las partes y teniendo en cuenta la documentación aportada al expediente, el Colegio Arbitral acuerda: ***“ESTIMAR la pretensión del reclamante al considerar que el vendedor no entregó el bien conforme con el contrato de compraventa en relación con un elemento de seguridad que no se puede calificar de escasa importancia, siendo imposible técnicamente tanto la reparación como la sustitución del bien de acuerdo con las manifestaciones del fabricante, habiendo rechazado el reclamante la rebaja en el precio ofrecida por la empresa y optado por la resolución del contrato. En consecuencia, se rescinde el contrato de compraventa, la empresa reclamada debe reembolsar al reclamante 39.620 euros, y la parte reclamante debe restituir el vehículo XXX con matrícula XXX a la empresa reclamada en las instalaciones donde le fue entregado.”***

Dicho Laudo ha sido adoptado por Unanimidad.

El plazo para el cumplimiento del presente Laudo, **ejecutivo y vinculante**, será de **TREINTA DÍAS**, a contar desde el día siguiente al de la recepción de la notificación del Laudo.

El abono de la cantidad se realizará por cualquier medio de pago, admitido en derecho, que deje constancia documental al reclamante o persona autorizada en su nombre, salvo que al día de la fecha ya lo hubiere efectuado.

Asimismo y de conformidad con lo dispuesto en el artículo único, apartado diez de la Ley 11/2011, de 20 de mayo, de reforma de la Ley 60/2003, de 23 de diciembre, de Arbitraje y de regulación del arbitraje institucional en la Administración General del Estado, podrá solicitar a los árbitros dentro de los DIEZ DÍAS NATURALES siguientes a esta notificación, **previa notificación a la otra parte**: la corrección de cualquier error de cálculo, de copia, tipográfico o de naturaleza similar; la aclaración de un punto o de una parte concreta del laudo; el complemento del laudo respecto de peticiones formuladas y no resueltas en él; la rectificación de la extralimitación parcial del laudo, cuando se haya resuelto sobre cuestiones no sometidas a su decisión o sobre cuestiones no susceptibles de arbitraje.

Previo audiencia de las demás partes, los árbitros resolverán sobre las solicitudes de corrección de errores y de aclaración en el plazo de diez días, y sobre la solicitud de complemento y la rectificación de la extralimitación, en el plazo de veinte días.

Contra este Laudo cabe Acción de Anulación ante la Sala de lo Civil y de lo Penal del Tribunal Superior de Justicia de Madrid a interponer en el plazo de DOS MESES desde su notificación o si se ha solicitado corrección, aclaración, complemento o rectificación del Laudo desde la expiración del plazo para adoptarla.

En caso de incumplimiento del Laudo por cualquiera de las partes, podrá solicitar la ejecución forzosa ante el Juez de Primera Instancia del lugar donde se haya dictado, de conformidad con lo

ARBCRS32

Calle del General Diaz Porlier, 35
28001 Madrid

Tfno. Tramitación solicitudes: 91 310 58 80 FAX: 91 310 58 00



Comunidad de Madrid

dispuesto en el artículo único, apartado cuatro de la citada Ley 11/2011.

Y para que conste, firman la presente Resolución los indicados miembros del Colegio Arbitral,

Madrid, 22 de enero de 2016
PRESIDENTE DEL COLEGIO ARBITRAL

Fdo.: XXX

VOCAL REPRESENTANTE
CONSUMIDORES

VOCAL REPRESENTANTE SECTOR
EMPRESARIAL

Fdo.: XXX

Fdo.: XXX

RESOLUCIÓN ARBITRAL DE ACLARACIÓN DE LAUDO

03209.6/2015

RECLAMANTE: XXX

RECLAMADO : XXX

En Madrid, a 20 de enero de 2016 se ha reunido el Colegio Arbitral, compuesto por los siguientes miembros:

PRESIDENTE:

Dª XXX, empleado público de la Comunidad de Madrid.

VOCALES:

Dª XXX, en representación de la Asociación UNION DE COOPERATIVAS DE CONSUMIDORES Y USUARIOS DE MADRID, debidamente acreditada ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.

D. XXX, en representación de ASOCIACION DE TALLERES DE MADRID debidamente acreditado ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.

Con fecha 30 de diciembre de 2015 se recibió escrito de la empresa XXX solicitando la aclaración y complemento del laudo arbitral dictado por unanimidad el 17 de noviembre de 2015, al considerar que *“el reclamante no puede cumplir su obligación de restituir el vehículo en las condiciones que lo recibió, toda vez que le habrá realizado un cierto número de kilómetros que el vehículo no tenía cuando fue entregado y cabe la posibilidad de que el mismo presente algún tipo de desperfecto (arañazos o golpes) que tampoco tenía. Y de ser esto así, entiende esta parte que la misma no puede ser obligada a reintegrar el total precio percibido.”*

Del citado escrito se dio traslado a la parte reclamante, que con fecha 11 de enero de 2016 aporta escrito oponiéndose a la solicitud de la parte reclamada.

De acuerdo con el artículo 39.1 de la Ley 60/2003, de 23 de diciembre, de Arbitraje, procede aclarar que el laudo arbitral se acordó tomando en consideración las alegaciones y documentación aportadas al expediente, en concreto el hecho de que en la fecha de celebración de la audiencia el vehículo seguía en poder del reclamante del que hace uso, así como la fecha en la que le fue entregado el vehículo por el vendedor, que ese mismo día el cliente manifiesta su disconformidad, las gestiones llevadas a cabo por la empresa y por el fabricante, la fecha en la que el cliente manifiesta su voluntad de resolver el contrato, y la fecha en la que presenta la reclamación ante la Dirección General de Consumo.

En cuanto a los desperfectos que según la parte reclamada pudiera presentar el vehículo, no está

ARBCRS32

Calle del General Díaz Porlier, 35
28001 Madrid

Tfno. Tramitación solicitudes: 91 310 58 80 FAX: 91 310 58 00



Comunidad de Madrid

declarado ni acreditado ningún daño en el expediente, y en su caso tendrían que ser valorados en el momento de la entrega del vehículo para que las partes pudieran plantear las acciones que consideren oportunas.

Por todo lo expuesto, no procede dictar complemento de laudo arbitral.

Finalmente, informar que contra el laudo arbitral se puede interponer ante la Sala de lo Civil y de lo Penal del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, las acciones establecidas en los artículos 40 y siguientes de la Ley 60/2003, de 23 de diciembre, de Arbitraje, en el plazo de dos meses desde la recepción de esta notificación.

Madrid, 22 de enero de 2016
PRESIDENTE DEL COLEGIO ARBITRAL

Fdo.: XXX

VOCAL REPRESENTANTE
CONSUMIDORES

VOCAL REPRESENTANTE SECTOR
EMPRESARIAL

Fdo.: XXX

Fdo.: XXX



RESOLUCIÓN ARBITRAL DE CORRECCIÓN DE ERROR DE LAUDO

03209.6/2015

RECLAMANTE: D. XXX

RECLAMADO : XXX

En Madrid, a 2 de febrero de 2016 se ha reunido el Colegio Arbitral, compuesto por los siguientes miembros:

PRESIDENTE:

Dª XXX, empleado público de la Comunidad de Madrid.

VOCALES:

Dª XXX, en representación de la Asociación UNION DE COOPERATIVAS DE CONSUMIDORES Y USUARIOS DE MADRID, debidamente acreditada ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.

D. XXX, en representación de ASOCIACION DE TALLERES DE MADRID debidamente acreditado ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.

Con fecha 20 de enero de 2016, en virtud del artículo 39.1.a) de la Ley 60/2003, de 23 de diciembre, de Arbitraje, el Colegio Arbitral, habiendo comprobado el error alegado por la parte reclamante en relación con el importe pagado por el vehículo reclamado, procedió por unanimidad a corregir el Laudo Arbitral de fecha 17 de noviembre de 2015, que quedó redactado en los siguientes términos:

Ante las manifestaciones de las partes y teniendo en cuenta la documentación aportada al expediente, el Colegio Arbitral acuerda: “**ESTIMAR la pretensión del reclamante al considerar que el vendedor no entregó el bien conforme con el contrato de compraventa en relación con un elemento de seguridad que no se puede calificar de escasa importancia, siendo imposible técnicamente tanto la reparación como la sustitución del bien de acuerdo con las manifestaciones del fabricante, habiendo rechazado el reclamante la rebaja en el precio ofrecida por la empresa y optado por la resolución del contrato. En consecuencia, se rescinde el contrato de compraventa, la empresa reclamada debe reembolsar al reclamante 39.620 euros, y la parte reclamante debe restituir el vehículo XXX con matrícula XXX a la empresa reclamada en las instalaciones donde le fue entregado.**”

Habiéndose notificado a ambas partes el laudo corregido, la parte reclamada presentó un escrito con fecha 22 de enero de 2016, manifestando que había presentado un escrito de alegaciones por correo electrónico el 14 de enero de 2016, que no se hizo constar en el laudo corregido.

ARBCRS32

Calle del General Díaz Porlier, 35
28001 Madrid

Tfno. Tramitación solicitudes: 91 310 58 80 FAX: 91 310 58 00

Con fecha 27 de enero de 2016 se dio traslado a la parte reclamante de ambos escritos de la parte reclamada, y con fecha 1 de febrero de 2016 contesta que debe mantenerse el laudo arbitral corregido porque la empresa reclamada en su escrito no se opone a la que la cantidad justificada como abonada por el vehículo sea 39.620 euros, ni discute que se haya acordado en el laudo la resolución contractual.

Se ha comprobado que la empresa reclamada había presentado por correo electrónico escrito de alegaciones con fecha 14 de enero de 2016, en el que se oponía a la rectificación del precio de la compraventa del vehículo solicitada por la reclamante, alegando que en el laudo se tomó en consideración la manifestación que el representante de la empresa realizó en la audiencia sobre el precio del vehículo, y que después de dictarse el laudo la parte reclamada pretende acreditar el precio de la compraventa.

Reunidos el 2 de febrero de 2016 los miembros del Colegio Arbitral, y habiéndose comprobado que las alegaciones del escrito de la empresa reclamada de fecha 14 de enero de 2016 no alteran la corrección del laudo arbitral que se basó en la acreditación del importe de la compraventa mediante los documentos bancarios, se acuerda corregir el error en el sentido de que debe constar en el laudo que la parte reclamada sí presentó escrito de alegaciones.

En consecuencia, el laudo arbitral corregido con fecha 20 de enero de 2016 queda redactado en los siguientes términos:

Con fecha 17 de noviembre de 2015 se emitió laudo arbitral acordando ***“ESTIMAR la pretensión del reclamante al considerar que el vendedor no entregó el bien conforme con el contrato de compraventa en relación con un elemento de seguridad que no se puede calificar de escasa importancia, siendo imposible técnicamente tanto la reparación como la sustitución del bien de acuerdo con las manifestaciones del fabricante, habiendo rechazado el reclamante la rebaja en el precio ofrecida por la empresa y optado por la resolución del contrato. En consecuencia, se rescinde el contrato de compraventa, la empresa reclamada debe reembolsar al reclamante 39.368,59 euros, y la parte reclamante debe restituir el vehículo XXX con matrícula XXX a la empresa reclamada en las instalaciones donde le fue entregado.”***

Con fecha 28 de diciembre de 2015, la parte reclamante presentó escrito manifestando que existe un error en el acuerdo del laudo, en el que se indica que le deben reembolsar la cantidad de 39.368,59 €, siendo el importe correcto de la compra del vehículo 39.620 euros (aporta copia de los justificantes bancarios de pago por importe de 2.000 euros y 37.620 euros), y solicita que se corrija el citado error.

El 11 de enero de 2016 se notifica a la parte reclamada el escrito de solicitud de corrección de error presentado por la parte reclamante, habiendo aportado escrito de alegaciones con fecha 14 de enero de 2016 en el que se opone a la rectificación del precio de la compraventa del vehículo solicitada por la reclamante, alegando que en el laudo se tomó en consideración la manifestación que el representante de la empresa realizó en la audiencia sobre el precio del vehículo, y que después de dictarse el laudo la parte reclamada pretende acreditar el precio de la compraventa.

Examinada la documentación aportada al expediente se comprueba el error en el importe que se indicó en el acuerdo del laudo que debía ser reembolsado a la parte reclamante, siendo la cantidad correcta 39.620 euros.



Comunidad de Madrid

En virtud del artículo 39.1.a) de la Ley 60/2003, de 23 de diciembre, de Arbitraje, reunidos los miembros del Colegio Arbitral, y comprobado el error alegado, se procede por unanimidad a corregir el Laudo Arbitral de fecha 17 de noviembre de 2015, que queda redactado en los siguientes términos:

Ante las manifestaciones de las partes y teniendo en cuenta la documentación aportada al expediente, el Colegio Arbitral acuerda: “**ESTIMAR** la pretensión del reclamante al considerar que el vendedor no entregó el bien conforme con el contrato de compraventa en relación con un elemento de seguridad que no se puede calificar de escasa importancia, siendo imposible técnicamente tanto la reparación como la sustitución del bien de acuerdo con las manifestaciones del fabricante, habiendo rechazado el reclamante la rebaja en el precio ofrecida por la empresa y optado por la resolución del contrato. En consecuencia, se rescinde el contrato de compraventa, la empresa reclamada debe reembolsar al reclamante 39.620 euros, y la parte reclamante debe restituir el vehículo XXX con matrícula XXX a la empresa reclamada en las instalaciones donde le fue entregado.”

Dicho Laudo ha sido adoptado por Unanimidad.

El plazo para el cumplimiento del presente Laudo, **ejecutivo y vinculante**, será de **TREINTA DÍAS**, a contar desde el día siguiente al de la recepción de la notificación del Laudo.

El abono de la cantidad se realizará por cualquier medio de pago, admitido en derecho, que deje constancia documental al reclamante o persona autorizada en su nombre, salvo que al día de la fecha ya lo hubiere efectuado.

Asimismo y de conformidad con lo dispuesto en el artículo único, apartado diez de la Ley 11/2011, de 20 de mayo, de reforma de la Ley 60/2003, de 23 de diciembre, de Arbitraje y de regulación del arbitraje institucional en la Administración General del Estado, podrá solicitar a los árbitros dentro de los DIEZ DÍAS NATURALES siguientes a esta notificación, **previa notificación a la otra parte**: la corrección de cualquier error de cálculo, de copia, tipográfico o de naturaleza similar; la aclaración de un punto o de una parte concreta del laudo; el complemento del laudo respecto de peticiones formuladas y no resueltas en él; la rectificación de la extralimitación parcial del laudo, cuando se haya resuelto sobre cuestiones no sometidas a su decisión o sobre cuestiones no susceptibles de arbitraje.

Previo audiencia de las demás partes, los árbitros resolverán sobre las solicitudes de corrección de errores y de aclaración en el plazo de diez días, y sobre la solicitud de complemento y la rectificación de la extralimitación, en el plazo de veinte días.

Contra este Laudo cabe Acción de Anulación ante la Sala de lo Civil y de lo Penal del Tribunal Superior de Justicia de Madrid a interponer en el plazo de DOS MESES desde su notificación o si se ha solicitado corrección, aclaración, complemento o rectificación del Laudo desde la expiración del plazo para adoptarla.

En caso de incumplimiento del Laudo por cualquiera de las partes, podrá solicitar la ejecución forzosa ante el Juez de Primera Instancia del lugar donde se haya dictado, de conformidad con lo dispuesto en el artículo único, apartado cuatro de la citada Ley 11/2011.

ARBCRS32

Calle del General Díaz Porlier, 35
28001 Madrid

Tfno. Tramitación solicitudes: 91 310 58 80 FAX: 91 310 58 00

Y para que conste, firman la presente Resolución los indicados miembros del Colegio Arbitral,

Madrid, 2 de febrero de 2016
PRESIDENTE DEL COLEGIO ARBITRAL

Fdo.: XXX

VOCAL REPRESENTANTE
CONSUMIDORES

VOCAL REPRESENTANTE SECTOR
EMPRESARIAL

Fdo.: XXX

Fdo.: XXX