



## Comunidad de Madrid

### LAUDO ARBITRAL (AUTOMÓVILES Y TALLERES DE REPARACIÓN)

04332/2015

**RECLAMANTE:** D<sup>a</sup> XXX  
NIF XXX

**RECLAMADO :** XXX  
CIF XXX

En Madrid, a 01 de abril de 2016 constituido el Colegio Arbitral, compuesto por los siguientes miembros:

**PRESIDENTE:**

D<sup>a</sup> XXX, empleado público de la Comunidad de Madrid.

**VOCALES:**

D<sup>a</sup> XXX, en representación de la Asociación ASOC.USUAR.DE SERVICIOS BANCARIOS, debidamente acreditada ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.

D. XXX, en representación de NUEVA AS.DE EMPRES. TALLERES REP., VTA, RECAMBIOS Y OTRAS ACT. AFINES.. debidamente acreditado ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.

Se inició la Audiencia con la lectura de la reclamación que puede resumirse en lo siguiente:

Compró automovil XXX TDI 105 CV, matrícula XXX . Las piezas de la caja de cambios resultaron defectuosas y el aire acondicionado también. Solicita se le reintegre la cantidad de 4.000 euros por los trastornos ocasionados por las pérdidas y los daños causados al coche.

La parte reclamada, mediante escrito de fecha registro de entrada 15 de enero de 2016, incluido en expediente y del que se da traslado a la reclamante, entre otras manifiesta que el vehículo se adquirió el 18 de marzo de 2009; fue entregado en perfecto estado de funcionamiento; ha sido sometido a distintas revisiones de mantenimiento programadas (27/02/2010, 23/11/2010, 22/12/2011, 25/04/2012, 10/12/2012 y 22/05/2014) en las que no manifestaba tales anomalías, siendo recogido sin mostrar queja o disconformidad y en perfecto estado de funcionamiento. En la revisión de mayo de 2014, cinco años después de la adquisición de citado vehículo, la cliente manifestó que no salía el aire frío y se le comunicó que el compresor del aire acondicionado podría estar estropeado, no obstante decidió no repararlo en el taller; pero en ninguna de las seis visitas que hizo al taller, desde que adquiere el automóvil, y en estos casi seis años que median hasta la fecha de la reclamación, había manifestado la existencia de algún defecto o irregularidad en el uso de la caja de cambios por lo que resulta del todo imposible que el vehículo presentase desde su origen el defecto que trata de imputar, defectos que se habrán producido, en todo caso, por el desgaste natural de las piezas o por un uso inadecuado del vehículo, sin que XXX intervenga o tenga responsabilidad alguna.

La parte reclamante, mediante escrito de fecha registro de entrada 10 de febrero de 2016, incluido en expediente y del que se da traslado a la reclamada, entre otras, manifiesta que no reclama el aire acondicionado, que entiende se ha podido estropear pero las piezas, defectuosas, de la caja

ARBCRS32

Calle del General Diaz Porlier, 35  
28001 Madrid

Tfno. Tramitación solicitudes: 91 310 58 80 FAX: 91 310 58 00



## Comunidad de Madrid

de cambios sí pertenecen al vehículo y son las han provocado el funcionamiento anormal de dicha caja. Solicita indemnización de 4000 euros por la caja de cambios.

El Colegio Arbitral entra en el estudio de las actuaciones practicadas, consistentes en:

- 1.- Estudiar la documentación adjuntada al expediente.
- 2.- Dar audiencia a las partes.

La parte reclamante comparece a la Audiencia, se reitera en parte de su reclamación, que consta por escrito en el expediente, y manifiesta, entre otras, que, ocasionalmente, desde la adquisición del vehículo, costaba trabajo poner la marcha atrás, pero funcionaban correctamente, que lo dijo en alguna de las revisiones efectuadas, que perdió la confianza en el taller en la última de dichas revisiones (mayo de 2014) y por eso ya no volvió. Entiende que el aire acondicionado se ha podido estropear por el uso, así como el embrague, pero el desgaste de las piezas de dicha caja, considera que no es normal, tal y como así se lo hace saber el taller que ha realizado la reparación, por lo que entiende venían defectuosas. Solicita se le reintegre el importe de 1.082,36 euros, impuestos incluidos, abonado por el arreglo de la caja de cambios.

La parte reclamada comparece a la Audiencia, se reitera en sus alegaciones, se opone a la reclamación, y manifiesta, entre otras, que el taller que ha efectuado la reparación no es concesionario oficial de la casa XXX y que cualquier indicación del cliente, en relación con incidencias que detecte en su vehículo, se recoge en los partes de trabajo para ser comprobados expresamente y que en ninguno de los existentes figura tal manifestación.

Tras lo cual y, previa deliberación, el Colegio Arbitral se pronunció emitiendo el correspondiente LAUDO, en EQUIDAD:

Ante las manifestaciones de las partes y teniendo en cuenta la documentación aportada al expediente, el Colegio Arbitral **ACUERDA: DESESTIMAR** la pretensión de la reclamante por cuanto, tal y como se acredita, en ninguna de las seis revisiones efectuadas, desde 2010 a 2014, consta que la cliente manifestara el fallo puntual en alguna de las marchas, por lo que, habiendo transcurrido más de 6 años desde la adquisición del vehículo hasta la fecha en la que se realiza la reparación, objeto de reclamación, el vehículo se encuentra fuera de garantía.

Dicho Laudo ha sido adoptado por Unanimidad.

El plazo para el cumplimiento del presente Laudo, **ejecutivo y vinculante**, será de **TREINTA DÍAS**, a contar desde la recepción de la notificación del Laudo.

Asimismo y de conformidad con lo dispuesto en el artículo único, apartado diez de la Ley 11/2011, de 20 de mayo, de reforma de la Ley 60/2003, de 23 de diciembre, de Arbitraje y de regulación del arbitraje institucional en la Administración General del Estado, podrá solicitar a los árbitros dentro de los DIEZ DÍAS NATURALES siguientes a esta notificación, **previa notificación a la otra parte**: la corrección de cualquier error de cálculo, de copia, tipográfico o de naturaleza similar; la aclaración de un punto o de una parte concreta del laudo; el complemento del laudo respecto de peticiones formuladas y no resueltas en él; la rectificación de la extralimitación parcial del laudo, cuando se haya resuelto sobre cuestiones no sometidas a su decisión o sobre cuestiones no susceptibles de arbitraje.

Prevía audiencia de las demás partes, los árbitros resolverán sobre las solicitudes de corrección de errores y de aclaración en el plazo de diez días, y sobre la solicitud de complemento y la rectificación de la extralimitación, en el plazo de veinte días.

ARBCRS32

Calle del General Díaz Porlier, 35

28001 Madrid

Tfno. Tramitación solicitudes: 91 310 58 80 FAX: 91 310 58 00



## Comunidad de Madrid

Contra este Laudo cabe Acción de Anulación ante la Sala de lo Civil y de lo Penal del Tribunal Superior de Justicia de Madrid a interponer en el plazo de DOS MESES desde su notificación o si se ha solicitado corrección, aclaración, complemento o rectificación del Laudo desde la expiración del plazo para adoptarla.

En caso de incumplimiento del Laudo por cualquiera de las partes, podrá solicitar la ejecución forzosa ante el Juez de Primera Instancia del lugar donde se haya dictado, de conformidad con lo dispuesto en el artículo único, apartado cuatro de la citada Ley 11/2011.

Y para que conste, firman el presente Acuerdo los indicados miembros del Colegio Arbitral, en el lugar y fecha señalados.

Madrid, 01 de abril de 2016

PRESIDENTE DEL COLEGIO ARBITRAL

Fdo.: XXX

VOCAL REPRESENTANTE  
CONSUMIDORES

VOCAL REPRESENTANTE SECTOR  
EMPRESARIAL

Fdo.: XXX

Fdo.: XXX