

LAUDO ARBITRAL

2762 /2015

VENTA / INSTALACION DE ELECTRODOMESTICOS

RECLAMANTE: **XXX**

RECLAMADO: **XXX**

En Madrid, a 28 de Enero de 2016, constituido el Colegio Arbitral, compuesto por los siguientes miembros:

PRESIDENTE:

XXX, empleado público de la Comunidad de Madrid.

VOCALES:

XXX, en representación de ASOCIACION PARA LA PROTECCION DE DATOS PERSONALES DE LOS CONSUMIDORES DE LA C.M. debidamente acreditada ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.

XXX, en representación de CONFEDERACION GENERAL DE LAS PEQUEÑAS Y MEDIANAS EMPRESAS DEL ESTADO ESPAÑOL, debidamente acreditada ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.

Se inició la Audiencia con la lectura de la reclamación que puede resumirse en: el día 08/04/15 XXX le suministra e instala una caldera de gas (aporta factura de 1.607 €). Tras varias inspecciones del fabricante (XXX) y sucesivas visitas del instalador, la caldera presenta una mala combustión que no es subsanada por la reclamada. Finalmente el fabricante soluciona el problema el 03/06/15. XXX se comprometió el 27/06/15 a cerrar el techo de la cocina en el plazo de una semana, hecho que no ha cumplido. Ha sufrido tardanza en poder disponer de lagua caliente (56 días) y tener la cocina empantanada (80 días). Solicita: 400 € en concepto de los perjuicios sufridos.

La empresa reclamada manifiesta que el día 08/04/15 se instala una caldera de gas al reclamante, que quedó funcionando, y notificaron al SAT XXX para la puesta en marcha. El técnico de SAT XXX detectó que en la cámara de combustión se producía un valor de monóxido de carbono mínimamente superior al que determina el fabricante y siempre dentro de la normativa vigente, por lo que la caldera podía ser usada con normalidad. XXX acudió a solucionarlo. En la siguiente visita de SAT XXX el problema persistía y se acudió nuevamente a solucionarlo, abriendo la escayola y rehaciendo la salida de gases. Se acordó una visita conjunta de XXX con SAT XXX y al analizar la caldera y comprobar que el problema persistía se sustituyó el tubo de Pitot retirando el doble tubo de preostato. El problema quedó resuelto. Se acordó dejar en observación y no cerrar el techo, según costa en el parte de SAT XXX (03/06/15). No se estableció plazo para tapado quedando a la espera XXX del aviso de disponibilidad del reclamante. Cuando el 27/06/15 les reclama el tapado de techo, XXX acude al día siguiente, finalizando el trabajo. Se ofreció y entrego al reclamante como compensación de las molestias un termostato-programador inalámbrico valorado en 220 €.

El Colegio Arbitral entra en el estudio de las actuaciones practicadas, consistentes en:

- 1.- Estudiar la documentación adjuntada al expediente.
- 2.- Dar audiencia a las partes.

La parte reclamante comparece a la audiencia representada por XXX y se reitera en su reclamación, que consta por escrito en el expediente. Manifiesta que dejó de utilizar la caldera a partir de la 1ª inspección del técnico de la marca XXX que le dijo que tenía una mala combustión. El techo de la cocina se tapó el 27/07/15. Afirma que la reclamada no le entregó ningún termostato, como indica en sus alegaciones. Concreta su pretensión en que la empresa reclamada la indemnice por los daños y perjuicios sufridos en la cantidad de 400 €

La parte reclamada comparece a la audiencia representada por XXX y se opone a la reclamación manifestando que la caldera se podía utilizar sin riesgo desde el primer día de su instalación. El problema de combustión se solucionó definitivamente en la visita conjunta con el técnico de XXX el día 03/06/15.

Tras lo cual y previa deliberación, el Colegio Arbitral se pronunció emitiendo el correspondiente LAUDO, en EQUIDAD:

Ante las manifestaciones de las partes y teniendo en cuenta la documentación aportada al expediente, el Colegio Arbitral acuerda: **ESTIMAR PARCIALMENTE** la pretensión de la reclamante por cuanto, de la narración de los hechos realizada por ambas partes, así como con base en el informe emitido por el Servicio de la marca XXX, de fecha 26/01/2015, en el que textualmente figura: *“...que realizada la prueba de combustión concluimos que no se puede dar de alta en certificado de puesta en marcha .. se encuentran partículas de CO en la toma de 02 de la caldera.... Recomendándose al instalador que revise el tubo concéntrico de la salida de gases de la caldera por una posible mezcla de gases en el tubo interior...”*

Por lo expuesto, este Colegio Arbitral considera que, si bien no ha podido existir un peligro real para el reclamante, tampoco había una autorización oficial para el uso de la caldera instalada por la reclamada; lo cual originó al Sr. XXX no poder realizar un uso conveniente de dicha caldera durante casi dos meses, desde el 8 de abril al 3 de junio de 2015.

En consideración a lo anterior, se determina por el Colegio Arbitral que XXX debe reintegrar al Sr. XXX la cantidad de doscientos Euros (200 €) como compensación por la imposibilidad de uso de la caldera suministrada e instalada, durante el precitado periodo de tiempo.

Dicho Laudo ha sido adoptado por unanimidad.

El plazo para el cumplimiento del presente Laudo será de **TREINTA DIAS**, a contar desde la recepción de la notificación del Laudo.

El abono de la cantidad se realizará por cualquier medio de pago admitido en derecho que deje constancia documental al reclamante.

Asimismo y de conformidad con lo dispuesto en el artículo único, apartado diez de la Ley 11/ 2011 de 20 de mayo, de reforma de la Ley 60/2003, de 23 de diciembre, de Arbitraje y de regulación del arbitraje institucional en la Administración General del Estado, podrá solicitar a los árbitros dentro de los diez días siguientes a esta notificación, previa notificación a la otra parte: la corrección de cualquier error de cálculo, de copia, tipográfico o de naturaleza similar; la aclaración de un punto o de una parte concreta del laudo; el complemento del laudo respecto de peticiones formuladas y no resueltas en él; la rectificación de la extralimitación parcial del laudo, cuando se haya resuelto sobre cuestiones no sometidas a su decisión o sobre cuestiones no susceptibles de arbitraje.

Previa audiencia de las demás partes, los árbitros resolverán sobre las solicitudes de corrección de errores y de aclaración en el plazo de los diez días siguientes, y sobre la solicitud de complemento y la rectificación de la extralimitación, en el plazo de veinte días.

Contra este Laudo cabe Acción de Anulación ante la Sala de lo Civil y de lo Penal del Tribunal Superior de Justicia de Madrid a interponer en el plazo de DOS MESES desde su notificación o en caso de que se haya solicitado corrección, aclaración, complemento del laudo o rectificación desde la expiración del plazo para adoptarla.

En caso de incumplimiento del Laudo por cualquiera de las partes, podrá solicitar la ejecución forzosa ante el Juez de Primera Instancia del lugar donde se haya dictado el Laudo, de conformidad con lo dispuesto en el art. único, apartado seis de la citada Ley 11/2011.

Y para que conste, firman el presente Acuerdo los indicados miembros del Colegio Arbitral, en

Madrid, a 28 de Enero de 2016

LA PRESIDENTA DEL COLEGIO ARBITRAL

Fdo. XXX

VOCAL REPRESENTANTE
CONSUMIDORES

VOCAL REPRESENTANTE SECTOR
EMPRESARIAL

Fdo.: XXX

Fdo.: XXX