

LAUDO ARBITRAL

1080 /2015

FERROCARRILES

RECLAMANTE: XXX

RECLAMADO: XXX

En Madrid, a 21 de Julio de 2015, constituido el Colegio Arbitral, compuesto por los siguientes miembros:

PRESIDENTE:

XXX, empleado público de la Comunidad de Madrid.

VOCALES:

XXX, en representación de FEDERACION REGIONAL DE ASOCIACION DE VECINOS DE MADRID, debidamente acreditada ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.

XXX, en representación de CONFEDERACION DE EMPRESARIOS DE COMERCIO MINORISTA, AUTONOMOS Y SERVICIOS DE LA C. DE MADRID , debidamente acreditada ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.

Se inició la Audiencia con la lectura de la reclamación que puede resumirse en: adquiere un billete de tren Madrid-León con localizador *Eatrhf*. Como había huelga de trenes el 26/12/14 reviso el horario de cercanías con salida desde Villalba destino Chamartín a las 09:28 horas. Dicho tren no presto servicio y el siguiente lo hizo con retraso, por lo que perdió el tren a León y se vio obligado a comprar un nuevo billete. Solicita: la devolución del precio del nuevo billete (46,90 €), al no poder hacer uso del billete inicialmente adquirido.

La empresa reclamada no realiza alegaciones en fase de mediación.

El Colegio Arbitral entra en el estudio de las actuaciones practicadas, consistentes en:

- 1.- Estudiar la documentación adjuntada al expediente.
- 2.- Dar audiencia a las partes.

La parte reclamante comparece a la audiencia y se reitera en su reclamación, que consta por escrito en el expediente. Manifiesta que adquirió a XXX un billete el 26/12/2014 para viajar Madrid-León, con regalo de un billete de cercanías desde Villalba a Madrid. Consultó el horario a través de su aplicación móvil de internet. Este tren tenía prevista la salida para las 9:28 h. y no pasó y el siguiente lo hizo con retraso, por lo que no pudo enlazar con el tren Madrid-León. Hizo la reclamación en la misma estación de Chamartín y tuvo que adquirir otro billete, que es el que reclama. Concreta su pretensión en que XXX le reintegre el precio del billete, 46,90 €

La parte reclamada comparece a la audiencia representada por XXX y se opone a la reclamación manifestando que: el día 26/12/2014 hubo huelga de trenes, a nivel nacional, desde las 00:00 h hasta las 23:00. En estos casos, el Ministerio de Fomento establece unos servicios mínimos marcando los trenes que van a circular; aporta Resolución de fecha 19/12/14 del Secretario de Estado de Infraestructuras, transporte y Vivienda. Aporta, asimismo, cuadro de servicios establecidos por XXX y autorizado por el citado Ministerio, que se exhibe en todas las estaciones, en web y App de XXX, con una antelación de 48 horas a la huelga. Con arreglo a dicho cuadro, el tren de cercanías Villalba-Madrid de las 9:28 horas no estaba prevista su circulación y si el de las 9:46 horas, al que accedió al reclamante y que tenía prevista su llegada a Madrid, a las 10.50 h., después de la salida del tren Madrid-León (10:30 h) que pensaba coger el reclamante. Por todo lo expuesto, así como en base a su normativa, XXX no puede indemnizar al Sr. XXX.

Tras lo cual y previa deliberación, el Colegio Arbitral se pronunció emitiendo el correspondiente LAUDO, en EQUIDAD:

Ante las manifestaciones de las partes y teniendo en cuenta la documentación aportada al expediente, el Colegio Arbitral acuerda: **DESESTIMAR** la pretensión del reclamante por cuanto no acredita que la información obtenida de la página web de XXX, a través de su aplicación en terminal móvil, fuera errónea y tuviera prevista la circulación del tren de cercanías con parada habitual a las 9:28 en Villalba-Madrid.

Por el contrario, XXX si acredita que, en la información expuesta en estaciones, web y App de XXX, con una antelación de 48 horas a la huelga, no estaba prevista la circulación del citado tren.

Consecuentemente, no procede la indemnización solicitada por el Sr. XXX.

Dicho Laudo ha sido adoptado por unanimidad.

Asimismo y de conformidad con lo dispuesto en el artículo único, apartado diez de la Ley 11/ 2011 de 20 de mayo, de reforma de la Ley 60/2003, de 23 de diciembre, de Arbitraje y de regulación del arbitraje institucional en la Administración General del Estado, podrá solicitar a los árbitros dentro de los diez días siguientes a esta notificación, previa notificación a la otra parte: la corrección de cualquier error de cálculo, de copia, tipográfico o de naturaleza similar; la aclaración de un punto o de una parte concreta del laudo; el complemento del laudo respecto de peticiones formuladas y no resueltas en él; la rectificación de la extralimitación parcial del laudo, cuando se haya resuelto sobre cuestiones no sometidas a su decisión o sobre cuestiones no susceptibles de arbitraje.

Previo audiencia de las demás partes, los árbitros resolverán sobre las solicitudes de corrección de errores y de aclaración en el plazo de los diez días siguientes, y sobre la solicitud de complemento y la rectificación de la extralimitación, en el plazo de veinte días.

Contra este Laudo cabe Acción de Anulación ante la Sala de lo Civil y de lo Penal del Tribunal Superior de Justicia de Madrid a interponer en el plazo de DOS MESES desde su notificación o en caso de que se haya solicitado corrección, aclaración, complemento del laudo o rectificación desde la expiración del plazo para adoptarla.

En caso de incumplimiento del Laudo por cualquiera de las partes, podrá solicitar la ejecución forzosa ante el Juez de Primera Instancia del lugar donde se haya dictado el Laudo, de conformidad con lo dispuesto en el art. único, apartado seis de la citada Ley 11/2011.

Y para que conste, firman el presente Acuerdo los indicados miembros del Colegio Arbitral, en

Madrid, a 21 de Julio de 2015

LA PRESIDENTA DEL COLEGIO ARBITRAL

Fdo. XXX

VOCAL REPRESENTANTE CONSUMIDORES

VOCAL REPRESENTANTE SECTOR
EMPRESARIAL

Fdo.: XXX

Fdo.: XXX