

LAUDO ARBITRAL

0055/2015

RECLAMANTE: XXX

RECLAMADO: XXX

**SERVICIO REPARACIÓN DE
ELECTRODOMESTICOS**

En Madrid, a 30 de Marzo de 2015, constituido el Colegio Arbitral, compuesto por los siguientes miembros:

PRESIDENTE:

XXX, empleado público de la Comunidad de Madrid.

VOCALES:

XXX, en representación de UNION DE CONSUMIDORES DE LA CM-UCE,, debidamente acreditada ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.

XXX, en representación de ASOCIACION DE TECNICOS DE ELECTRODOMESTICOS, debidamente acreditada ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.

Se inició la Audiencia el 24/03/2015 con la lectura de la reclamación que puede resumirse en: lleva su terminal en garantía a reparar al Servicio Técnico XXX porque la pantalla se había quedado negra. No solo no lo arreglan sino que se lo devuelven con la pantalla rota y se niega a retirarlo. El propio encargado de la tienda reconoce que ha sido por el transporte y vuelven a remitirlo a dicho servicio técnico el cual manda un presupuesto por rotura de pantalla, que no acepta. Solicita: Que le devuelvan el terminal arreglado o en su defecto un terminal que no tenga deficiencias y compensación al no entregarle teléfono de sustitución, sin que le cobren deposito del mismo. Sigue pagando las cuotas por el terminal sin disfrutar de él.

La empresa reclamada no realiza alegaciones en fase de mediación.

El Colegio Arbitral entra en el estudio de las actuaciones practicadas, consistentes en:

- 1.- Estudiar la documentación adjuntada al expediente.
- 2.- Dar audiencia a las partes.

La parte reclamante comparece a la audiencia y se reitera en su reclamación, que consta por escrito en el expediente. Manifiesta que, en septiembre de 2014 se le fue la pantalla del terminal y lo lleva al Servicio Técnico. Este le da un presupuesto de 180 €. Cuando va a recogerlo a la tienda observa que la pantalla del terminal está rota, reconociendo quien le atiende que cuando lo depositó no lo estaba. Le avisaron dándole otra nuevo presupuesto, esta vez de 140 € y no lo recoge. En XXX no le dieron teléfono de sustitución, aunque lo solicitó; por lo que tuvo que comprar otro nuevo terminal para poder usar el servicio. Sigue pagando las cuotas de aplazamiento del precio del terminal. Concreta su pretensión en que XXX le devuelva el terminal arreglado o en su defecto un terminal que no tenga deficiencias y compensación al no entregarle teléfono de sustitución, sin que le cobren deposito del mismo. Así mismo solicita que la reclamada le abone el precio pagado por el terminal que tuvo que adquirir, 159,01€, cuya factura aporta al expediente.

La parte reclamada comparece a la audiencia mediante escrito y se opone a la reclamación manifestando que: el terminal de la reclamante, modelo XXX con lme XXX y fecha de compra 07/09/14, no ha sido adquirido en establecimiento de su mercantil, actuando esta como servicio técnico oficial del fabricante. Por tanto, XXX carece de legitimación pasiva. Si el cliente considera que el defecto es de origen, debe acudir a su establecimiento de compra.

Tras lo cual y previa deliberación, el Colegio Arbitral se pronunció emitiendo el correspondiente LAUDO, en EQUIDAD:

Ante las manifestaciones de las partes y teniendo en cuenta la documentación aportada al expediente, el Colegio Arbitral acuerda: **ESTIMAR TOTALMENTE** la pretensión de la reclamante por cuanto acredita haber realizado las actuaciones tendentes a la aplicación de la garantía del terminal objeto de reclamación, dentro de los seis meses siguientes a su compra. Constando, además, en el apartado “*Observaciones Técnicas*” de la Orden de reparación SAT 3220840, expedida por XXX con fecha 21/10/2014, que el terminal depositado para reparación “*no se recibió con la pantalla rota*”.

A la vista de la documentación aportada (Ordenes de reparación), el Colegio Arbitral aprecia que XXX tiene legitimación pasiva para actuar en el presente arbitraje y que incurre en una deficiente prestación de la garantía sobre el terminal objeto de reclamación. Por ello, se determina:

- Que XXX debe reparar el terminal XXXX (lme XXX) incluida la sustitución de la pantalla, y entregarlo, sin cargo alguno, a la reclamante.

Que XXX debe abonar a la XXX la cantidad de ciento cincuenta y nueve Euros con un Cts.(159,01€), importe del terminal que tuvo esta que adquirir para utilizar el servicio telefónico.

Dicho Laudo ha sido adoptado por unanimidad.

El plazo para el cumplimiento del presente Laudo será de **TREINTA DIAS**, a contar desde la recepción de la notificación del Laudo.

El abono de la cantidad se realizará por cualquier medio de pago admitido en derecho que deje constancia documental a la reclamante.

Asimismo y de conformidad con lo dispuesto en el artículo único, apartado diez de la Ley 11/ 2011 de 20 de mayo, de reforma de la Ley 60/2003, de 23 de diciembre, de Arbitraje y de regulación del arbitraje institucional en la Administración General del Estado, podrá solicitar a los árbitros dentro de los diez días siguientes a esta notificación, previa notificación a la otra parte: la corrección de cualquier error de cálculo, de copia, tipográfico o de naturaleza similar; la aclaración de un punto o de una parte concreta del laudo; el complemento del laudo respecto de peticiones formuladas y no resueltas en él; la rectificación de la extralimitación parcial del laudo, cuando se haya resuelto sobre cuestiones no sometidas a su decisión o sobre cuestiones no susceptibles de arbitraje.

Previa audiencia de las demás partes, los árbitros resolverán sobre las solicitudes de corrección de errores y de aclaración en el plazo de los diez días siguientes, y sobre la solicitud de complemento y la rectificación de la extralimitación, en el plazo de veinte días.

Contra este Laudo cabe Acción de Anulación ante la Sala de lo Civil y de lo Penal del Tribunal Superior de Justicia de Madrid a interponer en el plazo de DOS MESES desde su notificación o en caso de que se haya solicitado corrección, aclaración, complemento del laudo o rectificación desde la expiración del plazo para adoptarla.

En caso de incumplimiento del Laudo por cualquiera de las partes, podrá solicitar la ejecución forzosa ante el Juez de Primera Instancia del lugar donde se haya dictado el Laudo, de conformidad con lo dispuesto en el art. único, apartado seis de la citada Ley 11/2011.

Y para que conste, firman el presente Acuerdo los indicados miembros del Colegio Arbitral, en

Madrid, a 30 de Marzo de 2015

LA PRESIDENTA DEL COLEGIO ARBITRAL

Fdo. XXX

VOCAL REPRESENTANTE
CONSUMIDORES

VOCAL REPRESENTANTE SECTOR
EMPRESARIAL

Fdo.: XXX

Fdo.: XXX