

LAUDO ARBITRAL

(SERVICIOS)

N/R.: 03715/2015

RECLAMANTE: D^a XXX
NIF XXX

RECLAMADO: XXX
CIF XXX

En Madrid, a 03 de febrero de 2016 constituido el Colegio Arbitral, compuesto por los siguientes miembros:

PRESIDENTE:

D. XXX, empleado público de la Comunidad de Madrid.

VOCALES:

D. XXX, en representación de la Asociación FEDERACION DE USUARIOS-CONSUMIDORES INDEPENDIENTES DE LA COMUNIDAD DE MADRID, debidamente acreditada ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.
D.XXX en representación de CONFEDERACION GENERAL DE LAS PEQUEÑAS Y MEDIANAS EMPRESAS DEL ESTADO ESPAÑOL debidamente acreditado ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.

Se inició la Audiencia con la lectura de la reclamación que puede resumirse en lo siguiente: como tenía que llegar de forma urgente a Barcelona y luego coger un tren a Granollers, vive fuera del Centro, realizó gastos extras para poder llegar a tiempo a un “evento muy importante” en Granollers. Ese día les hicieron bajar en Tarragona y no les daban una solución inmediata. Pare ella, el tiempo era muy importante. Como no podía permitirse esperar, tomó un taxi de Tarragona a Barcelona. Con el apuro y los nervios, el taxista no le dejó factura, dijo que no podía entregársela, porque no las tenía a mano. El coste del taxi fue de 200 €. Lamentablemente perdió parte de una charla muy importante para su persona, cosa que no hay coste alguno para evitar y el malestar que sufrió por ello. Consecuentemente, solicita que se le devuelva el total del coste del billete, de 62,83 €, el coste del taxi, de 200,00 € y que se le compense con la cantidad de 550,00 € por todos los trastornos que sufrió ese día. Ello totaliza 612,83 €.

El Colegio Arbitral entra en el estudio de las actuaciones practicadas, consistentes en:

- 1.- Estudiar la documentación adjuntada al expediente.
- 2.- Dar audiencia a las partes.

La parte reclamante no comparece a la audiencia.

La parte reclamada presenta escrito de fecha 11 de enero de 2016, en el que se alega, en síntesis. que sin perjuicio de la carta enviada por el Centro de Atención Posventa,

ARBCRS32

Calle del General Diaz Porlier, 35
28001 Madrid

Tfno. Tramitación solicitudes: 91 310 58 80 FAX: 91 310 58 00

ampliando la información facilitada en la citada carta, comunican que debido a los problemas técnicos que originó el robo de cable en las instalaciones de seguridad de la línea de alta velocidad Madrid-Barcelona, quedó interrumpido el servicio ferroviario entre las estaciones de Campo de Tarragona y Figueres-Vilafant, teniendo que establecer un plan alternativo de transporte entre las estaciones de Camp de Tarragona y Barcelona, siendo esta incidencia no imputable por ser causa de fuerza mayor. Por esa circunstancia, ajena a la explotación ferroviaria y durante el tiempo de la interrupción del servicio, Renfe estableció un plan alternativo de transporte por carretera entre Camp de Tarragona y Barcelona, con utilización también de los servicios de *Riodalies* y *Media Distancia* para dar servicio a los viajeros afectados por la incidencia. A los viajeros afectados por los trenes suprimidos y que no deseaban realizar su viaje, se les reintegró el importe íntegro de sus billetes, sin gastos de anulación, o se les facilitaba un nuevo billete para realizar un nuevo viaje en otra fecha o bien, sin gastos de cambio. Las normas legales y comerciales establecen que, los actos vandálicos, sabotajes o robos, son causas determinadas por la legislación, como actos que aún siendo previsibles resultan inevitables, tiene la consideración de fuerza mayor, ajena a su responsabilidad y por ello, no indemnizable. Las normas legales y comerciales establecen el derecho a indemnización por retraso o supresión, salvo por causas de fuerza mayor (art. 1105 C. Civil. Ley 39/2003, RD 2387/2004).

Tras lo cual y, previa deliberación, el Colegio Arbitral se pronunció emitiendo el correspondiente LAUDO, en EQUIDAD:

Ante las manifestaciones de las partes y teniendo en cuenta la documentación aportada al expediente, el Colegio Arbitral acuerda: **desestimar las pretensiones de la reclamante**, toda vez que, **sin perjuicio de que no consta que accediera a la opción que la empresa reclamada facilitó**, en el sentido de que, tal y como se recoge en el escrito de alegaciones fechado el 11 de enero de 2016, que obra unido al expediente arbitral, se *“estableció un plan alternativo de transporte por carretera entre Camp de Tarragona y Barcelona, con utilización también de los servicios de Riodalies y Media Distancia para dar servicio a los viajeros afectados por la incidencia. A los viajeros afectados por los trenes suprimidos y que no deseaban realizar su viaje, se les reintegró el importe íntegro de sus billetes, sin gastos de anulación, o se les facilitaba un nuevo billete para realizar un nuevo viaje en otra fecha o bien, sin gastos de cambio”*, **es lo cierto que, en el presente caso, concurre una circunstancia de fuerza mayor**, efectivamente determinadas como actos que aún siendo previsibles resultan inevitables, y tiene, precisamente, la consideración de fuerza mayor, ajena a la responsabilidad, en este caso, de Renfe Viajeros, y por ello, no indemnizable, y, **en cualquier caso, la reclamante no acredita ni las circunstancias que le han generado el daño, ni la cuantía que supone el perjuicio ocasionado**, no siendo prueba, a estos efectos, la manifestación vertida, en cuanto a que *“...con el apuro y los nervios, el taxista no le dejó factura, dijo que no podía entregársela, porque no las tenía a mano...”*, ello sin olvidar, a mayor abundamiento, que inclusive resulta contradictorio, pues, o no se le facilitó la factura, o el taxista carecía de ese documento para que, una vez rellenado, pudiera ser facilitado a la usuaria del servicio. Dicho Laudo ha sido adoptado por Unanimidad.



Comunidad de Madrid

El plazo para el cumplimiento del presente Laudo será de **TREINTA DÍAS**, a contar desde la recepción de la notificación del Laudo.

Asimismo y de conformidad con lo dispuesto en el artículo único, apartado diez de la Ley 11/ 2011, de 20 de mayo, de reforma de la Ley 60/2003, de 23 de diciembre, de Arbitraje y de regulación del arbitraje institucional en la Administración General del Estado, podrá solicitar a los árbitros dentro de los DIEZ DÍAS NATURALES siguientes a esta notificación, **previa notificación a la otra parte**: la corrección de cualquier error de cálculo, de copia, tipográfico o de naturaleza similar; la aclaración de un punto o de una parte concreta del laudo; el complemento del laudo respecto de peticiones formuladas y no resueltas en él; la rectificación de la extralimitación parcial del laudo, cuando se haya resuelto sobre cuestiones no sometidas a su decisión o sobre cuestiones no susceptibles de arbitraje.

Previo audiencia de las demás partes, los árbitros resolverán sobre las solicitudes de corrección de errores y de aclaración en el plazo de diez días, y sobre la solicitud de complemento y la rectificación de la extralimitación, en el plazo de veinte días.

Contra este Laudo cabe Acción de Anulación ante la Sala de lo Civil y de lo Penal del Tribunal Superior de Justicia de Madrid a interponer en el plazo de DOS MESES desde su notificación o si se ha solicitado corrección, aclaración, complemento o rectificación del Laudo desde la expiración del plazo para adoptarla.

En caso de incumplimiento del Laudo por cualquiera de las partes, podrá solicitar la ejecución forzosa ante el Juez de Primera Instancia del lugar donde se haya dictado, de conformidad con lo dispuesto en el artículo único, apartado cuatro de la citada Ley 11/2011.

Y para que conste, firman el presente Acuerdo los indicados miembros del Colegio Arbitral, en el lugar y fecha señalados al principio.

Madrid, 03 de febrero de 2016
PRESIDENTE DEL COLEGIO ARBITRAL

Fdo.: XXX

VOCAL REPRESENTANTE
CONSUMIDORES

VOCAL REPRESENTANTE SECTOR
EMPRESARIAL

Fdo.: XXX

Fdo.: XXX