

## LAUDO ARBITRAL

( TINTORERÍA)

N/R.: 01246/2015

**RECLAMANTE:** XXX

NIF XXX

**RECLAMADO:** XXX

CIF XXX

Prenda o Teléfono Asociado: TRAJE CABALLERO

En Madrid, a 09 de julio de 2015 constituido el Colegio Arbitral, compuesto por los siguientes miembros:

**PRESIDENTE:**

D.XXX, empleado público de la Comunidad de Madrid.

**VOCALES:**

Dª XXX, en representación de la Asociación CONFEDERACION DE CONSUMIDORES Y USUARIOS, debidamente acreditada ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.

D. XXX, en representación de ASOCIACION PROFESIONAL DE TINTORERIAS Y LAVANDERIAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID debidamente acreditado ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.

Se inició la Audiencia con la lectura de la reclamación que puede resumirse en: daños en traje de caballero depositado en la tintorería XXX en fecha 7.11.2013 para una limpieza habitual y que han provocado que dicho traje sea inservible, por ello, puesto que el traje ha quedado en un estado inservible, y no se puede reparar, solicita el abono de un traje de igual calidad (100% lana) valorado en 336 €, así como la devolución del importe del servicio de limpieza abonado por anticipado (11,95 €).

En escrito que tiene fecha de entrada en la OMIC del Ayuntamiento de Majadahonda el 27 de diciembre de 2015, Dª XXX, en representación de Tintorería XXX, alega, en síntesis, que lamenta los hechos reclamados. En relación a los supuestos daños sufridos en la chaqueta del traje depositado, estas anomalías se muestran como pelusillas blancas que salen del interior del tejido en zonas del cuello y hombros de la chaqueta exclusivamente sin que las demás zonas de la misma ni el pantalón tengan anomalía alguna, eso indica claramente que estas pelusillas blancas salen de debajo del tejido donde se encuentran las entretelas y hombreras que van fijadas con adhesivo a la

ARBCRS32

Calle del General Diaz Porlier, 35

28001 Madrid

Tfno. Tramitación solicitudes: 91 310 58 80 FAX: 91 310 58 00

tela y que como consecuencia de un fallo en el procedimiento de pegado o de a calidad o antigüedad de la misma, se han descompuesto y separado de las entretelas, saliendo por los poros del tejido al exterior, quedando fijado el mismo por el adhesivo que contienen, por este motivo estas anomalías aparecen en estas zonas y en ninguna otra. También se observa un mínimo desgaste milimétrico en la parte alta de la manga junto al hombro, que es imposible que haya aparecido como consecuencia del proceso de limpieza que se realizó siguiendo las instrucciones de limpieza y conservación que figuran en la primera "limpieza en seco (con percloroetileno) ciclo normal". La chaqueta se limpió con el pantalón y más trajes de caballero similares y no hubo, por tanto, la posibilidad de realizar daño alguno. Las demás prendas superaron este proceso sin problema alguno. Es un traje muy antiguo de la firma XXX Es imposible prever estos incidentes al recibir una prenda de estas características, pues no se sabe el estado y calidad de los elementos internos que tiene la chaqueta y que deberían soportar, sin problema, el proceso de limpieza que figura en el etiquetado.

El Colegio Arbitral entra en el estudio de las actuaciones practicadas, consistentes en:

- 1.- Estudiar la documentación adjuntada al expediente.
- 2.- Dar audiencia a las partes.

La parte reclamante comparece a la audiencia, se reitera en su reclamación, que consta por escrito en el expediente y añade que al ir a recoger el traje, que previamente había llevado para su limpieza, la empleada de la tintorería le manifestó que no lo encontraba y que regresara en un par de horas, lo que así hizo, pudiendo comprobar, cuando se lo entregaron, que las solapas estaban con bolitas y había un picotazo en una de las mangas. El traje estaba empaquetado y no se les dijo nada de lo que había pasado. Cuando se entregó para su limpieza, el traje se encontraba en perfecto estado, tal y como lo acredita el hecho de que en el resguardo de depósito no se hubiera dejado ninguna indicación. No sabe si es un exceso de calor u otra cosa. Le llamó la atención que al ir a recoger la prenda, le dijeran que regresa dos horas después, porque no la encontraban. Concreta su pretensión en que la tintorería le abone 250 €, que es valor que estima tiene el traje.

La parte reclamada comparece a la audiencia y alega que el traje estaba preparado para su entrega, el día que la reclamante fue a recogerlo, ocurriendo exclusivamente, que debido al gran número de prendas, en un primer momento no fue localizado, pero lo cierto, es que se encontraba depositado en la tintorería. El traje es muy antiguo y presenta claros síntomas de desgaste por el tiempo, las pelusillas son producto de la composición de la tela, que tiene licra. El traje es de XXX tiene más de cinco años y ya no se fabrica. Se ha realizado una limpieza correcta y nunca le ha pasado una cosa



igual. No recuerdan si entró así, pero el problema es que con la limpieza se agrava el estado de la prenda, debido a su antigüedad. Cree que debería reclamar contra el fabricante. La reclamante no es clienta habitual y no sabe por cuántas limpiezas ha podido pasar el traje y las condiciones en que haya podido estar. Las licras se abren al limpiar las prendas de que están hechas y no dan buen resultado, razón por la que se han dejado de fabricar este tipo de prendas. Exhibe la prenda para su valoración por el Colegio Arbitral.

Tras lo cual y, previa deliberación, el Colegio Arbitral se pronunció emitiendo el correspondiente LAUDO, en EQUIDAD:

Ante las manifestaciones de las partes y teniendo en cuenta la documentación aportada al expediente, el Colegio Arbitral acuerda: **desestimar la pretensión de la reclamante**, por cuanto, del examen de la prenda que fue sometida a un proceso de limpieza por parte de la reclamada, se deduce que la acción efectuada sobre la misma ha sido correcto, sin que quede acreditado que haya habido mala praxis por quien la realizó, y los síntomas que se observan en la misma, son fruto de la antigüedad de la prenda, así como de su propia composición, siendo así que se aprecian claros indicios de desgaste, propios del uso y del tiempo que la prenda tiene, pero que nada tienen que ver con la limpieza efectuada, que en todo caso, muestran aún con más relevancia, los efectos que la temporalidad generan en el traje. La reclamada, debe poner a disposición del reclamante dicha prenda, sin coste adicional alguno, para lo cual deberá ponerse en contacto con aquél, para fijar la hora, lugar y día en que dicha entrega debe producirse.

Dicho Laudo ha sido adoptado por Unanimidad.

El plazo para el cumplimiento del presente Laudo será de **TREINTA DÍAS**, a contar desde la recepción de la notificación del Laudo.

Asimismo y de conformidad con lo dispuesto en el artículo único, apartado diez de la Ley 11/ 2011, de 20 de mayo, de reforma de la Ley 60/2003, de 23 de diciembre, de Arbitraje y de regulación del arbitraje institucional en la Administración General del Estado, podrá solicitar a los árbitros dentro de los DIEZ DÍAS NATURALES siguientes a esta notificación, **previa notificación a la otra parte**: la corrección de cualquier error de cálculo, de copia, tipográfico o de naturaleza similar; la aclaración de un punto o de una parte concreta del laudo; el complemento del laudo respecto de peticiones formuladas y no resueltas en él; la rectificación de la extralimitación parcial del laudo, cuando se haya resuelto sobre cuestiones no sometidas a su decisión o sobre cuestiones no susceptibles de arbitraje.

ARBCRS32

Calle del General Díaz Porlier, 35  
28001 Madrid

Tfno. Tramitación solicitudes: 91 310 58 80 FAX: 91 310 58 00

Previa audiencia de las demás partes, los árbitros resolverán sobre las solicitudes de corrección de errores y de aclaración en el plazo de diez días, y sobre la solicitud de complemento y la rectificación de la extralimitación, en el plazo de veinte días.

Contra este Laudo cabe Acción de Anulación ante la Sala de lo Civil y de lo Penal del Tribunal Superior de Justicia de Madrid a interponer en el plazo de DOS MESES desde su notificación o si se ha solicitado corrección, aclaración, complemento o rectificación del Laudo desde la expiración del plazo para adoptarla.

En caso de incumplimiento del Laudo por cualquiera de las partes, podrá solicitar la ejecución forzosa ante el Juez de Primera Instancia del lugar donde se haya dictado, de conformidad con lo dispuesto en el artículo único, apartado cuatro de la citada Ley 11/2011.

Y para que conste, firman el presente Acuerdo los indicados miembros del Colegio Arbitral, en el lugar y fecha señalados al principio.

Madrid, 09 de julio de 2015  
PRESIDENTE DEL COLEGIO ARBITRAL

Fdo.: XXX

VOCAL REPRESENTANTE  
CONSUMIDORES

VOCAL REPRESENTANTE SECTOR  
EMPRESARIAL

Fdo.: XXX

Fdo.: XXX