



LAUDO ARBITRAL

SERVICIO REPARACIÓN

N/R.: 03047 /2015

RECLAMANTE: D^a XXX

RECLAMADO : XXX

En Madrid, a 17 de noviembre de 2015 constituido el Colegio Arbitral, compuesto por los siguientes miembros:

PRESIDENTE:

XXX, empleado público de la Comunidad de Madrid.

VOCALES:

XXX, en representación de la Asociación UNION DE COOPERATIVAS DE CONSUMIDORES Y USUARIOS DE MADRID, debidamente acreditada ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.

XXX, en representación de AS.DE EMPRESARIOS DE FONTANERIA SANEAMIENTO GAS CALEFACCION CLIMATIZACION ELECTRICIDAD MANTENIMIENTO Y AFINES debidamente acreditado ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.

Se inició la Audiencia con la lectura de la reclamación que puede resumirse en la disconformidad con la actuación llevada a cabo en la caldera por la empresa reclamada, que requirió la intervención de otra empresa al haber instalado un regulador para gas propano envasado en bombonas no válido para su instalación de gas propano canalizado. Solicita el abono de 146,13€ correspondiente a las cantidades que tuvo que abonar a otras empresas. Aporta escrito con el relato detallado de los hechos, y fotografías de los reguladores.

La empresa reclamada aporta escrito con fecha 9 de septiembre de 2015, del que se dio traslado a la parte reclamante, aceptando el procedimiento de arbitraje propuesto, y alegando que no hay comprobante alguno y del que no consta registro alguno en la base de datos de la empresa sobre su realización. Además indicar que la reclamante en ningún momento expresó su deseo de hacer uso de la supuesta garantía legal que le correspondía, de haberse llevado a cabo los trabajos por la empresa reclamada. La empresa no puede sufragar costes ocasionados por las actuaciones de otras empresas cuando no se ha hecho uso de la garantía vigente. En el caso de que se demostrara que el trabajo reclamado fue realizado por la empresa reclamada, ofrecería como solución al conflicto sufragar el gasto de la empresa XXX

La parte reclamante contesta por escrito de fecha 23 de septiembre de 2015, del que se dio traslado a la empresa reclamada, manifestando su disconformidad con las alegaciones de la empresa.

El Colegio Arbitral entra en el estudio de las actuaciones practicadas, consistentes en:

- 1.- Estudiar la documentación adjuntada al expediente.
- 2.- Dar audiencia a las partes.

La parte reclamante comparece a la audiencia y se reitera en su reclamación, que consta por escrito en el expediente y manifiesta que no conserva la factura de la intervención en la que la

ARBCRS32

Calle del General Diaz Porlier, 35
28001 Madrid

Tfno. Tramitación solicitudes: 91 310 58 80 FAX: 91 310 58 00

Comunidad de Madrid

empresa reclamada sustituyó el regulador existente por otro regulador que no resultó ser adecuado. Reitera su pretensión.

La parte reclamada comparece a la audiencia mediante representante, y se opone a la reclamación reiterando las alegaciones que constan por escrito en el expediente, y declara que no reconoce la pieza sustituida que aparece en la fotografía aportada por la reclamante, y que no le consta ningún comprobante que acredite que la empresa reclamada realizara la sustitución del regulador objeto de reclamación.

Tras lo cual y, previa deliberación, el Colegio Arbitral se pronunció emitiendo el correspondiente LAUDO, en EQUIDAD: Ante las manifestaciones de las partes y teniendo en cuenta la documentación aportada al expediente, el Colegio Arbitral acuerda **NO ENTRAR A CONOCER** del fondo del asunto de acuerdo con el artículo 48 del Real Decreto 231/2008, de 15 de febrero por el que se regula el Sistema Arbitral de Consumo, al no haber aportado la parte reclamante los elementos de prueba indispensables para la solución del conflicto, que justifiquen la incorrecta intervención, y que fue realizada por la empresa reclamada. Queda expedita la vía judicial.

Dicho Laudo ha sido adoptado por Unanimidad.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo único, apartado diez de la Ley 11/ 2011, de 20 de mayo, de reforma de la Ley 60/2003, de 23 de diciembre, de Arbitraje y de regulación del arbitraje institucional en la Administración General del Estado, podrá solicitar a los árbitros dentro de los DIEZ DÍAS NATURALES siguientes a esta notificación, **previa notificación a la otra parte**: la corrección de cualquier error de cálculo, de copia, tipográfico o de naturaleza similar; la aclaración de un punto o de una parte concreta del laudo; el complemento del laudo respecto de peticiones formuladas y no resueltas en él; la rectificación de la extralimitación parcial del laudo, cuando se haya resuelto sobre cuestiones no sometidas a su decisión o sobre cuestiones no susceptibles de arbitraje. Previa audiencia de las demás partes, los árbitros resolverán sobre las solicitudes de corrección de errores y de aclaración en el plazo de diez días, y sobre la solicitud de complemento y la rectificación de la extralimitación, en el plazo de veinte días.

Contra este Laudo cabe Acción de Anulación ante la Sala de lo Civil y de lo Penal del Tribunal Superior de Justicia de Madrid a interponer en el plazo de DOS MESES desde su notificación o si se ha solicitado corrección, aclaración, complemento o rectificación del Laudo desde la expiración del plazo para adoptarla

Y para que conste, firman el presente Acuerdo los indicados miembros del Colegio Arbitral,

Madrid, 17 de noviembre de 2015
PRESIDENTE DEL COLEGIO ARBITRAL

Fdo.: XXX

VOCAL REPRESENTANTE
CONSUMIDORES

VOCAL REPRESENTANTE SECTOR
EMPRESARIAL

Fdo.: XXX

Fdo.: XXX