



LAUDO ARBITRAL

AUTOMÓVILES

N/R.: 04292 /2015

RECLAMANTE: D. XXX

RECLAMADO : XXX

En Madrid, a 18 de abril de 2016 constituido el Colegio Arbitral, compuesto por los siguientes miembros:

PRESIDENTE:

XXX, empleado público de la Comunidad de Madrid.

VOCALES:

XXX, en representación de la Asociación AS. USUARIOS DE BANCOS, CAJAS DE AHORROS Y SEGUROS DE LA C.M., debidamente acreditada ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.

XXX, en representación de ASOCIACION DE TALLERES DE MADRID debidamente acreditado ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.

Se inició la Audiencia con la lectura de la reclamación que puede resumirse en que el 2 de enero de 2015 compró el vehículo XXX con matrícula XXX mediante contrato que adjunta, en el que se refleja que la compra tiene una garantía de un año. El 21 de enero de 2015 se enciende la luz de avería del motor del vehículo y se lleva a un concesionario oficial XXX. El día 23 de marzo de 2015 aparece una nueva avería que según el diagnóstico del taller oficial, corresponde a un fallo del motor (arreglo y verificación de inyectores y culata de motor). El 5 de noviembre de 2015 se produce una nueva avería, diagnosticada por el taller oficial como "cambio unidad de la mariposa LGA/función guiada". La entidad vendedora aportó una garantía adicional que ha rechazado la cobertura de las tres averías, siendo el comprador el que se hizo cargo de ellas. Solicita que el vendedor asuma el abono de las reparaciones que precisa el vehículo que ascienden a un importe total de 6.036,14 euros. Aporta documentación que queda incorporada en el expediente.

La empresa reclamada mediante escrito de fecha 17 de noviembre de 2015, incorporado al expediente, acepta someter el litigio al Arbitraje de Consumo ante la Junta Arbitral de Consumo de la Comunidad de Madrid.

La empresa reclamada aporta escrito con fecha 8 de enero de 2016, del que se dio traslado a la parte reclamante, alegando en síntesis que el precio de la compraventa fue de 9.400 euros y el vehículo tenía casi seis años de antigüedad, que de acuerdo con la garantía el vendedor responde de las faltas de conformidad del bien que pudieran existir en el momento de la entrega del producto, y la falta de conformidad dependerá de diversos factores como la antigüedad o el precio del bien. Que el vehículo fue retirado por el reclamante a su satisfacción habiendo sido verificada la prueba del correcto funcionamiento por el comprador. Que el vendedor y su compañía de seguros se han hecho cargo de tres reclamaciones del reclamante, y que sobre las pretendidas faltas de conformidad reclamadas sobre la culata del motor, y el embrague y volante motor, manifiesta que no están acreditados los daños, que se han sustituido piezas que no tendrían nada que ver con la pretendida avería o que estarían en buen estado, se ha anticipado injustificadamente el cambio de líquidos, o no se trata de una falta de conformidad existente en el

ARBCRS32

Calle del General Diaz Porlier, 35

28001 Madrid

Tfno. Tramitación solicitudes: 91 310 58 80 FAX: 91 310 58 00

Comunidad de Madrid

momento de la entrega del vehículo sino del desgaste de piezas, correspondiendo al propietario su mantenimiento. En cuanto al cambio de la unidad mariposa el reclamante no comunicó al reclamado la falta de conformidad antes de la intervención del taller, ni acudió a las instalaciones del reclamado, ni fue detectada en las anteriores revisiones, ni se detalla la avería.

El reclamante contesta por escrito con fecha 25 de febrero de 2016, del que se dio traslado a la empresa reclamada, manifestando en síntesis que en el contrato se establece un año de garantía sin ningún tipo de limitación, que la empresa no disponía de Hoja de Reclamaciones y lo ha denunciado a la Policía Local, que en la prueba del vehículo sólo se verifica el arranque del vehículo y en la cláusula III del contrato no se indica que se haya verificado su correcto funcionamiento, que se le ocultó que el vehículo provenía de un renting que hubiera condicionado la compra, que el uso por una compañía de renting puede influir en las posteriores averías, no siendo atribuibles al desgaste natural de las piezas, correspondiendo al vendedor probarlo, y que el contrato perjudica los intereses del comprador. Aporta Jurisprudencia.

El Colegio Arbitral entra en el estudio de las actuaciones practicadas, consistentes en:

- 1.- Estudiar la documentación adjuntada al expediente.
- 2.- Dar audiencia a las partes.

La parte reclamante comparece a la audiencia, mediante representante, y se reitera en su reclamación, que consta por escrito en el expediente, se graba su declaración que queda incorporada en el expediente, y aporta copia de la denuncia formulada ante la Policía Local de XXX, por carecer la empresa reclamada de Hojas de Reclamación y cartel anunciador de las mismas, que remitió a la Concejalía de Santidad y Consumo. Solicita que la empresa le abone el total de las reparaciones excepto el importe de la batería.

La parte reclamada comparece a la audiencia, mediante representante, que se opone a la reclamación grabándose su declaración que queda incorporada en el expediente, y aporta copia de las facturas correspondientes a las reparaciones de las que respondió la empresa y del informe técnico pericial.

Durante la celebración de la audiencia la parte reclamada realiza un ofrecimiento a la parte reclamante para solucionar el conflicto mediante laudo conciliatorio, ofrecimiento que no es aceptado por el reclamante.

Tras lo cual y, previa deliberación, el Colegio Arbitral se pronunció emitiendo el correspondiente LAUDO, en EQUIDAD:

Ante las manifestaciones de las partes y teniendo en cuenta la documentación aportada al expediente, el Colegio Arbitral acuerda: **DESESTIMAR** la pretensión del reclamante al considerar que según consta en el contrato firmado por ambas partes, el vehículo fue retirado por el reclamante a su satisfacción habiendo sido verificada la prueba del mismo por parte del comprador y quedando totalmente conforme con el estado del vehículo, y que las reparaciones reclamadas no están incluidas en la garantía porque se deben al desgaste de piezas y al mantenimiento del vehículo de segunda mano, que no le corresponde asumir a la empresa reclamada.

Dicho Laudo ha sido adoptado por Unanimidad.

El plazo para el cumplimiento del presente Laudo, **ejecutivo y vinculante**, será de **TREINTA DÍAS**, a contar desde el día siguiente al de la recepción de la notificación del Laudo.

ARBCRS32

Calle del General Diaz Porlier, 35
28001 Madrid

Tfno. Tramitación solicitudes: 91 310 58 80 FAX: 91 310 58 00



Comunidad de Madrid

De conformidad con lo dispuesto en el artículo único, apartado diez de la Ley 11/ 2011, de 20 de mayo, de reforma de la Ley 60/2003, de 23 de diciembre, de Arbitraje y de regulación del arbitraje institucional en la Administración General del Estado, podrá solicitar a los árbitros dentro de los **DIEZ DÍAS NATURALES** siguientes a esta notificación, **previa notificación a la otra parte**: la corrección de cualquier error de cálculo, de copia, tipográfico o de naturaleza similar; la aclaración de un punto o de una parte concreta del laudo; el complemento del laudo respecto de peticiones formuladas y no resueltas en él; la rectificación de la extralimitación parcial del laudo, cuando se haya resuelto sobre cuestiones no sometidas a su decisión o sobre cuestiones no susceptibles de arbitraje.

Previo audiencia de las demás partes, los árbitros resolverán sobre las solicitudes de corrección de errores y de aclaración en el plazo de diez días, y sobre la solicitud de complemento y la rectificación de la extralimitación, en el plazo de veinte días.

Contra este Laudo cabe Acción de Anulación ante la Sala de lo Civil y de lo Penal del Tribunal Superior de Justicia de Madrid a interponer en el plazo de DOS MESES desde su notificación o si se ha solicitado corrección, aclaración, complemento o rectificación del Laudo desde la expiración del plazo para adoptarla.

En caso de incumplimiento del Laudo por cualquiera de las partes, podrá solicitar la ejecución forzosa ante el Juez de Primera Instancia del lugar donde se haya dictado, de conformidad con lo dispuesto en el artículo único, apartado cuatro de la citada Ley 11/2011.

Y para que conste, firman el presente Acuerdo los indicados miembros del Colegio Arbitral, en el lugar y fecha señalados al principio.

Madrid, 18 de abril de 2016
PRESIDENTE DEL COLEGIO ARBITRAL

Fdo.: XXX

VOCAL REPRESENTANTE
CONSUMIDORES

VOCAL REPRESENTANTE SECTOR
EMPRESARIAL

Fdo.: XXX

Fdo.: XXX