



LAUDO ARBITRAL

SUMINISTRO

N/R.: 04115 /2015

RECLAMANTE: Dª XXX

RECLAMADO : XXX

En Madrid, a 22 de febrero de 2016 constituido el Colegio Arbitral, compuesto por los siguientes miembros:

PRESIDENTE:

XXX, empleado público de la Comunidad de Madrid.

VOCALES:

XXX, en representación de la Asociación ASOC.USUAR.DE SERVICIOS BANCARIOS, debidamente acreditada ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.

XXX, en representación de CONFEDERACION EMPRESARIAL MADRID debidamente acreditado ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.

Se inició la Audiencia con la lectura de la reclamación que puede resumirse en la disconformidad con la facturación del periodo desde el 8 de septiembre al 4 de noviembre de 2014 de 274 m3 por un importe de 763,33 euros, y del periodo del 4 al 11 de noviembre de 2014 por 88 m3 e importe de 173,66 euros, porque dicho consumo no ha sido posible en un piso en el que no se habita, ni se tiene uso de electrodomésticos, ni conexión de gas para agua caliente. Reclamó y obtuvo de la empresa una respuesta negativa. Solicita la devolución de los importes totales de las dos facturas, excepto los gastos fijos (17,46 €), por lo que deben devolverle 904,07 €.

El reclamante adjunta a su solicitud de arbitraje el escrito de alegaciones de la empresa aportado a la OMIC de XXX, manifestando que al detectarse un consumo elevado se realiza una auditoría el 11 de noviembre de 2014 dando como resultado que el contador funciona, se avisa al cliente de posible fuga y se cierra llave. Mediante carta de fecha 13 de noviembre de 2014 se informa del consumo recomendando una revisión de las instalaciones interiores de la vivienda. El 17 de diciembre de 2014 se inspecciona la finca para comprobar el funcionamiento del contador, dando como resultado que el funcionamiento es correcto. El 9 de enero de 2015 se levanta el contador y se verifica en el Laboratorio de Contadores de XXX, y se instala un nuevo contador. En dicha verificación se ha comprobado que el contador instalado presentaba unos valores que en ningún caso supera los errores máximos permitidos por la legislación vigente en la materia. Además informa que el contador principal que controla el consumo total de la finca ha registrado el mismo consumo facturado en ese suministro. Es decir, dos contadores diferentes instalados en serie, han registrado el mismo consumo en el mismo periodo de tiempo, lo que confirma que el consumo se ha realizado. Asimismo, desde la auditoría del 11 de noviembre en que el técnico del XXX cierra la llave de paso de la finca, y la fecha de verificación del contador el 17 de diciembre de 2014, no se registra consumo de agua, lo que parece indicar que existe una fuga o pérdida de agua no visible en las instalaciones de la vivienda. Por otro lado, se ofreció al cliente la posibilidad de solicitar una nueva verificación del contador a su cargo en el Centro de Laboratorio de la Comunidad de Madrid, y no se ha tenido constancia de ninguna solicitud. Finalmente informa que una de las facturas reclamadas se podría revisar si el elevado consumo

ARBCRS32

Calle del General Diaz Porlier, 35
28001 Madrid

Tfno. Tramitación solicitudes: 91 310 58 80 FAX: 91 310 58 00

Comunidad de Madrid

se hubiera debido a una fuga o pérdida de agua no visible, siendo requisito imprescindible haber reparado dicha fuga y presentar la documentación que lo acredite.

El Colegio Arbitral entra en el estudio de las actuaciones practicadas, consistentes en:

- 1.- Estudiar la documentación adjuntada al expediente.
- 2.- Dar audiencia a las partes.
- 3.- Grabar la declaración de ambas partes.

La parte reclamante comparece a la audiencia acompañada y representada por su padre, que se reitera en su reclamación, que consta por escrito en el expediente, declarando que se trata de una vivienda vacía, que suele ir ocasionalmente para revisarla, y en una ocasión no había agua en la casa, fue al cuarto de contadores y vió que la llave de paso estaba cerrada y la abrió. Después le llegó una factura muy elevada, contactó con el XXX y reclamó. Fueron a comprobar el contador y le comunicaron que funcionaba correctamente, y volvió a reclamar por lo que lo retiraron y verificaron informando que era correcto, por lo que no consideró necesario llevar el contador al Centro de Laboratorio de la Comunidad de Madrid para una nueva verificación. No se ha detectado ninguna avería, ni se ha realizado ninguna actuación en la vivienda, por lo que considera que un exceso de presión pudo provocar el incremento del volumen de agua. Reitera su pretensión.

La parte reclamada comparece a la audiencia, mediante representante, y se opone a la reclamación reiterando las alegaciones del escrito dirigido a la OMIC y manifiesta que si hubiera habido un exceso de presión, hubiera afectado también al consumo de los demás vecinos. El 11 de noviembre se cerró la llave de paso, y desde entonces no ha registrado consumo, el 13 de noviembre se emite la factura adjuntado una carta de aviso y un tríptico informativo para los casos de incremento elevado de consumo de agua. De acuerdo con las comprobaciones y verificaciones del contador se concluye que el agua medida ha pasado por el contador, y que pudo deberse a una avería no detectada, o a un grifo abierto o cisterna defectuosa.

Tras lo cual y, previa deliberación, el Colegio Arbitral se pronunció emitiendo el correspondiente LAUDO, en EQUIDAD:

Ante las manifestaciones de las partes y teniendo en cuenta la documentación aportada al expediente, el Colegio Arbitral acuerda: **ESTIMAR PARCIALMENTE** las pretensiones de la reclamante al considerar que no se ha expuesto una causa que justifique tan elevado consumo de agua, que no parece corresponderse con pérdidas en algún elemento de la instalación interior (cisterna o grifo), tratándose de un piso sin habitar y sin jardín ni piscina, habiéndose resuelto la incidencia sin ninguna intervención ni reparación, y no observándose una actitud negligente del titular, la empresa debe aplicar su normativa interna para el caso de fugas a la factura que resulte más beneficiosa al reclamante de las dos reclamadas en el expediente.

Dicho Laudo ha sido adoptado por Unanimidad.

El plazo para el cumplimiento del presente Laudo, **ejecutivo y vinculante**, será de **TREINTA DÍAS**, a contar desde el día siguiente al de la recepción de la notificación del Laudo.

El abono de la cantidad se realizará por cualquier medio de pago, admitido en derecho, que deje constancia documental al reclamante o persona autorizada en su nombre, salvo que al día de la fecha ya lo hubiere efectuado.

Asimismo y de conformidad con lo dispuesto en el artículo único, apartado diez de la Ley 11/

ARBCRS32

Calle del General Diaz Porlier, 35

28001 Madrid

Tfno. Tramitación solicitudes: 91 310 58 80 FAX: 91 310 58 00



Comunidad de Madrid

2011, de 20 de mayo, de reforma de la Ley 60/2003, de 23 de diciembre, de Arbitraje y de regulación del arbitraje institucional en la Administración General del Estado, podrá solicitar a los árbitros dentro de los DIEZ DÍAS NATURALES siguientes a esta notificación, **previa notificación a la otra parte**: la corrección de cualquier error de cálculo, de copia, tipográfico o de naturaleza similar; la aclaración de un punto o de una parte concreta del laudo; el complemento del laudo respecto de peticiones formuladas y no resueltas en él; la rectificación de la extralimitación parcial del laudo, cuando se haya resuelto sobre cuestiones no sometidas a su decisión o sobre cuestiones no susceptibles de arbitraje.

Previo audiencia de las demás partes, los árbitros resolverán sobre las solicitudes de corrección de errores y de aclaración en el plazo de diez días, y sobre la solicitud de complemento y la rectificación de la extralimitación, en el plazo de veinte días.

Contra este Laudo cabe Acción de Anulación ante la Sala de lo Civil y de lo Penal del Tribunal Superior de Justicia de Madrid a interponer en el plazo de DOS MESES desde su notificación o si se ha solicitado corrección, aclaración, complemento o rectificación del Laudo desde la expiración del plazo para adoptarla.

En caso de incumplimiento del Laudo por cualquiera de las partes, podrá solicitar la ejecución forzosa ante el Juez de Primera Instancia del lugar donde se haya dictado, de conformidad con lo dispuesto en el artículo único, apartado cuatro de la citada Ley 11/2011.

Y para que conste, firman el presente Acuerdo los indicados miembros del Colegio Arbitral, en el lugar y fecha señalados al principio.

Madrid, 22 de febrero de 2016
PRESIDENTE DEL COLEGIO ARBITRAL

Fdo.: XXX

VOCAL REPRESENTANTE
CONSUMIDORES

VOCAL REPRESENTANTE SECTOR
EMPRESARIAL

Fdo.: XXX

Fdo.: XXX