

LAUDO ARBITRAL

N/R 00979 /2015

RECLAMANTE: D^a XXX

RECLAMADO : XXX

En Madrid, a 03 de junio de 2015 constituido el Colegio Arbitral, compuesto por los siguientes miembros:

PRESIDENTE:

D^a XXX, empleado público de la Comunidad de Madrid.

VOCALES:

D. XXX, en representación de la Asociación ASOCIACION DE MUJERES Y CONSUMIDORES DE MADRID, debidamente acreditada ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.

D. XXX, en representación de ILUSTRE COLEGIO OFICIAL DE VETERINARIOS DE MADRID debidamente acreditado ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.

Se inició la Audiencia con la lectura de la reclamación que puede resumirse en que le vendieron un perro asegurándole que era macho y resulta ser hembra. Niegan que el animal fuera el de la venta negándose a realizar una analítica para comprobarlo. Solicita el abono del importe de la operación de esterilización, 303,02 € (aporta presupuesto).

La empresa reclamada presenta un escrito alegando que vendió un perrito el 23 de diciembre de 2014, y la compradora lo vio físicamente. Al cabo de 36 días el trae el perrito alegando haberle dado una hembra en vez de un macho como ella quería. La reclamante propuso esterilizarla, y le ofreció cambiarla por otro macho para evitar los riesgos de la intervención quirúrgica, aún sabiendo que el que se llevó era macho como lo demuestra la documentación tanto la cartilla sanitaria como el contrato de compraventa. No entiende como siendo criadora, y después de 36 días con el animal no se diera cuenta, lo que le hace pensar que no ha estado pendiente de los cuidados del animal ni de las visitas al veterinario. Con el fin de evitar problemas ofrece realizar la esterilización y cobrarle la mitad del presupuesto que ha presentado, siempre y cuando sea en su clínica y con sus veterinarios.

La reclamante contesta por escrito que hubo un error en el sexo del animal. Propone un análisis y se niegan quizás por la procedencia del animal. Que no es criadora sino amante de los animales y aporta atención y cuidado a sus animales. Solicita el pago completo de la cirugía y prequirúrgico en la clínica veterinaria que ha indicado, sin posibilidad de desplazarse y para no ser atendida por una persona poco profesional que parece que sólo le mueve el lucro económico.

ARBCRS32

Calle del General Diaz Porlier, 35

28001 Madrid

Tfno. Tramitación solicitudes: 91 310 58 80 FAX: 91 310 58 00

El Colegio Arbitral entra en el estudio de las actuaciones practicadas, consistentes en:

- 1.- Estudiar la documentación adjuntada al expediente.
- 2.- Dar audiencia a las partes.

La parte reclamante no comparece a la audiencia.

La parte reclamada comparece a la audiencia y manifiesta que fue el marido de la reclamante a reservar el perro y días después fue la reclamante a recogerlo. A los 36 días volvió diciendo que era hembra en lugar del macho que habían solicitado, cuando en la documentación que le entregaron consta que se trataba de un macho, aún así se ofreció a cambiarlo por un macho pero la cliente le exigió el pago de la esterilización, que le desaconsejó por la edad del cachorro, pero para solucionar el conflicto le ofreció realizar la intervención en su clínica y que la cliente abonara la mitad del importe del presupuesto presentado, pero lo rechaza porque dice que no le da confianza, y le exige el pago de la operación que realizaría otra clínica. Considera que 36 días son muchos días para no haberse dado cuenta del sexo del animal dados los cuidados que precisa el animal. Preguntada por el Colegio Arbitral sobre el método empleado para identificar a los perros objeto de venta, manifiesta que los perros nacionales de menos de 3 meses no son identificados con microchip, y que les suele colocar un lazo para distinguirlos.

Tras lo cual y, previa deliberación, el Colegio Arbitral se pronunció emitiendo el correspondiente LAUDO, en EQUIDAD:

Ante las manifestaciones de las partes y teniendo en cuenta la documentación aportada al expediente, el Colegio Arbitral acuerda: **ESTIMAR PARCIALMENTE** las pretensiones de la reclamante al considerar que el animal no estaba debidamente identificado con microchip en el momento de la compraventa, sin que la documentación facilitada al cliente acredite que el animal entregado se correspondiera con el descrito en la cartilla, en la que sí constan los datos de descripción pero no de identificación del perro, siendo imprescindible en un proceso de trazabilidad una codificación rigurosa. Considerando la edad actual de la perra y la madurez aconsejable para ser esterilizada, se acuerda que la propietaria podrá llevarla para su esterilización en el plazo de 12 meses desde la notificación del laudo, a la clínica veterinaria que determine la empresa reclamada sin coste para la reclamante por el prequirúrgico, esterilización y collar isabelino.

Dicho Laudo, **ejecutivo y vinculante**, ha sido adoptado por Unanimidad.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo único, apartado diez de la Ley 11/ 2011, de 20 de mayo, de reforma de la Ley 60/2003, de 23 de diciembre, de Arbitraje y de regulación del arbitraje institucional en la Administración General del Estado, podrá solicitar a los árbitros dentro de los DIEZ DÍAS NATURALES siguientes a esta notificación, **previa notificación a la otra parte**: la corrección de cualquier error de cálculo, de copia, tipográfico o de naturaleza similar; la aclaración de un punto o de una parte concreta del laudo; el complemento del laudo respecto de peticiones formuladas y no resueltas en él; la rectificación de la extralimitación parcial del laudo, cuando se haya resuelto sobre cuestiones no sometidas a su decisión o sobre cuestiones no susceptibles de arbitraje.

Previo audiencia de las demás partes, los árbitros resolverán sobre las solicitudes de corrección de errores y de aclaración en el plazo de diez días, y sobre la solicitud de complemento y la rectificación de la extralimitación, en el plazo de veinte días.



Comunidad de Madrid

Contra este Laudo cabe Acción de Anulación ante la Sala de lo Civil y de lo Penal del Tribunal Superior de Justicia de Madrid a interponer en el plazo de DOS MESES desde su notificación o si se ha solicitado corrección, aclaración, complemento o rectificación del Laudo desde la expiración del plazo para adoptarla.

En caso de incumplimiento del Laudo por cualquiera de las partes, podrá solicitar la ejecución forzosa ante el Juez de Primera Instancia del lugar donde se haya dictado, de conformidad con lo dispuesto en el artículo único, apartado cuatro de la citada Ley 11/2011.

Y para que conste, firman el presente Acuerdo los indicados miembros del Colegio Arbitral, en el lugar y fecha señalados al principio.

Madrid, 03 de junio de 2015
PRESIDENTE DEL COLEGIO ARBITRAL

Fdo.: XXX

VOCAL REPRESENTANTE
CONSUMIDORES

VOCAL REPRESENTANTE SECTOR
EMPRESARIAL

Fdo.: XXX

Fdo.: XXX