

LAUDO ARBITRAL

(SUMINISTROS)

N/R.: 01044/2015

RECLAMANTE: D. XXX
NIF XXX

RECLAMADO: XXX

En Madrid, a 22 de junio de 2015 constituido el Colegio Arbitral, compuesto por los siguientes miembros:

PRESIDENTE:

D. XXX, empleado público de la Comunidad de Madrid.

VOCALES:

D^a XXX, en representación de la Asociación AS. USUARIOS DE BANCOS, CAJAS DE AHORROS Y SEGUROS DE LA C.M., debidamente acreditada ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.

D.XXX, en representación de AS.DE EMPRESARIOS DE FONTANERIA SANEAMIENTO GAS CALEFACCION CLIMATIZACION ELECTRICIDAD MANTENIMIENTO Y AFINES debidamente acreditado ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.

Se inició la Audiencia con la lectura de la reclamación que puede resumirse en lo siguiente: a mediados de 2014, la empresa distribuidora comunicó que había detectado la siguiente irregularidad: equipo de medida con puentes de tensión manipulados y que se iba a proceder a la regularización del suministro. Igualmente se informó que para la regularización se iba a aplicar el RD 1955/2000 y que se había realizado una estimación del servicio calculando la utilización de 6 horas diarias de la máxima potencia contratada, por un periodo de un año (del 04.03.13 al 03.03.14), cuyo total es de 11.431.25 kWh e importe de 1.945,68 € (IVA incluido) cuyo pago debía hacer efectivo dentro del plazo de vencimiento, procediendo al corte y suspensión del suministro eléctrico, caso de o hacerlo. No ha realizado dicha manipulación o irregularidad. Prueba de ello es que en la inspección llevada a cabo, se encontró totalmente quitada la horquilla que da paso a la electricidad por el contador, y si hubiese sido el causante de la infracción, se hubiese intentado disimular la inspección de alguna manera, por lo menos, volviendo a colocar la horquilla. La cantidad reclamada fue abonada sin demora. Como le es imposible demostrar que no ha realizado dicha irregularidad, acepta la regularización del servicio, aunque le parece excesiva la cantidad de kWh estimada. Según la Resolución de 14.05.2009 de la Dirección General de Política Energética y Minas, si la empresa dispone

ARBCRS32

Calle del General Diaz Porlier, 35
28001 Madrid

Tfno. Tramitación solicitudes: 91 310 58 80 FAX: 91 310 58 00

de históricos de consumo de un contrato de suministro, de años anteriores al período de regularización, debería aplicar la regularización según el consumo habitual que se deriva de esos históricos, en lugar de 6 horas diarias a máxima potencia contratada, durante un año. Como le consta que la empresa dispone de históricos suficientes, de años anteriores al período de regularización, solicitó esto a la empresa., que se ha negado, alegando que los históricos no son válidos por la inexistencia de inspecciones anteriores, ya que la manipulación podría haberse realizado anteriormente al período de regularización, lo que no parece razonable. Por ello, solicita que para la regularización del servicio, se aplique la resolución de 14.05.2009 de la Dirección General de Política Energética y Minas, que la compañía le devuelva la diferencia entre lo facturado para la regularización y el nuevo cálculo que se realice. Aporta documentación, de todo lo cual se da traslado a la empresa reclamada, que presenta escrito de fecha 24 de abril de 2015, en el que alega, en síntesis, que con fecha 20.03.2014 el Sr. XXX presentó reclamación por disconformidad con la inspección realizada y la factura de fecha 18.03.2014 por importe de 1.945,68 €. El 11.04.2014 Iberdrola Distribución Eléctrica, S.A.U. informó lo siguiente: se detecta fraude, cálculo realizado en base al art. 87 del RD 1955/2000. 365 días x 6 horas x 5,5 kW. Se descuentan kWh facturados. Se valora del 04.03.2013 al 03.03.2014. El 11.04.2014 se contestó por escrito del Sr. XXX. El 03.04.2014 el Sr. XXX presenta nueva reclamación en la OMIC de CCC. El 28.04.2014 se contestó por escrito de la OMIC de San Sebastián de los Reyes. El 09.07.2014 el sr. XXX presenta nuevamente reclamación ante la OMIC de San XXX, que contesta el 07.07.2014. Ante la solicitud de que se revise la factura de inspección indicada, XXX informa lo siguiente: se encuentra equipo de medida con precintos y puentes de tensión manipulados. Tomando estos elementos en consideración, no se ha identificado inicialmente ninguna anomalía en la facturación emitida. El reclamante presenta escrito de fecha 21 de abril de 2014, en el que alega, en síntesis, que no está de acuerdo con el argumento expuesto de que, al desconocerse el momento exacto de la manipulación del contador, éste pudo haber sido manipulado muy anteriormente al período de regulación y por lo tanto la empresa no considera válido ninguno de los históricos anteriores a ese período. Precisamente porque no se conoce el momento exacto de la manipulación, que pudo haber sido mucho antes, pero también mucho después, la norma establece el período de regulación en un año. La empresa dispone de históricos de consumo y no parece una excusa aceptable el argumento de que no considera válidos los históricos porque no ha realizado nunca anteriormente ninguna inspección sobre el contador, tratándose de un contrato que tiene suficientes años de antigüedad.

El Colegio Arbitral entra en el estudio de las actuaciones practicadas, consistentes en:

- 1.- Estudiar la documentación adjuntada al expediente.
- 2.- Dar audiencia a las partes.

La parte reclamante comparece a la audiencia, se reitera en su reclamación, que consta por escrito en el expediente y añade que es titular del contador, si bien, tiene alquilada la vivienda respecto a la cual mide el suministro eléctrico. El contador estuvo con lectura "0" durante tres meses, no siendo consciente de ello, pero al percatarse, se regularizó la situación, dando su aceptación al cambio de contador, para evitar mayores problemas.



Hubo una denuncia anónima de manipulación del contador y sospecha de quien fue su autor, por lo que, posteriormente ha sido objeto de una facturación con la que no se muestra conforme. Se le reclaman 11.000 kW., lo cual no tiene sentido, si se tienen presentes los datos del histórico correspondientes a su consumo de energía eléctrica, con arreglo a los cuales, calcula que, como mucho, le deberían reclamar 2.419 kWh. Finalmente, apunta el hecho de que los contadores se encuentran situados en el exterior de la vivienda, por lo que son fácilmente manipulables, creando, a su vez, una clara indefensión al reclamante.

La parte reclamada comparece a la audiencia.

Tras lo cual y, previa deliberación, el Colegio Arbitral se pronunció emitiendo el correspondiente LAUDO, en EQUIDAD:

Ante las manifestaciones de las partes y teniendo en cuenta la documentación aportada al expediente, el Colegio Arbitral acuerda: **no entrar a conocer las pretensiones del reclamante**, por cuanto que, sin perjuicio de que el reclamante no ostenta la consideración de consumidor final, habida cuenta que aparece, en el presente supuesto, como arrendador de la vivienda a la que afecta el asunto objeto de reclamación, de presunta manipulación de un contador del fluido correspondiente al suministro eléctrico, y consiguientemente, con arreglo a lo dispuesto en el artículo 1.2 del R.D. 231/2008, de 15 de febrero, por el que se regula el Sistema Arbitral de Consumo, esta circunstancia supone que este asunto no se encuadra dentro del objeto del Sistema Arbitral de Consumo y del procedimiento de arbitraje de consumo, a mayor abundamiento, de las propias alegaciones vertidas por el reclamante, en el acto de la audiencia, así como de la comprobación de todo lo actuado a lo largo del procedimiento arbitral, se deduce que existen indicios racionales de delito, por lo que, de conformidad con lo dispuesto en el art. 2.2, en relación con el art. 48.3 c) del citado R.D. 231/2008, al comprobar el Colegio Arbitral la imposibilidad de proseguir las actuaciones arbitrales, le queda expedita la vía judicial al reclamante.

Dicho Laudo ha sido adoptado por Unanimidad.

El plazo para el cumplimiento del presente Laudo será de **TREINTA DÍAS**, a contar desde la recepción de la notificación del Laudo.

Asimismo y de conformidad con lo dispuesto en el artículo único, apartado diez de la Ley 11/ 2011, de 20 de mayo, de reforma de la Ley 60/2003, de 23 de diciembre, de Arbitraje y de regulación del arbitraje institucional en la Administración General del Estado, podrá solicitar a los árbitros dentro de los DIEZ DÍAS NATURALES siguientes a esta notificación, **previa notificación a la otra parte**: la corrección de cualquier error de cálculo, de copia, tipográfico o de naturaleza similar; la aclaración de un punto o de una

parte concreta del laudo; el complemento del laudo respecto de peticiones formuladas y



Comunidad de Madrid

no resueltas en él; la rectificación de la extralimitación parcial del laudo, cuando se haya resuelto sobre cuestiones no sometidas a su decisión o sobre cuestiones no susceptibles de arbitraje.

Previa audiencia de las demás partes, los árbitros resolverán sobre las solicitudes de corrección de errores y de aclaración en el plazo de diez días, y sobre la solicitud de complemento y la rectificación de la extralimitación, en el plazo de veinte días.

Contra este Laudo cabe Acción de Anulación ante la Sala de lo Civil y de lo Penal del Tribunal Superior de Justicia de Madrid a interponer en el plazo de DOS MESES desde su notificación o si se ha solicitado corrección, aclaración, complemento o rectificación del Laudo desde la expiración del plazo para adoptarla.

En caso de incumplimiento del Laudo por cualquiera de las partes, podrá solicitar la ejecución forzosa ante el Juez de Primera Instancia del lugar donde se haya dictado, de conformidad con lo dispuesto en el artículo único, apartado cuatro de la citada Ley 11/2011.

Y para que conste, firman el presente Acuerdo los indicados miembros del Colegio Arbitral, en el lugar y fecha señalados al principio.

Madrid, 22 de junio de 2015
PRESIDENTE DEL COLEGIO ARBITRAL

Fdo.: XXX

VOCAL REPRESENTANTE
CONSUMIDORES

VOCAL REPRESENTANTE SECTOR
EMPRESARIAL

Fdo.: XXX

Fdo.: XXX