



LAUDO ARBITRAL

(SERVICIOS)

N/R.: 04129/2015

RECLAMANTE: D. XXX
NIF XXX

RECLAMADO: XXX
CIF XXX

En Madrid, a 17 de febrero de 2016 constituido el Colegio Arbitral, compuesto por los siguientes miembros:

PRESIDENTE:

D. XXX, empleado público de la Comunidad de Madrid.

VOCALES:

Dª XXX, en representación de la Asociación CONSUMIDORES Y USUARIOS EN ACCION FACUA "LA UNIDAD", debidamente acreditada ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.

D. XXX, en representación de UNION DE ORGANIZACIONES DE PEQUEÑA Y MEDIANA EMPRESA Y EMPRESARIOS AUTONOMOS DE MADRID debidamente acreditado ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.

Se inició la Audiencia con la lectura de la reclamación que puede resumirse en lo siguiente: el 8 de octubre de 2015 efectuó un viaje en XXX desde Madrid a Barcelona, con hora de salida: 07:20 h. y llegada 09:50 h. Debido a una incidencia en las vías en la Comunidad de Cataluña, su hora de llegada se demoró hasta las 12:40 h., ocasionándole la no asistencia a una importante entrevista de trabajo (lleva casi 5 años en paro) teniéndola que hacer en días sucesivos a la fecha indicada con el consiguiente nuevo gasto de transporte. Por ello, solicita el importe de la disolución del billete de XXX antes mencionado /57,90 €). Aporta documentación, de todo lo cual se da traslado a la empresa reclamada, que presenta escrito de fecha 1 de febrero de 2015, en el que, tras mostrar el pesar por la supresión del XXX 3271, a pesar de que vino motivada por una circunstancia ajena a la explotación ferroviaria. Alega que debido a los problemas técnicos que originó el robo de cable en las instalaciones de seguridad de la línea de alta velocidad Madrid-Barcelona, quedó interrumpido el servicio ferroviario entre las estaciones de Camp de Tarragona y Figueres-Vilafat, teniendo que establecer un Plan alternativo de transporte entre las estaciones de Camp de Tarragona y Barcelona, siendo esta incidencia no imputable por ser causa de Fuerza Mayor (Orden Público). Por esa circunstancia, ajena a la explotación ferroviaria y durante el tiempo de la interrupción del servicio, XXX estableció un plan alternativo de transporte por carretera, entre Camp Tarragona y Barcelona, con utilización de los servicios de Rodalies y Media Distancia para dar servicio a los viajeros afectados por la incidencia. A los viajeros afectados por los trenes suprimidos y que no deseaban realizar su viaje, se les reintegró el importe íntegro de sus billetes, sin gastos de anulación, o se les facilitaba un nuevo billete para realizar el viaje en otra fecha o tren, sin gastos de cambio. Las normas legales y comerciales establecen que, los actos vandálicos, sabotajes o robos, son causas determinadas por la legislación (art. 1105 del C. Civil. Ley 39/2003 del Sector Ferroviario y su Reglamento RD 2387/2004, y Tarifa Nº 3, Garantías para el Cliente) como actos que aún siendo previsibles resultan inevitables, tiene la consideración de fuerza mayor, ajena a la responsabilidad de XXX y por ello, no corresponde indemnización.

ARBCRS32

Calle del General Diaz Porlier, 35
28001 Madrid

Tfno. Tramitación solicitudes: 91 310 58 80 FAX: 91 310 58 00

El Colegio Arbitral entra en el estudio de las actuaciones practicadas, consistentes en:

- 1.- Estudiar la documentación adjuntada al expediente.
- 2.- Dar audiencia a las partes.

La parte reclamante comparece a la audiencia, se reitera en su reclamación, que consta por escrito en el expediente y añade que su tren tenía prevista su salida de Madrid a las 7.20 horas y llegada a Barcelona a las 9.50 horas, pero en el camino se produjo una parada del tren, teniendo que efectuar el cambio a un tren de Cercanías que les condujo hasta su destino, al que llegó a las 11:40 horas, por lo que le impidió acudir a una cita para una entrevista de trabajo. En un principio le informaron que no sabían si se le iba a indemnizar con la devolución del importe del billete, pero posteriormente se le indicó que no era posible porque la causa del incidente era ajena a XXX. Destaca que cuando se produjo el cambio de trenes, recibieron una mala información, porque genéricamente se les dijo que ello se debía a una avería. En el acto de la audiencia no puede acreditar la existencia de la reunión de trabajo del día 8 de octubre en Barcelona. Reitera sus pretensiones. La vuelta a Madrid, se produjo con más o menos normalidad.

La parte reclamada comparece a la audiencia, por medio de representante, quien alega, en síntesis que, el incidente ocurrido el día 8 de octubre de 2015 se debió a un robo del cable de fibra óptica de la línea del XXX, que afectaba a la seguridad de la circulación de los trenes, que afectó a más de 13.000 pasajeros, lo que, como puede deducirse fácilmente, supuso un verdadero caos, frente al que se dispusieron los medios oportunos para intentar minimizarlo. El trasbordo de trenes, como puede comprenderse, es lento y requiere su tiempo, no obstante, en el caso concreto, el tren llegó a su destino, Barcelona, con un retraso menor del que podía esperarse, debido a las circunstancias producidas. Estamos frente a un caso claro de fuerza mayor, justificado y documentado, que hace inviable cualquier tipo de indemnización, por ser ajena a la responsabilidad de XXX.

Tras lo cual y, previa deliberación, el Colegio Arbitral se pronunció emitiendo el correspondiente LAUDO, en EQUIDAD:

Ante las manifestaciones de las partes y teniendo en cuenta la documentación aportada al expediente, el Colegio Arbitral acuerda: **desestimar la pretensión del reclamante**, toda vez que **se encuentra acreditado que el incidente sufrido** en el viaje del XXX entre Madrid y Barcelona el 8 de octubre de 2015, **fue imputable, única y exclusivamente a un caso de fuerza mayor**, ajeno a la responsabilidad de XXX, que, no obstante, dispuso de los medios existentes al alcance de las disponibilidades de ese momento, que llevaron a que los pasajeros del tren que circulaba en dirección a Barcelona, llegaran, en definitiva, a su destino, **sin que**, por el contrario, el **reclamante haya acreditado el perjuicio que le lleva a reclamar**, en concreto, la no inasistencia a una importante entrevista de trabajo que, al parecer, tenía prevista y fijada en una cita matinal.

Dicho Laudo ha sido adoptado por Unanimidad.

El plazo para el cumplimiento del presente Laudo será de **TREINTA DÍAS**, a contar desde la recepción de la notificación del Laudo.

Asimismo y de conformidad con lo dispuesto en el artículo único, apartado diez de la Ley 11/2011, de 20 de mayo, de reforma de la Ley 60/2003, de 23 de diciembre, de Arbitraje y de



Comunidad de Madrid

regulación del arbitraje institucional en la Administración General del Estado, podrá solicitar a los

árbitros dentro de los DIEZ DÍAS NATURALES siguientes a esta notificación, **previa notificación a la otra parte**: la corrección de cualquier error de cálculo, de copia, tipográfico o de naturaleza similar; la aclaración de un punto o de una parte concreta del laudo; el complemento del laudo respecto de peticiones formuladas y no resueltas en él; la rectificación de la extralimitación parcial del laudo, cuando se haya resuelto sobre cuestiones no sometidas a su decisión o sobre cuestiones no susceptibles de arbitraje.

Previo audiencia de las demás partes, los árbitros resolverán sobre las solicitudes de corrección de errores y de aclaración en el plazo de diez días, y sobre la solicitud de complemento y la rectificación de la extralimitación, en el plazo de veinte días.

Contra este Laudo cabe Acción de Anulación ante la Sala de lo Civil y de lo Penal del Tribunal Superior de Justicia de Madrid a interponer en el plazo de DOS MESES desde su notificación o si se ha solicitado corrección, aclaración, complemento o rectificación del Laudo desde la expiración del plazo para adoptarla.

En caso de incumplimiento del Laudo por cualquiera de las partes, podrá solicitar la ejecución forzosa ante el Juez de Primera Instancia del lugar donde se haya dictado, de conformidad con lo dispuesto en el artículo único, apartado cuatro de la citada Ley 11/2011.

Y para que conste, firman el presente Acuerdo los indicados miembros del Colegio Arbitral, en el lugar y fecha señalados al principio.

Madrid, 17 de febrero de 2016
PRESIDENTE DEL COLEGIO ARBITRAL

Fdo.: XXX

VOCAL REPRESENTANTE
CONSUMIDORES

VOCAL REPRESENTANTE SECTOR
EMPRESARIAL

Fdo.: XXX

Fdo.: XXX