



LAUDO ARBITRAL

TELEFONÍA FIJA E INTERNET

N/R.: 02281 /2015

RECLAMANTE: D. XXX

RECLAMADO : XXX

Teléfono Asociado: XXX

En Madrid, a 18 de noviembre de 2015 se ha constituido el Órgano Arbitral, compuesto por el **ARBITRO UNICO:** D^axxx, empleado público de la Comunidad de Madrid.

Se inició la Audiencia con la lectura de la reclamación que puede resumirse en la disconformidad con el cobro de la visita del técnico debido a una incidencia en el servicio de internet, por importe de 35 euros porque le informaron que era gratuita.

La empresa reclamada aporta escrito con fecha 15 de julio de 2015, del que se dio traslado a la parte reclamante, alegando que el cargo reclamado es correcto de acuerdo con las condiciones generales del contrato.

El reclamante contesta por escrito con fecha 22 de julio de 2015, del que se dio traslado a la empresa reclamada, manifestando que en ningún momento se le informó que el cobro de la reparación en el domicilio correría por su cuenta.

El Órgano Arbitral entra en el estudio de las actuaciones practicadas, consistentes en:

- 1.- Estudiar la documentación adjuntada al expediente.
- 2.- Dar audiencia a las partes.

La parte reclamante no aporta escrito de alegaciones no habiendo sido posible notificarle la fecha de celebración de la audiencia y la designación de árbitro único tras cuatro intentos de notificación practicados por el Servicio de Correos, habiendo caducado los avisos de recibo de carta certificada en la oficina de correos al no haberse presentado el interesado o representante para su recogida, y finalmente con la indicación “desconocido”.

La parte reclamada aporta escrito en el que reitera las alegaciones.

Tras lo cual y, previa deliberación, el Órgano Arbitral se pronunció emitiendo el correspondiente LAUDO, en EQUIDAD:

Ante las manifestaciones de las partes y teniendo en cuenta la documentación aportada al expediente, este Órgano Arbitral acuerda **NO ENTRAR A CONOCER** del fondo del asunto, de acuerdo con el artículo 48 del Real Decreto 231/2008, de 15 de febrero, por el que se regula el Sistema Arbitral de Consumo, al no ser posible la prosecución de las actuaciones al no haber sido posible notificar al reclamante la fecha de la celebración de

ARBCRU22



Comunidad de Madrid

la audiencia y la designación de árbitro único.

Queda expedita la vía judicial.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo único, apartado diez de la Ley 11/ 2011, de 20 de mayo, de reforma de la Ley 60/2003, de 23 de diciembre, de Arbitraje y de regulación del arbitraje institucional en la Administración General del Estado, podrá solicitar a los árbitros dentro de los DIEZ DÍAS NATURALES siguientes a esta notificación, **previa notificación a la otra parte**: la corrección de cualquier error de cálculo, de copia, tipográfico o de naturaleza similar; la aclaración de un punto o de una parte concreta del laudo; el complemento del laudo respecto de peticiones formuladas y no resueltas en él; la rectificación de la extralimitación parcial del laudo, cuando se haya resuelto sobre cuestiones no sometidas a su decisión o sobre cuestiones no susceptibles de arbitraje.

Previo audiencia de las demás partes, los árbitros resolverán sobre las solicitudes de corrección de errores y de aclaración en el plazo de diez días, y sobre la solicitud de complemento y la rectificación de la extralimitación, en el plazo de veinte días.

Contra este Laudo cabe Acción de Anulación ante la Sala de lo Civil y de lo Penal del Tribunal Superior de Justicia de Madrid a interponer en el plazo de DOS MESES desde su notificación o si se ha solicitado corrección, aclaración, complemento o rectificación del Laudo desde la expiración del plazo para adoptarla

Y para que conste, se firma el presente Acuerdo en el lugar y fecha señalados al principio.

EL ARBITRO UNICO

Fdo.: XXX