

LAUDO ARBITRAL

4247 /2015

AUTOMOVILES REPARACION

RECLAMANTE: **XXX**

RECLAMADO: **XXX**

En Madrid, a 08 de Marzo de 2016, constituido el Colegio Arbitral, compuesto por los siguientes miembros:

PRESIDENTE:

XXX, empleado público de la Comunidad de Madrid.

VOCALES:

XXX, en representación de FEDERACION DE USUARIOS-CONSUMIDORES INDEPENDIENTES DE LA COMUNIDAD DE MADRID, debidamente acreditada ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.

XXX, en representación de NUEVA AS. DE EMPRESAS DE TALLERES, REPARACION, VENTA RECAMBIOS Y OTRAS ACTIVIDADES AFINES (NATRAM), debidamente acreditada ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.

Se inició la Audiencia con la lectura de la reclamación que puede resumirse en: el 18/11/2015 llevó su vehículo a reparar a XXX y les solicitó una factura desglosada para posibles reclamaciones de garantía, que le fue denegada. Pagó la factura para poder retirar el vehículo. También le denegaron la hoja de reclamaciones y el listado público de precios. Solicita: (no concreta)

La empresa reclamada manifiesta que el vehículo entró en sus instalaciones para realizar una reparación por cuenta de su Cia. de Seguros. Al cliente se le entregó una copia de la valoración de la avería realizada por su aseguradora, en la que figuran las operaciones realizadas al vehículo, y una factura por el importe que debía abonar en concepto de franquicia. En relación a la lista de precios hay un cartel informativo en la zona de recepción.

En escrito presentado por el reclamante el 19/01/16 muestra su disconformidad con las alegaciones de la reclamada y solicita indemnización por daños y por no reparación realizada en el vehículo.

El Colegio Arbitral entra en el estudio de las actuaciones practicadas, consistentes en:

- 1.- Estudiar la documentación adjuntada al expediente.
- 2.- Dar audiencia a las partes.

La parte reclamante comparece a la audiencia y se reitera en su reclamación, que consta por escrito en el expediente. Manifiesta que el vehículo no encendía el contacto por lo que contactó con su aseguradora para que le enviara una grúa y esta llevó el coche al taller reclamado. XXX no le dio presupuesto de reparación ni le informó que el problema era del software del vehículo. Posteriormente a la reparación el software no funcionaba correctamente. Igualmente denuncia mala atención personal en el taller y negativa a entregarle hojas de reclamaciones y no exhibición de cuadro de precios por mano de obra. Concreta su pretensión en que por XXX se aplique la garantía a que tiene derecho por la normativa de protección de consumidores, ya que la avería se manifestó dentro de los 6 primeros meses y le reintegre los 200 € abonados en factura de 18/11/2015.

La parte reclamada comparece a la audiencia representada por XXX y se opone a la reclamación manifestando cuando el vehículo entro en su taller se dio parte a la Compañía de seguros XXX, puesto que el Sr. XXX manifestó que tenía cobertura con dicha compañía. El perito hizo la valoración del siniestro y, una vez arreglado, XXX emitió factura de reparación a dicha aseguradora y factura de cargo por franquicia al Sr. XXX. De la tasación del perito se dio copia al reclamante para que comprobara las reparaciones efectuadas en el vehículo. No le consta que posteriormente el Sr. XXX hiciera reclamación al taller por deficiencias posteriores a la reparación.

Tras lo cual y previa deliberación, el Colegio Arbitral se pronunció emitiendo el correspondiente LAUDO, en EQUIDAD:

Ante las manifestaciones de las partes y teniendo en cuenta la documentación aportada al expediente, el Colegio Arbitral acuerda:

DESESTIMAR la pretensión del reclamante por cuanto este no contrató la reparación del vehículo directamente con el taller reclamado, sino que instó a su Compañía de Seguros XXX a que lo reparase en base a las coberturas contratadas en su póliza de seguro. Dicha aseguradora es quien autoriza y abona la reparación del siniestro al taller reclamado; por lo que puede exigir a dicho taller que la factura se extienda a nombre de la propia entidad aseguradora, que se corresponde con la destinataria de las operaciones.

Sin perjuicio de lo anterior, existe la obligación del Taller de entregar al propietario del vehículo una copia de la factura expedida o justificante del trabajo de las reparaciones realizadas en el mismo. En el presente caso, se ha comprobado que XXX ha entregado al Sr. XXX copia de la peritación del siniestro emitida por la Compañía de Seguros XXX, comprensiva de las actuaciones realizadas en el vehículo.

Por otro lado, a tenor de la descripción de la reparaciones efectuadas (documento de peritación) no consta la instalación de ninguna pieza nueva en el vehículo, sino la realización de una prestación de servicio (reprogramación del software). En este sentido, no es de aplicación al presente caso la garantía legal de bienes de consumo, invocada por el Sr. XXX, sino la garantía por el servicio prestado, según se establece en el Real Decreto 1457/1986, de 10 de enero, que regula la actividad de los talleres de reparación de vehículos; garantía que, en su caso, deberá instar el Sr. XXX ante su aseguradora.

NO SE ENTRA A CONOCER sobre los aspectos relativos a la ausencia de cartel de precios y a la falta de hojas de reclamaciones en el taller reclamado, por cuanto no es competencia de este Colegio Arbitral el control de posibles infracciones a la normativa de consumo; no deduciéndose del presente expediente indicios suficientes para dar traslado del mismo a los Servicios de Inspección de la Dirección General de Consumo. Queda expedita la vía administrativa sobre este extremo.

Dicho Laudo ha sido adoptado por unanimidad.

Asimismo y de conformidad con lo dispuesto en el artículo único, apartado diez de la Ley 11/2011 de 20 de mayo, de reforma de la Ley 60/2003, de 23 de diciembre, de Arbitraje y de regulación del arbitraje institucional en la Administración General del Estado, podrá solicitar a los árbitros dentro de los diez días siguientes a esta notificación, previa notificación a la otra parte: la corrección de cualquier error de cálculo, de copia, tipográfico o de naturaleza similar; la aclaración de un punto o de una parte concreta del laudo; el complemento del laudo respecto de peticiones formuladas y no resueltas en él ; la rectificación de la extralimitación

parcial del laudo, cuando se haya resuelto sobre cuestiones no sometidas a su decisión o sobre cuestiones no susceptibles de arbitraje.

Previa audiencia de las demás partes, los árbitros resolverán sobre las solicitudes de corrección de errores y de aclaración en el plazo de los diez días siguientes, y sobre la solicitud de complemento y la rectificación de la extralimitación, en el plazo de veinte días.

Contra este Laudo cabe Acción de Anulación ante la Sala de lo Civil y de lo Penal del Tribunal Superior de Justicia de Madrid a interponer en el plazo de DOS MESES desde su notificación o en caso de que se haya solicitado corrección, aclaración, complemento del laudo o rectificación desde la expiración del plazo para adoptarla.

En caso de incumplimiento del Laudo por cualquiera de las partes, podrá solicitar la ejecución forzosa ante el Juez de Primera Instancia del lugar donde se haya dictado el Laudo, de conformidad con lo dispuesto en el art. único, apartado seis de la citada Ley 11/2011.

Y para que conste, firman el presente Acuerdo los indicados miembros del Colegio Arbitral, en

Madrid, a 08 de Marzo de 2016

LA PRESIDENTA DEL COLEGIO ARBITRAL

Fdo. XXX

VOCAL REPRESENTANTE
CONSUMIDORES

VOCAL REPRESENTANTE SECTOR
EMPRESARIAL

Fdo.: XXX

Fdo.: XXX