



**LAUDO ARBITRAL**

PRESTADORES SERVICIOS EN GRAL)

N/R02564/2015

**RECLAMANTE:** DXXX

NIF XXX

**RECLAMADO:** XXX

CIF XXX

En Madrid, a 22 de octubre de 2015 constituido el Colegio Arbitral, compuesto por los siguientes miembros:

**PRESIDENTE:**

D.XXX, empleado público de la Comunidad de Madrid.

**VOCALES:**

DªXXX, en representación de la Asociación ASOCIACION DE AMAS DE CASA, CONSUMIDORES Y USUARIOS DE MADRID, debidamente acreditada ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.

D.XXX, en representación de UNION DE ORGANIZACIONES DE PEQUEÑA Y MEDIANA EMPRESA Y EMPRESARIOS AUTONOMOS DE MADRID debidamente acreditado ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.

Se inició la Audiencia con la lectura de la reclamación que puede resumirse en que: el envío fue entregado en el número 189 en lugar del número 183, por un error en la oficina de XXX. Por ello, reclama el valor del paquete, más los gastos de envío, que cuantifica en 253,6 €. Aporta documentación, de todo lo cual se da traslado a la empresa reclamada, que presenta escrito de fecha 3 de agosto de 2015, en el que acepta que el arbitraje sea resuelto en Derecho.

No obstante, con anterioridad a esa fecha, existe un escrito fechado el 22.06.2015, por parte de la empresa reclamada, en el que, en síntesis, y en relación a la reclamación realizada el 28.01.2015, sobre la situación del envío nº CP443123705es, alega, que fue admitido el 30.12.2014 y dirigido a XXX, comunicación que, según información suministrada por el Operador Postal del R. Unido, este envío fue entregado en la dirección incluida en el Paquete Internacional el 05.01.2015, con prueba de entrega XXX no tiene constancia de la falta de recepción posterior, ni reclamación por parte de Sr. XXX

El Colegio Arbitral entra en el estudio de las actuaciones practicadas, consistentes en:

- 1.- Estudiar la documentación adjuntada al expediente.
- 2.- Dar audiencia a las partes.

La parte reclamante comparece a la audiencia, se reitera en su reclamación, que consta por escrito en el expediente y añade que envió un paquete a Manchester y se dirigió a otro sitio y reclama el valor del paquete, destacando que no pidieron la identificación de la persona que recogió el paquete. Hubo un error en la entrega del paquete, al equivocar la dirección. Exhibe una foto de su hijo y de quien recogió el paquete, que nada tienen que ver. El problema vino dado porque el número que se puso en el impreso del envío era el 189, cuando en realidad era el 183.

ARBCRS32

Calle del General Diaz Porlier, 35

28001 Madrid

Tfno. Tramitación solicitudes: 91 310 58 80 FAX: 91 310 58 00

## Comunidad de Madrid

Los funcionarios no actuaron correctamente, dado que no le informaron correctamente.

La parte reclamada comparece a la audiencia por representante, quien alega, en síntesis, que el envío de esta reclamación se encuentra dentro de los descritos en el punto a) del expositivo 2, del escrito que presenta, por tratarse de un envío del Servicio Postal Universal. La pretensión del reclamante consiste en que le sea reintegrado el valor del paquete más los gastos de envío. El intercambio de la correspondencia internacional entre países, como es el caso, se regula en las disposiciones de la Unión Postal Universal, que se establecen en sus correspondientes Congresos. El envío tenía un peso volumétrico de 7.500 grs., la tarifa abonada ascendía a 53,26 €, el interesado a efectos de control aduanero, designó como contenido del envío embutido, ropa, tabaco, a lo que atribuyó un valor de 200 €, siendo esta declaración ajena a la declaración de valor a efectos postales. Se cursó el envío, como paquete sin declaración de valor o seguro, es decir, como encomienda ordinaria, ya que las casillas del apartado servicios adicionales aparecen en blanco. Una vez determinado que el envío objeto de reclamación se cursó bajo la modalidad de paquete internacional sin declaración de valor, procede analizar el régimen de responsabilidad en el que incurren los operarios designados, conforme establece la normativa postal universal. Dado que el régimen de responsabilidad previsto en la normativa de la UPU (arts. 23 y RC 149.2 del Convenio de la UPU) viene determinado por la modalidad elegida para cursar el envío, y toda vez que en el caso concreto se trata de un paquete sin declaración de valor, en el supuesto de que se estuviera ante una situación susceptible de ser indemnizada al reclamante le correspondería percibir en concepto de indemnización el importe previsto legalmente para este tipo de envíos. Según se desprende de la copia del impreso de imposición del envío objeto de reclamación se trata de un paquete internacional prioritario, que fue impuesto por D. XXX en la oficina de XXX siendo el destinatario D.XXX, en XXX. Con motivo de la reclamación, se solicitó información, comunicando que fue entregado el 5.1.2015 a la persona que se hallaba en la dirección consignada. En cuanto al error en la oficina de admisión, el envío se entregó en el número 189 en vez del 183, de la copia del impreso de admisión del envío que cumplimento el SrXXX se desprende que el dato del número aparece retocado e induce a error, interpretando en la oficina que se trataba de un 9, siendo en todo caso responsabilidad del remitente consignar con claridad los datos del envío. Estamos ante un supuesto de cesación de responsabilidad previsto en el art. 24 del Convenio de la UPU, toda vez que el operador postal británico entregó el envío a la persona que se hallaba en la dirección que se consignaba, si en envío debía entregarse en el número 183, en vez del 189, donde finalmente se entregó, ese hecho es responsabilidad del remitente/reclamante, ya que no consignó con claridad ese dato en el impreso de emisión, y posteriormente, tras validarse dicho impreso, dio su conformidad al mismo.

El reclamante replica que la persona que ha recibido el envío no esXXX. No recuerda haber retocado el número. El número está tachado, y posiblemente lo hizo quien lo recogió. Firmó el impreso sin pensar que había números diferentes. Admite que la numeración contenida en el impreso, puede dar lugar a error.

Tras lo cual y, previa deliberación, el Colegio Arbitral se pronunció emitiendo el correspondiente LAUDO, en DERECHO:

Ante las manifestaciones de las partes y teniendo en cuenta la documentación aportada al expediente, el Colegio Arbitral acuerda: **desestimar las pretensiones del reclamante**, toda vez que el envío fue entregado en el punto de destino, y en la dirección que figura recogida en el impreso de emisión, validado posteriormente por el reclamante, como lo acredita, su conformidad al mismo, tras estamparse en el mismo la firma del reclamante, quien a la postre, es el que cursó el envío.



## Comunidad de Madrid

Dicho Laudo ha sido adoptado por Unanimidad.

El plazo para el cumplimiento del presente Laudo será de **TREINTA DÍAS**, a contar desde la recepción de la notificación del Laudo.

Asimismo y de conformidad con lo dispuesto en el artículo único, apartado diez de la Ley 11/2011, de 20 de mayo, de reforma de la Ley 60/2003, de 23 de diciembre, de Arbitraje y de regulación del arbitraje institucional en la Administración General del Estado, podrá solicitar a los árbitros dentro de los DIEZ DÍAS NATURALES siguientes a esta notificación, **previa notificación a la otra parte**: la corrección de cualquier error de cálculo, de copia, tipográfico o de naturaleza similar; la aclaración de un punto o de una parte concreta del laudo; el complemento del laudo respecto de peticiones formuladas y no resueltas en él; la rectificación de la extralimitación parcial del laudo, cuando se haya resuelto sobre cuestiones no sometidas a su decisión o sobre cuestiones no susceptibles de arbitraje.

Prevía audiencia de las demás partes, los árbitros resolverán sobre las solicitudes de corrección de errores y de aclaración en el plazo de diez días, y sobre la solicitud de complemento y la rectificación de la extralimitación, en el plazo de veinte días.

Contra este Laudo cabe Acción de Anulación ante la Sala de lo Civil y de lo Penal del Tribunal Superior de Justicia de Madrid a interponer en el plazo de DOS MESES desde su notificación o si se ha solicitado corrección, aclaración, complemento o rectificación del Laudo desde la expiración del plazo para adoptarla.

En caso de incumplimiento del Laudo por cualquiera de las partes, podrá solicitar la ejecución forzosa ante el Juez de Primera Instancia del lugar donde se haya dictado, de conformidad con lo dispuesto en el artículo único, apartado cuatro de la citada Ley 11/2011.

Y para que conste, firman el presente Acuerdo los indicados miembros del Colegio Arbitral, en el lugar y fecha señalados al principio.

Madrid, 22 de octubre de 2015  
PRESIDENTE DEL COLEGIO ARBITRAL

VOCAL REPRESENTANTE  
CONSUMIDORES

Fdo.: XXX

VOCAL REPRESENTANTE SECTOR  
EMPRESARIAL

Fdo.: XXX

Fdo.: XXX