

LAUDO ARBITRAL

3721 /2015

TELEFONIA

RECLAMANTE: XXX
RECLAMADO: XXX

En Madrid, a 28 de Enero de 2016, constituido el Colegio Arbitral, compuesto por los siguientes miembros:

PRESIDENTE:

XXX, empleado público de la Comunidad de Madrid.

VOCALES:

XXX, en representación de ASOCIACION PARA LA PROTECCION DE DATOS PERSONALES DE LOS CONSUMIDORES DE LA C.M. debidamente acreditada ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.

XXX, en representación de CONFEDERACION GENERAL DE LAS PEQUEÑAS Y MEDIANAS EMPRESAS DEL ESTADO ESPAÑOL, debidamente acreditada ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.

Se inició la Audiencia con la lectura de la reclamación que puede resumirse en: Tiene contratado servicio de Mantenimiento con XXX. El 25/05/15 acude el SAT a su domicilio para reparar una caldera, emitiendo un presupuesto de 403,28 € y anotando en observaciones *“durante el tiempo que se ha tardado en montar válvula de 3 vías la fuga de agua que esta tenia ha quemado el motor paso a paso.”*. Está disconforme con el precio de las piezas, superior a las de mercado (le cobran 316,34 € por la válvula 3 vías y el precio es de 193,75 €); por la demora en la reparación de la avería y por el cobro de una avería causada por dicha demora. Solicita: la devolución de 260,60 € y la baja del servicio de mantenimiento.

La empresa reclamada manifiesta que el 22/06/15 reciben reclamación del Sr. XXX y tras recabar información, el SAT informa que el precio de las piezas utilizadas para la reparación es el que figuraba en el presupuesto que el cliente aceptó y el tiempo de espera se debió a que el motor paso a paso llegó unos días después de la válvula de 3 vías. Se hicieron los descuentos pertinentes en averías de 3 horas de mano de obra y 50 € en piezas. Recibieron nuevas reclamaciones del Sr. XXX el 28/07/15 y el 24/09/15 ante la OMIC del Ayuntamiento de Madrid, contestando según carta anexa. Lamentan no poder hacerse cargo de la reclamación en cuanto a la devolución del importe de las piezas. En cuanto a la baja del servicio de Mantenimiento de Gas es el titular del contrato el único que tiene la potestad de solicitarla, para lo cual deberá contactar con su compañía.

El Colegio Arbitral entra en el estudio de las actuaciones practicadas, consistentes en:

- 1.- Estudiar la documentación adjuntada al expediente.
- 2.- Dar audiencia a las partes.

La parte reclamada comparece a la audiencia mediante escrito manifestando que en base a las observaciones del instalador que figuran en el presupuesto de 25705715 y dado que el motor paso a paso no figurabas en el presupuesto inicial, han procedido a abonar el importe de esta pieza en la cuenta del Sr. XXX. Adjuntan factura. Respecto a la válvula 3 vías, se hicieron los descuentos pertinentes en averías de 3 horas de mano de obra y 50 € en piezas. En cuanto al servicio de Mantenimiento de Gas, han procedido a dar de baja dicho servicio sin que eso suponga coste alguno para el Sr. XXX.

La parte reclamante comparece a la audiencia y se reitera en su reclamación, que consta por escrito en el expediente. Concreta su pretensión en que XXX le abone la diferencia de precio cobrado por la válvula 3 vías, 316,34 €, con el informado en un establecimiento (134,23 €).

Tras lo cual y previa deliberación, el Colegio Arbitral se pronunció emitiendo el correspondiente LAUDO, en EQUIDAD:

Ante las manifestaciones de las partes y teniendo en cuenta la documentación aportada al expediente, el Colegio Arbitral acuerda: **DESESTIMAR** la pretensión del reclamante por cuanto el precio de las piezas de repuesto es de libre mercado y, por otra parte, no acredita que el precio obtenido corresponda a la misma válvula instalada.

Dicho Laudo ha sido adoptado por unanimidad.

Asimismo y de conformidad con lo dispuesto en el artículo único, apartado diez de la Ley 11/ 2011 de 20 de mayo, de reforma de la Ley 60/2003, de 23 de diciembre, de Arbitraje y de regulación del arbitraje institucional en la Administración General del Estado, podrá solicitar a los árbitros dentro de los diez días siguientes a esta notificación, previa notificación a la otra parte: la corrección de cualquier error de cálculo, de copia, tipográfico o de naturaleza similar; la aclaración de un punto o de una parte concreta del laudo; el complemento del laudo respecto de peticiones formuladas y no resueltas en él; la rectificación de la extralimitación parcial del laudo, cuando se haya resuelto sobre cuestiones no sometidas a su decisión o sobre cuestiones no susceptibles de arbitraje.

Previo audiencia de las demás partes, los árbitros resolverán sobre las solicitudes de corrección de errores y de aclaración en el plazo de los diez días siguientes, y sobre la solicitud de complemento y la rectificación de la extralimitación, en el plazo de veinte días.

Contra este Laudo cabe Acción de Anulación ante la Sala de lo Civil y de lo Penal del Tribunal Superior de Justicia de Madrid a interponer en el plazo de DOS MESES desde su notificación o en caso de que se haya solicitado corrección, aclaración, complemento del laudo o rectificación desde la expiración del plazo para adoptarla.

En caso de incumplimiento del Laudo por cualquiera de las partes, podrá solicitar la ejecución forzosa ante el Juez de Primera Instancia del lugar donde se haya dictado el Laudo, de conformidad con lo dispuesto en el art. único, apartado seis de la citada Ley 11/2011.

Y para que conste, firman el presente Acuerdo los indicados miembros del Colegio Arbitral, en

Madrid, a 28 de Enero de 2016

LA PRESIDENTA DEL COLEGIO ARBITRAL

Fdo. XXX

VOCAL REPRESENTANTE CONSUMIDORES

VOCAL REPRESENTANTE SECTOR
EMPRESARIAL

Fdo.: XXX

Fdo.: XXX