



LAUDO ARBITRAL (TELEFONIA MÓVIL –TERMINAL-)

04298/2015

RECLAMANTE: D. XXX
NIF XXX

RECLAMADO : XXX
CIF XXX

Teléfono asociado: terminal XXX

En Madrid, a 16 de marzo de 2016 constituido el Colegio Arbitral, compuesto por los siguientes miembros:

PRESIDENTE:

Dª XXX, empleado público de la Comunidad de Madrid.

VOCALES:

Dª XXX, en representación de la Asociación UNION DE COOPERATIVAS DE CONSUMIDORES Y USUARIOS DE MADRID, debidamente acreditada ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.

D. XXX, en representación de ARBITEL debidamente acreditado ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.

Se inició la Audiencia con la lectura de la reclamación que puede resumirse en lo siguiente:

El día 3 de julio de 2015 dejó en el establecimiento el teléfono XXX XXX para cambio de pantalla original de la casa XXX; lo recogió el mismo día y, al intentar efectuar una llamada, el teléfono no funciona y aprecia una fisura en la pantalla, dentro de la hendidura del altavoz, con mucho pegamento en los bordes. Por el anagrama, no parece pantalla original, aunque se le ha cobrado como tal y puede que no asiente correctamente y por eso aparezca la fisura. El establecimiento se desentiende totalmente alegando que es original y que se habrá dado un golpe, cosa que no es cierta, estando el teléfono en peores condiciones que cuando se entregó para su reparación. Solicita se le reintegre el importe cobrado por un trabajo mal realizado o devolución del terminal en las mismas condiciones que se entregó: pantalla original XXX y funcionando correctamente; que le faciliten la acreditación de establecimiento autorizado por XXX, los datos de la pieza que han cambiado; resarcimiento de daños ocasionados por la inutilización de un smartphone de alta gama y la necesidad de compra de uno nuevo; sanción administrativa al establecimiento.

La parte reclamada mediante escrito, incluido en expediente, por el que contesta a la hoja de reclamaciones, manifiesta, entre otras que se cambió la pantalla del teléfono por una nueva y se entregó reparado. Dos horas más tarde de su entrega, el cliente vuelve con la pantalla golpeada y rajada por un mal uso o tratamiento negligente (golpe o fuerte presión en el bolsillo) por lo que la garantía no cubre esta reparación.

ARBCRS32

Calle del General Diaz Porlier, 35
28001 Madrid

Tfno. Tramitación solicitudes: 91 310 58 80 FAX: 91 310 58 00

Comunidad de Madrid

La parte reclamante, mediante escrito, de fecha registro de entrada 14 de marzo de 2016, incluido en expediente, reitera su pretensión, la actualiza y cuantifica en 1.144 euros.

El Colegio Arbitral entra en el estudio de las actuaciones practicadas, consistentes en:

- 1.- Estudiar la documentación adjuntada al expediente.
- 2.- Dar audiencia a las partes.

La parte reclamante comparece a la Audiencia, se reitera en su reclamación, que consta por escrito en el expediente, y manifiesta entre otras, que cuando recogió el teléfono no detectó que la pantalla se encontrara rajada, no le dio golpe alguno y supone que la pantalla, al no ser original de la marca, pudo ser forzada para que encajara y que quizás estalló por eso. El terminal se adquirió, en abril de 2013, por un importe de 501,09 euros.

La parte reclamada, habiendo sido citada en tiempo y forma, no comparece a la Audiencia ni presenta escrito de alegaciones.

Tras lo cual y, previa deliberación, el Colegio Arbitral se pronunció emitiendo el correspondiente LAUDO, en EQUIDAD:

Ante las manifestaciones de las partes y teniendo en cuenta la documentación aportada al expediente, el Colegio Arbitral **ACUERDA: NO ENTRAR A CONOCER** sobre el fondo del asunto planteado al carecer de elementos suficientes para decidir (pantalla original/o no, encaje correcto o no, estado en el que se encontraba el terminal al ser recogido por el reclamante, establecimiento autorizado....), quedando expedita la vía judicial.

Dicho Laudo ha sido adoptado por Unanimidad.

El plazo para el cumplimiento del presente Laudo será de **TREINTA DÍAS**, a contar desde la recepción de la notificación del Laudo.

Asimismo y de conformidad con lo dispuesto en el artículo único, apartado diez de la Ley 11/2011, de 20 de mayo, de reforma de la Ley 60/2003, de 23 de diciembre, de Arbitraje y de regulación del arbitraje institucional en la Administración General del Estado, podrá solicitar a los árbitros dentro de los DIEZ DÍAS NATURALES siguientes a esta notificación, **previa notificación a la otra parte**: la corrección de cualquier error de cálculo, de copia, tipográfico o de naturaleza similar; la aclaración de un punto o de una parte concreta del laudo; el complemento del laudo respecto de peticiones formuladas y no resueltas en él; la rectificación de la extralimitación parcial del laudo, cuando se haya resuelto sobre cuestiones no sometidas a su decisión o sobre cuestiones no susceptibles de arbitraje.

Previo audiencia de las demás partes, los árbitros resolverán sobre las solicitudes de corrección de errores y de aclaración en el plazo de diez días, y sobre la solicitud de complemento y la rectificación de la extralimitación, en el plazo de veinte días.

Contra este Laudo cabe Acción de Anulación ante la Sala de lo Civil y de lo Penal del Tribunal Superior de Justicia de Madrid a interponer en el plazo de DOS MESES desde su notificación o si se ha solicitado corrección, aclaración, complemento o rectificación del Laudo desde la expiración del plazo para adoptarla.



Comunidad de Madrid

En caso de incumplimiento del Laudo por cualquiera de las partes, podrá solicitar la ejecución forzosa ante el Juez de Primera Instancia del lugar donde se haya dictado, de conformidad con lo dispuesto en el artículo único, apartado cuatro de la citada Ley 11/2011.

Y para que conste, firman el presente Acuerdo los indicados miembros del Colegio Arbitral, en el lugar y fecha señalados al principio.

Madrid, 16 de marzo de 2016

PRESIDENTE DEL COLEGIO ARBITRAL

Fdo.: XXX

VOCAL REPRESENTANTE
CONSUMIDORES

VOCAL REPRESENTANTE SECTOR
EMPRESARIAL

Fdo.: XXX

Fdo.: XXX