

## LAUDO ARBITRAL

TINTORERÍA  
N/R.: 00655 /2015

**RECLAMANTE:** D<sup>a</sup> XXX

**RECLAMADO :** XXX

En Madrid, a 23 de abril de 2015 constituido el Colegio Arbitral, compuesto por los siguientes miembros:

**PRESIDENTE:**

XXX, empleado público de la Comunidad de Madrid.

**VOCALES:**

D<sup>a</sup> XXX, en representación de la Asociación CONFEDERACION DE CONSUMIDORES Y USUARIOS, debidamente acreditada ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.

D. XXX, en representación de ASOCIACION PROFESIONAL DE TINTORERIAS Y LAVANDERIAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID debidamente acreditado ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.

Se inició la Audiencia con la lectura de la reclamación que puede resumirse en que llevó el 29 de septiembre de 2014 una chaqueta XXX para su limpieza, y cuando se la entregan comprueba que está estropeada como consecuencia de la limpieza. Está totalmente descolorida e inservible para su uso, por lo que la deja en la tintorería y formula reclamación para que le den una solución a través del seguro o como estimen. Como no recibe respuesta, acude a la tintorería y le comunican que el seguro ha dicho que la prenda no es indemnizable, solicita el informe del seguro y se lo niegan. Solicita el importe de la chaqueta, 450 euros, al haber quedado inservible para su uso. Adjunta factura de la tintorería y de la compra de la chaqueta.

El Colegio Arbitral entra en el estudio de las actuaciones practicadas, consistentes en:

- 1.- Estudiar la documentación adjuntada al expediente.
- 2.- Dar audiencia a las partes.
- 3.- Examinar la prenda objeto de conflicto.

ARBCRS32

Calle del General Diaz Porlier, 35  
28001 Madrid

Tfno. Tramitación solicitudes: 91 310 58 80 FAX: 91 310 58 00

La parte reclamante comparece a la audiencia y se reitera en su reclamación, que consta por escrito en el expediente, manifestando que llevó una cazadora XXX color beige sin manchas, únicamente rozada por el uso, para su limpieza. Preguntó si el forro, que es negro, desteñiría porque sino lo lavaba ella en su casa, y le garantizaron que quedaría bien. Cuando acudió a recogerla estaba descolorida, volvieron a lavarla pero quedó mal. Dijo que preguntaran al seguro, y le contestaron que acudiera ella a la tienda, que se desentendió porque el problema lo había causado la tintorería. Era la primera vez que llevaba a limpiar la prenda.

La parte reclamada comparece a la audiencia, mediante representante que manifiesta que el forro no destiñó la prenda, la incidencia proviene del impermeabilizante. La prenda se lavó conforme al etiquetado lavándose en agua. La limpieza no está abonada. Aporta la prenda, que es examinada por los miembros del Colegio Arbitral, y queda en su poder.

Tras lo cual y, previa deliberación, el Colegio Arbitral se pronunció emitiendo el correspondiente LAUDO, en EQUIDAD:

Ante las manifestaciones de las partes y teniendo en cuenta la documentación aportada al expediente, el Colegio Arbitral acuerda: **DESESTIMAR** la pretensión de la reclamante al considerar que el forro no ha desteñado, que el desperfecto se produjo por la falta de fijación del impermeabilizante y por el proceso de lavado que se ha realizado conforme al etiquetado, por lo que la empresa reclamada no es responsable del daño producido, por lo que no procede el abono de indemnización, y no habiendo sido satisfactoria la limpieza, no debe abonarse. La parte reclamante puede recoger la prenda en el establecimiento en el que se depositó para su limpieza.

Dicho Laudo ha sido adoptado por Unanimidad.

El plazo para el cumplimiento del presente Laudo, **ejecutivo y vinculante**, será de **TREINTA DÍAS**, a contar desde el día siguiente al de la recepción de la notificación del Laudo.

El abono de la cantidad se realizará por cualquier medio de pago, admitido en derecho, que deje constancia documental al reclamante o persona autorizada en su nombre, salvo que al día de la fecha ya lo hubiere efectuado.

Asimismo y de conformidad con lo dispuesto en el artículo único, apartado diez de la Ley 11/2011, de 20 de mayo, de reforma de la Ley 60/2003, de 23 de diciembre, de Arbitraje y de regulación del arbitraje institucional en la Administración General del Estado, podrá solicitar a los árbitros dentro de los DIEZ DÍAS NATURALES siguientes a esta notificación, **previa notificación a la otra parte**: la corrección de cualquier error de cálculo, de copia, tipográfico o de naturaleza similar; la aclaración de un punto o de una parte concreta del laudo; el complemento del laudo respecto de peticiones formuladas y no resueltas en él; la rectificación de la extralimitación parcial del laudo, cuando se haya resuelto sobre cuestiones no sometidas a su decisión o sobre cuestiones no susceptibles de arbitraje.

Previo audiencia de las demás partes, los árbitros resolverán sobre las solicitudes de corrección de errores y de aclaración en el plazo de diez días, y sobre la solicitud de complemento y la rectificación de la extralimitación, en el plazo de veinte días.

Contra este Laudo cabe Acción de Anulación ante la Sala de lo Civil y de lo Penal del Tribunal Superior de Justicia de Madrid a interponer en el plazo de DOS MESES desde su notificación o si se ha solicitado corrección, aclaración, complemento o rectificación del Laudo desde la expiración del plazo para adoptarla.



## Comunidad de Madrid

En caso de incumplimiento del Laudo por cualquiera de las partes, podrá solicitar la ejecución forzosa ante el Juez de Primera Instancia del lugar donde se haya dictado, de conformidad con lo dispuesto en el artículo único, apartado cuatro de la citada Ley 11/2011.

Y para que conste, firman el presente Acuerdo los indicados miembros del Colegio Arbitral, en el lugar y fecha señalados al principio.

Madrid, 23 de abril de 2015  
PRESIDENTE DEL COLEGIO ARBITRAL

Fdo.: XXX

VOCAL REPRESENTANTE  
CONSUMIDORES

VOCAL REPRESENTANTE SECTOR  
EMPRESARIAL

Fdo.: XXX

Fdo.: XXX