

LAUDO ARBITRAL

3213 /2015

SUMINISTROS

RECLAMANTE: **XXX**

RECLAMADO: **XXX**

En Madrid, a 25 de enero de 2016, constituido el Colegio Arbitral, compuesto por los siguientes miembros:

PRESIDENTE:

XXX, empleado público de la Comunidad de Madrid.

VOCALES:

XXX, en representación de CONSUMIDORES Y USUARIOS EN ACCION FACUA "LA UNIDAD", debidamente acreditada ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.

XXX, en representación de CONFEDERACION GENERAL DE LAS PEQUEÑAS Y MEDIANAS EMPRESAS DEL ESTADO ESPAÑOL, debidamente acreditada ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.

Se inició la Audiencia el día 3 de Diciembre de 2015 con la lectura de la reclamación que puede resumirse en: a finales de febrero/15 solicita al Sº Técnico de XXX que le repare la caldera de gas por una fuga de agua (tiene póliza de mantenimiento). Acude un primer técnico que le cobra 107,88 € por la reparación. A los pocos días la caldera vuelve a gotear por lo que llama a XXX y acude un segundo técnico que dice que su compañero se había dejado una pieza sin apretar. El día 12 de abril/15 se volvió a salir el agua de la caldera inundando la cocina y la entrada de su domicilio. Su seguro de hogar le ha cambiado los muebles y el parquet pero no se hace cargo de los electrodomésticos. Tiene que llamar a otro técnico de otra empresa para solucionar el problema y este le dice que han dejado mal puesta una grupilla, que no se había colocado en el lugar correcto. (aporta informe) Ha reclamado dos veces a XXX y no se hace cargo de nada por no aceptar el presupuesto de reparación que le dieron de 655 € ni asume el fallo de sus técnicos. Solicita: que XXX le compense con 700 € por los electrodomésticos estropeados por el agua.

La empresa reclamada manifiesta que recibieron dos reclamaciones de la Sra. XXX. La primera el 08/05/15, por lo que recabaron información al servicio técnico de mantenimiento de Gas XXX, indicándoles este que habían facilitado un presupuesto de reparación de avería que el cliente no aceptó, decidiendo solucionarlo por su cuenta. La segunda reclamación fue el 26/06/15, recabando nuevamente información al servicio técnico de mantenimiento que les indicó lo mismo y además informa que el origen de la avería podría ser la presión de entrada del agua fría a la vivienda, aconsejando la instalación de un reductor de presión. En base a la información facilitada por los servicios técnicos de Mantenimiento de Gas XXX no se hacen cargo de la reclamación.

El Colegio Arbitral entra en el estudio de las actuaciones practicadas, consistentes en:

- 1.- Estudiar la documentación adjuntada al expediente.
- 2.- Dar audiencia a las partes.

La parte reclamante comparece a la audiencia representada por XXX y se reitera en su reclamación, que consta por escrito en el expediente. Manifiesta que la primera y segunda reparación de la caldera se producen el 13 de febrero y el 12 de marzo de 2015. Transcurrido un mes, aproximadamente, es cuando se produce la inundación de la vivienda. Acude otro técnico de XXX y le da un presupuesto de reparación de 655 €, que no acepta. Consulta a un técnico de gas particular que, tras revisar la caldera le da el informe, que aporta. Reitera su pretensión de que XXX le compense con 700 € por los electrodomésticos estropeados por el agua.

La parte reclamada no comparece a la audiencia, por lo que se da lectura a las alegaciones que obran en el expediente.

Prevía deliberación, el Colegio Arbitral **ACUERDA SUSPENDER** la emisión de Laudo, acordando la práctica de prueba consistente en solicitar a la Sra. XXX que aporte la siguiente documentación:

- Copia del informe emitido por la Compañía de seguros con la que tiene suscrita póliza de seguro de hogar.
- Inventario de los electrodomésticos dañados como consecuencia del escape de agua en la caldera objeto de reparación.

El requerimiento anterior, de fecha 03/12/2015, se realizó con base a lo preceptuado en el artículo 49.1 del Real decreto 231/2008 de 15 de febrero, al considerarse necesario para emitir la resolución del presente Laudo, siendo notificado el día 13/01/2016.

Con fecha 20/01/2016 la reclamante presenta escrito al que adjunta una carta recibida de su Compañía de seguros (XXX), de fecha 23/12/15; así como un presupuesto para adquisición de electrodomésticos. Informa que los electrodomésticos dañados son: Robot de cocina, tabla de asar y cafetera exprés.

Tras lo cual y previa deliberación, el Colegio Arbitral se pronunció emitiendo el correspondiente LAUDO, en EQUIDAD:

Ante las manifestaciones de las partes y teniendo en cuenta la documentación aportada al expediente, el Colegio Arbitral acuerda: **DESESTIMAR** la pretensión de la reclamante por cuanto el escrito que aporta de su Compañía de Seguros, de fecha 23/12/15, no puede ser considerado un informe, ni acredita cuales fueron los electrodomésticos afectados por el siniestro, por los que reclama indemnización.

Dicho Laudo ha sido adoptado por unanimidad.

Asimismo y de conformidad con lo dispuesto en el artículo único, apartado diez de la Ley 11/ 2011 de 20 de mayo, de reforma de la Ley 60/2003, de 23 de diciembre, de Arbitraje y de regulación del arbitraje institucional en la Administración General del Estado, podrá solicitar a los árbitros dentro de los diez días siguientes a esta notificación, previa notificación a la otra parte: la corrección de cualquier error de

cálculo, de copia, tipográfico o de naturaleza similar; la aclaración de un punto o de una parte concreta del laudo; el complemento del laudo respecto de peticiones formuladas y no resueltas en él; la rectificación de la extralimitación parcial del laudo, cuando se haya resuelto sobre cuestiones no sometidas a su decisión o sobre cuestiones no susceptibles de arbitraje.

Prevía audiencia de las demás partes, los árbitros resolverán sobre las solicitudes de corrección de errores y de aclaración en el plazo de los diez días siguientes, y sobre la solicitud de complemento y la rectificación de la extralimitación, en el plazo de veinte días.

Contra este Laudo cabe Acción de Anulación ante la Sala de lo Civil y de lo Penal del Tribunal Superior de Justicia de Madrid a interponer en el plazo de DOS MESES desde su notificación o en caso de que se haya solicitado corrección, aclaración, complemento del laudo o rectificación desde la expiración del plazo para adoptarla.

En caso de incumplimiento del Laudo por cualquiera de las partes, podrá solicitar la ejecución forzosa ante el Juez de Primera Instancia del lugar donde se haya dictado el Laudo, de conformidad con lo dispuesto en el art. único, apartado seis de la citada Ley 11/2011.

Y para que conste, firman el presente Acuerdo los indicados miembros del Colegio Arbitral, en

Madrid, a 25 de enero de 2016

LA PRESIDENTA DEL COLEGIO ARBITRAL

Fdo. XXX

VOCAL REPRESENTANTE
CONSUMIDORES

VOCAL REPRESENTANTE SECTOR
EMPRESARIAL

Fdo.: XXX

Fdo.: XXX