

LAUDO ARBITRAL

N/R. 02624/2015

RECLAMANTE: D. XXX
NIF XXX

RECLAMADO: XXX
CIF XXX

En Madrid, a 22 de octubre de 2015 constituido el Colegio Arbitral, compuesto por los siguientes miembros:

PRESIDENTE:

DXXX, empleado público de la Comunidad de Madrid.

VOCALES:

DªXXX, en representación de la Asociación ASOCIACION DE AMAS DE CASA, CONSUMIDORES Y USUARIOS DE MADRID, debidamente acreditada ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.

D.XXX, en representación de UNION DE ORGANIZACIONES DE PEQUEÑA Y MEDIANA EMPRESA Y EMPRESARIOS AUTONOMOS DE MADRID debidamente acreditado ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.

Se inició la Audiencia con la lectura de la reclamación que puede resumirse en lo siguiente: montaje de dos estanterías defectuosas, quedando la pared reventada en una de ellas y mal sostenidas, inestables e inclinadas ambas. Uno de los estantes se instala dado la vuelta por motivos estéticos no advertidos en la compra, no influyendo en la colocación de los anclajes a la pared. Se usan tacos propios especiales de pladur, ya que los montadores no disponen de ellos, en busca de mejor estabilidad y seguridad en el anclaje. Ambas decisiones son aceptadas por los montadores sin pegas y es al finalizar el montaje cuando se justifican con ellos, no queriendo dar solución al problema. Por ello, solicita la valoración de los daños ocasionados en la pared, reventada y agrietada en los anclajes y posterior arreglo de la misma o indemnización, solución a la poca seguridad e inestabilidad que ofrecen las estanterías una vez puestas, dado que una de ellas está inclinada visiblemente y la otra está sujeta con elementos propios externos. Es inadmisibles que los montadores ante tal problema no planteen solución y se vayan dejándolo así. Aporta documentación, de todo lo cual se da traslado a la empresa reclamada, que presenta escrito de fecha 3 de septiembre de 2015, en el que alega, en síntesis, que el reclamante adquirió un mueble en fecha 18.02.2015. Para el montaje de dicho mueble y su colocación en la pared, el reclamante solicitó al equipo de montaje la colocación de unos tacos proporcionados por él. El mismo reclamante solicitó la colocación y cambio de estanterías. El servicio de montaje no se hace responsable de los defectos ocasionados por operaciones solicitadas por el reclamante ni por uso de material proporcionado por él mismo. Conforama no puede proceder a satisfacer la pretensión del reclamante

ARBCRS32

Calle del General Diaz Porlier, 35
28001 Madrid

Tfno. Tramitación solicitudes: 91 310 58 80 FAX: 91 310 58 00

Comunidad de Madrid

El Colegio Arbitral entra en el estudio de las actuaciones practicadas, consistentes en:

- 1.- Estudiar la documentación adjuntada al expediente.
- 2.- Dar audiencia a las partes.

La parte reclamante comparece a la audiencia, se reitera en su reclamación, que consta por escrito en el expediente y añade que es cierto que los montadores disponían de unos tacos que, a su juicio, no eran seguros, por las características de las estanterías, grandes y pesadas, y de la pared de pladur, ya que, además, existen unos tacos específicos para pladur, que al disponer de ellos, les fueron facilitados, si bien estos montadores desconocían la existencia de ese tipo de taco. No obstante, en ningún momento pusieron objeción a utilizar los tacos que le facilitaron. La estantería de arriba está dada la vuelta, pero no la de abajo. La estantería superior se encuentra separada de la pared y la de abajo, inclinada. Lo que en principio se ve como una alteración del montaje, luego se ve como una solución, lo que resulta contradictorio. En cualquier caso, insiste en manifestar que los montadores, como profesionales, debían saber que al ser la pared de pladur, la misma ofrecía unas características especiales, y a pesar de todo, accedieron al montaje de las estanterías. Aporta, para su inclusión al expediente, un presupuesto de reparación del pladur y de la pintura del salón, que asciende a 375,10 €.

La parte reclamada no comparece a la audiencia.

Tras lo cual y, previa deliberación, el Colegio Arbitral se pronunció emitiendo el correspondiente LAUDO, en DERECHO:

Ante las manifestaciones de las partes y teniendo en cuenta la documentación aportada al expediente, el Colegio Arbitral acuerda: **estimar parcialmente la pretensión del reclamante**, por lo que, si bien es cierto que existe una evidencia incuestionable, determinada porque las estanterías no se encuentran instaladas correctamente, ya que: con respecto a una, se observa una separación con la pared, a la que debería encontrarse unida, sin espacio de tipo alguno; mientras, que con respecto a la otra, se detecta una inclinación no justificada, que no la hace idónea para el fin que debe prestar, esto es, mantener objetos sin que puedan desplazarse por su superficie, con riesgo de caída al suelo, y no es menos cierto que el importe a que asciende el presupuesto aportado por el reclamante, no se justifica con la reparación que efectivamente debe realizarse para ajustar las estanterías al punto que las haga idóneas para su uso, así como restaurar las pequeñas zonas de pared afectadas, **resulta procedente que la reclamada abone al reclamante 150 €, que es la cantidad que el Colegio Arbitral valora y considera correcta para reponer los desperfectos ocasionados.**

Dicho Laudo ha sido adoptado por Unanimidad.

El plazo para el cumplimiento del presente Laudo será de **TREINTA DÍAS**, a contar desde la recepción de la notificación del Laudo.

El abono de la cantidad se realizará por cualquier medio de pago, admitido en derecho,



Comunidad de Madrid

que deje constancia documental al reclamante o persona autorizada en su nombre, salvo que al día de la fecha ya lo hubiere efectuado.

Asimismo y de conformidad con lo dispuesto en el artículo único, apartado diez de la Ley 11/ 2011, de 20 de mayo, de reforma de la Ley 60/2003, de 23 de diciembre, de Arbitraje y de regulación del arbitraje institucional en la Administración General del Estado, podrá solicitar a los árbitros dentro de los DIEZ DÍAS NATURALES siguientes a esta notificación, **previa notificación a la otra parte**: la corrección de cualquier error de cálculo, de copia, tipográfico o de naturaleza similar; la aclaración de un punto o de una parte concreta del laudo; el complemento del laudo respecto de peticiones formuladas y no resueltas en él; la rectificación de la extralimitación parcial del laudo, cuando se haya resuelto sobre cuestiones no sometidas a su decisión o sobre cuestiones no susceptibles de arbitraje.

Previo audiencia de las demás partes, los árbitros resolverán sobre las solicitudes de corrección de errores y de aclaración en el plazo de diez días, y sobre la solicitud de complemento y la rectificación de la extralimitación, en el plazo de veinte días.

Contra este Laudo cabe Acción de Anulación ante la Sala de lo Civil y de lo Penal del Tribunal Superior de Justicia de Madrid a interponer en el plazo de DOS MESES desde su notificación o si se ha solicitado corrección, aclaración, complemento o rectificación del Laudo desde la expiración del plazo para adoptarla.

En caso de incumplimiento del Laudo por cualquiera de las partes, podrá solicitar la ejecución forzosa ante el Juez de Primera Instancia del lugar donde se haya dictado, de conformidad con lo dispuesto en el artículo único, apartado cuatro de la citada Ley 11/2011.

Y para que conste, firman el presente Acuerdo los indicados miembros del Colegio Arbitral, en el lugar y fecha señalados al principio.

Madrid, 22 de octubre de 2015
PRESIDENTE DEL COLEGIO ARBITRAL

Fdo.: XXX

VOCAL REPRESENTANTE
CONSUMIDORES

VOCAL REPRESENTANTE SECTOR
EMPRESARIAL

Fdo.: XXX

Fdo.: XXX