

LAUDO ARBITRAL

2076 /2015

SAT TERMINALES

RECLAMANTE: XXX

RECLAMADO: XXX

En Madrid, a 28 de septiembre de 2015, constituido el Colegio Arbitral, compuesto por los siguientes miembros:

PRESIDENTE:

XXX, empleado público de la Comunidad de Madrid.

VOCALES:

XXX, en representación de AS. PARA LA PROTECCION DE DATOS PERSONALES DE LOS CONSUMIDORES DE LA C.M., debidamente acreditada ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.

XXX, en representación de AS. DE COMERCIANTES DE ELECTRODOMESTICOS MAYORISTAS Y AUTONOMOS, debidamente acreditada ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.

Se inició la Audiencia con la lectura de la reclamación que puede resumirse en: adquiere un terminal el 14/07/14 en XXX, modelo XXX negro (Imei XXX) y al realizar una actualización del software perdió su configuración. Lo lleva a reparar el 23/12/14 y lo envían al mantenimiento técnico. Cuando se lo entregan un mes después, el terminal sigue igual y ha perdido todos sus datos. Solicita: que le cambien el terminal o le devuelvan el dinero.

La empresa reclamada manifiesta que el equipo de la reclamante, modelo XXX negro (Imei XXX), fue adquirido el 15/07/14 y ha tenido una entrada en el servicio técnico el mes de enero de 2015, siendo intervenido en garantía. Si la cliente no está conforme porque el equipo presenta los mismos síntomas, procede su revisión técnica dado que la reparación en si tiene una garantía de 6 meses.

El Colegio Arbitral entra en el estudio de las actuaciones practicadas, consistentes en:

- 1.- Estudiar la documentación adjuntada al expediente.
- 2.- Dar audiencia a las partes.

La parte reclamante comparece a la audiencia y se reitera en su reclamación y pretensión, que constan por escrito en el expediente.

La parte reclamada comparece a la audiencia mediante escrito y se reitera en las alegaciones ya presentadas. Amplía sus alegaciones indicando que el equipo de la reclamante ha superado los seis primeros meses de compra, no existiendo presunción de defecto de origen y correspondiendo al consumidor no conforme justificar que el fallo persiste.

Tras lo cual y previa deliberación, el Colegio Arbitral se pronunció emitiendo el correspondiente LAUDO, en EQUIDAD:

Ante las manifestaciones de las partes y teniendo en cuenta la documentación aportada al expediente, el Colegio Arbitral acuerda: **ESTIMAR PARCIALMENTE** la pretensión de la reclamante por cuanto el terminal XXX (Imei XXX), adquirido el 15/07/2014, fue entregado a la reclamada, para su reparación, el día 23/12/2014 y, tras la revisión y actualización del software, realizada por el Servicio Técnico el día 13/01/2015, este no logro poner el producto en conformidad con el contrato.

Si bien existe presunción legal de defecto de origen del producto adquirido, por cuanto la reclamación de la Sra. XXX al vendedor se formuló dentro de los 6 meses siguientes a su compra, la solicitud de la reclamante de sustituir el terminal por uno nuevo sería desproporcionada.

Por ello, el Colegio Arbitral determina que XXX debe reparar el terminal XXX (Imei XXX), de forma gratuita y dentro del plazo de cumplimiento del presente Laudo. Si concluida dicha reparación dicho terminal siguiera siendo no conforme con el contrato, XXX procederá a la sustitución del mismo por otro nuevo de la misma marca y modelo o de iguales características.

Dicho Laudo ha sido adoptado por unanimidad.

El plazo para el cumplimiento del presente Laudo será de **TREINTA DIAS**, a contar desde la recepción de la notificación del Laudo.

Asimismo y de conformidad con lo dispuesto en el artículo único, apartado diez de la Ley 11/ 2011 de 20 de mayo, de reforma de la Ley 60/2003, de 23 de diciembre, de Arbitraje y de regulación del arbitraje institucional en la Administración General del Estado, podrá solicitar a los árbitros dentro de los diez días siguientes a esta notificación, previa notificación a la otra parte: la corrección de cualquier error de cálculo, de copia, tipográfico o de naturaleza similar; la aclaración de un punto o de una parte concreta del laudo; el complemento del laudo respecto de peticiones formuladas y no resueltas en él; la rectificación de la extralimitación parcial del laudo, cuando se haya resuelto sobre cuestiones no sometidas a su decisión o sobre cuestiones no susceptibles de arbitraje.

Previo audiencia de las demás partes, los árbitros resolverán sobre las solicitudes de corrección de errores y de aclaración en el plazo de los diez días siguientes, y sobre la solicitud de complemento y la rectificación de la extralimitación, en el plazo de veinte días.

Contra este Laudo cabe Acción de Anulación ante la Sala de lo Civil y de lo Penal del Tribunal Superior de Justicia de Madrid a interponer en el plazo de DOS MESES desde su notificación o en caso de que se haya solicitado corrección, aclaración, complemento del laudo o rectificación desde la expiración del plazo para adoptarla.

En caso de incumplimiento del Laudo por cualquiera de las partes, podrá solicitar la ejecución forzosa ante el Juez de Primera Instancia del lugar donde se haya dictado el Laudo, de conformidad con lo dispuesto en el art. único, apartado seis de la citada Ley 11/2011.

Y para que conste, firman el presente Acuerdo los indicados miembros del Colegio Arbitral, en

Madrid, a 28 de septiembre de 2015
LA PRESIDENTA DEL COLEGIO ARBITRAL

Fdo. XXX

VOCAL REPRESENTANTE CONSUMIDORES

VOCAL REPRESENTANTE SECTOR
EMPRESARIAL

Fdo.: XXX

Fdo.: XXX