

LAUDO ARBITRAL

N/R.: 00755/2015

RECLAMANTE: D. XXX
NIF XXX

RECLAMADO: XXX
CIF XXX

Teléfono Asociado: XXX

En Madrid, a 15 de junio de 2015 constituido el Colegio Arbitral, compuesto por los siguientes miembros:

PRESIDENTE:

D XXXempleado público de la Comunidad de Madrid.

VOCALES:

D. XXX, en representación de la Asociación AS.PARA LA PROTECCION DE DATOS PERSONALES DE LOS CONSUMIDORES DE LA C.M., debidamente acreditada ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.

D. XXX, en representación de ASOCIACION DE COMERCIANTES DE ELECTRODOMESTICOS MAYORISTAS Y AUTONOMOS debidamente acreditado ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.

Se inició la Audiencia con la lectura de la reclamación que puede resumirse en que: al llevar a reparar su teléfono móvil, por haber dejado de funcionar su micrófono, dentro del período de garantía, se le devuelve en unos días sin reparar, alegando un uso malo del mismo, cuando el uso que se ha hecho del mismo ha sido normal para este tipo de aparato. Por ello, solicita la reparación de su teléfono o un teléfono de las mismas características y valor o superior.

El Colegio Arbitral entra en el estudio de las actuaciones practicadas, consistentes en:

- 1.- Estudiar la documentación adjuntada al expediente.
- 2.- Dar audiencia a las partes.

La parte reclamante comparece a la audiencia, se reitera en su reclamación, que consta por escrito en el expediente y añade que ha usado el teléfono de forma normal, sin que haya funcionado correctamente, por lo que tiene que utilizar el auricular con manos libres. No depositó en el baño el teléfono mientras se duchaba y jamás se ha caído al agua. El teléfono se encuentra bien cuidado y no ha recibido golpes y cree que le dijeron que no tenía reparación alguna, porque no se podía sustituir el micrófono.

La parte reclamada presenta escrito de fecha 14 de mayo de 2015, que es leído por el presidente del Colegio Arbitral para conocimiento de los asistentes a la audiencia, en el que, en síntesis, reitera el contenido de sus alegaciones en fase de diligencias previas. La intervención del equipo se produce en fecha límite de los dos años de garantía, dato a tener en cuenta de cara a las presunciones. El equipo es declarado como fuera de garantía, por tanto, si el cliente no está conforme con la intervención y con el informe desarrollado por el SAT oficial de la marca, debe proceder a justificar que el diagnóstico no ha sido correcto. La presunción de defecto de origen, se produce dentro de los seis primeros meses de compra. Con posterioridad, si la vendedora justifica sobradamente el diagnóstico del SAT, como se ha hecho, corresponde al consumidor invertir la carga de la prueba.

Tras lo cual y, previa deliberación, el Colegio Arbitral se pronunció emitiendo el correspondiente LAUDO, en EQUIDAD:

Ante las manifestaciones de las partes y teniendo en cuenta la documentación aportada al expediente, el Colegio Arbitral acuerda: **estimar parcialmente la pretensión del reclamante**, por lo que, habida cuenta que del informe aportado no se desprende la causa de la avería apuntada, sin que: de una parte: el Colegio Arbitral sea capaz de apreciar la humedad apuntada ni la causa invocada en la zona afectada; y de otra, y a mayor abundamiento, la reclamada haya podido verificar esta cuestión, al no tener ocasión de explicarla debidamente en el acto de la audiencia, al no comparecer a la misma, procede **que se repare el terminal objeto de reclamación, y si ello no fuera posible, que se ponga a disposición del reclamante otro terminal de iguales o superiores características al adquirido**. En este último caso, entre ambas partes se acordará previamente el lugar y día en que se deberá producir la entrega del nuevo terminal, así como la devolución del que obra en poder del reclamante, a la reclamada.

Dicho Laudo ha sido adoptado por Unanimidad.

El plazo para el cumplimiento del presente Laudo será de **TREINTA DÍAS**, a contar desde la recepción de la notificación del Laudo.

Asimismo y de conformidad con lo dispuesto en el artículo único, apartado diez de la Ley 11/ 2011, de 20 de mayo, de reforma de la Ley 60/2003, de 23 de diciembre, de Arbitraje y de regulación del arbitraje institucional en la Administración General del Estado, podrá solicitar a los árbitros dentro de los DIEZ DÍAS NATURALES siguientes a esta notificación, **previa notificación a la otra parte**: la corrección de cualquier error de cálculo, de copia, tipográfico o de naturaleza similar; la aclaración de un punto o de una parte concreta del laudo; el complemento del laudo respecto de peticiones formuladas y no resueltas en él; la rectificación de la extralimitación parcial del laudo, cuando se haya resuelto sobre cuestiones no sometidas a su decisión o sobre cuestiones no susceptibles de arbitraje.

Previa audiencia de las demás partes, los árbitros resolverán sobre las solicitudes de corrección de errores y de aclaración en el plazo de diez días, y sobre la solicitud de complemento y la rectificación de la extralimitación, en el plazo de veinte días.

Contra este Laudo cabe Acción de Anulación ante la Sala de lo Civil y de lo Penal del Tribunal Superior de Justicia de Madrid a interponer en el plazo de DOS MESES desde su notificación o si se ha solicitado corrección, aclaración, complemento o rectificación del Laudo desde la expiración del plazo para adoptarla.

En caso de incumplimiento del Laudo por cualquiera de las partes, podrá solicitar la ejecución forzosa ante el Juez de Primera Instancia del lugar donde se haya dictado, de conformidad con lo dispuesto en el artículo único, apartado cuatro de la citada Ley 11/2011.

Y para que conste, firman el presente Acuerdo los indicados miembros del Colegio Arbitral, en el lugar y fecha señalados al principio.

Madrid, 15 de junio de 2015
PRESIDENTE DEL COLEGIO ARBITRAL

VOCAL REPRESENTANTE
CONSUMIDORES

Fdo.: XXX

VOCAL REPRESENTANTE SECTOR
EMPRESARIAL

Fdo.: XXX

Fdo.: XXX