

LAUDO ARBITRAL

2401 /2015

TELEFONIA

RECLAMANTE: XXX

RECLAMADO: XXX

NUMERO DE TELEFONO RECLAMADO: XXX

En Madrid, a 08 de octubre de 2015, constituido el Colegio Arbitral, compuesto por los siguientes miembros:

PRESIDENTE:

XXX, empleado público de la Comunidad de Madrid.

VOCALES:

XXX, en representación de CONSUMIDORES Y USUARIOS EN ACCION FACUA "LA UNIDAD", debidamente acreditada ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.

XXX, en representación de COLEGIO OFICIAL DE INGENIEROS DE TELECOMUNICACION, debidamente acreditada ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.

Se inició la Audiencia con la lectura de la reclamación que puede resumirse en: el 17/02/2015 acude un técnico de XXX a su domicilio para instalar el cableado de la fibra óptica contratada y deja una caja de conexión a la entrada de la vivienda en contra de su voluntad, pues entiende que el lugar idóneo es su instalación en el salón, detrás del mueble de la TV. A los pocos días acude otro técnico para configurar el router y le confirma que la instalación no es la correcta. Solicita: que XXX coloque la caja de conexión en el salón de su domicilio.

La empresa reclamada manifiesta que la instalación realizada para el servicio de fibra asociado al nº XXX se realizó en el lugar más adecuado para el correcto funcionamiento del servicio. La titular aceptó la instalación realizada en su domicilio al firmar el boletín de actuación del técnico, como aparece reflejado en la parte inferior derecha del documento. Solicitan Laudo desestimatorio.

El Colegio Arbitral entra en el estudio de las actuaciones practicadas, consistentes en:

- 1.- Estudiar la documentación adjuntada al expediente.
- 2.- Dar audiencia a las partes.

La parte reclamante comparece a la audiencia y se reitera en su reclamación y pretensión, que consta por escrito en el expediente.

La parte reclamada comparece a la audiencia y se opone a la reclamación reiterándose en las alegaciones presentadas

Tras lo cual y previa deliberación, el Colegio Arbitral se pronunció emitiendo el correspondiente LAUDO, en EQUIDAD:

Ante las manifestaciones de las partes y teniendo en cuenta la documentación aportada al expediente, el Colegio Arbitral acuerda: **ESTIMAR TOTALMENTE** la pretensión de la reclamante por cuanto se considera que no ha existido una buena praxis en la instalación de fibra óptica por parte del primer instalador que la desarrolló, fundamentada en la colocación de la roseta de acceso al router en el Hall de la vivienda. Dicha ubicación es poco práctica, nada estética y no fue autorizada verbalmente por el cliente. Este criterio se confirma con la actuación del segundo instalador que intervino en la vivienda, el cual acudió a dar de alta la línea de fibra óptica, trámite que no terminó el primer instalador.

Dicho segundo instalador, instaló una roseta en el salón, que a juicio de este tribunal da a entender como factible esta segunda ubicación la cual es más práctica y estética.

Por lo anterior, se aceptan las pretensiones de la reclamante de desarrollar la instalación de fibra óptica en la vivienda a través de las canalizaciones interiores existentes hasta la ubicación de la roseta colocada por el segundo instalador, sin cableado visto hasta dicha roseta, siempre que no exista impedimento técnico debido a la curvatura de la canalización y/o por superar su capacidad máxima de instalación de cableado, situaciones que deberán ser convenientemente acreditadas, si fueran estas las circunstancias.

De este modo, esta mencionada actuación será desarrollada y autorizada por XXX sin coste alguno para la reclamante.

Dicho Laudo ha sido adoptado por mayoría, con el voto en contra de la Presidenta del Colegio Arbitral que entiende que la Sra. XXX dio su conformidad a la instalación en el Boletín nº XXX, firmando al pie del mismo.

El plazo para el cumplimiento del presente Laudo será de **TREINTA DIAS**, a contar desde la recepción de la notificación del Laudo.

Asimismo y de conformidad con lo dispuesto en el artículo único, apartado diez de la Ley 11/ 2011 de 20 de mayo, de reforma de la Ley 60/2003, de 23 de diciembre, de Arbitraje y de regulación del arbitraje institucional en la Administración General del Estado, podrá solicitar a los árbitros dentro de los diez días siguientes a esta notificación, previa notificación a la otra parte: la corrección de cualquier error de cálculo, de copia, tipográfico o de naturaleza similar; la aclaración de un punto o de una parte concreta del laudo; el complemento del laudo respecto de peticiones formuladas y no resueltas en él; la rectificación de la extralimitación parcial del laudo, cuando se haya resuelto sobre cuestiones no sometidas a su decisión o sobre cuestiones no susceptibles de arbitraje.

Previo audiencia de las demás partes, los árbitros resolverán sobre las solicitudes de corrección de errores y de aclaración en el plazo de los diez días siguientes, y sobre la solicitud de complemento y la rectificación de la extralimitación, en el plazo de veinte días.

Contra este Laudo cabe Acción de Anulación ante la Sala de lo Civil y de lo Penal del Tribunal Superior de Justicia de Madrid a interponer en el plazo de DOS MESES desde su notificación o en caso de que se haya solicitado corrección, aclaración, complemento del laudo o rectificación desde la expiración del plazo para adoptarla.

En caso de incumplimiento del Laudo por cualquiera de las partes, podrá solicitar la ejecución forzosa ante el Juez de Primera Instancia del lugar donde se haya dictado el Laudo, de conformidad con lo dispuesto en el art. único, apartado seis de la citada Ley 11/2011.

Y para que conste, firman el presente Acuerdo los indicados miembros del Colegio Arbitral, en

Madrid, a 08 de octubre de 2015
LA PRESIDENTA DEL COLEGIO ARBITRAL

Fdo. XXX

VOCAL REPRESENTANTE CONSUMIDORES

VOCAL REPRESENTANTE SECTOR
EMPRESARIAL

Fdo.: XXX

Fdo.: XXX

