

LAUDO ARBITRAL

2097 /2015

SAT ELECTRODOMESTICOS

RECLAMANTE: **XXX**

RECLAMADO: **XXX**

En Madrid, a 28 de septiembre de 2015, constituido el Colegio Arbitral, compuesto por los siguientes miembros:

PRESIDENTE:

XXX, empleado público de la Comunidad de Madrid.

VOCALES:

XXX, en representación de AS. PARA LA PROTECCION DE DATOS PERSONALES DE LOS CONSUMIDORES DE LA C.M., debidamente acreditada ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.

XXX, en representación de AS. DE COMERCIANTES DE ELECTRODOMESTICOS MAYORISTAS Y AUTONOMOS, debidamente acreditada ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.

Se inició la Audiencia con la lectura de la reclamación que puede resumirse en: el 12/12/2014 estuvo en su domicilio un técnico de XXX para arreglar una vitro-cerámica adquirida el 24/09/2013 en Hipercor. Dicho técnico informó que no tenía avería alguna y el problema de no calentar era por los recipientes utilizados (abombados). Le cobró por desplazamiento 20 € y por mano de obra 19 €, total 47,19 €. La vitro-cerámica no había superado los dos años de garantía, por lo que entiende que lo cobrado por la reclamada es ilegal. Solicita: la devolución de la citada cantidad.

La empresa reclamada, tras aceptar expresamente el arbitraje, manifiesta que el reclamante dispone de un documento que entra en vigor a raíz de la finalización de la garantía obligatoria de 2 años, esto quiere decir que en el momento de la visita el certificado de compromiso emitido por el fabricante no tiene validez. Han actuado según las condiciones de la garantía.

El Colegio Arbitral entra en el estudio de las actuaciones practicadas, consistentes en:

- 1.- Estudiar la documentación adjuntada al expediente.
- 2.- Dar audiencia a las partes.

La parte reclamante comparece a la audiencia y se reitera en su reclamación, que consta por escrito en el expediente. Manifiesta que adquirió la vitro-cerámica en Hipercor y que llamo al servicio técnico de Xxx; la cual le remitió a XXX. Concreta su pretensión en que la reclamada le devuelva el importe de la reparación por estar el producto en garantía.

La parte reclamada comparece a la audiencia representada por XXX y se opone a la reclamación manifestando que: dio el aviso de avería a Xxx y esta les dio el aviso a su empresa. Comprobaron que la vitro-cerámica funciona correctamente y el problema son los recipientes que usa el cliente. La garantía de Xxx excluye expresamente el uso de dichos recipientes. Su intervención estaba pues fuera de garantía y por eso se cobró al reclamante. No acceden a la devolución del precio del servicio.

Tras lo cual y previa deliberación, el Colegio Arbitral se pronunció emitiendo el correspondiente LAUDO, en EQUIDAD:

Ante las manifestaciones de las partes y teniendo en cuenta la documentación aportada al expediente, el Colegio Arbitral acuerda: **DESESTIMAR** la pretensión del reclamante por cuanto este no ejercita correctamente su derecho de garantía sobre el producto adquirido, al no dirigirse al obligado legalmente por dicha garantía (el vendedor), sino que requiere la garantía del fabricante. Acreditado que el producto objeto de la reclamación no tenía ninguna avería, el importe cobrado por XXX. por el servicio es correcto; no procediendo su reintegro al Sr. XXX. Dicho Laudo ha sido adoptado por unanimidad.

Asimismo y de conformidad con lo dispuesto en el artículo único, apartado diez de la Ley 11/ 2011 de 20 de mayo, de reforma de la Ley 60/2003, de 23 de diciembre, de Arbitraje y de regulación del arbitraje institucional en la Administración General del Estado, podrá solicitar a los árbitros dentro de los diez días siguientes a esta notificación, previa notificación a la otra parte: la corrección de cualquier error de cálculo, de copia, tipográfico o de naturaleza similar; la aclaración de un punto o de una parte concreta del laudo; el complemento del laudo respecto de peticiones formuladas y no resueltas en él; la rectificación de la extralimitación parcial del laudo, cuando se haya resuelto sobre cuestiones no sometidas a su decisión o sobre cuestiones no susceptibles de arbitraje.

Previo audiencia de las demás partes, los árbitros resolverán sobre las solicitudes de corrección de errores y de aclaración en el plazo de los diez días siguientes, y sobre la solicitud de complemento y la rectificación de la extralimitación, en el plazo de veinte días.

Contra este Laudo cabe Acción de Anulación ante la Sala de lo Civil y de lo Penal del Tribunal Superior de Justicia de Madrid a interponer en el plazo de DOS MESES desde su notificación o en caso de que se haya solicitado corrección, aclaración, complemento del laudo o rectificación desde la expiración del plazo para adoptarla.

En caso de incumplimiento del Laudo por cualquiera de las partes, podrá solicitar la ejecución forzosa ante el Juez de Primera Instancia del lugar donde se haya dictado el Laudo, de conformidad con lo dispuesto en el art. único, apartado seis de la citada Ley 11/2011.

Y para que conste, firman el presente Acuerdo los indicados miembros del Colegio Arbitral, en

Madrid, a 28 de septiembre de 2015

LA PRESIDENTA DEL COLEGIO ARBITRAL

Fdo. XXX

VOCAL REPRESENTANTE CONSUMIDORES

VOCAL REPRESENTANTE SECTOR
EMPRESARIAL

Fdo.: XXX

Fdo.: XXX