

LAUDO ARBITRAL

(MUEBLES)

N/R.: 01028/2015

RECLAMANTE: D^a XXX
NIF XXX

RECLAMADO: XXX
CIF XXX

En Madrid, a 29 de junio de 2015 constituido el Colegio Arbitral, compuesto por los siguientes miembros:

PRESIDENTE:

D.XXX, empleado público de la Comunidad de Madrid.

VOCALES:

D^aXXX, en representación de la Asociación ASOCIACION DE AMAS DE CASA, CONSUMIDORES Y USUARIOS DE MADRID, debidamente acreditada ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.

D. XXX, en representación de CONFEDERACION GENERAL DE LAS PEQUEÑAS Y MEDIANAS EMPRESAS DEL ESTADO ESPAÑOL debidamente acreditado ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.

Se inició la Audiencia con la lectura de la reclamación que puede resumirse en lo siguiente: realizaron la compra de un sofá rinconera de piel en la tienda XXX de Getafe con fecha 16 de abril de 2012 y entrega el 28 de mayo de 2012. Antes de cumplir a fecha de garantía notó cómo empezaba a repelarse parte de la piel. Fue en repetidas ocasiones a reclamar, le dieron largas para que se pasara la fecha de garantía. Enviaron varios correos electrónicos y en uno de ellos (de 21 de marzo de 2014), exponiendo como le habían indicado, cuáles eran los motivos de la reclamación, le contestan (el 31 de marzo de 2014), indicando que estaban tratando la incidencia y se pondrían en contacto con ella. El 23 de abril contestaron que el proveedor tiene un plazo de seis meses de garantía, remitiendo, obviamente, otro mail, indicando que las compras por ley tienen dos años de garantía. Tras nuevas llamadas, consiguieron que dos personas de Conformia vieran el sofá, aunque dijeron que se trataba de varias arañazos, con lo que se mostró la evidente disconformidad. El 28 de julio de 2014 se envió otra mail, que no ha tenido contestación. Por ello, solicita que se cumpla la garantía y le cambien el sofá o se lo lleven y el devuelvan el dinero que pagó por él. Aporta documentación, de todo lo cual se da traslado a la reclamada, que presenta escrito de fecha 1 de abril de 2015, en el que alega, en síntesis, que acepta que el arbitraje sea resuelto en derecho, de acuerdo con la oferta de adhesión realizada por la empresa.

ARBCRS32

Calle del General Diaz Porlier, 35
28001 Madrid

Tfno. Tramitación solicitudes: 91 310 58 80 FAX: 91 310 58 00

El Colegio Arbitral entra en el estudio de las actuaciones practicadas, consistentes en:

- 1.- Estudiar la documentación adjuntada al expediente.
- 2.- Dar audiencia a las partes.

La parte reclamante comparece a la audiencia, se reitera en su reclamación, que consta por escrito en el expediente y añade que compró un sofá rinconera de piel en la tienda XXX de Getafe con fecha 16 de abril de 2012, y al comprobar que empezaba a repelarse por varias zonas, se puso en contacto con XXX, viéndose obligada a presentar un correo electrónico, en fecha 21 de marzo de 2014, al no ser atendida. El sofá no había sido usado como para que se observara ese deterioro. La respuesta recibida fue que el fabricante dispone de una garantía de seis meses. A pesar de indicar que fueron muchas las veces que contactó con XXX, reconoce que el primer correo electrónico dirigido es de fecha 21 de marzo de 2014.

La parte reclamada no comparece a la audiencia.

Tras lo cual y, previa deliberación, el Colegio Arbitral se pronunció emitiendo el correspondiente LAUDO, en EQUIDAD:

Ante las manifestaciones de las partes y teniendo en cuenta la documentación aportada al expediente, el Colegio Arbitral acuerda: **desestimar las pretensiones de la reclamante**, toda vez que, si bien es cierto que en la actualidad, la garantía de los bienes de consumo está regulada en los artículos 114 a 127 del Real Decreto Legislativo 1/2007, de 16 de noviembre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley General para la Defensa de los Consumidores y Usuarios y otras leyes complementarias, y con carácter general, la ley establece un **plazo general de 2 años de garantía desde la compra**, sin embargo, se han de distinguir dos situaciones; la primera, **dentro de los seis primeros meses**, en la que se entiende que ese defecto ya existía en el momento de la entrega aunque no se hubiera percibido, en la cual, es el vendedor el que ha de demostrar lo contrario, es decir, que el defecto apareció después y como consecuencia de un mal uso o de un mantenimiento defectuoso, siendo así que si fuese necesario peritar el bien, los gastos de ese informe los abonaría el vendedor; la segunda, **a partir del sexto mes y hasta finalizar los dos años**: es el consumidor el que tiene que probar que el bien tenía un defecto en su origen, siendo así que en esta ocasión, los gastos necesarios para realizar un informe pericial correrían de su cuenta. Pues bien, como quiera que **en el presente supuesto, nos encontramos en esta segunda situación**, y lo cierto es que el producto se adquirió el 16 de abril de 2012, y la primera constancia probatoria de disconformidad con su calidad, viene determinada por el correo electrónico de fecha 21 de marzo de 2014, como quiera que **la reclamante no prueba en tal supuesto, que el sofá adquirido tenía un defecto en su origen**, no procede acordar por este Colegio medida alguna conforme a lo solicitado, razón que lleva a motivar y justificar la inviabilidad de la pretensión de la reclamante y la consiguiente desestimación de su reclamación.



Dicho Laudo ha sido adoptado por Unanimidad.

El plazo para el cumplimiento del presente Laudo será de **TREINTA DÍAS**, a contar desde la recepción de la notificación del Laudo.

Asimismo y de conformidad con lo dispuesto en el artículo único, apartado diez de la Ley 11/ 2011, de 20 de mayo, de reforma de la Ley 60/2003, de 23 de diciembre, de Arbitraje y de regulación del arbitraje institucional en la Administración General del Estado, podrá solicitar a los árbitros dentro de los DIEZ DÍAS NATURALES siguientes a esta notificación, **previa notificación a la otra parte**: la corrección de cualquier error de cálculo, de copia, tipográfico o de naturaleza similar; la aclaración de un punto o de una parte concreta del laudo; el complemento del laudo respecto de peticiones formuladas y no resueltas en él; la rectificación de la extralimitación parcial del laudo, cuando se haya resuelto sobre cuestiones no sometidas a su decisión o sobre cuestiones no susceptibles de arbitraje.

Previo audiencia de las demás partes, los árbitros resolverán sobre las solicitudes de corrección de errores y de aclaración en el plazo de diez días, y sobre la solicitud de complemento y la rectificación de la extralimitación, en el plazo de veinte días.

Contra este Laudo cabe Acción de Anulación ante la Sala de lo Civil y de lo Penal del Tribunal Superior de Justicia de Madrid a interponer en el plazo de DOS MESES desde su notificación o si se ha solicitado corrección, aclaración, complemento o rectificación del Laudo desde la expiración del plazo para adoptarla.

En caso de incumplimiento del Laudo por cualquiera de las partes, podrá solicitar la ejecución forzosa ante el Juez de Primera Instancia del lugar donde se haya dictado, de conformidad con lo dispuesto en el artículo único, apartado cuatro de la citada Ley 11/2011.

Y para que conste, firman el presente Acuerdo los indicados miembros del Colegio Arbitral, en el lugar y fecha señalados al principio.

Madrid, 29 de junio de 2015
PRESIDENTE DEL COLEGIO ARBITRAL

Fdo.: XXX

VOCAL REPRESENTANTE
CONSUMIDORES

VOCAL REPRESENTANTE SECTOR
EMPRESARIAL

Fdo.: XXX

Fdo.: XXX



Instituto Regional de Arbitraje de Consumo
CONSEJERÍA DE ECONOMÍA Y HACIENDA

Comunidad de Madrid



JUNTA ARBITRAL
REGIONAL
DE CONSUMO

ARBCRS32

Calle del General Díaz Porlier, 35

28001 Madrid

Tfno. Tramitación solicitudes: 91 310 58 80 FAX: 91 310 58 00