



**LAUDO ARBITRAL**

**SUMINISTROS**

**N/R.: 02655 /2015**

**RECLAMANTE: D. XXX**

**RECLAMADO : XXX**

En Madrid, a 14 de octubre de 2015 constituido el Colegio Arbitral, compuesto por los siguientes miembros:

**PRESIDENTE:**

XXX, empleado público de la Comunidad de Madrid.

**VOCALES:**

XXX, en representación de la Asociación FEDERACION RGNAL DE ASOCIAC.DE VECINOS DE MADRID, debidamente acreditada ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.

XXX, en representación de AS.DE EMPRESARIOS DE FONTANERIA SANEAMIENTO GAS CALEFACCION CLIMATIZACION ELECTRICIDAD MANTENIMIENTO Y AFINES debidamente acreditado ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.

Se inició la Audiencia con la lectura de la reclamación que puede resumirse en la disconformidad con la facturación emitida por las lecturas de 16 de marzo y 19 de mayo de 2015 porque los volúmenes del supuesto consumo en 2015 (periodos bimestrales) derivan de errores del contador sustituido por un nuevo contador a finales de mayo, habiendo pasado a ser normales los consumos medios, entendiéndose por tales los de 2014. Aporta escrito de la empresa en el que le comunican que: el 1 de junio se procedió a comprobar el funcionamiento del contador en el Laboratorio de Contadores de XXX., laboratorio de ensayo acreditado por XXX, y el resultado fue que el comportamiento metrológico de dicho equipo ha sido totalmente correcto, siendo su lectura en ese momento de 1.971 m3. Que este resultado corrobora el obtenido en la comprobación del funcionamiento del contador que se realizó en la propia finca el 10 de abril de 2015, por lo que la facturación emitida es correcta y no procede su rectificación. Escrito con el que el reclamante discrepa, solicitando que el importe facturado se sustituya por el promedio del pasado año en los mismos periodos.

La empresa reclamada presenta escrito de fecha 17 de agosto de 2015, en el que manifiesta que acepta el procedimiento de arbitraje para la solución del conflicto.

El Colegio Arbitral entra en el estudio de las actuaciones practicadas, consistentes en:

- 1.- Estudiar la documentación adjuntada al expediente.
- 2.- Dar audiencia a las partes.

La parte reclamante comparece a la audiencia y se reitera en su reclamación, que consta por escrito en el expediente, y declara que las facturas reclamadas reflejan un consumo 4 ó 5 veces superior al habitual. Tras la primera factura recibió un aviso del XXX recomendando que verificase si había alguna fuga u otra incidencia en el domicilio, y no encontró ninguna irregularidad, incluso con la actuación de una empresa de fontanería que emitió un informe que aporta al expediente. La primera factura fue abonada, pero en el siguiente periodo el consumo de agua se incrementó

ARBCRS32

Calle del General Diaz Porlier, 35  
28001 Madrid

Tfno. Tramitación solicitudes: 91 310 58 80 FAX: 91 310 58 00



## Comunidad de Madrid

aún más por lo que devolvió el recibo bancario. Es imposible que pueda demostrar que no hubo fugas, se trata de un supuesto de *prueba diabólica*. Cuando el XXX cambió el contador a finales de mayo, la situación se normalizó y el nuevo contador refleja su consumo habitual, lo que demuestra que el contador sustituido no funcionaba correctamente. Se trata de una vivienda unifamiliar de nueva construcción de dos plantas y con calefacción de gasóleo. Solicita que se aplique en el periodo reclamado las cantidades facturadas en ese periodo en el año 2014.

La parte reclamada comparece a la audiencia mediante representante, y se opone a la reclamación manifestando que ante el incremento del consumo de agua detectado en la primera facturada reclamada, se avisó al cliente adjuntando un tríptico con recomendaciones. Asimismo, se verificó el contador en la finca, y en el laboratorio del XXX, siendo el resultado en ambos casos que el contador funcionaba correctamente, por lo que se desestimó la reclamación. Resalta que el consumo se regularizó volviendo a sus niveles habituales antes del cambio del contador, como demuestra el detalle cronológico de las actuaciones realizadas y los m3 consumidos, por lo que el consumo elevado se debió a un elemento externo al contador. Finalmente manifiesta que en el supuesto de que se resolviera a favor del reclamante no debe tenerse en cuenta el importe de las facturas de 2014, sino los m3 consumidos en dicho periodo sobre los que se aplicaría el precio vigente en el periodo reclamado.

Tras lo cual y, previa deliberación, el Colegio Arbitral se pronunció emitiendo el correspondiente LAUDO, en EQUIDAD:

Ante las manifestaciones de las partes y teniendo en cuenta la documentación aportada al expediente, el Colegio Arbitral acuerda: **DESESTIMAR** la pretensión del reclamante al considerar que antes de cambiarse el contador reclamado la medición del consumo de agua se regularizó, que la empresa reclamada presenta dos informes sobre el correcto funcionamiento del contador sustituido, y que el reclamante no aporta prueba de su mal funcionamiento, habiendo sido puesto el contador a su disposición por parte de la empresa reclamada para una nueva verificación. En consecuencia, se concluye que el consumo elevado de agua en el periodo reclamado no se debe a un mal funcionamiento del contador, siendo correctas las facturas emitidas el 26 de marzo y el 29 de mayo de 2015.

Dicho Laudo ha sido adoptado por Unanimidad.

El plazo para el cumplimiento del presente Laudo, **ejecutivo y vinculante**, será de **TREINTA DÍAS**, a contar desde el día siguiente al de la recepción de la notificación del Laudo.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo único, apartado diez de la Ley 11/ 2011, de 20 de mayo, de reforma de la Ley 60/2003, de 23 de diciembre, de Arbitraje y de regulación del arbitraje institucional en la Administración General del Estado, podrá solicitar a los árbitros dentro de los DIEZ DÍAS NATURALES siguientes a esta notificación, **previa notificación a la otra parte**: la corrección de cualquier error de cálculo, de copia, tipográfico o de naturaleza similar; la aclaración de un punto o de una parte concreta del laudo; el complemento del laudo respecto de peticiones formuladas y no resueltas en él; la rectificación de la extralimitación parcial del laudo, cuando se haya resuelto sobre cuestiones no sometidas a su decisión o sobre cuestiones no susceptibles de arbitraje.

Previo audiencia de las demás partes, los árbitros resolverán sobre las solicitudes de corrección de errores y de aclaración en el plazo de diez días, y sobre la solicitud de complemento y la rectificación de la extralimitación, en el plazo de veinte días.

Contra este Laudo cabe Acción de Anulación ante la Sala de lo Civil y de lo Penal del Tribunal

ARBCRS32

Calle del General Diaz Porlier, 35

28001 Madrid

Tfno. Tramitación solicitudes: 91 310 58 80 FAX: 91 310 58 00



## Comunidad de Madrid

Superior de Justicia de Madrid a interponer en el plazo de DOS MESES desde su notificación o si se ha solicitado corrección, aclaración, complemento o rectificación del Laudo desde la expiración del plazo para adoptarla.

En caso de incumplimiento del Laudo por cualquiera de las partes, podrá solicitar la ejecución forzosa ante el Juez de Primera Instancia del lugar donde se haya dictado, de conformidad con lo dispuesto en el artículo único, apartado cuatro de la citada Ley 11/2011.

Y para que conste, firman el presente Acuerdo los indicados miembros del Colegio Arbitral, en el lugar y fecha señalados al principio.

Madrid, 14 de octubre de 2015  
PRESIDENTE DEL COLEGIO ARBITRAL

Fdo.: XXX

VOCAL REPRESENTANTE  
CONSUMIDORES

VOCAL REPRESENTANTE SECTOR  
EMPRESARIAL

Fdo.: XXX

Fdo.: XXX