



Comunidad de Madrid

LAUDO ARBITRAL

TELEFONIA

N/R.: 03658 /2015

RECLAMANTE: D. XXX

RECLAMADO : XXX

Teléfono Asociado: XXX

En Madrid, a 21 de enero de 2016 constituido el Colegio Arbitral, compuesto por los siguientes miembros:

PRESIDENTE:

D^a, empleado público de la Comunidad de Madrid.

VOCALES:

D., en representación de la Asociación UNION DE CONSUMIDORES DE LA CM-UCE, debidamente acreditada ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.

D., en representación de ASOCIACION DE EMPRESAS DE SERVICIOS DE TELECOMUNICACION debidamente acreditado ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.

Se inició la Audiencia con la lectura de la reclamación que puede resumirse en la disconformidad con la facturación del alquiler de la línea fija con tres meses de antelación en la primera factura, de lo que no le informaron cuando contrató, dinero que además no le han asegurado que vaya a recuperar. Solicita la devolución de 33,86 euros y que se eliminen las bonificaciones que generen compromisos de permanencia, y en su defecto la baja sin penalización.

La empresa reclamada aporta escrito con fecha 10 de noviembre de 2015, del que se dio traslado a la parte reclamante, alegando que la disponibilidad y mantenimiento de la línea fija se factura con carácter anticipado. Adjunta el anexo que se remite con la primera factura donde el cliente es informado de todos los conceptos que se le facturan.

La parte reclamante contesta por escrito con fecha 24 de noviembre de 2015, del que se dio traslado a la empresa reclamada, manifestando su disconformidad con las alegaciones de la empresa puesto que leído el contrato no se observa que el cliente tenga que hacer frente a un cargo extra, por mantenimiento de la línea con carácter anticipado, y en la grabación que realizaron no le informaron de estos términos.

El Colegio Arbitral entra en el estudio de las actuaciones practicadas, consistentes en:

- 1.- Estudiar la documentación adjuntada al expediente.
- 2.- Dar audiencia a las partes.

La parte reclamante no comparece a la audiencia.

La parte reclamada comparece a la audiencia mediante representante que ratifica el escrito de alegaciones, y declara que el servicio se dio de alta el 30 de julio de 2015, por lo que en la factura de 10 de septiembre de 2015 se facturaron dos cuotas atrasadas y una adelantada, de acuerdo con las condiciones del contrato. Asimismo manifiesta que no le consta que se esté aplicando ninguna bonificación en las facturas que tuviera asociado un compromiso de permanencia, y ofrece eliminar, en su caso, el compromiso de permanencia que pudiera haber sobre el servicio de línea fija+internet.

ARBCRS32

Calle del General Diaz Porlier, 35
28001 Madrid

Tfno. Tramitación solicitudes: 91 310 58 80 FAX: 91 310 58 00

Comunidad de Madrid

Tras lo cual y, previa deliberación, el Colegio Arbitral se pronunció emitiendo el correspondiente LAUDO, en EQUIDAD y por UNANIMIDAD: Ante las manifestaciones de las partes y teniendo en cuenta la documentación aportada al expediente, el Colegio Arbitral acuerda **ESTIMAR PARCIALMENTE** las pretensiones del reclamante, al considerar que la factura de 10 de septiembre de 2015 es correcta al haberse facturado la cuota de la línea fija desde el alta del servicio, cuota de abono que incluye la disponibilidad y mantenimiento de la línea, no habiéndose facturado un cargo añadido por mantenimiento, y que de acuerdo con las condiciones del contrato la cuota se factura con carácter anticipado, y cuando el contrato se resuelva la empresa restituirá la cantidad proporcional de la cuota de abono cobrada por anticipado que corresponda. De acuerdo con la declaración del representante de la empresa se eliminará si hubiere, el compromiso de permanencia asociado al servicio de línea fija+internet.

El plazo para el cumplimiento del presente Laudo, **ejecutivo y vinculante**, será de **TREINTA DÍAS**, a contar desde el día siguiente al de la recepción de la notificación del Laudo.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo único, apartado diez de la Ley 11/ 2011, de 20 de mayo, de reforma de la Ley 60/2003, de 23 de diciembre, de Arbitraje y de regulación del arbitraje institucional en la Administración General del Estado, podrá solicitar a los árbitros dentro de los DIEZ DÍAS NATURALES siguientes a esta notificación, **previa notificación a la otra parte**: la corrección de cualquier error de cálculo, de copia, tipográfico o de naturaleza similar; la aclaración de un punto o de una parte concreta del laudo; el complemento del laudo respecto de peticiones formuladas y no resueltas en él; la rectificación de la extralimitación parcial del laudo, cuando se haya resuelto sobre cuestiones no sometidas a su decisión o sobre cuestiones no susceptibles de arbitraje. Previa audiencia de las demás partes, los árbitros resolverán sobre las solicitudes de corrección de errores y de aclaración en el plazo de diez días, y sobre la solicitud de complemento y la rectificación de la extralimitación, en el plazo de veinte días.

Contra este Laudo cabe Acción de Anulación ante la Sala de lo Civil y de lo Penal del Tribunal Superior de Justicia de Madrid a interponer en el plazo de DOS MESES desde su notificación o si se ha solicitado corrección, aclaración, complemento o rectificación del Laudo desde la expiración del plazo para adoptarla.

En caso de incumplimiento del Laudo por cualquiera de las partes, podrá solicitar la ejecución forzosa ante el Juez de Primera Instancia del lugar donde se haya dictado, de conformidad con lo dispuesto en el artículo único, apartado cuatro de la citada Ley 11/2011.

Y para que conste, firman el presente Acuerdo los indicados miembros del Colegio Arbitral.

Madrid, 21 de enero de 2016
PRESIDENTE DEL COLEGIO ARBITRAL

Fdo.: XXX

VOCAL REPRESENTANTE
CONSUMIDORES

VOCAL REPRESENTANTE SECTOR
EMPRESARIAL

Fdo.: XXX

Fdo.: XXX