

LAUDO ARBITRAL

2528 /2015

SAT ELECTRODOMESTICOS

RECLAMANTE: **XXX**

RECLAMADO: **XXX**

En Madrid, a 28 de septiembre de 2015, constituido el Colegio Arbitral, compuesto por los siguientes miembros:

PRESIDENTE:

XXX, empleado público de la Comunidad de Madrid.

VOCALES:

XXX, en representación de AS. PARA LA PROTECCION DE DATOS PERSONALES DE LOS CONSUMIDORES DE LA C.M., debidamente acreditada ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.

XXX, en representación de AS. DE COMERCIANTES DE ELECTRODOMESTICOS MAYORISTAS Y AUTONOMOS, debidamente acreditada ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.

Se inició la Audiencia con la lectura de la reclamación que puede resumirse en: el 09/01/2015 pide a XXX la reparación de un equipo portátil, bajo presupuesto, que aceptó. Se lo devolvieron sin estar arreglado en su totalidad y considera que no se le informó de los daños reales tras haber sido examinado. Ahora le dicen que el teclado está roto. De haber sabido la cuantía de los dos arreglos, no hubiese procedido al mismo. Solicita: devolución de 90 € abonados.

La empresa reclamada, tras aceptar expresamente el arbitraje, manifiesta que se reparó la avería que les indicó el cliente y al entregarle el portátil funcionaba, abonando el cliente el importe. La avería que reclama es de otra pieza (teclado) y sería otra reparación.

El Colegio Arbitral entra en el estudio de las actuaciones practicadas, consistentes en:

- 1.- Estudiar la documentación adjuntada al expediente.
- 2.- Dar audiencia a las partes.

La parte reclamante comparece a la audiencia y se reitera en su reclamación, que consta por escrito en el expediente. Manifiesta que la avería del equipo que llevó a reparar era en el chip gráfico. Acepto el presupuesto de XXX y cuando lo recogió comprobó que el teclado no funcionaba, hecho que no ocurría antes de llevarlo. Se quedaron con el equipo en XXX y le informaron posteriormente que tenía un cable partido y que era necesario cambiar todo el teclado. Estima que el cable lo rompieron en XXX por lo que solicita que se haga cargo de su reparación dentro del presupuesto que abonó o que le devuelvan el importe pagado (90 €).

La parte reclamada no comparece a la audiencia, a pesar de estar notificada en tiempo y forma, por lo que se da lectura a las alegaciones que obran en el expediente.

Tras lo cual y previa deliberación, el Colegio Arbitral se pronunció emitiendo el correspondiente LAUDO, en EQUIDAD:

Ante las manifestaciones de las partes y teniendo en cuenta la documentación aportada al expediente, el Colegio Arbitral acuerda: **ESTIMAR TOTALMENTE** la pretensión del reclamante por cuanto se considera que, al no hacer la reclamada observación alguna en la hoja de depósito del equipo, relativa a avería en el teclado, la rotura del mismo se produjo por manipulación dentro del Servicio Técnico.

Consecuentemente, el Colegio Arbitral determina que XXX sustituya el teclado del equipo que figura en la hoja de depósito de fecha 09/01/2015 por otro teclado, nuevo o reciclado, sin coste alguno para el Sr. XXX.

Dicho Laudo ha sido adoptado por unanimidad.

El plazo para el cumplimiento del presente Laudo será de **TREINTA DIAS**, a contar desde la recepción de la notificación del Laudo.

Asimismo y de conformidad con lo dispuesto en el artículo único, apartado diez de la Ley 11/2011 de 20 de mayo, de reforma de la Ley 60/2003, de 23 de diciembre, de Arbitraje y de regulación del arbitraje institucional en la Administración General del Estado, podrá solicitar a los árbitros dentro de los diez días siguientes a esta notificación, previa notificación a la otra parte: la corrección de cualquier error de cálculo, de copia, tipográfico o de naturaleza similar; la aclaración de un punto o de una parte concreta del laudo; el complemento del laudo respecto de peticiones formuladas y no resueltas en él; la rectificación de la extralimitación parcial del laudo, cuando se haya resuelto sobre cuestiones no sometidas a su decisión o sobre cuestiones no susceptibles de arbitraje.

Previo audiencia de las demás partes, los árbitros resolverán sobre las solicitudes de corrección de errores y de aclaración en el plazo de los diez días siguientes, y sobre la solicitud de complemento y la rectificación de la extralimitación, en el plazo de veinte días.

Contra este Laudo cabe Acción de Anulación ante la Sala de lo Civil y de lo Penal del Tribunal Superior de Justicia de Madrid a interponer en el plazo de DOS MESES desde su notificación o en caso de que se haya solicitado corrección, aclaración, complemento del laudo o rectificación desde la expiración del plazo para adoptarla.

En caso de incumplimiento del Laudo por cualquiera de las partes, podrá solicitar la ejecución forzosa ante el Juez de Primera Instancia del lugar donde se haya dictado el Laudo, de conformidad con lo dispuesto en el art. único, apartado seis de la citada Ley 11/2011.

Y para que conste, firman el presente Acuerdo los indicados miembros del Colegio Arbitral, en

Madrid, a 28 de septiembre de 2015

LA PRESIDENTA DEL COLEGIO ARBITRAL

Fdo. XXX

VOCAL REPRESENTANTE CONSUMIDORES

VOCAL REPRESENTANTE SECTOR
EMPRESARIAL

Fdo.: XXX

Fdo.: XXX