

## **LAUDO ARBITRAL**

**3409 /2015**

**SERVICIOS**

RECLAMANTE: **XXX**

RECLAMADO: **XXX**

En Madrid, a 16 de Diciembre de 2015, constituido el Colegio Arbitral, compuesto por los siguientes miembros:

**PRESIDENTE:**

XXX, empleado público de la Comunidad de Madrid.

**VOCALES:**

XXX, en representación de ASOC. DE CONSUMIDORES Y USUARIOS C.MADRID, debidamente acreditada ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.

XXX, en representación de COLEGIO OFICIAL DE VETERINARIOS DE MADRID, debidamente acreditada ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.

Se inició la Audiencia con la lectura de la reclamación que puede resumirse en: el 09/08/2014 lleva a su mascota a XXX y tras una valoración, accede a que se practique una operación quirúrgica. Recibió el alta con indicación de cuidados. Al poco tiempo la herida presentaba un aspecto que no era normal. Acude nuevamente a la clínica el 18/08/14 y le recomiendan una 2ª operación porque el animal se había estado lamiendo la zona afectada. En las indicaciones del alta no figuraba la protección especial que debe tener la zona por lo que estima que no se habría producido la 2ª intervención de haber estado especificado la utilización de un collar isabelino. Solicita: que la reclamada acepte su error y que asuman los gastos de la segunda intervención (111,68 €).

La empresa reclamada, tras aceptar expresamente el arbitraje, manifiesta que la mascota fue remitida por su veterinario para una prueba diagnóstica (ecografía) en la que se advierte un cuerpo extraño, del que se interviene de urgencias el 08/08/14; dándose de alta el 11/08/14 para que le revise su veterinario. El día 18/08/14 se vuelve a intervenir al animal, como figura en el informe de 20/08/14. No se facturan los gastos de quirófano y solo se le cobra un día de hospitalización y la medicación, como figura en la factura que el reclamante aporta. Consideran que no existe negligencia por su parte y resaltan que el animal acudió por segunda vez una semana después, durante este tiempo a un animal le pueden ocurrir infinidad de procesos Solicita se archive la reclamación

El Colegio Arbitral entra en el estudio de las actuaciones practicadas, consistentes en:

- 1.- Estudiar la documentación adjuntada al expediente.
- 2.- Dar audiencia a las partes.

La parte reclamante comparece a la audiencia representada por XXX y se reitera en su reclamación, que consta por escrito en el expediente. Manifiesta que estima que tras la primera operación realizada a su mascota no se dieron, por parte XXX las instrucciones necesarias para el cuidado del animal, originándose con ello la infección que sufrió posteriormente. No se le puso tampoco un collarín para evitar que se lamiera la zona operada. Concreta su pretensión en que XXX le reintegre los gastos de la segunda operación, 111,68 €.

La parte reclamada comparece a la audiencia representada por XXX y se opone a la reclamación manifestando que se reitera en las alegaciones presentadas. Indica que se le dio al reclamante un informe sobre la operación realizada a su mascota, al objeto del seguimiento del tratamiento posterior por parte de su veterinario habitual, que es el método habitual en estos casos.

Tras lo cual y previa deliberación, el Colegio Arbitral se pronunció emitiendo el correspondiente LAUDO, en EQUIDAD:

Ante las manifestaciones de las partes y teniendo en cuenta la documentación aportada al expediente, el Colegio Arbitral acuerda: **DESESTIMAR** la pretensión del reclamante por cuanto, de la narración de los hechos, realizada por ambas partes, se considera que la documentación e indicaciones postoperatorias del animal, facilitadas e informadas al Sr. XXX por el centro veterinario reclamado, fueron correctas.

Se considera que la colocación de un collarín puede generar situaciones de estrés en el animal, que deben ser vigiladas permanentemente. En este sentido, se constata -según propias manifestaciones del reclamante- que se incumplió el seguimiento postoperatorio indicado por los facultativos de XXX, ya que el Sr. XXX no llevó el animal a su veterinario habitual tras la primera operación que le fue practicada, permaneciendo el animal solo en su domicilio durante bastante tiempo.

Por lo anterior, el Colegio Arbitral determina que no procede el reintegro de cantidad solicitada por el reclamante.

Dicho Laudo ha sido adoptado por unanimidad.

Asimismo y de conformidad con lo dispuesto en el artículo único, apartado diez de la Ley 11/ 2011 de 20 de mayo, de reforma de la Ley 60/2003, de 23 de diciembre, de Arbitraje y de regulación del arbitraje institucional en la Administración General del Estado, podrá solicitar a los árbitros dentro de los diez días siguientes a esta notificación, previa notificación a la otra parte: la corrección de cualquier error de cálculo, de copia, tipográfico o de naturaleza similar; la aclaración de un punto o de una parte concreta del laudo; el complemento del laudo respecto de peticiones formuladas y no resueltas en él; la rectificación de la extralimitación parcial del laudo, cuando se haya resuelto sobre cuestiones no sometidas a su decisión o sobre cuestiones no susceptibles de arbitraje.

Prevía audiencia de las demás partes, los árbitros resolverán sobre las solicitudes de corrección de errores y de aclaración en el plazo de los diez días siguientes, y sobre la solicitud de complemento y la rectificación de la extralimitación, en el plazo de veinte días.

Contra este Laudo cabe Acción de Anulación ante la Sala de lo Civil y de lo Penal del Tribunal Superior de Justicia de Madrid a interponer en el plazo de DOS MESES desde su notificación o en caso de que se haya solicitado corrección, aclaración, complemento del laudo o rectificación desde la expiración del plazo para adoptarla.

En caso de incumplimiento del Laudo por cualquiera de las partes, podrá solicitar la ejecución forzosa ante el Juez de Primera Instancia del lugar donde se haya dictado el Laudo, de conformidad con lo dispuesto en el art. único, apartado seis de la citada Ley 11/2011.

Y para que conste, firman el presente Acuerdo los indicados miembros del Colegio Arbitral, en

Madrid, a 16 de Diciembre de 2015  
LA PRESIDENTA DEL COLEGIO ARBITRAL

Fdo. XXX

VOCAL REPRESENTANTE CONSUMIDORES

VOCAL REPRESENTANTE SECTOR  
EMPRESARIAL

Fdo.: XXX

Fdo.: XXX