



**LAUDO ARBITRAL**

( MUEBLES)

N/R.: 02003/2015

**RECLAMANTE:** D XXX

NIF XXX

**RECLAMADO:** XXX

CIF XXX

En Madrid, a 22 de octubre de 2015 constituido el Colegio Arbitral, compuesto por los siguientes miembros:

**PRESIDENTE:**

D. XXX, empleado público de la Comunidad de Madrid.

**VOCALES:**

D<sup>a</sup> XXX, en representación de la Asociación ASOCIACION DE AMAS DE CASA, CONSUMIDORES Y USUARIOS DE MADRID, debidamente acreditada ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.

D. XXX, en representación de UNION DE ORGANIZACIONES DE PEQUEÑA Y MEDIANA EMPRESA Y EMPRESARIOS AUTONOMOS DE MADRID debidamente acreditado ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.

Se inició la Audiencia con la lectura de la reclamación que puede resumirse en lo siguiente: bajo responsabilidad del buen uso del producto, quiere hacer constar el rápido deterioro de la superficie de polipiel de los sillones del sofá, revelando esto claramente un defecto de calidad. Por ello, solicita la reparación o cambio del producto, o si no puede ser, un bono canjeable por el valor reclamado de 400 €. Aporta documentación, de todo lo cual se da traslado a la empresa reclamada, que presenta escrito de fecha 20 de julio de 2015, en el que alega, en síntesis, que el reclamante adquirió un producto en fecha 5 de abril de 2013. El producto adquirido, en el momento de su adquisición y entrega, cumplía los requisitos de conformidad del contrato establecidos en el art. 116 del RD 1/2007, de 16.11. Reiterada jurisprudencia establece que las faltas de conformidad del producto que se manifiesten después de 6 meses desde la entrega del mismo, corresponde al consumidor acreditar que el defecto no procede del uso incorrecto del producto. Se presentó reclamación el 23.05.2015, encontrándose fuera de periodo de garantía, XXX ha procedido a verificar con el Servicio Técnico del fabricante las fotos enviadas por el reclamante. Dichos servicios concluyen que el defecto podría deberse a un uso inadecuado del producto, por lo que XXX no puede proceder a satisfacer la pretensión del reclamante. En escrito de fecha 4 de agosto de 2015, el reclamante, en síntesis, expresa su disconformidad con la respuesta facilitada. Se ha actuado dentro del límite de los 2 años de garantía, contrariamente a lo expuesto por XXX. Insiste que bajo responsabilidad del buen uso del producto, éste se ha ido deteriorando hasta el punto de tener grietas cada vez más numerosas y de mayor tamaño, por lo que solicita ejercer su derecho en optar por o la sustitución del producto estando éste en garantía en el momento de la reclamación. De no ser así, valora la indemnización en 400 €.

ARBCRS32

Calle del General Diaz Porlier, 35  
28001 Madrid

Tfno. Tramitación solicitudes: 91 310 58 80 FAX: 91 310 58 00

El Colegio Arbitral entra en el estudio de las actuaciones practicadas, consistentes en:

- 1.- Estudiar la documentación adjuntada al expediente.
- 2.- Dar audiencia a las partes.

La parte reclamante comparece a la audiencia, se reitera en su reclamación, que consta por escrito en el expediente y añade que compró el sofá en abril de 2013 y en el período de dos años reclamó el defecto del producto, consistente en que se despegó parte de la polipiel del sofá. La reclamación se realizó en el lugar de la compra, para luego tramitar el expediente en un centro municipal, en torno al 26 de febrero de 2015, formalizándose la reclamación final dentro del plazo de los dos años. A partir de ahí, hubo un intercambio de comunicados. El uso del sofá ha sido normal, pero en la actualidad se encuentra totalmente despegado y lo ha tenido que cortar para que pueda tener un uso más o menos normal, por ello pretende que se le cambie o se le compense con una cantidad de 400 €. Presenta las fotos actuales, que muestran su estado. No sabe si es normal que se desgaste con tanta rapidez y lo que es cierto es que el defecto sólo se produce en la parte externa. Reconoce que le cambiaron otro sofá, pero ignora los motivos por los cuales en aquella ocasión se procedió al cambio y ahora no se accede al mismo.

La parte reclamada comparece a la audiencia por medio de su representante, quien alega, en síntesis, que el sofá costó 680 € y que ya se le cambió otro en 2013, alegando ahora el mismo motivo. Recuerda que transcurridos seis meses el consumidor debe demostrar que es defecto de fabricación y no de uso. No se acepta el cambio ni la indemnización. No tienen constancia de que haya habido otro u otros casos similares, por lo que considera que el deterioro es debido al uso.

Tras lo cual y, previa deliberación, el Colegio Arbitral se pronunció emitiendo el correspondiente LAUDO, en DERECHO:

Ante las manifestaciones de las partes y teniendo en cuenta la documentación aportada al expediente, el Colegio Arbitral acuerda: **estimar parcialmente las pretensiones del reclamante**, por lo que no existiendo pruebas determinantes del mal uso del producto, y siendo evidente, por el reportaje fotográfico aportado, que el defecto se produce en todo el sofá, y no sólo en zonas determinadas, lo que supone que el deterioro es generalizado, y que en modo alguno indica que haya sido debido a un uso inadecuado del producto, procede que, por ello, la reclamada devuelva al reclamado la cantidad de 300 €, que se fija, como compensación que el reclamante debe recibir del reclamado.

Dicho Laudo ha sido adoptado por Unanimidad.

El plazo para el cumplimiento del presente Laudo será de **TREINTA DÍAS**, a contar desde la recepción de la notificación del Laudo.

El abono de la cantidad se realizará por cualquier medio de pago, admitido en derecho, que deje constancia documental al reclamante o persona autorizada en su nombre, salvo que al día de la fecha ya lo hubiere efectuado.

Asimismo y de conformidad con lo dispuesto en el artículo único, apartado diez de la Ley 11/2011, de 20 de mayo, de reforma de la Ley 60/2003, de 23 de diciembre, de Arbitraje y de regulación del arbitraje institucional en la Administración General del Estado, podrá solicitar a los árbitros dentro de los DIEZ DÍAS NATURALES siguientes a esta notificación, **previa notificación**

ARBCRS32

Calle del General Díaz Porlier, 35

28001 Madrid

Tfno. Tramitación solicitudes: 91 310 58 80 FAX: 91 310 58 00



**a la otra parte:** la corrección de cualquier error de cálculo, de copia, tipográfico o de naturaleza similar; la aclaración de un punto o de una parte concreta del laudo; el complemento del laudo respecto de peticiones formuladas y no resueltas en él; la rectificación de la extralimitación parcial del laudo, cuando se haya resuelto sobre cuestiones no sometidas a su decisión o sobre cuestiones no susceptibles de arbitraje.

Prevía audiencia de las demás partes, los árbitros resolverán sobre las solicitudes de corrección de errores y de aclaración en el plazo de diez días, y sobre la solicitud de complemento y la rectificación de la extralimitación, en el plazo de veinte días.

Contra este Laudo cabe Acción de Anulación ante la Sala de lo Civil y de lo Penal del Tribunal Superior de Justicia de Madrid a interponer en el plazo de DOS MESES desde su notificación o si se ha solicitado corrección, aclaración, complemento o rectificación del Laudo desde la expiración del plazo para adoptarla.

En caso de incumplimiento del Laudo por cualquiera de las partes, podrá solicitar la ejecución forzosa ante el Juez de Primera Instancia del lugar donde se haya dictado, de conformidad con lo dispuesto en el artículo único, apartado cuatro de la citada Ley 11/2011.

Y para que conste, firman el presente Acuerdo los indicados miembros del Colegio Arbitral, en el lugar y fecha señalados al principio.

Madrid, 22 de octubre de 2015  
PRESIDENTE DEL COLEGIO ARBITRAL

Fdo.: XXX

VOCAL REPRESENTANTE  
CONSUMIDORES

VOCAL REPRESENTANTE SECTOR  
EMPRESARIAL

Fdo.: XXX

Fdo.: XXX