

## LAUDO ARBITRAL

( TINTORERÍAS)

N/R.: 01244/2015

**RECLAMANTE:** D<sup>a</sup> XXX  
NIF XXX

**RECLAMADO:** XXX  
CIF XXX

Prenda:

En Madrid, a 25 de junio de 2015 constituido el Colegio Arbitral, compuesto por los siguientes miembros:

**PRESIDENTE:**

D. XXX, empleado público de la Comunidad de Madrid.

**VOCALES:**

D.XXX, en representación de la Asociación ASOCIACION DE MUJERES Y CONSUMIDORES DE MADRID, debidamente acreditada ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.

D. XXX, en representación de ASOCIACION PROFESIONAL DE TINTORERIAS Y LAVANDERIAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID debidamente acreditado ante esta Junta Arbitral Regional de Consumo de la Comunidad de Madrid.

Se inició la Audiencia con la lectura de la reclamación que puede resumirse en lo siguiente: puso una reclamación en la tintorería porque además de no limpiarle las manchas de agua de lluvia que tenía en las mangas de la gabardina, le devuelven una prenda con una mancha con forma de línea de 15-20 cms., amarillenta en la parte de atrás, junto al pliegue. Le dicen que es un defecto de la prenda, pero entregó la prenda sin esa mancha. Además le cobraron la limpieza de la prenda. La solución que le dan es limpiar la prenda de nuevo, sin garantías, pero no hablan del desperfecto que le hacen a la prenda. Por ello, solicita una indemnización por la prenda.

En la hoja de reclamación fechada el 24.10.2014, el representante de la tintorería alega que la gabardina se limpió correctamente, como indica la etiqueta, en seco. Se ve claramente que la raya de la espalda es una tara del tejido de la prenda. La prenda se entregó.

El Colegio Arbitral entra en el estudio de las actuaciones practicadas, consistentes en:

- 1.- Estudiar la documentación adjuntada al expediente.
- 2.- Dar audiencia a las partes.

ARBCRS32

Calle del General Diaz Porlier, 35  
28001 Madrid

Tfno. Tramitación solicitudes: 91 310 58 80 FAX: 91 310 58 00

La parte reclamante comparece a la audiencia, se reitera en su reclamación, que consta por escrito en el expediente y añade que se llevó la prenda, que se la ha seguido poniendo alguna vez. Reclamó la existencia de una raya amarilla en la zona trasera de la prenda, que no tenía, así como unas manchas en las mangas. Tras exhibir la prenda al Colegio Arbitral para su examen, concreta su pretensión, fijando como indemnización el importe de 250 €, que lo que le costó en enero de 2014.

La parte reclamada comparece a la audiencia y alega que la prenda salió limpia de la tintorería. Se la trajeron con manchas en las mangas, sometiéndose a una limpieza en seco, tal y como se indica en su etiquetado. Como solución, se le propuso someterle a otro proceso de limpieza, sin garantías. Su sorpresa fue cuando se vio la línea trasera, que observándola con detenimiento, se dedujo que se trataba de una tara.

Tras lo cual y, previa deliberación, el Colegio Arbitral se pronunció emitiendo el correspondiente LAUDO, en EQUIDAD:

Ante las manifestaciones de las partes y teniendo en cuenta la documentación aportada al expediente, el Colegio Arbitral acuerda: **desestimar las pretensiones de la reclamante**, por cuanto no existe elemento probatorio alguno para determinar que los signos que presenta la prenda, hayan sido consecuencia de un proceso de limpieza inadecuado, la línea que se aprecia en la zona trasera, no tiene su origen en la limpieza a la que se sometió la prenda, pues tampoco existe prueba que pueda acreditar esa relación causa-efecto, finalmente, esta prenda presenta síntomas de que ha sido usada, deducción a la que, además, se llega, no sólo por cuanto la propia reclamante así lo reconoce en la audiencia celebrada, sino además, por cuanto retiró la prenda del establecimiento en el que se verificó la operación de limpieza.

Dicho Laudo ha sido adoptado por Unanimidad.

El plazo para el cumplimiento del presente Laudo será de **TREINTA DÍAS**, a contar desde la recepción de la notificación del Laudo.

Asimismo y de conformidad con lo dispuesto en el artículo único, apartado diez de la Ley 11/ 2011, de 20 de mayo, de reforma de la Ley 60/2003, de 23 de diciembre, de Arbitraje y de regulación del arbitraje institucional en la Administración General del Estado, podrá solicitar a los árbitros dentro de los DIEZ DÍAS NATURALES siguientes a esta notificación, **previa notificación a la otra parte**: la corrección de cualquier error de cálculo, de copia, tipográfico o de naturaleza similar; la aclaración de un punto o de una parte concreta del laudo; el complemento del laudo respecto de peticiones formuladas y no resueltas en él; la rectificación de la extralimitación parcial del laudo, cuando se haya resuelto sobre cuestiones no sometidas a su decisión o sobre cuestiones no susceptibles de arbitraje.



Previa audiencia de las demás partes, los árbitros resolverán sobre las solicitudes de corrección de errores y de aclaración en el plazo de diez días, y sobre la solicitud de complemento y la rectificación de la extralimitación, en el plazo de veinte días.

Contra este Laudo cabe Acción de Anulación ante la Sala de lo Civil y de lo Penal del Tribunal Superior de Justicia de Madrid a interponer en el plazo de DOS MESES desde su notificación o si se ha solicitado corrección, aclaración, complemento o rectificación del Laudo desde la expiración del plazo para adoptarla.

En caso de incumplimiento del Laudo por cualquiera de las partes, podrá solicitar la ejecución forzosa ante el Juez de Primera Instancia del lugar donde se haya dictado, de conformidad con lo dispuesto en el artículo único, apartado cuatro de la citada Ley 11/2011.

Y para que conste, firman el presente Acuerdo los indicados miembros del Colegio Arbitral, en el lugar y fecha señalados al principio.

Madrid, 25 de junio de 2015  
PRESIDENTE DEL COLEGIO ARBITRAL

Fdo.: XXX

VOCAL REPRESENTANTE  
CONSUMIDORES

VOCAL REPRESENTANTE SECTOR  
EMPRESARIAL

Fdo.: XXX

Fdo.: XXX